

projekt nr 341

UCHWAŁA Nr .....  
Rady Miejskiej w Prudniku  
z dnia .....

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Prudnika

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz.18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 ) Rada Miejska w Prudniku uchwała, co następuje:

- § 1. 1. Uznaje się skargę zarejestrowaną w rejestrze skarg pod numerem Or - II. 1510.7.2011 z dnia 18 maja 2011 r. na działalność Burmistrza Prudniku za bezzasadną.  
2. Uzasadnienie bezzasadności skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ze prawidłowość podstawy prawnej

**RADCA PRAWNY**

28.07.2012  
mgr Grażyna Bęgoj-Husai

## U Z A S A D N I E N I E

Skarżący złożył w Urzędzie Miejskim wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na budowę przydomowej elektrowni wiatrowej małej mocy, wniosek złożono 24 września 2009 r.

Pismem z dnia 23-10-2009 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku. Strona uzupełniła wniosek 16-11-2009 r. Wniosek jednak nie mógł być rozpatrzony ze względu na kończący się okres umowy zawartej z urbanistą na rok 2009 r. Pismem z dnia 23-11-2009 r. poinformowano, że sprawa zostanie przekazana do realizacji z początkiem 2010 r. po przeprowadzeniu procedury wyłonienia uprawnionego urbanisty.

Umowa została podpisana 10 lutego 2010 r. a 15 lutego protokołem nr 1/02/2010 wniosek strony przekazany został do opracowania urbanistycznie. W dniu 10-03-2010 r. wszczęte zostało postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji. Urbanista odesłała wniosek jako wykraczający poza zakres zawartej umowy.

W kolejnych prowadzonych procedurach przetargowych nie wyłoniono urbanisty odpowiedzialnego za przygotowanie projektu decyzji w zakresie „lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz urządzeń i sieci im towarzyszących”. Ze względu na sąsiedztwo z Parkiem Krajobrazowym „Góry Opawskie” oraz zapis w studium Gminy Prudnik o wyłącznej lokalizacji ferm wiatrowych na obszarze wsi Szybowice, Rudziczka, Mieszkowice mając na względzie uchwałę Rady Miejskiej o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego na w/w terenie Burmistrz Prudnika w dniu 05-10-2010r. wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy na przydomową elektrownię wiatrową. Na niniejsze postanowienie Skarżący wniósł zażalenie w dniu 18-10-2010 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, w którym żądał uchylenia wydanego postanowienia.

Postanowieniem SKO Nr 051-78/2010 z dnia 31-01-2011 r. uznało zażalenie za uzasadnione i wyznaczyło dwumiesięczny termin na załatwienie przedmiotowej sprawy. Jednocześnie postanowieniem Nr SKO.I/40/3201/2010/li z dnia 31 stycznia 2011 r. (wpłynęło do tut. urzędu 21 marca 2011 r.) uchylone zostało postanowienie Burmistrza Prudnika Nr MG.III.7331/34/2009 z dnia 05-10-2010 r. o zawieszeniu postępowania ze względu na rozpoczęte prace planistyczne.

Skarżący podnosi w skardze, że Burmistrz Prudnika nie zastosował się do postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego Nr 051-78/2010 z 31 stycznia 2011 r. poprzez co dopuścił do naruszenia praworządności, interesów skarżących oraz przekroczył posiadane uprawnienia.

Bieg wyznaczonego terminu do rozpatrzenia sprawy, który wskazuje skarżący w skardze rozpoczyna się od dnia 21 marca 2011 r., czyli od dnia doręczenia postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego Nr 051-78/2010 z 31 stycznia 2011 r. Tak więc dwumiesięczny termin upływa 21 maja 2011 r.

W tym czasie kontynuowano procedurę zmierzającą do wydania wnioskowanej decyzji. Jednym z elementów prowadzonego postępowania było stanowisko urbanisty, że dla budowy przydomowej elektrowni wiatrowej nie jest wymagane wydanie decyzji o warunkach zabudowy w zakresie przedstawionym we wniosku inwestora. 27 kwietnia 2011 Burmistrz Prudnika zakwestionował stanowisko urbanisty przekazując informację o konieczności przygotowania projektu decyzji. O podjętych czynnościach pismem Nr MG.III.7331.33.2009 z dnia 5 maja 2011 r. Burmistrz Prudnika powiadomił skarżącego.

Reasumując przedstawione powyżej fakty należy stwierdzić co następuje:

Analiza akt sprawy wskazuje na jej złożoność wynikającą między innymi ze stanowiska uprawnionych urbanistów odpowiedzialnych za przygotowanie projektu decyzji. Czynności administracyjne prowadzone były zgodnie z obowiązującymi terminami, a do ich przedłużenia przyczyniły się pozostałe czynności przewidziane w odrębnych przepisach. O toczącym się postępowaniu świadczył fakt, że decyzja o warunkach zabudowy zgodnie z wnioskiem Skarżącego została w całości uzgodniona i w dniu 12 lipca 2011 r. pod numerem 19/2011 wydania i przekazana wnioskodawcy.

Skarżący pismem z 6 czerwca 2011r. wniósł bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargę na przewlekłe prowadzenie postępowania przez Burmistrza Prudnika w sprawie wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie małej przydomowej elektrowni wiatrowej o mocy 10 kW. W skardze, Skarżący domagał się stwierdzenia o naruszeniu przez organ art. 37 § 1 i 2 Kpa i art. 17 pkt 1 Kpa, wnosząc jednocześnie o zasądzenie odszkodowania w kwocie 50 000 zł.

WSA po rozpoznaniu sprawy w dniu 3 listopada 2011 r. odrzucił skargę, a kwestię odszkodowania przekazał do rozpatrzenia w ramach odrębnej sprawy.

Po rozpatrzeniu sprawy w dniu 30 listopada 2011r. na posiedzeniu niejawnym w przedmiocie odszkodowania, Sąd postanowił odrzucić skargę.

W obu przypadkach Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu uznał, że nie jest właściwym do rozparzenia skarg.

Biorąc pod uwagę przedstawione fakty skargę uznano za bezzasadną.