

Prudnik, dnia 29 marca 2022 r.

Gmina Prudnik
ul. Kościuszki 3
48-200 Prudnik

Nr post.: Biuletyn Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00085604/01 z dnia 15.03.2022
Odpowiedzi na pytania Wykonawców

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na:
Remont ogólnodostępnego kompleksu sportowego przy Publicznej Szkole Podstawowej
nr 3 w Prudniku

Gmina Prudnik na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych odpowiada na pytania oraz wprowadza zmiany do Specyfikacji warunków zamówienia.

1. Pytanie 1

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź:

Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 650 000,00 zł.

2. Pytanie 2

Informujemy, że projekt obarczony jest wadą wymagającą jego korekty.

Po pierwsze projekt przyjmuje dla boisk nawierzchnię dedykowaną tylko na obiekty lekkoatletyczne, co jest istotnym błędem wymagającym korekty. Zwracamy uwagę, że nawierzchnia PU typu FULL PUR nie nadaje się do użytkowania na boiskach ze względu na charakterystykę wierzchniej warstwy, która dedykowana jest do obuwia lekkoatletycznego z kolcami. Nawierzchnia PU typu FULL PUR ma wierzchnią warstwę z posypki granulatu EPDM zatopionego w wylewce sytemu PU, co w przypadku eksploatacji na boiskach do piłki ręcznej i koszykówki spowodowałoby szybkie wytarcie wierzchniej warstwy. Dlatego rekomendujemy wybór nawierzchni PU typu EPDM 2S dwuwarstwowa o gr. ok. 16 mm (SBR+PU gr. ok. 8 mm + EPDM+PU o gr. ok. 8 mm), która jest dedykowana na boiska wielofunkcyjne.

Po drugie projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą, i poprzez manipulację wymaganymi wartościami parametrów wskazuje na konkretną nawierzchnię PU CONIPUR M. Takie postępowanie jest niezgodne z założeniami ustawy PZP.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych) opierając się o parametry konkretnej nawierzchni ignorując wytyczne normy. Projekt podaje:

Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach określonych w poniżej tabeli:

Grubość nawierzchni	min 13,9 [mm]
Grubość górnej warstwy użytkowej	min 4 [mm]
Wytrzymałość na rozciąganie	od 0.70 do 0.75 [MPa]
Wydłużenie w chwili zerwania	od 62 do 68 [%]
Odporność na ścieranie	od 3.00 do 4.00 [g]
Redukcja siły w temp 23 °C	od 38 do 40 [%]
Tarcie/Poślizg	-nawierzchnia sucha (min.-max.): 83 – 85 -nawierzchnia mokra (min.-max.): 55 - 60
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C	od 1.7 do 1.9 [mm]
Odporność nawierzchni na działanie butów z kołkami	-wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa] -wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 65 [%]
Odporność po sztucznym starzeniu	-wytrzymałość na rozciąganie: od 0.60 do 0.66 [MPa] -wydłużenie w chwili zerwania: od 55 do 59 [%]
Zmiana barwy po sztucznym starzeniu	4-5

Konstrukcja systemu nawierzchni:

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+

- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt wprowadza własne niezrozumiałe wytyczne dla nawierzchni PU w sposób niezgodny ze standardami aktualnej normy nie mając do tego żadnych umocowań. Norma nie może podlegać wybiórczej manipulacji w celu określenia własnych wytycznych.

Po trzecie podane w projekcie parametry dla nawierzchni bieżni są niezgodnie z wytycznymi WA (dawniej IAAF) dla nawierzchni lekkoatletycznych dla wszystkich obiektów na świecie.

Poniżej przedstawiamy wymagania WA (World Athletics) – wcześniej IAAF - jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych) teraz WA (World Athletic), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA/IAAF dla nawierzchni):

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg WA/IAAF</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50
Odształcenie pionowe, mm	0,6÷2,5
Tarcie (współczynnik tarcia)	≥ 0,5
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA/IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez WA/IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat WA/IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA/IAAF.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Po czwarte STWIORB podaje wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych w sposób niezgodny z aktualną normą DIN 18035-6:2014-6/7.

STWIORB podaje:

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż podane poniżej:

parametr	wartości w [mg/l]
DOC - po 24 godzinach	≤ 37
olów (Pb)	≤ 0.001
kadm (Cd)	≤ 0.0002
chrom (Cr)	≤ 0,001
chrom VI (CrVI)	≤ 0.008
rtęć (Hg)	≤ 0.001
cynk (Zn)	≤ 0,5
cyna (Sn)	≤ 0,02

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni PU:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	Maks. 100 / maks.50 mg/l
Ekstrakcja EOX	Maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	Maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	Maks. 0,005 mg/l
Chrom _{trówart.} (Cr)*	Maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	Maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	Maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	Maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagalne
Stan zewnętrzny	niewymagalne

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 oraz WA (World Athletics, wcześniej IAAF), nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującymi w branży standardami i normami.

W związku z powyższym wnosimy o:

stosować zmianę typu nawierzchni PU na typ EPDM 2S posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02,

a jeśli mimo ww. informacji Zamawiający podtrzyma wybór nawierzchni PU typu FULL PUR, wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 oraz WA (World Athletics) posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02
- Wyniki badań na zgodność z WA (World Athletics)/IAAF
- Certyfikat WA/IAAF Product Certificate
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU

a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. w razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Nawierzchnię boisk i bieżni należy wykonać w systemie PU „Full Pur”.

Wskazana w dokumentacji nawierzchnia spełnia wymagania normatywne.

Parametry wskazane w tabeli DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni PU spełniają normę, tj. mieszczą się w jej granicach.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie nawierzchni poliuretanowych PU zamawianego typu posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 oraz WA (World Athletics) pod warunkiem posiadania:

- Wyników badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014,
- Certyfikat WA/IAAF Product Certificate – tylko dla nawierzchni bieżni,
- Wyników badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 (obowiązuje parametry nawierzchni PU),
- Wyniki badań na zgodność z WA (World Athletics)/IAAF ,
- Atest higieniczny PZH,
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta,
- Autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

3. Pytanie 3

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Boisko do koszykówki i siatkówki przecina odpływ do kanalizacji deszczowej. Położony jest on na głębokości większej (ok. 1,00 m) niż miąższość warstw podbudowy boiska i bezpośrednio nie będzie kolidował z wykonywanymi robotami.

4. Pytanie 4

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia. Dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

5. Pytanie 5

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zgodnie z Art.29 ustawy Prawo Budowlane, Zamawiający dokonał w dniu 11.06.2021 r. zgłoszenia robót budowlanych związanych z przedmiotową inwestycją do którego organ administracji architektoniczno- budowlanej nie wniósł sprzeciwu. Dokonane zgłoszenie jest ważne 3 lata od określonego w zgłoszeniu terminu rozpoczęcia robót.

Skutki ewentualnych braków w wymienionym zakresie nie będą obciążały Wykonawcy.

6. Pytanie 6

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót.

Odpowiedź:

W dziale XIX Specyfikacji warunków zamówienia określono że podstawą wyliczenia ceny jest dokumentacja techniczna: Projekt budowlany oraz Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych a

załączony przedmiar robót ma znaczenie pomocnicze i nie stanowi podstawy wyliczenia ceny.

7. Pytanie 7

Umowa nie przewiduje możliwości zmiany terminu realizacji w przypadku czynników niezależnych od wykonawcy, co wymaga uzupełnienia.

W związku z tym brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie zapisu:

Przewiduje się możliwość zmiany terminu realizacji w przypadku:

- wystąpienia warunków atmosferycznych i ich skutków uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z wymaganiami technologicznymi,
- sytuacji związanych z zachorowaniem na COVID-19.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów Specyfikacji warunków zamówienia.

8. Pytanie 8

Wnosimy o dopuszczenie zastosowania kruszywa i warstwy amortyzująco-stabilizującej ET- 3cm, zamiast asfaltu.

Prosimy również o dołączenie do przetargu zdjęć obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany sposobu wykonania podbudowy planowanych obiektów sportowych.

W załączeniu przekazuje się zdjęcia obiektu.

9. Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia zmienia termin składania i otwarcia ofert:

1) W dziale XVI pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„ 1. Oferty można składać do dnia 04.04.2022 r. do godz. 9:00 „

„ 2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 04.04.2022 r. o godz. 11:00 „

2) W dziale XVII pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„ 1. Termin związania ofertą wynosi 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Termin związania ofertą kończy się 03.05.2022 r. „

Powyższe odpowiedzi i zmiany należy dołączyć do dokumentów zamówienia i traktować jako integralną część Specyfikacji warunków zamówienia.

SEKRETARZ GMINY

mgr Marek Radom

