

PROTOKÓŁ KONTROLI
URZĘDU MIEJSKIEGO W PRUDNIKU
UL. KOŚCIUSZKI 3
48-200 PRUDNIK
TEL./FAX (0-77) 406 62 00 – 202, 406 62 28
REGON: 000526529

Kontrolę przeprowadzili:

Jerzy Małysiak – inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 24/2004 z dnia 13 stycznia 2004 r. w okresie od dnia 19.01.2004 r. do dnia 24.03.2004 r.

Sławomir Deko – inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 23/2004 z dnia 13 stycznia 2004 r. w okresie od dnia 19.01.2004r. do dnia 24.03.2004 r.

Urszula Wycisk – inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 26/2004 z dnia 13 stycznia 2004 r. w okresie od dnia 19.01.2004 do dnia 24.03.2004 r. z przerwą w dniach: 04.02.2004 r, 09-13.02.2004 r.

Tomasz Surma – młodszy inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 25/2004 z dnia 13 stycznia 2004 r. w okresie od dnia 19.01.2004 do dnia 24.03.2004 r.

Zakres kontroli: kontrola kompleksowa gospodarki finansowej za rok 2003 obejmująca następujące zagadnienia:

1. Ustalenia ogólnoorganizacyjne.
2. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa.
3. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.
4. Wykonanie budżetu.
5. Mienie gminne.
6. Zadania zleczone i realizowane w ramach porozumień.
7. Rozliczenia finansowe gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.

Wyjaśnień i informacji w trakcie kontroli udzielili:

1. Zenon Kowalczyk – Burmistrz Prudnika
2. Czesław Dumkiewicz – Zastępca Burmistrza
3. Marek Radom – Sekretarz Gminy
4. Bogusława Stankiewicz – Skarbnik Gminy
5. (Ustawa o ochronie danych osobowych) – Zastępca Skarbnika

6. (Ustawa o ochronie danych osobowych)– Kierownik Referatu Administracyjnego
7. Józefa Ćwierz – Naczelnik Wydziału Inwestycji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
8. (Ustawa o ochronie danych osobowych)– inspektor
9. Krystyna Martyna – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami
10. (Ustawa o ochronie danych osobowych)– inspektor ds. zamówień publicznych w zakresie inwestycji i remontów w Wydziale Inwestycji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,
11. (Ustawa o ochronie danych osobowych)– podinspektor ds. kadr,
12. Danuta Król – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego,
13. Adam Żurkowski – radny Gminy Prudnik.
14. Zdzisław Piukuła – Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku
15. (Ustawa o ochronie danych osobowych)– Gł. Księgowa Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku

1. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1.1 Dane ogólne.

Gmina Prudnik stanowi wspólnotę samorządową funkcjonującą w określonych granicach administracyjnych, o powierzchni 12.172 ha. Gmina położona jest w Powiecie Prudnickim i liczyła wg. stanu na dzień 31.12.2003 r. 29.933 mieszkańców.

Gmina posiada:

- numer identyfikacji podatkowej: 755-00-14-790
- numer statystyczny REGON: 000526529

Gmina Prudnik jest podatnikiem podatku VAT.

Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). W okresie objętym kontrolą gmina realizowała zadania zlecone z zakresu administracji rządowej wynikające z ustaw szczególnych zgodnie z art. 8 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym oraz zadania powierzone wynikające z zawartych porozumień, co szczegółowo zostało omówione w pkt. 6 protokołu kontroli.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Burmistrz Prudnika Pan Zenon Kowalczyk, który pełni tę funkcję w wyniku wyborów bezpośrednich, które odbyły się 27 października 2002 r. – zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Prudniku z dnia 14 listopada 2002 r. Funkcję tę pełni od dnia 12 listopada 1998 r. – Uchwała Nr II/5/98 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 12 listopada 1998 r. w sprawie wyboru Burmistrza.

Zastępcą Burmistrza jest Pan Czesław Dumkiewicz, który pełni tę funkcję w wyniku powołania – Zarządzenie Nr 1/2002 Burmistrza Prudnika z dnia 19 listopada 2002 r.

Sekretarzem Gminy jest Pan Marek Radom, który pełni tę funkcję od dnia 8 lipca 1994 r. w wyniku powołania – Uchwała Nr II/6/94 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 8 lipca 1994 r.

Skarbnikiem Gminy jest Pani Bogusława Stankiewicz, która pełni tę funkcję od dnia 28 sierpnia 1997 r. w wyniku powołania – Uchwała Nr XXXVII/313/97 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 28 sierpnia 1997 r.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne.

1.2.1. Statut gminy.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- do dnia 19.04.2003r. Statut gminy Prudnik ustanowiony uchwałą Rady Miejskiej w Prudniku nr XXII/196/96 z dnia 28.03.1996r., zmieniany uchwałami Rady Miejskiej nr XLI/346/97 z dnia 15.12.1997r., nr XVI/427/98 z dnia 18.06.1998r., nr V/28/99 z dnia 28.01.1999r., nr XVII/240/2000 z dnia 30.03.2000r., nr XXXIV/470/2001 z dnia 28.06.2001r., nr XXXV/498/2001 z dnia 31.08.2001r.
- począwszy od dnia 19.04.2003r. Statut gminy Prudnik ustanowiony uchwałą rady Miejskiej w Prudniku nr VII/45/2003 z dnia 27.02.2003r.

W/w uchwały oraz ich zmiany każdorazowo podlegały ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego.

1.2.2. Jednostki organizacyjne gminy.

Ustalono, że na terenie gminy Prudnik w okresie objętym kontrolą funkcjonowały następujące jednostki organizacyjne gminy:

Lp.	Nazwa jednostki organizacyjnej	Forma prawna	Akt Powołania	Obsługa Księgowa
1	Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku	zakład budżetowy	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XVI/102/91 z dnia 26.09.1991r.	Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku
2	Ośrodek Pomocy Społecznej w Prudniku	jednostka budżetowa	Uchwała Rady Narodowej Miasta i Gminy Prudnik nr XI/67/90 z dnia 22.03.1990r.	Ośrodek Pomocy Społecznej w Prudniku
3	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku	jednostka budżetowa	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XVII/137/95 z dnia 09.11.1991r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
4	Środowiskowy Dom Samopomocy w Prudniku	jednostka budżetowa	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXII/195/96 z dnia 28.03.1996r.	Środowiskowy Dom Samopomocy w Prudniku
5	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Prudniku	zakład budżetowy	zarządzenia Naczelnika Miasta i Gminy Prudnik z dnia 04.07.1975r.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Prudniku
6	Gimnazjum Publiczne nr 1 w Prudniku	jednostka budżetowa	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XVI/47/99 z dnia 11.03.1999r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
7	Gimnazjum Publiczne nr 2 w Prudniku	jednostka budżetowa	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XVI/48/99 z dnia 11.03.1999r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku

8	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1 w Prudniku	jednostka budżetowa	Przejęto od Kuratorium Oświaty na podstawie ustawy o systemie oświaty w 1990 r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
9	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 2 w Prudniku	jednostka budżetowa	Przyjęto od kuratorium Oświaty na podstawie Ustawy o systemie oświaty w 1990 r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
10	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 3 w Prudniku	jednostka budżetowa	Przyjęto od Kuratorium Oświaty na podstawie Ustawy o systemie oświaty w 1990 r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
11	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 4 w Prudniku	jednostka budżetowa	Przyjęto od Kuratorium Oświaty na podstawie Ustawy o systemie oświaty w 1990 r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
12	Zespół Szkolno - Przedszkolny w Moszczance	jednostka budżetowa	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr VIII/57/2003 z dnia 27.03.2003r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
13	Zespół Szkolno - Przedszkolny w Łące Prudnickiej	jednostka budżetowa	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr VIII/60/2003 z dnia 27.03.2003r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
14	Zespół Szkolno - Przedszkolny w Rudziczce	jednostka budżetowa	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr VIII/58/2003 z dnia 27.03.2003r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
15	Zespół Szkolno - Przedszkolny w Szybowicach	jednostka budżetowa	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr VIII/59/2003 z dnia 27.03.2003r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
16	Publiczne Przedszkole nr 1 w Prudniku	jednostka budżetowa	Przyjęto od Kuratorium Oświaty na podstawie Ustawy o systemie oświaty w 1990 r.	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
17	Publiczne Przedszkole nr 3 w Prudniku	jednostka budżetowa	Przyjęto od Kuratorium Oświaty na podstawie Ustawy o systemie oświaty	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
18	Publiczne Przedszkole nr 4 w Prudniku	jednostka budżetowa	Przyjęto od Kuratorium Oświaty na podstawie Ustawy o systemie oświaty	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
19	Publiczne Przedszkole nr 6 w Prudniku	jednostka budżetowa	Przyjęto od Kuratorium Oświaty na podstawie Ustawy o systemie oświaty	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku
20	Publiczne Przedszkole nr 7 w Prudniku	jednostka budżetowa	Przyjęto od Kuratorium Oświaty na podstawie Ustawy o systemie oświaty	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku

Poza wyżej wymienionymi jednostkami organizacyjnymi na terenie gminy Prudnik funkcjonują:

Lp	Nazwa	Forma prawna	Akt Powołania	Obsługa Księgowa
1.	Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Prudniku	spółka prawa handlowego	akt założycielski rep. nr 335/92 z dnia 16.03.1992r wpis do rejestru handlowego z dnia 17.03.1992r. (RHB 1358)	Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Prudniku
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo „TORKONSTAL” Sp. z o.o. w Prudniku	spółka prawa handlowego	akt założycielski rep. nr 1530/92 z dnia 30.09.1992r wpis do rejestru handlowego z dnia 30.09.1992r. (RHB 1565)	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo „TORKONSTAL” Sp. z o.o. w Prudniku
3.	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Prudniku	spółka prawa handlowego	akt założycielski nr 2613/91 z dnia 23.12.1991r wpis do rejestru handlowego z dnia 30.12.1992r. (RHB 1284)	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Prudniku
4.	Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Prudniku	spółka prawa handlowego	akt założycielski nr 1376/98 z dnia 25.03.1998r wpis do rejestru handlowego z dnia 17.04.1998r. (RHB 3198)	Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Prudniku
5.	Prudnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Prudniku	spółka prawa handlowego	akt założycielski rep. nr 3701/2000 z dnia 14.06.2000r , wpis do rejestru handlowego z dnia 05.12.2000r. (RHB 4059)	Prudnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Prudniku

6.	Prudnickie Zakłady Obuwia Sp. z o.o. w Prudniku	spółka prawa handlowego	akt założycielski rep. nr 4218/2002 z dnia 16.08.2002r, wpis do rejestru. (KRS 0000129118)	Prudnickie Zakłady Obuwia Sp. z o.o. w Prudniku
7.	Prudnicki Ośrodek Kultury	instytucja kultury	wpisany do rejestru Instytucji Kultury w dniu 30.04.1992r. (księga rejestrowa nr 3)	Prudnicki Ośrodek Kultury
8.	Muzeum Ziemi Prudnickiej w Prudniku	instytucja kultury	wpisany do rejestru Instytucji Kultury w dniu 06.04.1992r (księga rejestrowa nr 2)	Prudnicki Ośrodek Kultury
9.	Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna w Prudniku	instytucja kultury	wpisany do rejestru Instytucji Kultury w dniu 06.04.1992r (księga rejestrowa nr 1)	Prudnicki Ośrodek Kultury

1.2.3. Stan jednostek pomocniczych gminy.

Ustalono, że na terenie gminy Prudnik funkcjonuje 10 jednostek pomocniczych (sołectw) co szczegółowo zobrazowano w poniższym zestawieniu:

Lp	Nazwa jednostki	Akt powołania i nadania statutu
1	Sołectwo Czyżowice	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXXIII/28/97 z dnia 10.03.1997r. w sprawie uchwalenia statutów poszczególnych sołectw gminy Prudnik
2	Sołectwo Dębowiec	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXXIII/28/97 z dnia 10.03.1997r. w sprawie uchwalenia statutów poszczególnych sołectw gminy Prudnik
3	Sołectwo Łąka Prudnicka	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXXIII/28/97 z dnia 10.03.1997r. w sprawie uchwalenia statutów poszczególnych sołectw gminy Prudnik
4	Sołectwo Mieszkowice	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXXIII/28/97 z dnia 10.03.1997r. w sprawie uchwalenia statutów poszczególnych sołectw gminy Prudnik
5	Sołectwo Moszczanka	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXXIII/28/97 z dnia 10.03.1997r. w sprawie uchwalenia statutów poszczególnych sołectw gminy Prudnik
6	Sołectwo Niemysłowice	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXXIII/28/97 z dnia 10.03.1997r. w sprawie uchwalenia statutów poszczególnych sołectw gminy Prudnik
7	Sołectwo Piorunkowice	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXXIII/28/97 z dnia 10.03.1997r. w sprawie uchwalenia statutów poszczególnych sołectw gminy Prudnik
8	Sołectwo Rudziczka	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXXIII/28/97 z dnia 10.03.1997r. w sprawie uchwalenia statutów poszczególnych sołectw gminy Prudnik
9	Sołectwo Szybowice	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXXIII/28/97 z dnia 10.03.1997r. w sprawie uchwalenia statutów poszczególnych sołectw gminy Prudnik
10	Sołectwo Wierzbiec	Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXXIII/28/97 z dnia 10.03.1997r. w sprawie uchwalenia statutów poszczególnych sołectw gminy Prudnik

1.2.4. Regulamin organizacyjny urzędu gminy oraz regulamin pracy.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim obowiązywał do dnia 01.12.2003r. Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta i Gminy w Prudniku (uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr VIII/108/99 z dnia 27.05.1999r.), natomiast począwszy od dnia 01.12.2003r. Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Prudnika nr 0152/6/2003 z dnia 28.11.2003r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego.

W powyższych regulaminach określono:

- podział zadań i kompetencji pomiędzy kierownictwem urzędu,
- strukturę organizacyjną urzędu,
- zadania realizowane przez poszczególne wydziały i stanowiska pracy,
- zasady planowania pracy podpisywania pism i decyzji.
- zasady opracowywania projektów uchwał Rady Gminy i zarządzeń Burmistrza

- organizację kontroli wewnętrznej w urzędzie.

Ponadto ustalono, że w Urzędzie Gminy obowiązuje regulamin pracy wprowadzony zarządzeniem nr 78/2003 Burmistrza Prudnika z dnia 12 lutego 2003r.

W regulaminie określono organizację i porządek pracy oraz związane z tym prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników urzędu.

1.2.5. Zakładowy Plan Kont.

Ustalono, że w Urzędzie Miejskim w Prudniku w okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie Burmistrza Prudnika nr 11/2002 z dnia 31.12.2002r. w sprawie zakładowego planu kont.

W wyniku sprawdzenia ww. zakładowego planu kont stwierdzono, że spełnia on wymogi wynikające z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. nr 121 poz. 591 z późn. zm.).

Sprawdzono dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości. Ustalono że powyższa kwestię reguluje zarządzenie Burmistrza Prudnika nr 11/2001 z dnia 31.12.2001r w sprawie zakładowych zasad (polityki) rachunkowości.

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentacji stwierdzono, że dokumentacja opisuje przyjęte zasady rachunkowości zgodne z art. 10 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości.

1.2.6. Instrukcja obiegu dokumentów.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim obowiązywała Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Prudniku stanowiąca załącznik nr 1 do zarządzenia Burmistrza Prudnika nr 12/2001 z dnia 31.12.2001r. Stwierdzono, że zasady ustalone w ww. instrukcji nie są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa.

1.2.7. Instrukcja inwentaryzacyjna.

Ustalono, iż w Urzędzie Miejskim obowiązuje Instrukcja inwentaryzacyjna stanowiąca załącznik nr 4 do zarządzenia Burmistrza Prudnika nr 12/2001 z dnia 31.12.2001r. Stwierdzono, że zasady dotyczące przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji zawarte w ww. instrukcjach są zgodne z postanowieniami art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

1.2.8. Instrukcja kasowa

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim funkcjonowała Instrukcja dotycząca gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Prudniku, która stanowi załącznik nr 3 do

zarządzenia Burmistrza Prudnika nr 12/2001 z dnia 31.12.2001r. Nie stwierdzono w zakresie uregulowań zawartych w w/w instrukcji niezgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

1.3. Wewnętrzne procedury kontroli.

Ustalono, że zasady i organizacja kontroli wewnętrznej uregulowane zostały w:

- obowiązującym do dnia 01.12.2003r. Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy w Prudniku (uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr VIII/108/99 z dnia 27.05.1999r.
- obowiązującym od dnia 01.12.2003r. Regulaminie Organizacyjnym zarządzeniem Burmistrza Prudnika nr 0152/6/2003 z dnia 28.11.2003r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego
- w zarządzeniu Burmistrza Prudnika nr 0152/1/2003 z dnia 27.02.2003 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim.

zgodnie z art. 35a ust.3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155,poz.1014 z późn. zm.).

Z dokumentacji przeprowadzanych kontroli wynika, że kontrole w jednostkach podległych i nadzorowanych przeprowadzali Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy, inspektor ds. kadr, podinspektor ds. kontroli oraz Zastępca Burmistrza. Podczas kontroli zbadano 5% wydatków jednostki. Po zakończonych kontrolach sporządzono protokoły, bądź notatki służbowe a w razie ujawnienia nieprawidłowości opracowywano również zalecenia pokontrolne.

Ustalono, że w 2003r kontrolą nie objęto wszystkich jednostek podległych, a mianowicie nie przeprowadzono jej w Środowiskowym Domu Samopomocy w Prudniku z ustnych wyjaśnień Sekretarza Gminy wynika że powyższej kontroli nie przeprowadzono z uwagi na to że wcześniej powyższa jednostka była kontrolowana przez pracowników Wojewody Opolskiego.

Zdaniem kontrolującego okoliczność, iż w określonej jednostce organizacyjnej przeprowadzono kontrolę przez podmiot zewnętrzny nie zwalnia Zarządu (Burmistrza) z obowiązku wynikającego z treści art. 127 cyt. ustawy o finansach publicznych zgodnie z którym zarząd jednostki samorządu terytorialnego (Burmistrz) kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacje procedur o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1. przy czym kontrola winna obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Sekretarz Gminy w którego zakresie obowiązków należy organizacja kontroli wewnętrznej i zewnętrznej a z tytułu nadzoru Burmistrz Prudnika.

2. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia urzędzeń księgowych pod względem spełnienia wymogów określonych ustawą z dnia 29 czerwca 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. Nr 76 z 2002 roku poz. 694). Kontrolą objęto ewidencję księgową za 2003 rok prowadzoną dla budżetu Gminy oraz dla Urzędu Miejskiego. Ustalono, że ewidencja księgową dla budżetu Gminy oraz dla Urzędu Miejskiego prowadzona jest komputerowo oraz ręcznie. Ręcznie prowadzona jest ewidencja analityczna kont 101-kasa, 011-środki trwałe, 013-pozostałe środki trwałe w użytkowaniu, 310-materiały, pozostałe księgi rachunkowe Urzędu Miejskiego prowadzi się za pomocą komputera.

Ewidencja prowadzona w Urzędzie Miejskim obejmuje następujące księgi rachunkowe:

- dzienniki,
- konta księgi głównej (ewidencja syntetyczna),
- konta ksiąg pomocniczych (ewidencja analityczna),
- zestawienie obrotów i sald

W wyniku sprawdzenia zapisów dziennika, za miesiąc styczeń i luty 2003 roku stwierdzono, że zapisy dokonywano w porządku chronologicznym, zapisy były kolejno numerowane a sumy zapisów liczone były w sposób ciągły.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości prowadzenia zestawienia obrotów i sald stwierdzono, iż prowadzi się je w sposób prawidłowy tj. zgodnie z art. 18 ust. 1 cyt. ustawy o rachunkowości.

W wyniku porównania zapisów wynikających z zestawienia obrotów i sald z zapisami dziennika stwierdzono, że narastające od początku roku obrotowego obroty tego zestawienia były zgodne z narastającymi obrotami dziennika.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej w powiązaniu z dowodami źródłowymi stwierdzono, że ewidencja prowadzona w Urzędzie Miejskim prowadzona jest w sposób sprawdzalny, i umożliwia identyfikację dowodów źródłowych na podstawie zapisów w księgach rachunkowych.

Prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych w okresie objętym kontrolą została omówiona w poszczególnych częściach protokołu kontroli tj. sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w części nr 4.1.1, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w części nr 4.3.1, Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w części nr 4.1.2.6.2, Rb-NDS o nadwyżce/deficycie w części nr 4.5, Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami w części nr 6.1.

3. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

3.1. Gospodarka środkami pieniężnymi

Przedmiot kontroli:

- raporty kasowe,
- druki ścisłego zarachowania,
- ewidencja księgową, konta 101-„kasa”,
- bilans jednostkowy oraz bilans z wykonania budżetu sporządzony na dzień 31.12.2003r,
- dowody źródłowe.

3.1.1 Ustalenia ogólne

W kontrolowanej jednostce gospodarka kasowa prowadzona jest w oparciu o:

- instrukcję w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Prudniku,
- instrukcję dotyczącą ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania,
- instrukcję dotyczącą gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Prudniku.

Powyższe instrukcje wprowadzone zostały Zarządzeniem nr 12/2001 Burmistrza Prudnika z dnia 31.12.2001r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kasjerki pełniła (ustawa o ochronie danych osobowych) zatrudniona na tym stanowisku od dnia 01.05.1999r. W czasie nieobecności kasjerki funkcję tę pełniła w zastępstwie podinspektor (ustawa o ochronie danych osobowych) oraz podinspektor (ustawa o ochronie danych osobowych). Kasjerka oraz osoba pełniąca zastępstwo złożyły stosowne oświadczenia o odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę i inne walory znajdujące się w kasie, odpowiednio: kasjerka (ustawa o ochronie danych osobowych) w dniu 18.06.2001r., podinspektor (ustawa o ochronie danych osobowych) w dniu 02.04.2001r., podinspektor (ustawa o ochronie danych osobowych) w dniu 04.01.2001r. Oświadczenia w/w osób znajdują się w ich aktach osobowych.

W wyniku sprawdzania rocznej ewidencji czasu pracy kasjerek i osób ją zastępujących oraz list obecności za 2003r. stwierdzono, że każdorazowo przejęcie, przekazywanie kasy następowało w formie protokołu zdawczo-odbiorczego.

Protokoły przekazania kasy sporządzane były w sposób prawidłowy.

W 2003 roku pogotowie kasowe ustalone zostało w wysokości 15.000,00zł przez Burmistrza pismem nr Fn.I-330/1/2003 z dnia 02.01.2003r.

3.1.1.2. Kontrola kasy.

Na podstawie art. 8 pkt 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący w obecności kasjera i zastępcy skarbnika gminy dokonali kontroli stanu kasy. Protokół kontroli stanu kasy stanowi załącznik nr 3/1 do protokołu kontroli.

Z ustaleń kontrolujących wynika że:

- nie stwierdzono niedoboru bądź nadwyżki gotówki w kasie tj. stan gotówki wg raportów kasowych był zgodny z rzeczywistym stanem gotówki i wyniósł 15.389,00zł
- stan druków ścisłego zarachowania był zgodny ze stanem wynikającym z ewidencji prowadzonej w księgach druków ścisłego zarachowania ,
- w zakresie zabezpieczenia kasy kontrolujący nie wnoszą uwag.

3.1.2. Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz wypłat gotówki

W 2003r. w kontrolowanej jednostce sporządzono n/w raporty kasowe:

- podatków,
- pogotowia kasowego,
- ogólny,
- znaków skarbowych,
- inwestycji,
- środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska,
- sum depozytowych.

Kontroli poddano raporty kasowe pn „ogólny” i „pogotowie kasowe” za miesiąc kwiecień i maj 2003 roku.

Na podstawie badanych dowodów źródłowych załączonych do raportów kasowych stwierdzono, że:

- wypłaty gotówki dokonano na podstawie dowodów źródłowych bądź znormalizowanych dowodów zastępczych zawierających potwierdzenie wykonania prac, przyjęcia robót, usług lub dostaw sprawdzonych merytorycznie, formalnie i rachunkowo oraz zatwierdzonych do wypłaty przez osoby upoważnione,
- zapisy w raportach kasowych dokonywane są chronologicznie,
- zrealizowane rozchodowe dowody kasowe zostały oznaczone datą, numerem oraz pozycją raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty zostały zaewidencjonowane,
- dowody źródłowe nie zawierają zmian, poprawek wskazujących na zawyżanie lub zaniżanie wypłaconych kwot.

Kontroli poddano także ciągłość zapisów sald raportów kasowych. Sprawdzono raporty kasowe: ogólny, pogotowia kasowego i podatków za okres od stycznia do czerwca 2003 roku. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono tj. przestrzegano zasadę zachowania ciągłości sald w raportach kasowych, czyli wystąpiła zgodność stanu początkowego gotówki ze stanem końcowym poprzedniego raportu kasowego.

3.1.2.1. Terminowość odprowadzania zainkasowanych sum na rachunki bankowe.

Kontroli poddano terminowość odprowadzania gotówki przyjmowanej do kasy tut. Urzędu na właściwe rachunki bankowe. Badaniu poddano raporty kasowe za miesiąc styczeń, luty 2003r.

Wyniki badania przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp	Przyjęcie wpływów				Odprowadzenie wpływów			
	nr raportu kasowego	kwota wpłaty do kasy (w zł)	data wpłaty wg r.k i kwitariuszy	Nr kwitariusza przychodowego	nr raportu kasowego	kwota wpłaty do banku (w zł)	Data wpłaty do banku	Ilość dni od przyjęcia wpłaty do kasy do dnia odprowadzenia do banku
1	2	3	4		6	7	8	9
1	1/2003	245,00	02.01.03	854301-307	2/2003	245,00	03.01.03	1
2	2/2003	1.456,16	03.01.03	854308-337	3/2003	1.456,16	06.01.03	3
3	3/2003	1.202,13	06.01.03	854338-363	4/2003	1.202,13	07.01.03	1
4	4/2003	985,43	07.01.03	854364-381	5/2003	985,43	08.01.03	1
5	5/2003	541,83	08.01.03	854382-394	6/2003	541,83	09.01.03	1
7	6/2003	4.113,51	09.01.03	854395-513	7/2003	4.113,51	10.01.03	1
8	7/2003	1.020,00	10.01.03	854514-529	7/2003	1.020,00	10.01.03	-
9	8/2003	2.743,60	13.01.03	854530-549	9/2003	2.743,60	14.01.03	1
10	9/2003	1.452,06	14.01.03	854550-560	10/2003	1.452,06	15.01.03	1
11	10/2003	470,00	15.01.03	854561-571	11/2003	470,00	16.01.03	1
12	11/2003	786,80	16.01.03	854572-591	12/2003	786,80	17.01.03	1
13	12/2003	1.374,43	17.01.03	854592-600 854901-913	13/2003	1.374,43	20.01.03	3
14	13/2003	1.680,24	20.01.03	854914-933	14/2003	1.680,24	21.01.03	1
15	14/2003	362,00	21.01.03	854934-941	15/2003	362,00	22.01.03	1
16	15/2003	805,71	22.01.03	854942-951	16/2003	805,71	23.01.03	1
17	16/2003	691,51	23.01.03	854952-964	17/2003	691,51	24.01.03	1
18	17/2003	504,38	24.01.03	854965-976	17/2003	504,38	24.01.03	-
19	18/2003	2.884,16	27.01.03	854977-999	19/2003	2.884,16	28.01.03	1
20	19/2003	9.559,26	28.01.03	855001-018	19/2003	9.559,26	28.01.03	1
21	20/2003	8.906,67	29.01.03	855019-038	21/2003	8.906,67	30.01.03	1
22	21/2003	24.233,29	30.01.03	855039-081	21/2003	24.233,29	30.01.03	-
23	22/2003	19.659,28	31.01.03	855082-100 855201-215	22/2002	19.659,28	31.01.03	-
24	23/2003	1.719,60	03.02.03	855216-237	24/2003	1.719,60	04.02.03	1
25	24/2003	1.260,04	04.02.03	855238-265	25/2003	1.260,04	05.02.03	1
26	25/2003	865,34	05.02.03	855266-291	25/2003	865,34	05.02.03	-
27	26/2003	503,75	06.02.03	855292-299 855401-406	27/2003	503,75	07.02.03	1
28	27/2003	748,98	07.02.03	855421-427	27/2003	748,98	07.02.03	-
29	28/2003	1.768,30	10.02.03	855428-445	28/2003	1.768,30	10.01.03	-
30	29/2003	3.865,50	11.02.03	855446-467	30/2003	3.865,50	12.03.03	1
31	30/2003	551,80	12.02.03	855468-488	31/2003	551,80	13.03.03	1
32	31/2003	638,05	13.02.03	855489-501	32/2003	638,05	14.02.03	1
33	32/2003	445,71	14.02.03	855502-516	32/2003	445,71	14.02.03	-
34	33/2003	515,00	17.02.03	855517-532	34/2003	515,00	18.02.03	1
35	34/2003	480,00	18.01.03	855533-545	35/2003	480,00	19.01.03	1
36	35/2003	621,81	19.01.03	855546-565	36/2003	621,81	20.02.03	1
37	36/2003	304,51	20.02.03	855656-575	36/2003	304,51	20.02.03	-
38	37/2003	457,99	21.02.03	855576-585	37/2003	457,99	21.02.03	-
39	38/2003	553,48	24.02.03	855586-600	39/2003	553,48	25.02.03	1
40	39/2003	460,00	25.02.03	875001-010	40/2003	460,00	26.02.03	1
41	40/2003	681,20	26.02.03	875011-027	41/2003	681,20	27.02.03	1
42	41/2003	942,04	27.02.03	875028-040	42/2003	942,04	27.02.03	-
43	42/2003	2.089,34	28.02.03	875041-055	43/2003	2.089,34	03.03.03	3

Jak ustalono w przepisach wewnętrznych nie określono terminów odprowadzania przyjętych do kasy wpłat na właściwe rachunki bankowe.

W wyniku kontroli stwierdzono, że dochody przyjęte do kasy odprowadzane były do banku w terminie do 3 dni od przyjęcia wpłat.

3.1.2.2. Zgodność obrotów i sald raportów kasowych z ewidencją księgową konta 101-„kasa”.

Kontroli poddano zgodność sald i obrotów wykazanych w raportach kasowych: ogólnym, podatków, środków pogotowia kasowego, sum depozytowych, znaków skarbowych, inwestycji, środków ZFŚS, środków GFOŚiGW i porównano je z saldami wynikającymi z ewidencji syntetycznej konta 101-„kasa” na koniec n/w okresów sprawozdawczych w 2003r.:

lp	Miesiąc	Saldo wg raportów kasowych									Saldo Wn konta 101kasa (w zł)	Różnica (11-10) (w zł)
		Ogólny	Podatki	Środki Pogotowia Kasowego	Sumy depozytowe	Znaki skarbowe	Inwestycje	ZFŚS	GFOŚiGW	Razem		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2003 rok												
1	I	760,00	0,00	15.000,00	0,00	902,00	0,00	0,00	0,00	16.662,00	16.662,00	-
2	II	3.763,23	1.607,48	15.000,00	0,00	844,50	0,00	0,00	0,00	21.215,21	21.215,21	-
3	III	1.656,40	11.376,90	15.000,00	0,00	815,00	0,00	0,00	0,00	28.848,30	28.848,30	-
4	IV	0,00	0,00	15.000,00	0,00	781,00	0,00	0,00	0,00	15.781,00	15.781,00	-
5	V	0,00	0,00	15.000,00	0,00	467,00	0,00	0,00	0,00	15.467,00	15.467,00	-
6	VI	0,00	0,00	15.000,00	0,00	422,50	0,00	0,00	0,00	15.422,50	15.422,50	-
7	VII	1.762,89	1.106,56	14.916,93	0,00	652,50	0,00	0,00	0,00	18.438,88	18.438,88	-
8	VIII	978,92	0,00	15.000,00	0,00	514,50	0,00	0,00	0,00	16.493,42	16.493,42	-
9	IX	116,15	0,00	15.000,00	0,00	365,50	0,00	0,00	0,00	15.481,65	15.481,65	-
10	X	0,00	0,00	15.000,00	0,00	509,50	0,00	0,00	0,00	15.509,50	15.509,50	-
11	XI	0,00	0,00	15.000,00	0,00	242,00	0,00	0,00	0,00	15.242,00	15.242,00	-
12	XII	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono tj. salda wynikające z ewidencji syntetycznej konta 101-„kasa” na koniec miesięcznych okresów sprawozdawczych wykazują zgodność z saldami wynikającymi z ewidencji analitycznej przedmiotowego konta.

3.1.3 Obrót środkami pieniężnymi na podstawie czeków gotówkowych.

Kontroli poddano operacje pobrania gotówki oraz prawidłowość zaprzychodowania jej w raportach kasowych.

Badaniem objęto czeki gotówkowe zrealizowane w ramach:

- rachunku podstawowego budżetu nr 63 1020 3714 0000 4102 0012 7472 za miesiąc styczeń i luty 2003 roku,

- rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych o nr 82 1020 3714 0000 4102 00129361 za okres od stycznia do grudnia 2003 roku

Wyniki badania przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Lp	Przyjęcie wpływów				Odprowadzenie wpływów			
	nr raportu kasowego	kwota wpłaty do kasy (w zł)	data wpłaty wg r.k i kwitariuszy	Nr kwitariusza przychodowego	nr raportu kasowego	Kwota wpłaty do banku (w zł)	Data wpłaty do banku	Ilość dni od przyjęcia wpłaty do kasy do dnia odprowadzenia do banku
1	2	3	4		6	7	8	9
1	1/2003	245,00	02.01.03	854301-307	2/2003	245,00	03.01.03	1
2	2/2003	1.456,16	03.01.03	854308-337	3/2003	1.456,16	06.01.03	3
3	3/2003	1.202,13	06.01.03	854338-363	4/2003	1.202,13	07.01.03	1
4	4/2003	985,43	07.01.03	854364-381	5/2003	985,43	08.01.03	1
5	5/2003	541,83	08.01.03	854382-394	6/2003	541,83	09.01.03	1
7	6/2003	4.113,51	09.01.03	854395-513	7/2003	4.113,51	10.01.03	1
8	7/2003	1.020,00	10.01.03	854514-529	7/2003	1.020,00	10.01.03	-
9	8/2003	2.743,60	13.01.03	854530-549	9/2003	2.743,60	14.01.03	1
10	9/2003	1.452,06	14.01.03	854550-560	10/2003	1.452,06	15.01.03	1
11	10/2003	470,00	15.01.03	854561-571	11/2003	470,00	16.01.03	1
12	11/2003	786,80	16.01.03	854572-591	12/2003	786,80	17.01.03	1
13	12/2003	1.374,43	17.01.03	854592-600 854901-913	13/2003	1.374,43	20.01.03	3
14	13/2003	1.680,24	20.01.03	854914-933	14/2003	1.680,24	21.01.03	1
15	14/2003	362,00	21.01.03	854934-941	15/2003	362,00	22.01.03	1
16	15/2003	805,71	22.01.03	854942-951	16/2003	805,71	23.01.03	1
17	16/2003	691,51	23.01.03	854952-964	17/2003	691,51	24.01.03	1
18	17/2003	504,38	24.01.03	854965-976	17/2003	504,38	24.01.03	-
19	18/2003	2.884,16	27.01.03	854977-999	19/2003	2.884,16	28.01.03	1
20	19/2003	9.559,26	28.01.03	855001-018	19/2003	9.559,26	28.01.03	1
21	20/2003	8.906,67	29.01.03	855019-038	21/2003	8.906,67	30.01.03	1
22	21/2003	24.233,29	30.01.03	855039-081	21/2003	24.233,29	30.01.03	-
23	22/2003	19.659,28	31.01.03	855082-100 855201-215	22/2002	19.659,28	31.01.03	-
24	23/2003	1.719,60	03.02.03	855216-237	24/2003	1.719,60	04.02.03	1
25	24/2003	1.260,04	04.02.03	855238-265	25/2003	1.260,04	05.02.03	1
26	25/2003	865,34	05.02.03	855266-291	25/2003	865,34	05.02.03	-
27	26/2003	503,75	06.02.03	855292-299 855401-406	27/2003	503,75	07.02.03	1
28	27/2003	748,98	07.02.03	855421-427	27/2003	748,98	07.02.03	-
29	28/2003	1.768,30	10.02.03	855428-445	28/2003	1.768,30	10.01.03	-
30	29/2003	3.865,50	11.02.03	855446-467	30/2003	3.865,50	12.03.03	1
31	30/2003	551,80	12.02.03	855468-488	31/2003	551,80	13.03.03	1
32	31/2003	638,05	13.02.03	855489-501	32/2003	638,05	14.02.03	1
33	32/2003	445,71	14.02.03	855502-516	32/2003	445,71	14.02.03	-
34	33/2003	515,00	17.02.03	855517-532	34/2003	515,00	18.02.03	1
35	34/2003	480,00	18.01.03	855533-545	35/2003	480,00	19.01.03	1
36	35/2003	621,81	19.01.03	855546-565	36/2003	621,81	20.02.03	1
37	36/2003	304,51	20.02.03	855656-575	36/2003	304,51	20.02.03	-
38	37/2003	457,99	21.02.03	855576-585	37/2003	457,99	21.02.03	-
39	38/2003	553,48	24.02.03	855586-600	39/2003	553,48	25.02.03	1
40	39/2003	460,00	25.02.03	875001-010	40/2003	460,00	26.02.03	1
41	40/2003	681,20	26.02.03	875011-027	41/2003	681,20	27.02.03	1
42	41/2003	942,04	27.02.03	875028-040	42/2003	942,04	27.02.03	-
43	42/2003	2.089,34	28.02.03	875041-055	43/2003	2.089,34	03.03.03	3

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono tj. gotówka została zaprzynchodowana w raportach kasowych w kwotach zgodnych z pobranymi w banku,

a daty zaprzyciowania gotówki w raportach są zgodne z datą pobrania gotówki w banku.

3.1. 4. Obsługa bankowa jednostki samorządu terytorialnego.

3.1.4.1 Bankowa obsługa budżetu j.s.t.

W dniu 21.01.02 Gmina Prudnik ogłosiła przetarg nieograniczony na bankową obsługę budżetu gminy. Przedmiotem zamówienia było kompleksowe wykonywanie bankowej obsługi budżetu Gminy Prudnik realizowanego przez Urząd Miejski w Prudniku oraz n/w jednostki organizacyjne gminy: Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku, Ośrodka Sportu i Rekreacji w Prudniku, Miejskiej i Gminnej Biblioteki w Prudniku, Muzeum Ziemi Prudnickiej, Przedszkola Publiczne, Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania w Prudniku, Ośrodek Pomocy Społecznej w Prudniku, Środowiskowy Dom Samopomocy Społecznej w Prudniku, Prudnicki Ośrodek Kultury w Prudniku, Publiczne Szkoły Podstawowe, Publiczne Gimnazja, Straż Miejską w Prudniku. Szacunkowa wartość zamówienia na dzień 11.01.2002r. wyniosła 30.026,00zł tj. 24.783,70 EURO.

Jak ustalono w trakcie kontroli ogłoszenie powyższe spełnia wymogi art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 12.02.2002. W terminie tym wpłynęło 5 ofert złożonych przez:

1. Bank Zachodni WBK S.A 1 oddział w Prudniku.
2. ING Bank Śląski Spółka Akcyjna w Katowicach.
3. PKO Bank Polski S.A. I oddział w Kędzierzynie-Koźlu.
4. Bank Spółdzielczy w Prudniku.
5. Bank PEKO S.A. w Prudniku.

Komisja przetargowa powołana została przez Burmistrza Prudnika w dniu 29.01.2002r. pismem nr OR X 341/1/2002.

Wszyscy członkowie komisji złożyli oświadczenie, że zgodnie z przepisem art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych nie podlegają wyłączeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Komisja przetargowa odrzuciła ofertę nr 2 z uwagi na jej niezgodność z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano natomiast ofertę nr 3 złożoną przez PKO BP SA I oddział w Kędzierzynie-Koźlu, z uwagi na fakt, że w wyniku porównania wszystkich ofert w/w oferta uzyskała największą ilość punktów.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 21 lutego 2002r. zamawiający pismem nr OR X 341/1/2002 poinformował oferentów biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wynikach przetargu oraz wybranego oferenta o miejscu i terminie zawarcia umowy.

Informacja powyższa zamieszczona została także na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Prudniku.

W dniu 21 lutego 2002r. Rada Miejska w Prudniku uchwała nr XLI/589/2002 w sprawie wyboru banku prowadzącego obsługę budżetu gminy wybrała do

wykonywania bankowej obsługi budżetu gminy Prudnik Bank PKO BP SA I oddział w Kędzierzynie-Koźlu.

W dniu 28.02.2002 Gmina Prudnik reprezentowana przez Burmistrza Zenona Kowalczyka oraz Zastępcę Burmistrza Czesława Dumkiewicza zawarła umowę nr 1/2002 z PKO BP S.A I oddział w Kędzierzynie-Koźlu na wykonywanie usługi polegającej na obsłudze bankowej budżetu Gminy Prudnik. Umowa powyższa zawarta została na okres 34 miesięcy w terminie od dnia 1 marca 2002r. do 31 grudnia 2004r.

W umowie powyższej określono:

- że obsługę bankową objęto są wszystkie rachunki obsługujące budżet Gminy Prudnik, a otwierane są na wniosek kierowników jednostek organizacyjnych.
- zasady otwierania i prowadzenia przez bank rachunków bankowych

Stwierdzono, że postanowienia umowy są zgodne ze złożoną ofertą i udzielonym zamówieniem.

W dniu 01.03.2002r. Gmina Prudnik zawarła z PKO BP S.A. I oddział w Kędzierzynie-Koźlu umowę, na mocy której otwarte został rachunek bieżący o nr 90 10203714 106110288 oraz n/w rachunki pomocnicze:

- nr 61 10203714 1061102881 – rachunek Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- nr 61 10203714 1061102882 – rachunek sum depozytowych,
- nr 61 10203714 1061102883 – rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- nr 61 10203714 1061102884 – rachunek środków pochodzących z dotacji Unii Europejskiej,
- nr 61 10203714 1061102885 – rachunek środków specjalnych.

Ponadto Gmina Prudnik w ramach powyższego zamówienia zawarła n/w umowy związane z obsługą bankową:

- w dniu 01.03.2002r. umowę o otwieranie depozytów automatycznych w walucie polskiej dla posiadacza rachunku bieżącego w PKO BP S.A.,
- w dniu 05.03.2002r. umowę o świadczenie usługi typu home banking z wykorzystaniem systemu netbank 2.1 dla rachunku bieżącego oraz rachunków pomocniczych,
- w dniu 29.05.2002r. umowę nr 360-1/9/RB/2002 o kredycie w rachunku bieżącym.

Natomiast umowy zawarte przez pozostałe jednostki organizacyjne gminy oraz rodzaje i numery posiadanych rachunków bankowych przedstawiono w tabelarycznym zestawieniu stanowiącym załącznik nr 3/1 do akt kontroli.

3.1.4.2 Stan środków na rachunku bankowym

Kontroli poddano zgodność sald wykazanych w ewidencji syntetycznej Urzędu Miejskiego w Prudniku i budżetu gminy z potwierdzeniem sald rachunków bankowych wykazanych przez Bank PKO BP S.A. I oddział w Kędzierzynie-Koźlu.

Salda rachunków porównano z danymi wykazanymi w bilansie jednostkowym Urzędu Miejskiego w Prudniku oraz w bilansie z wykonania budżetu.

Wyniki badania przedstawiono w poniższym zestawieniu:

l.p.	Rodzaj rachunku	Nr konta	Saldo rachunków wykazane przez bank na dzień 31.12.2003r., (w zł)	Salda rachunków wynikające z ewidencji księgowej na dzień 31.12.2003r. (w zł)	Stan środków pieniężnych wykazany w bilansie z wykonania budżetu gminy na dzień 31.12.2003r. (w zł)
1	2	3	4	5	6
BUDŻET GMINY					
1.	rachunek podstawowy budżetu	133			
URZĄD MIASTA I GMINY					
l.p.	Rodzaj rachunku	Nr konta	Saldo rachunków wykazane przez bank na dzień 31.12.2003r., (w zł)	Salda rachunków wynikające z ewidencji księgowej na dzień 31.12.2003r. (w zł)	Stan środków pieniężnych wykazany w bilansie Urzędu Miasta i Gminy na dzień 31.12.2003r. (w zł)
1.	rachunek sum depozytowych	139	300.821,49	300.821,49	
2.	rachunek środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych	135	10.522,33	10.522,33	
3.	rachunek środków G.F.O.Ś.iG.W.	135	92.267,18	92.267,18	
4.	Rachunek środków specjalnych	131	3.854,82	3.854,82	
5.	Razem poz. 1-4		407.465,82	407.465,82	407.465,82

W wyniku badania stwierdzono, że salda wynikające z ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki wykazują zgodność z saldami wykazanymi przez Bank. Wielkości te w prawidłowej wysokości wykazano w bilansie jednostkowym Urzędu Gminy i bilansie z wykonania budżetu Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2003r.

3.2 Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

Zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania uregulowane zostały w ramach instrukcji dotyczącej ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzonej w życie Zarządzeniem nr 212/2001 Burmistrza Prudnika z dnia 31 grudnia 2001r.

W kontrolowanej jednostce do druków ścisłego zarachowania zalicza się: czeki gotówkowe, dowody wpłaty (kwitariusze K-103), KP, świadectwa miejsca pochodzenia zwierząt, arkusze spisu z natury, dowody wypłat KW.

Dla wszystkich w/w druków prowadzona jest ewidencja w księgach druków ścisłego zarachowania. Księgi powyższe prowadzone są w sposób prawidłowy.

Ostatnia inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania przeprowadzona została w dniu 31.12.2003r. Inwentaryzację przeprowadziła komisja inwentaryzacyjna w składzie: (ustawa o ochronie danych osobowych). Kontrolujący ustalili, że wykazany na dzień inwentaryzacji stan druków ścisłego zarachowania wykazuje zgodność z danymi wynikającymi z ksiąg druków ścisłego zarachowania.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania pod kątem zgodności figurujących w niej zapisów ze stanem faktycznym. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontrolą objęto prawidłowość wypełniania kwitariuszy przychodowych K – 103 o nr od 854301 - 854600, 454901 - 999, 85001 – 100, 855201 – 299, 855401 – 600, 875011-055. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.3 Rozrachunki i roszczenia.

3.3.1 Rodzaje rozrachunków

3.3.1.1 Funkcjonowanie kont rozrachunkowych.

Ustalono, że dla budżetu gminy w 2003r. prowadzono niżej wymienione konta rozrachunkowe :

- 222- „rozliczenie dochodów budżetowych”
- 223- „rozliczenie wydatków budżetowych”
- 224- „rozrachunki budżetu”
- 227- „rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych”
- 228- „rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”
- 240- „pozostałe rozrachunki”
- 250- „należności finansowe”
- 260- „zobowiązania finansowe”

Powyższe jest zgodne z wykazem zakładowego planu kont obowiązującego w kontrolowanej jednostce. Zbadano prawidłowość ewidencji szczegółowej do w/w kont rozrachunkowych, w wyniku czego stwierdzono, że ewidencja prowadzona jest prawidłowo, tj. zgodnie z zakładowym planem kont oraz zasadami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

Ustalono, że dla urzędu miejskiego jako jednostki budżetowej w 2003r. prowadzono następujące konta rozrachunkowe:

- 201-„rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”
- 221-„należność z tytułu dochodów budżetowych”
- 225-„rozrachunki z budżetami”
- 226-„długoterminowe należności budżetowe”
- 229-„pozostałe rozrachunki publicznoprawne”
- 231-„rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”
- 234-„pozostałe rozrachunki z pracownikami”
- 240-„pozostałe rozrachunki”
- 290-„odpisy aktualizujące należność”

Powyższe jest zgodne z wykazem zakładowego planu kont obowiązującego w kontrolowanej jednostce. Ustalono, że dla urzędu miejskiego nie prowadzi się kont: 222-„rozliczenie dochodów budżetowych”, 223-„rozliczenie wydatków budżetowych” z uwagi na fakt, że dla budżetu gminy i urzędu miejskiego prowadzony jest wspólny rachunek bankowy. Zbadano prawidłowość prowadzenia ewidencji szczegółowej w zakresie w/w kont rozrachunkowych. Ustalono, że ewidencja analityczna dla kont zespołu 2-„ rozrachunki i roszczenia” prowadzona jest z zachowaniem wymogów określonych w zakładowym planie kont oraz załączniku nr. 2 do cytowanego wyżej rozporządzenia.

3.3.1.2. Prawdliwość ewidencjonowania rozrachunków na poszczególnych kontach.

Sprawdzono, czy poszczególne rodzaje operacji gospodarczych w zakresie rozrachunków przeznaczono do ewidencjonowania na właściwych kontach zespołu 2-„rozrachunki i roszczenia”, tj. czy zaksięgowano je zgodnie z zasadami określonymi w zakładowym planie kont oraz załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr. 153, poz. 1752). Wyrównaną kontrolą objęto zapisy księgowe na wszystkich kontach rozrachunkowych prowadzonych dla urzędu miejskiego wraz z dowodami źródłowymi za miesiąc grudzień 2003 r. Tematyczne ewidencjonowanie rozrachunków nie budzi zastrzeżeń kontrolujących.

3.3.1.3. Wysokość i realność sald kont rozrachunkowych.

W wyniku analizy zapisów ewidencji księgowej ustalono, że na koniec 2003 r. salda kont rozrachunkowych prowadzonych dla Urzędu Miejskiego przedstawiały się następująco:

Lp.	Konto	Saldo na dzień 31.12.2002 r.	
		Wn	Ma
1.	201	6.645,60	79.610,80
2.	221	3.701.992,73	85.661,19
3.	225	-	22.042,60
4.	226	457,237,12	-
5.	229	-	94.658,07
6.	231	-	140.582,52
7.	234	111.953,52	-
8.	240	22.694,13	301.921,54

Zbadano wysokość sald w/w kont rozrachunkowych. Kontrolujący nie wnoszą uwag w powyższym zakresie.

3.3.1.4 Prawdliwość wykazania rozrachunków w bilansie.

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie jednostkowym urzędu miejskiego sporządzonym na dzień 31.12.2003 r. danych dotyczących należności i zobowiązań urzędu. Ustalono, że w bilansie w kolumnie stan na koniec roku wykazano następujące kwoty:

- należności krótkoterminowe – 3.843.285,98
- należności długoterminowe – 457.237,12
- zobowiązania krótkoterminowe – 724.476,72

Z ewidencji księgowej wynikają następujące kwoty:

- należności krótkoterminowe – 3.843.285,98
- należności długoterminowe – 457.237,12
- zobowiązania krótkoterminowe – 724.476,72

Jak wynika z powyższego w bilansie wykazano kwoty zgodne z ewidencją księgową.

3.3.1.5 Prawdliwość zaciągania zobowiązań.

Sprawdzono, czy w kontrolowanej jednostce w 2003 r. zaciągnięto zobowiązania w wysokości przekraczającej granice kwot wydatków określonych w planie finansowym. Badaniem objęto zapisy ewidencji księgowej oraz odpowiadające im dowody księgowe. Zaciągnięte zobowiązania z uwzględnieniem zrealizowanych wydatków porównano z wielkościami ujętymi w planie finansowym na 2003 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: 150-15011 § 6010, 600-60016 § 4270, 600-60017 § 4270, 710-71004 § 4300, 750-75023 § 4210, 750-75023 § 6060, 750-75023 § 4270, 754-75412 § 4210, 754-75416 § 4270, 851-85154 § 2820, 853-85395 § 2820, 900-90004 § 4270, 900-90015 § 4270, 900-90095 § 4270. Stwierdzono jeden przypadek zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego granice kwot określonych w zatwierdzonym planie finansowym, co szczegółowo zostało zobrazowane w poniższym zestawieniu.

Lp.	Klasyfikacja budżetowa	Planowane wydatki na dzień 14.10.2003 r.	Wykonane wydatki na dzień 14.10.2003 r.	Kwota zaciągniętych zobowiązań na dzień 14.10.2003 r.	Suma (4+5)	Kwota zobowiązania przekraczającego plan finansowy
1	2	3	4	5	6	7
1.	750-75023 § 4270	43.700,00 zł	41.073,03 zł	2.872,52 zł	43.945,55zł	245,55 zł

Plan wydatków na dzień 14.10.2003 r. w w/w podziale klasyfikacji budżetowej ustalony został następującymi uchwałami i zarządzeniami:

- uchwałą nr VII/44/2003 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 27.02.2003 r.
- zarządzeniem nr 92/2003 Burmistrza Prudnika z dnia 13.03.2003 r.
- zarządzeniem nr 108/2003 Burmistrza Prudnika z dnia 25.04.2003 r.

Kwota zaciągniętych zobowiązań w w/w podziale klasyfikacji budżetowej na dzień 14.10.2003 r. wynika z następujących dowodów źródłowych:

Lp.	Klasyfikacja budżetowa	Dowody źródłowe	Nr dowodu księgowego
1	2	3	4
1.	75075023 § 4270	- zlecenie nr OR-XI-2231/28/2003 z dnia 26.09.2003 r., faktura nr 13/TR/03 z dnia 20.10.2003 r. na kwotę 1.545,03 zł - zlecenie nr OR-XI-2231/29/2003 z dnia 14.10.2003 r., faktura nr 8/2003 z dnia 24.10.2003 r. na kwotę 1.327,49 zł	3321/1/X/03 3423/1/X/03

Zobowiązanie pieniężne przekraczające wysokość kwot wydatków określonych w planie finansowym zaciągnięte zostało w dniu 14.10.2003 r. na podstawie zlecenia nr OR-XI-2231/29/2003 – dowód księgowy nr 3423/1/X/03.

Plan wydatków w omawianym przypadku zwiększony został w dniu 21.10.2003 r. zarządzeniem nr 220/03 Burmistrza Prudnika. W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Burmistrz Prudnika – załącznik nr 3/2 do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniu Burmistrz stwierdza, co następuje :

„ Zgodnie z budżetem Gminy Prudnik w dziale 750 rozdziale 75023 § 4270 zaplanowano prace ogólnie – budowlane w biurach Straży Miejskiej. Na w/w roboty podpisano umowę w dniu 14.10.2003 r. Wcześniej w budynku Urzędu wystąpiła awaria instalacji wodnej, która nie mogła być przewidziana w planie, a którą należało bezzwłocznie usunąć . Środki w wysokości 320,80 zł. zapłacone za usunięcie awarii zmniejszyły plan budżetu w dziale 750 rozdziale 75023 § 4270 i tym samym, spowodowały, że zaciągnięto zobowiązanie przekraczające plan finansowy o kwotę 245,55 zł. Niezwłocznie dokonano zmian w budżecie w w/w dziale, rozdziale i paragrafie ”.

W odniesieniu do cytowanego wyjaśnienia kontrolujący stwierdzają , że zlecenie dotyczące usunięcia awarii instalacji wodnej wystawione zostało w dniu 22.09.2003r. – dowód księgowy nr 3028/IX/03 i nie przekraczało planu finansowego ustalonego na ten dzień. Plan finansowy przekroczony został zleceniem z dnia 14.10.2003 r., które dotyczyło prac ogólnie – budowlanych w biurach straży miejskiej. W ocenie kontrolujących pomiędzy w/w zleceniami było wystarczająco dużo czasu aby dokonać stosownych zmian w planie finansowym. Ponadto prace ogólnie – budowlane w biurach straży miejskiej nie były na tyle pilne aby dokonywać zlecenia na ich wykonanie przed dokonaniem zmian planu finansowego. W związku z powyższym kontrolujący stoją na stanowisku, że podane w wyjaśnieniu fakty nie mogą stanowić podstawy do zaciągania zobowiązań przekraczających granice kwot określonych w planie finansowym.

Naruszono art. 132 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, z póź. zm.)

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Prudnika.

3.3.1.6. Inwentaryzacja należności.

Sprawdzono czy w kontrolowanej jednostce na koniec 2003 r. przeprowadzona została inwentaryzacja należności, które na dzień 31.12.2003 r. posiadał urząd miejski. Kwoty należności wynikające z ewidencji księgowej przedstawiono w powyższej tabeli.

Lp.	Kontrahent	Saldo na dzień 31.12.2003 r.
1.	Sąd Rejonowy, Wydział I Cywilny w Prudniku	3.019,32 zł
2.	Komornik Sądowy Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Prudniku	1.878,17 zł
3.	Sąd Rejonowy Wydział VI Grodzki	105,70 zł

4.	Komornik Sądowy Rewiru II przy Sądzie Rejonowym w Prudniku	550,43 zł
5.	Cargo Transport Internationale Spedytion	485,41 zł, 595,23 zł
6.	Sąd Rejonowy w Prudniku V Wydział Ksiąg Wieczystych	495,40 zł
7.	Ruch S.A. w Warszawie Zespół w Opolu	111,17 zł
8.	Firma Polsko – Austriacka „Lombat 2002„	2.006,90 zł
9.	CITEC S.A. Katowice	5,47 zł
10.	PROCHEM S.A. Warszawa	5,47 zł
11.	Rejonowe Przedsiębiorstwo Inwestycji Spółka z o.o.	5,47 zł
12.	Inwestycje, Budownictwo, Handel „INWEST-COMPLEX” Sp. z o.o.	5,47 zł
13.	Zarząd Budowy Biblioteki Uniwersytetu Warszawskiego	5,47 zł

Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz w wyniku porównania jej z saldami wynikającymi z ewidencji księgowej stwierdzono, że na koniec 2003 r. przeprowadzona została inwentaryzacja należności, prawidłową metodą tj. drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych stanu tych aktów zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694). Ponadto ustalono, że termin przeprowadzania inwentaryzacji wynikający z art. 26 ust. 3 pkt 1 cytowanej ustawy o rachunkowości tj. do 15 stycznia roku następnego został dotrzymany.

3.3.1.7. Udzielanie i rozliczanie zaliczek na wydatki.

Na podstawie ewidencji księgowej konta 234–„pozostałe rozrachunki z pracownikami” ustalono, że w 2003 r. w kontrolowanej jednostce udzielono 10 zaliczek. Badaniem pod względem prawidłowości udzielania i rozliczania zaliczek objęto dokumenty dotyczące 5 zaliczek, tj. dowody księgowe :nr 1094/IV/03, nr 1196/04/03, nr 1221/11/IV/03, nr 1288/IV/9, nr 1796/4/VI/03, nr 1894 /VI/ 03, nr 3185/1/X/03, nr 3288/X/03, nr 3213/1/X/03, nr 3287/X/03. Szczegółowy wykaz zbadanych zaliczek oraz wyniki kontroli znajdują się w aktach kontroli pod pozycją nr 3/2. Ustalono, że zaliczki udzielone były po uprzednim zatwierdzeniu przez osoby do tego upoważnione i wyznaczeniu terminu rozliczenia zaliczki. Kontrola wykorzystania i rozliczenia zaliczek wykazała, że pobrane kwoty wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem, co zostało udokumentowane dowodami wydatkowania środków. Ustalono, że wnioski o udzielenie zaliczek sprawdzone były pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym. Kontrola terminowości rozliczania zaliczek wykazała, że zaliczki rozliczone zostały w wyznaczonych terminach.

3.3.1.8. Wielkość i przyczyny powstania różnic, niedoborów i nadwyżek.

Kontrolujący w ewidencji księgowej kont zespołu 2 nie stwierdzili zapisów księgowych dokumentujących operacje gospodarcze dotyczące różnic, niedoborów bądź nadwyżek.

3.4. Dług jednostki samorządu terytorialnego.

Zbadano wysokość zadłużenia Gminy Prudnik. W wyniku analizy ewidencji księgowej, dowodów źródłowych oraz sprawozdań budżetowych za 2003 rok ustalono, że łączna kwota długu Gminy Prudnik na koniec 2003 roku wyniosła 10.055.355 zł. Na w/w kwoty zadłużenia składały się niżej wymienione zobowiązania:

- 1.800.000,00 zł – pożyczka z NFOŚ i GW w Warszawie. Umowa pożyczki Nr 72/92/W-27/OW-0S-/P z dnia 31.07.1992 r. zmieniona aneksem nr 1/122 z dnia 08.06.1993r, aneksem nr 2/108 z dnia 30.06.1995r, aneksem nr 3/88 z dnia 17.06.1996r oraz aneksem nr 4/310 z dnia 15.11.1996r.
- 967.500,00 zł – pożyczka z WFOŚ i GW w Opolu. Umowa pożyczki Nr 19/2000/G-51/OW-OT/P z dnia 02.08.2000 r., zmieniona aneksem nr 01/060/2000 z dnia 14.12.2000r.
- 233.453,90 zł – kredyt z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Umowa Nr 11301033/1003/99 z dnia 01.07.1999 r.
- 3.103.446,90 zł – kredyt z Banku Zachodniego WBK S.A. Oddział w Prudniku. Umowa kredytu Nr 42/42/2000 z dnia 12.07.2000 r. zmieniona aneksem nr 1 z dnia 11.08.2000 r., aneksem nr 2 z dnia 29.11.2000 r. oraz aneksem nr 3 z dnia 06.01.2003r.
- 1.134.000,00 zł – kredyt z Banku Ochrony Środowiska S.A. Oddział w Opolu. Umowa Nr 2/KI/2002 z dnia 03.09.2002 r. zmieniona aneksem nr 1 z dnia 02.10.2002r.
- 855.000,00 zł - Kredyt z Banku Spółdzielczego w Prudniku. Umowa nr 1/2002 z dnia 26.07.2002r. zmieniona aneksem nr 1 z dnia 09.12.2002 r.
- 1.937.715 zł z tytułu dostaw towarów i usług;

Ponadto Gmina Prudnik posiadała w 2003 roku kredyt w rachunku bieżącym zaciągnięty w Banku BP S.A. o/Prudnik. – Umowa nr 360-1/2/RB/2003 z dnia 31 marca 2003r.

W wyniku sprawdzenia umów dotyczących ww. kredytów stwierdzono, że w umowach gminę prawidłowo reprezentowało dwóch członków zarządu lub Burmistrz (dotyczy umów zawartych w okresie w którym nie funkcjonował już zarząd miejski). Umowy były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

Zbadano relacje długu Gminy Prudnik do jej dochodów w 2003 roku. Plan dochodów na 2003 rok ustalony w uchwale Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2003 rok wyniósł 36.435.750,00 zł. Łączna kwota przypadających do spłaty na 2003 rok rat kredytów i pożyczki wraz z należnymi od tych kredytów i pożyczki odsetkami wynosiła 3.491.358,00 zł z czego 2.772.058,00 zł stanowiły raty natomiast 724.300,00 odsetki. Szczegółowo obrazuje to zestawienie znajdujące się w aktach kontroli pod nr 3/3.

Stwierdzono, że kwoty zobowiązań finansowych przypadających do spłaty w 2003 roku z tytułu w/w kredytów i pożyczki wraz z odsetkami nie przekroczy 15% planowanych dochodów gminy w tych latach, w związku z czym spełniony został wymóg prawny zawarty w art.113 ust.1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o

finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U Nr 15 z 2003r, poz. 148 z późn.zm.). Powyższy wskaźnik wyniósł 9,58% w 2003 roku. Ponadto ustalono, że łączna kwota długu gminy na koniec 2003 roku nie przekracza 60% zrealizowanych dochodów gminy (37.735.860,60 zł) w tym roku budżetowym zgodnie z art.114 cytowanej ustawy o finansach publicznych. Powyższy wskaźnik wyniósł 26,64%.

4. WYKONANIE BUDŻETU

Uchwałą Nr VII/44/2003 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 27 lutego 2003 r. uchwalony został budżet Gminy Prudnik na 2003 r.

Zarządzeniem Nr 92/2003 Burmistrza Prudnika z dnia 13 marca 2003 r. uchwalony został układ wykonawczy budżetu Gminy Prudnik na 2003 r. Układ wykonawczy opracowano w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji dochodów i wydatków. Szczegółowość układu wykonawczego oraz termin jego opracowania są zgodne z określonymi w art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.). Burmistrz Prudnika zgodnie z art. 126 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o finansach publicznych przekazał podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków jednostki oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu.

Burmistrz Prudnika zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o finansach publicznych opracował harmonogram realizacji dochodów i wydatków budżetu Gminy Prudnik na 2003 r. – Zarządzenie Nr 91/2003 Burmistrza Prudnika z dnia 13 marca 2003 r.

Zmiany budżetu każdorazowo przekazywane były do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. W 2003 r. organy gminy podjęły 36 uchwał bądź zarządzeń w sprawie budżetu gminy. W wyniku porównania dat podjęcia uchwał i zarządzeń z datami pism przewodnich ustalono, że cztery uchwały Rady Miejskiej i cztery zarządzenia Burmistrza zostały przekazane do RIO nieterminowo tj. w terminie późniejszym niż 7 dni od dnia ich podjęcia. Dotyczy to następujących uchwał i zarządzeń:

- uchwałę nr VII/44/2003 Rady Miejskiej z dnia 27.02.2003 r. przekazano w dniu 07.03.2003 r.
- uchwałę nr IX/68/2003 Rady Miejskiej z dnia 17.04.2003 r. przekazano w dniu 25.04.2003 r.
- uchwałę nr XVII/181/2003 Rady Miejskiej z dnia 30 .12.2003 r. przekazano w dniu 08.01.2004 r.
- uchwałę nr XVII/182/2003 Rady Miejskiej z dnia 30.12.2003 r. przekazano w dniu 08.01.2004 r.
- zarządzenie nr 105A/2003 Burmistrza z dnia 03.04.2003 przekazano w dniu 14.04.2003 r.
- zarządzenie nr 264A/2003 Burmistrza z dnia 04.12.2003 r. przekazano w dniu 18.12.2003 r.
- zarządzenie nr 272/2003 Burmistrza z dnia 18.12.2003 r. przekazano w dniu 30.12.2003 r.

- zarządzenie nr 276/2003 Burmistrza z dnia 31.12.2003 r. przekazano w dniu 12.01.2004 r.

Powyższe jest niezgodne z art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Tekst jednolity Dz. U. Z 2002 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Prudnika.

4.1. Dochody budżetowe.

Rada Miejska w Prudniku cyt. uchwałami w sprawie budżetu gminy na 2003r ustaliła dochody budżetu w wysokości 36.435.750 zł. Po zmianach wielkość planowanych dochodów na dzień 31 grudnia 2003r. wynosiła 37.281.986 zł. Wykonane dochody wyniosły na koniec 2003r. – 37.735.860 zł.

Największymi źródłami dochodów w okresie objętym badaniem były:

- subwencja oświatowa – 28,7 % wykonanych dochodów,
- podatek od nieruchomości – 16,5 % wykonanych dochodów,
- udział w podatku dochodowym od osób fizycznych – 13,4 % wykonanych dochodów,
- wpływy ze sprzedaży składników majątkowych – 9,8 % wykonanych dochodów,
- dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej – 3,9 % wykonanych dochodów,
- subwencja rekompensująca – 3,9 % wykonanych dochodów,
- dotacje celowe na zadania własne – 1,7 % I półroczu 2003r. wykonanych dochodów,
- podatek rolny – 2,5 % wykonanych dochodów,

Prawidłowość rozliczenia otrzymanych przez gminę dotacji została szczegółowo omówiona w punkcie 6 protokołu kontroli

4.1.1. Ewidencjonowanie dochodów oraz prawidłowość sporządzenia sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych.

Porównano zgodność ewidencji syntetycznej kont dochodów tj. 901 – dochody budżetu oraz 907-dochody z funduszy pomocowych z ewidencją analityczną prowadzoną do przedmiotowych kont, w wyniku czego stwierdzono zgodność pomiędzy ww. urządzeniami na dzień 31 grudnia 2003r w kwocie łącznej 37.735.860 zł.

Sprawdzono prawidłowość wykazania danych w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za 2003r. – porównano kwoty dotyczące wykonanych dochodów budżetowych z ewidencją księgową, w wyniku czego stwierdzono, że przedmiotowe kwoty wykazano prawidłowo w wysokości 37.735.860 zł.

Porównano wykazane w sprawozdaniu wielkości dotyczące planowanych dochodów budżetowych w ewidencją księgową konta pozabilansowego 991 – planowane dochody budżetowe, w wyniku czego stwierdzono, że przedmiotowe kwoty wykazano prawidłowo w wysokości 37.281.986 zł.

Ponadto wrywkową kontrolą objęto prawidłowość wykazania w sprawozdaniu Rb-27S za 2003 rok zrealizowanych dochodów budżetowych w wybranych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Badaniem objęto wielkości wykazane w sprawozdaniach w następujących działach:

- 700 rozdział 70005 § 047, 069, 075, 076, 077, 084, 092
- 750 rozdział 75023 § 069, 075, 084, 092, 097
- 756 rozdział 75615 § 013, 031, 032, 033, 034, 045, 049, 050, 069, 091, 092
- 756 rozdział 75616 § 031, 032, 033, 034, 036, 037, 043, 045, 049, 050, 069, 091
- 756 rozdział 75618 § 041, 049, 091

Stwierdzono, że dane w sprawozdaniu wykazano zgodnie z ewidencją księgową.

4.1.2 Dochody z tytułu podatków i opłat.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Rada Miejska w Prudniku podjęła 13 uchwał dotyczących podatków i opłat. Przedmiotowe uchwały zostały ujęte w poniższym zestawieniu:

L.p.	Nr uchwały	Data podjęcia	Przedmiot uchwały
1	III/11/2002	12.12.2002r.	w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości
2	III/12/2002	12.12.2002r.	w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
3	III/13/2002	12.12.2002r.	w sprawie opłaty administracyjnej
4	III/14/2002	12.12.2002r.	w sprawie określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.
5	V/31/2003	21.01.2003r.	zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.
6	V/32/2003	21.01.2003r.	zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
7	VII/49/2003	27.02.2003r.	zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłaty targowej oraz określania sposobu jej poboru
8	IX/73/2003	17.04.2003r.	w sprawie inkasa podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości.
9	XII/117/2003	28.08.2003r.	zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłaty targowej oraz określania sposobu jej poboru
10	XVI/170/2003	11.12.2003r.	w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości
11	XVI/171/2003	11.12.2003r.	w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

12	XVI/172/2003	11.12.2003r.	w sprawie opłaty administracyjnej
13	XVI/173/2003	11.12.2003r.	zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

W okresie objętym kontrolą obowiązywała także uchwała Rady Miejskiej nr XXVI/354/2000 z dnia 20.12.2000r. w sprawie podatku od posiadania psów

W trakcie kontroli sprawdzono, czy wszystkie uchwały przekazane zostały do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w obowiązującym terminie.

Stwierdzono, że:

- uchwała Rady Miejskiej nr VII/49/2003 z dnia 27.02.2003r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłaty targowej oraz określenia sposobu jej poboru została przesłana do RIO w Opolu – 1 dzień po terminie, tj. w dniu 07.03.2004r.,
- uchwała Rady Miejskiej nr IX/73/2003 z dnia 17.04.2003r. w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości została przesłana zamiast do Regionalnej Izby Obrachunkowej do Wojewody, w konsekwencji została przekazana właściwemu organowi nadzoru 57 dni po ustawowym terminie, tj. w dniu 17.06.2004r.,
- natomiast uchwała Rady Miejskiej nr XVI/173/2003 z dnia 11.12.2003r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego także została przekazana do Wojewody Opolskiego mimo, iż właściwym organem nadzoru w tym zakresie jest Regionalna Izba Obrachunkowa.

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Burmistrz Prudnika - załącznik nr 4/D/1 do protokołu kontroli

W swoim wyjaśnieniu Burmistrz Prudnika stwierdza, iż przedmiotowa uchwała została wysłana do RIO w dniu 23.12.2003r., na potwierdzenie czego okazał kontrolującym pismo skierowane do RIO w Opolu (nr Or-VIII-0150(16)2003). Pismo stanowi załącznik do akt kontroli oznaczone nr 4/D/1. W tym miejscu kontrolujący wskazują iż w dokumentacji Regionalnej Izby Obrachunkowej nie ma dowodu na to iż przedmiotowe pismo dotarło do adresata, a ponadto nie ma dowodu jego nadania za pośrednictwem poczty. Kontrolujący wskazują, iż zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 14.06.1960r kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej winien doręczać pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W powyższej sprawie nie zastosowano się do ww. dyspozycji.

Nie przekazanie uchwały do RIO oraz przekazanie ich nieterminowo stanowi naruszenie art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., nr 142 poz. 1591) w którym określono, że wójt lub burmistrz obowiązany jest do przedłożenia właściwemu organowi nadzoru uchwał rady w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Prudnika.

4.1.2.1. Podatek od nieruchomości.

Ustalono, że gmina Prudnik w 2003r. osiągnęła dochody z tytułu podatku od nieruchomości w następujących kwotach:

- wpływy od osób prawnych – 4.567.567,83 zł, co stanowi 101,30 % planu
- wpływy od osób fizycznych – 1.659.959,43 zł, co stanowi 102,20 % planu

Rada Miejska w Prudniku nie skorzystała z ustawowego upoważnienia i nie wprowadziła w okresie objętym kontrolą innych zwolnień od podatku.

Stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie gminy Prudnik w okresie objętym badaniem na tle maksymalnych stawek przedstawiały się następująco:

Lp	Podstawa podatku	Stawka ustalona przez Radę Gminy	Maksymalna stawka określona w przepisach
1	2	3	4
1.	od gruntów:		
	a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków	0,62 zł od 1m ²	0,62 zł od 1m ²
	b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych	3,38 zł od 1 ha powierzchni	3,38 zł od 1 ha powierzchni
	c) pozostałych	0,20 zł od 1m ²	0,30 zł od 1m ²
2.	od budynków lub ich części:		
	a) mieszkalnych	0,51 zł od 1m ²	0,51 zł od 1m ²
	b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej	17,20 zł od 1m ²	17,31 zł od 1m ²
	c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym	8,06 zł od 1m ²	8,06 zł od 1m ²
	d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych		
	e) pozostałych	3,46 zł od 1m ²	3,46 zł od 1m ²
		5,78 zł od 1m ²	5,78 zł od 1m ²
3.	od budowli	2 % ich wartości	2 % ich wartości

Stwierdzono, że stawki podatku od nieruchomości wprowadzone cyt. wyżej uchwałą Rady Miejskiej nie przekraczały w okresie objętym kontrolą maksymalnych stawek określonych w art. 5 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zbadano terminowość składania przez osoby prawne deklaracji na podatek od nieruchomości oraz prawidłowość obliczonego w deklaracjach podatku na bazie dokumentacji dotyczącej 10 losowo wybranych podatników.

Numery kont podatników, na podstawie których przeprowadzono kontrolę zamieszczono w tabeli poniżej:

Lp.	Nr konta podatnika (nazwa)	Data złożenia deklaracji	Kwota deklarowanego podatku	Prawidłowa kwota podatku	Różnica
1.	200011	15.01.2003r.	148.050,90zł.	148.050,90zł.	-
2.	200015	17.01.2003r.	99.337,40zł.	99.337,40zł.	-
3.	200019	15.01.2003r.	250.238,90 zł.	250.238,90 zł.	-
4.	200032	15.01.2003r.	163.877,80 zł.	163.877,80 zł.	-
5.	200069	12.01.2003r.	10.461,30 zł.	10.461,30 zł.	-
6.	200068	16.01.2003r.	8.627,80 zł.	8.627,80 zł.	-
7.	200073	15.01.2003r.	3.610,60 zł.	3.610,60 zł.	-
8.	200081	13.01.2003r.	4.188,80 zł.	4.188,80 zł.	-
9.	200138	15.01.2003r.	2.046,20 zł.	2.046,20 zł.	-
10.	200162	05.11.2003r.	771,20 zł.	771,20 zł.	-

Stwierdzono, że podatnicy ujęci w pozycjach: nr 2, nr 6 powyższego zestawienia złożyli swoje deklaracje odpowiednio 1 oraz 2 dni po ustawowym terminie tj. po dniu 15 stycznia, natomiast pozostałe deklaracje zostały złożone w terminie określonym w art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Sprawdzono czy kwota deklarowanego podatku została obliczona prawidłowo pod względem rachunkowym oraz czy do obliczenia podatku stosowano stawki podatkowe zgodne z uchwalonymi przez Radę Miejską.

Kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości w powyższym zakresie.

Ponadto ustalono, że zgodnie z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137 poz. 926 z późn. zm.) deklaracje podatkowe były poddane czynnościom sprawdzającym przez organ podatkowy. Fakt dokonania takich czynności został potwierdzony w formie pisemnej.

Sprawdzono, czy w kontrolowanej jednostce prawidłowo dokonywano wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych.

Kontrolę przeprowadzono na bazie dokumentów dotyczących 40 podatników z terenu miasta Prudnik, oraz 39 podatników z miejscowości Niemysłowice. Szczegółowe wyniki badania znajdują się w aktach kontroli pod poz. nr 4/D/2.

Porównano wielkości powierzchni wynikające ze złożonych przez podatników wykazów nieruchomości z wielkościami wynikającymi z kart nieruchomości oraz rejestru wymiarowego.

Stwierdzono zgodność danych figurujących w ww. urządzeniach. Ustalono również, że stawki podatku od nieruchomości stosowano zgodnie z uchwalonymi przez Radę Miejską oraz – że zachowano rachunkową poprawność obliczeń.

Sprawdzono, czy w 2003r organ podatkowy przeprowadzał kontrole podatkowe u podatników celem sprawdzenia wywiązywania się podatników z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Ustalono, że w okresie objętym badaniem pracownicy urzędu przeprowadzali kontrole podatkowe. W każdym przypadku z przeprowadzonej kontroli sporządzono notatki służbowe.

4.1.2.2. Podatek rolny.

Ustalono, że w 2003r. Gmina Prudnik osiągnęła dochody z podatku rolnego w nw. kwotach:

- od osób prawnych – 369.246,90 zł, co stanowiło 99,8 % planu
- od osób fizycznych – 590.444,67 zł, co stanowiło 102,9 % planu

Ustalono, że Gmina Prudnik zaliczona jest do pierwszego okręgu podatkowego w rozumieniu przepisów o podatku rolnym. Podstawą do ustalenia stawki podatku rolnego na terenie gminy w 2003r. była średnia cena skupu żyta, ustalona na podstawie komunikatu Prezesa GUS z dnia 30 października 2002r. (MP nr 51 poz. 773). Jak ustalono Rada Miejska nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993r., nr 94 poz. 431 z późn. zm.) i nie obniżyła średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego.

Zbadano terminowość składania przez osoby prawne deklaracji na podatek rolny oraz prawidłowość obliczonego w deklaracjach podatku, na bazie dokumentacji dotyczącej 5 podatników.

Numery kont podatników na podstawie, których przeprowadzono kontrolę, zamieszczono w tabeli poniżej:

Lp.	Numer konta podatnika	Data złożenia deklaracji	Podatek naliczony	Uwagi
1.	120005	15.01.2003 r.	603,50	-
2.	120006	15.01.2003 r.	1.419,80	-
3.	120011	15.01.2003 r.	299,00	-
4.	120025	15.01.2003 r.	2.000,10	-
5.	120027	15.01.2003 r.	753,90	-
6.	120031	14.01.2003 r.	162,30	-

Stwierdzono, że w w/w deklaracje w sprawie podatku rolnego zostały złożone w terminie określonym w art. 6a ust. 8 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993r., nr 94 poz. 431). W wyniku analizy danych zamieszczonych w deklaracjach stwierdzono, iż powierzchnie gruntów w hektarach przeliczeniowych zostały właściwie ustalone (na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych), a kwota deklarowanego podatku została obliczona prawidłowo pod względem rachunkowym z zastosowaniem obowiązujących stawek podatkowych.

Zbadano, czy w kontrolowanej jednostce prawidłowo dokonywano w 2003r wymiaru podatku rolnego należnego od osób fizycznych. Kontrolę przeprowadzono na bazie dokumentów dotyczących podatników z miejscowości Rudziczka, (tj. łącznie 39 podatników). Szczegółowe wyniki badania znajdują się w aktach kontroli pod poz. nr 4/D/3

Na podstawie kart gospodarstw rolnych oraz informacji z ewidencji gruntów sprawdzono, czy podatnikom wchodzącym w skład badanej próby prawidłowo ustalono powierzchnie podlegające opodatkowaniu (wielkość oraz klasy gruntów).

Nie stwierdzono niezgodności pomiędzy powierzchnią określoną w ewidencji gruntów, a powierzchnią przyjętą do wymiaru podatku.

Wielkość użytków oraz klasy gruntów, podlegających opodatkowaniu podatkiem rolnym, zostały ustalone prawidłowo, a podstawę opodatkowania stanowiła liczba hektarów przeliczeniowych, którą ustalano poprzez przeliczenie hektarów fizycznych na przeliczeniowe, zgodnie z art. 4 cyt. ustawy o podatku rolnym. Prawidłowo zastosowane zostały przeliczniki powierzchni użytków rolnych oraz zachowana została rachunkowa poprawność obliczeń.

Sprawdzono prawidłowość udzielania ustawowych ulg i zwolnień z podatku rolnego.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Burmistrz Prudnika wydał 27 decyzji w sprawach ulg i zwolnień w podatku rolnym, przy czym 24 decyzje wydane zostały w sprawach ulg i zwolnień z tytułu nabycia gruntu, natomiast 1 z tytułu ulg inwestycyjnych oraz 3 ulgi żołnierskie.

Skontrolowano wszystkie w/w decyzje, w wyniku czego stwierdzono, że okresy zwolnień od podatku ustalone zostały w sposób prawidłowy, tj. zgodny z dyspozycją art. 12 ust. 2 cyt. ustawy o podatku rolnym.

W dokumentacji dot. poszczególnych zwolnień znajdowały się wnioski podatników oraz – w przypadku nabycia gruntów od indywidualnych właścicieli gospodarstw rolnych – oświadczenia, iż nabywca gruntów nie jest małżonkiem, krewnym w linii prostej, pasierbem, zięciem ani też synową sprzedawcy gruntów.

Kwoty zwolnień zostały naliczone prawidłowo, od właściwej powierzchni nabytego gruntu i z uwzględnieniem obowiązującej stawki podatku.

4.1.2.3. Podatek leśny.

W okresie objętym kontrolą Gmina Prudnik osiągnęła dochody z podatku leśnego w nw. kwotach:

w 2003r.

- od osób prawnych – 14.270,65 zł, (118,9 % planu)
- od osób fizycznych – 531,90 zł, (531,9 % planu)

Zbadano terminowość składania przez osoby prawne deklaracji na podatek leśny oraz prawidłowość obliczonego w deklaracjach podatku na bazie dokumentacji dotyczącej pięciu podatników będących osobami prawnymi.

Numery kont podatników, na podstawie których przeprowadzono kontrolę zamieszczono w tabeli poniżej:

Lp.	Nr konta	Data złożenia deklaracji	Kwota	Uwagi
1.	121001	15.01.2003 r.	581,10	-
2.	121002	14.01.2003 r.	125,50	-
3.	121008	15.01.2003 r.	260,80	-
4.	121024	15.01.2003 r.	9,30	-
5.	121026	15.01.2003 r.	231,10	-

W wyniku zbadania rejestru wymiarowego, deklaracji podatkowych oraz ewidencji księgowej ustalono, że deklarowany podatek obliczono prawidłowo. Ponadto ustalono że, zbadane deklaracje zostały złożone w wymaganym terminie oraz, że poddane zostały wstępnej kontroli przez organ podatkowy.

W oparciu o rejestr wymiarowy, karty ewidencyjne dla celów podatku leśnego, zbadano, czy prawidłowo dokonywano wymiaru podatku leśnego należnego od osób fizycznych.

Kontrolę przeprowadzono na bazie dokumentów dotyczących 40 podatników.

Szczegółowe wyniki badania znajdują się w aktach kontroli pod poz. nr 4/D/4.

Sprawdzono powierzchwnie lasów wynikające z ewidencji gruntów, kart ewidencyjnych i rejestru wymiarowego.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono. Powierzchnie lasów należących do poszczególnych podatników są zgodne z informacjami ujętymi w ewidencji gruntów, a podatek został naliczony prawidłowo.

4.1.2.4. Doręczanie decyzji wymiarowych.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą na terenie gminy decyzje wymiarowe doręczane były przez sołtysów oraz za pośrednictwem poczty.

Sprawdzono, czy decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego doręczane były w terminie nie powodującym przesunięcia terminu płatności I raty podatku oraz, czy odbiór decyzji został potwierdzony podpisem podatnika ze wskazaniem daty doręczenia.

Badaniem objęto wszystkie potwierdzenia odbioru decyzji ustalających wysokość łącznego zobowiązania podatkowego w 2003r. dla podatników z sołectwa Czyżowice. Stwierdzono, że jedna decyzja wymiarowa, na 100 sprawdzonych została doręczona w terminie. Pozostałych 99 decyzji ustalających wysokość łącznego zobowiązania podatkowego na 2003r. zostało doręczonych podatnikom z przekroczeniem terminu o którym mowa w art. 47 § 2 Ordynacji podatkowej. Ww. przepisy prawa określają, że decyzje ustalające wymiar podatku należy doręczać podatnikom conajmniej na 14 dni przed terminem płatności I raty podatku tj. w omawianym przypadku 15 marca.

Opóźnienie w tym zakresie wynosiło od 4 do 11 dni, zarówno w przypadku doręczeń decyzji przez sołtysów, jak i przez pocztę.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor ds. wymiaru podatków.

4.1.2.5. Podatek od środków transportowych.

Uchwałami nr III/12/2002 z dnia 12.12.2002r., nr V/32/2003 z dnia 21.01.2003r. Rada Miejska w Prudniku określiła wysokość rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy w 2003r.

Stwierdzono, że stawki ustalone przez Radę Miejską nie przekraczają maksymalnych wielkości określonych w art. 10 cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Ustalono, że dochody z tytułu podatku od środków transportowych osiągnięte przez gminę w 2003r. kształtowały się następująco:

- wpływy od osób prawnych – 155.948,30 zł, tj. 104 % rocznego planu,
- wpływy od osób fizycznych – 145.699,98 zł, tj. 104,1 % planu.

Kontrolę rzetelności naliczania podatku przeprowadzono na podstawie dokumentacji dotyczącej 10 podatników.

Wyniki ujęto w poniższej tabeli:

Lp.	Rodzaj środka transportowego	Nr rejestracyjny	DMC	Okres rejestracyjny	Podatek naliczony	Podatek prawidłowy	Różnica
1	2	3	4	5	6	7	8
1	przyczepa AutosanD-55	OPL839Y	11,580	12 m-cy	510,00	510,00	-
	przyczepa AutosanD-55-01	OPRY424	11,580	12 m-cy	510,00	510,00	-
	przyczepa AutosanD-55-01	OPRY423	11,580	12 m-cy	510,00	510,00	-
2	sam.cież. Star W-200	ODE8277	10,00	12 m-cy	1210,00	1210,00	-
3	sam.cież. Star 200	OPR L008	10,6	12 m-cy	1210,00	1210,00	-
	przyczepa SFA sanokD46A	ODZ554	16,6	12 m-cy	1060,00	1060,00	-
4	sam.cież. Star 200	OPB886C	10,65	12 m-cy	1210,00	1210,00	-
	przyczepa AutosanD-50	OPG8464	19,00	12 m-cy	1060,00	1060,00	-
5	sam.cież.Star244Rs	ODB7818	11,5	12 m-cy	1210,00	1210,00	-
	sam.cież.Jelcz342	OPRH-137	16,00	12 m-cy	1360,00	1360,00	-
	ciągn. siodł. LIAZ	OPB315D	41,00	12 m-cy	2220,00	2220,00	-
6	sam.cież. Multicar125	OEW9761	3,7	12 m-cy	610,00	610,00	-
	ciągnikC-330	OPU740H	7,6	12 m-cy	1410,00	1410,00	-
	przyczepa SFA	OPC340Y	7,6	12 m-cy	510,00	510,00	-
7	sam.cież.Multicar M2512	OEW9678	3,9	12 m-cy	610,00	610,00	-
	sam.cież.Multicar M25	OPC707	4,5	12 m-cy	610,00	610,00	-
	sam.cież.Multicar M25	OEW6107	4,5	12 m-cy	610,00	610,00	-
	sam.cież. Star W200	ODN0792	10,00	12 m-cy	1210,00	1210,00	-
	przyczepa Autosan D-35M	OPG5084	7,6	12 m-cy	510,00	510,00	-
	przyczepa Awrol D-734	OEY6374	10,8	12 m-cy	420,00	420,00	-
	przyczepa Autosan D471	OPRY318	11,9	12 m-cy	510,00	510,00	-
	przyczepa T104 PMR	OEZ6132	16,2	12 m-cy	1060,00	1060,00	-
8	sam.cież. Iveco TurboDaily5912	ODV596	6,00	12 m-cy	990,00	990,00	-

9	sam.cież. Opel-Movano	ODV6087	3,5	12 m-cy	580,00	580,00	-
10	sam.cież. Mercedes Benz 811D-składak	OPRG416	5,33	12 m-cy	600,00	600,00	-

Ustalono, że w zbadanych przypadkach podatek naliczony został prawidłowo pod względem rachunkowym z zastosowaniem stawek zgodnych z ustalonymi przez Radę Miejską oraz z uwzględnieniem prawidłowych okresów rejestracji pojazdów.

4.1.2.6. Zakres stosowanych ulg w podstawowych dochodach podatkowych.

4.1.2.6.1. Rodzaje stosowanych pozaustawowych ulg podatkowych.

Sprawdzono prawidłowość udzielania umorzeń, odroczeń i rozłożenia na raty. Badaniem objęto następujące decyzje o umorzeniu zaległości podatkowych, odroczeń i rozłożeniu na raty:

- decyzje w sprawie umorzenia: Fn-II-3110/3/26/03 z dnia 24.03.2003r., Fn-V-3110/3/94/03 z dnia 26.08.2003r., Fn-V-3110/3/47/03 z dnia 29.04.2003r., Fn-V-3110/3/123/03 z dnia 28.11.2003r., Fn-V-3110/3/116/03 z dnia 30.10.2003r., Fn-V-3110/3/117/03 z dnia 30.10.2003r., Fn-V-3110/3/99/03 z dnia 05.09.2003r., Fn-V-3110/3/55/03 z dnia 05.05.2003r., Fn-V-3110/3/69/03 z dnia 02.07.2003r., Fn-V-3110/3/48/03 z dnia 28.04.2003r., Fn-V-3110/2/60/03 z dnia 19.05.2003r., F.V-3110/3/82/03 z dnia 04.08.2003r., F.V-3110/3/97/03 z dnia 02.09.2003r., F.V-3110/3/107/03 z dnia 06.10.2003r., F.V-3110/3/115/03 z dnia 29.10.2003r., F.V-3110/3/124/03 z dnia 28.11.2003r., F.V-3110/3/130/03 z dnia 23.12.2003r.
- decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności: Fn-V-3110/2/18/03 z dnia 09.04.2003r., Fn-V-3110/2/16/03 z dnia 08.04.2003r., Fn-V-3110/2/10/03 z dnia 20.02.2003r., Fn-V-3110/2/13/03 z dnia 21.03.2003r., Fn-V-3110/2/25/03 z dnia 06.06.2003r., Fn-V-3110/2/19/03 z dnia 30.04.2003r., Fn-V-3110/2/28/03 z dnia 01.07.2003r., Fn-V-3110/2/12/03 z dnia 25.02.2003r., Fn-V-3110/2/38/03 z dnia 20.10.2003r., Fn-V-3110/2/35/03 z dnia 22.09.2003r.,
- decyzje w sprawie rozłożenia na raty: Fn-V-3110/2/33/03 z dnia 09.09.2003r., Fn-V-3110/2/34/03 z dnia 09.09.2003r.

W wyniku zbadania ww. decyzji oraz z dołączonej do nich dokumentacji stwierdzono nieprawidłowości w zakresie umorzenia podatku od nieruchomości Prudnickim Zakładom Obuwia „PRIMUS” Sp. z o.o. w Prudniku. Ustalono, że pismem z dnia 08.05.2003r. Prudnickie Zakłady Obuwia „PRIMUS” Sp. z o.o. zwróciła się do Burmistrza Prudnika z wnioskiem o umorzenie części podatku od nieruchomości. Jako uzasadnienie wniosku wskazano, iż podmiot który dzierżawi od podatnika część nieruchomości tj. Spółka „TOP – MEBEL” zwróciła się do niego z wnioskiem o umorzenie dwóch rat czynszu w wysokości 7.060,92 zł. Do pisma podatnik załączył kserokopię wniosku spółki „TOP – MEBEL”. Wniosek spółki „TOP-MEBEL” opatrzony jest adnotacją Burmistrza Prudnika z dnia 06.05.2003r. o następującej treści: „opiniuję pozytywnie, proponuję umorzenie części podatku od PZO Primus, do kwoty odpowiadającej należnemu czynszowi”. Z dokumentacji wynika, iż adnotacja

Burmistrza została sporządzona w tym samym dniu co wniosek spółki „TOP – MEBEL” o umorzenie czynszu, tj. jeszcze przed formalnym wszczęciem postępowania w sprawie umorzenia podatku Prudnickim Zakładom Obuwia „PRIMUS” Sp. z o.o.

W dniu 19.05.2003r. Skarbnik Gminy działając z upoważnienia Burmistrza Prudnika decyzją nr Fn-V-3110/2/60/03 z dnia 19.05.2003r umorzył zaległość podatkową Prudnickim Zakładom Obuwia „PRIMUS” Sp. z o.o. w Prudniku, z tytułu podatku od nieruchomości, w kwocie odpowiadającej dwóm ratom czynszu płaconego przez Spółkę „TOP – MEBEL” tj. w wysokości 7.060,92 zł. Z treści uzasadnienia decyzji wynika, iż faktycznym powodem umorzenia części zaległości podatkowej PZO „Primus” był wniosek spółki „TOP – MEBEL” skierowany do podatnika o umorzenie dwóch rat czynszu dzierżawy.

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Burmistrz Prudnika, stanowiące załącznik do protokołu kontroli oznaczone nr 4/D/2. Wskazał iż ulga podatkowa miała na celu stworzenie korzystnych warunków inwestorowi, który zamierzał utworzyć nowe miejsca pracy a więc chodziło o interes publiczny.

Kontrolujący zwracają uwagę, że umorzenie zaległości podatkowych, zgodnie z art. 67 § 1 ustawy ordynacja podatkowa, może mieć miejsce w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym. Jak wynika z treści uzasadnienia w/w decyzji faktycznym powodem umorzenia podatku była prośba dzierżawcy tj. spółki „TOP – MEBEL” skierowana do podatnika, tj. PZO „Primus” o umorzenie stawek czynszu z tytułu dzierżawy części nieruchomości, nie badano natomiast sytuacji samego podatnika nie ustalono min. jego aktualnej sytuacji finansowej.

Dodatkowo na uwagę zasługuje fakt, iż organ podatkowy w dniu 18.04.2003r. - decyzją nr Fn-V-3110/2/42/03 odmówił PZO „Primus” Sp. z o.o. umorzenia zaległego podatku od nieruchomości z uwagi na to, iż podatnik nie rokuje nadziei na poprawę sytuacji finansowej.

Powyższe wskazuje na to, iż przedmiotowe umorzenie premiowało faktycznie Spółkę „TOP – MEBEL”.

Kserokopie w/w decyzji, wniosków, upoważnienie Skarbnika Gminy stanowią załącznik do akt kontroli oznaczone nr 4/D/5

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Burmistrz Prudnika.

Ponadto w wyniku analizy decyzji przyjętych do badania wraz z załączoną dokumentacją ustalono, iż w dniu 05.06.2003r. Burmistrz Prudnika podpisał z podatnikiem tj. ZPB „Frotex” S.A. porozumienie.

Z porozumienia wynika min., że:

- w celu utworzenia nowych miejsc pracy na terenie Prudnika, ZPB „Frotex” S.A. zawarły w dniu 07.05.2003r. umowę dzierżawy hal produkcyjnych ze spółką „Coroplast” Sp. z o.o. z siedzibą w Dylakach na warunkach preferencyjnych;
- ZPB „Frotex” S.A. zobowiązała się do terminowego oddania do użytku pomieszczeń dla firmy „Coroplast” Sp. z o.o., terminowego wywiązywania się

z płatności odroczonej rat podatku od nieruchomościach oraz bieżących spłat rat podatków i wywiązywania się z postanowień umowy dzierżawy zawartej z „Coroplast” Sp. z o.o.

- Gmina Prudnik natomiast zobowiązała się do umorzenia podatnikowi części zaległego podatku za 2002r. (VII, IX i X rata podatku – w wysokości 334.174,30 zł) oraz umorzenia w latach od 01.01.2004r do 31.12.2006r. I i II raty podatku w każdym roku, a w całym okresie obowiązywania umowy dzierżawy z „Coroplast” Sp. z o.o. umorzenia z tytułu podatku od nieruchomości w części zajmowanej przez spółkę „Coroplast”. Powyższy zapis o powiązaniu faktu obowiązywania umowy z trwaniem umowy dzierżawy został usunięty na mocy aneksu zawartego przez strony w dniu 18.02.2004r.
- postanowienia niniejszej umowy w zakresie umorzenia podatków będą obowiązywać strony w sytuacji obowiązywania umowy dzierżawy między ZPB „FROTEX” S.A., a „Coroplast” Sp. z o.o..

Ustalono, że decyzjami: F.V-3110/3/82/03 z dnia 04.08.2003r., F.V-3110/3/97/03 z dnia 02.09.2003r. F.V-3110/3/107/03 z dnia 06.10.2003r., F.V-3110/3/115/03 z dnia 29.10.2003r. F.V-3110/3/124/03 z dnia 28.11.2003r. F.V-3110/3/130/03 z dnia 23.12.2003r. umorzono ZPB „FROTEX” S.A. podatek wskazując w uzasadnieniach decyzji jako podstawę umorzenia sytuację ekonomiczną podatnika oraz ww. porozumienie.

Kontrolujący nie wnoszą uwag w powyższym zakresie.

Kserokopie decyzji umorzeniowych oraz porozumienia znajdują się w aktach kontroli pod poz. nr 4/D/6.

W zakresie pozostałych sprawdzonych decyzji ustalono, że:

- decyzje wydawano terminowo, zgodnie z art. 139 §1 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa,
- prawidłowo podano podstawę prawną decyzji,
- wydawane decyzje spełniają wymogi art. 210 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa,
- w myśl art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002 roku o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 141, poz. 1177) przedsiębiorcy ubiegający się o pomoc przedłożyli oświadczenia o otrzymanej pomocy w okresie ostatnich trzech lat.

Ponadto ustalono, że w kontrolowanej jednostce sporządza się wykaz podatników będących przedsiębiorcami, którym umorzono zaległości podatkowe z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz podatników podatku rolnego i leśnego, którym umorzono zaległości podatkowe w kwocie wyższej niż 100 złotych. Wykaz ten następnie wywiesza się raz na kwartał w siedzibie Urzędu, o czym świadczą stosowne adnotacje dokonane na ww. wykazach. Powyższe ogłoszenia spełniają wymogi określone w art. 16a cyt. ustawy o finansach publicznych.

4.1.2.6.2. Skutki finansowe udzielonych ulg.

Kontrolą objęto prawidłowość wykazania w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za I półrocze 2003 roku skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i rozłożenia na raty.

Na podstawie rejestrów wymiarowych, rejestrów przypisów i odpisów, decyzji w sprawie umorzeń, odroczeń i rozłożenia na raty ustalono następujące skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz skutki udzielonych pozaustawowych ulg, odroczeń i umorzeń:

Lp	Wyszczególnienie	Skutki obniżenia górnych stawek podatków			Skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń		
		Wykazane w sprawozdaniu	Ustalone przez kontrolującego	Różnica (4-3)	Wykazane w sprawozdaniu	Ustalone przez kontrolującego	Różnica (7-6)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Podatek rolny	0	0	-	10.524,30	10.524,30	-
2.	Podatek od nieruchomości	135.811,88	135.811,88	-	2.620.416,04	2.620.416,04	-
3.	Podatek leśny	0	0	-	5,30	5,30	-
4.	Podatek od środków transportowych	117.940,88	117.940,88	-	17.934,20	17.934,20	-
Razem		253.752,76	253.752,76	-	2.648.879,84	2.648.879,84	-

W wyniku porównania ww. skutków z kwotami skutków wykazanymi w sprawozdaniu RB-PDP sporządzonym na dzień 30.06.2003r. stwierdzono że w sprawozdaniu wykazano prawidłowe wielkości.

Ponadto stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) kwoty skutków wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP zgodne są z odpowiadającymi tym kwotom skutkami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S.

4.1.2.7. Pobór łącznego zobowiązania pieniężnego.

Ustalono, że na terenie gminy Prudnik w okresie objętym kontrolą poboru podatku rolnego, od nieruchomości oraz leśnego należnych od osób fizycznych dokonywano w drodze inkasa.

Uchwałami nr XXIX/387/2001 z dnia 28.02.2001r oraz nr IX/73/2003 z dnia 17.04.2003r. w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości Rada Miejska w Prudniku zarządziła pobór ww. podatków od osób fizycznych na terenie gminy Prudnik w drodze inkasa.

W cyt. uchwałach pobór podatków powierzono sołtysom poszczególnych wsi oraz imiennie wymienionym inkasentom. Wynagrodzenie inkasentów ustalono w zależności od miejsca pobierania podatku w wysokości od 5,0% do 8,5 % pobranych kwot.

Z inkasentami zawarto umowy – zlecenia, których przedmiotem było inkaso kolejnych rat ww. podatków. W umowach określono kwotę wynagrodzenia za wykonane czynności, oraz termin rozliczenia zainkasowanych sum. Postanowienia umów są zgodne z cyt. uchwałami Rady Miejskiej.

W oparciu o wykazy wpłat inkasentów, kontokwitariusze, dowody wpłat inkasentów skontrolowano prawidłowość rozliczenia inkasentów z pobranych kwot. Kontrolą objęto pobór i rozliczenie inkasa I, II i IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego w 2003r. dla miejscowości Dębowiec, Piorunkowice i Niemysłowice.

W oparciu o przyjętą do kontroli próbę stwierdzono, że sumy zebranych przez inkasentów kwot, ustalone w oparciu o kontokwitariusze, są zgodne ze zbiorczymi zestawieniami i dowodami wpłat do kasy.

Ponadto sprawdzono prawidłowość ustalenia inkasentom wynagrodzenia za inkaso.

Prawidłowość naliczenia wynagrodzenia dla inkasentów przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp.	Sołectwo	Rata podatku	Kwota zainkasowanego podatku	Wynagrodzenie brutto		Różnica (5-6)
				naliczone	należne	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	Dębowiec	I	1.250,70	106,31	106,31	-
		II	898,70	76,39	76,39	-
		IV	1037,20	88,16	88,16	-
2.	Piorunkowice	I	4.947,40	321,50	321,50	-
		II	3.992,70	259,53	259,53	-
		IV	3.965,10	257,73	257,73	-
3.	Niemysłowice	I	15.051,30	752,57	752,57	-
		II	8.791,10	439,56	439,56	-
		IV	11.305,60	565,28	565,28	-

Jak wynika z zestawienia, wynagrodzenie inkasentów z tytułu poboru podatku (łącznego zobowiązania pieniężnego) zostało naliczone prawidłowo.

4.1.2.8. Opłaty lokalne.

4.1.2.8.1. Opłata targowa.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w okresie objętym kontrolą Gmina Prudnik osiągnęła dochody z tytułu opłaty targowej w wysokości 132.390,84 zł, tj. 96,6 % planu rocznego.

Uchwałą nr XXXVIII/550/2001 z dnia 29.11.2001r. oraz uchwałą nr VII/49/2003 z dnia 27.02.2003r Rada Miejska ustaliłaienne stawki opłaty targowej oraz zasady jej pobierania.

Stwierdzono, że stawki opłaty targowej ustalone przez Radę Miejską nie przekraczają dopuszczalnej wielkości określonej w art. 19 pkt. 1 lit. a cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych..

Pobór opłaty targowej w drodze inkasa powierzony został imiennie wymienionym inkasentom. Jednocześnie ustalono prowizję za inkaso w wysokości od 50% do 70% pobranej opłaty.

Zbadano prawidłowość pobierania opłaty targowej. Badaniem objęto ewidencje księgową oraz dowody wpłat dokonywanych przez inkasentów za okres styczeń - luty 2003r.

Stwierdzono, że pobierane kwoty opłaty targowej były zgodne z dziennymi stawkami ustalonymi przez Radę Gminy oraz że w zbadanych przypadkach inkasenci prawidłowo rozliczali się z zainkasowanych kwot opłaty targowej.

4.1.2.8.2. Opłata administracyjna.

W oparciu o prowadzoną w jednostce ewidencję księgową ustalono, że wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe wyniosły w 2003r - 6.798,25 zł (co stanowi 85 % planu rocznego).

Uchwałą Rady Miejskiej nr III/13/2002 z dnia 12.12.2001r, ustalono wysokość opłaty administracyjnej za wydanie wypisów i wrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w wysokości 45 zł. Jak ustalono powyższa opłata nie przekracza maksymalnej kwoty określonej w art. 19 pkt. 1 lit.d cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Sprawdzono pobieranie ww. opłaty za miesiące styczeń – marzec 2003r.

Stwierdzono, że opłatę administracyjną pobrano w prawidłowy sposób w kwocie ustalonej w uchwale Rady Miejskiej.

4.1.2.8.3. Podatek od posiadania psów.

Ustalono, że gmina Prudnik w 2003r. osiągnęła dochody z podatku od posiadania psów w wysokości 30.649,10 zł.

Uchwałą nr XXVI/354/2000 z dnia 20 grudnia 2000r. Rada Miejska w Prudniku ustaliła roczną stawkę podatku od posiadania psów w wysokości 35 zł. Rada Miejska ustaliła, że podatek płatny jest, bez wezwania w terminie do 31 marca lub w ciągu 14 dni od wejścia w posiadanie psa.

Ponadto ww. uchwałą ustalono, że pobór podatku będzie odbywał się w drodze inkasa. Jako inkasentów określono Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku (na terenie miasta Prudnik), oraz sołtysów (na terenie sołectw gminy Prudnik).

Wynagrodzenie za inkaso określono w wysokości 10 % pobranych kwot podatku. Ustalono, że wysokość stawki podatku, ustalonej przez Radę Miejską, nie przekracza maksymalnej wielkości określonej w art. 14 cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zbadano prawidłowość pobierania i rozliczania podatku w okresie objętym kontrolą. Badaniem objęto ewidencję księgową oraz dowody księgowe dokumentujące wpłaty podatku od posiadania psów za miesiąc styczeń 2002r.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

4.1.2.9. Opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce funkcjonuje środek specjalny utworzony z przeznaczeniem na utrzymanie dróg gminnych.

W okresie objętym kontrolą wydano 42 decyzji z tytułu zajęcia pasa drogowego. W konsekwencji przychody środka specjalnego z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego wyniosły 10.965,63 zł. tj. 99,7% planu.

Kontrolą – w zakresie prawidłowości naliczania opłat za zajęcie pasa drogowego objęto pięć decyzji, tj. decyzja nr IK.V.5548/38/2003 z dnia 02.12.2003r., decyzja nr IK.V.5548/40/2003 z dnia 12.12.2003r. decyzja nr IK.V.5548/41/2003 z dnia 15.12.2003r. decyzja nr IK.V.5548/42/2003 z dnia 30.12.2003r. decyzja nr IK.V.5548/37/2003 z dnia 30.10.2003r., wraz z wnioskami o wydanie zezwoleń.

W wyniku kontroli ustalono, iż złożone wnioski o wydanie zezwolenia na zajęcie odcinka pasa drogowego zawierają nazwę jednostki, cel, lokalizację, powierzchnię oraz planowany okres zajęcia odcinka pasa drogowego.

W dokumentacji dotyczącej zezwolenia na zajęcie pasa drogowego znajdują się protokoły potwierdzające dokonanie komisijnego przekazania i odbioru zajmowanego odcinka.

Ponadto stwierdzono, że we wszystkich objętych kontrolą przypadkach zastosowano prawidłowe stawki opłat za zajęcie jezdni, ciągów pieszych oraz za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń i obiektów nie związanych z funkcjonowaniem dróg, tj. zgodne z dyspozycją § 8 i 10a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 1986r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o drogach publicznych (Dz. U. nr 6 poz. 33 z późn. zm.).

Sprawdzono terminowość wnoszenia opłat za zajęcie pasa drogowego. Z decyzji wynika, że wyliczona kwota opłaty za zajęcie pasa drogowego winna być wpłacona w terminie 14 dni od daty otrzymania zezwolenia na wskazane konto bankowe. W powyższym zakresie ustalono, że opłaty za zajęcie pasa drogowego zostały uregulowane z zachowaniem terminów określonych w decyzjach. Na podstawie przedstawionej do kontroli ewidencji księgowej stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce w okresie objętym kontrolą nie było przypadków naliczenia kar pieniężnych za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia.

Jednocześnie ustalono, iż wszystkie zbadane decyzje w sprawie zajęcia pasa drogowego wydano w okresie krótszym niż jeden miesiąc od planowanego rozpoczęcia prac.

Powyższe stanowi naruszenie dyspozycji § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24.01.1986r. (Dz.U.nr 6, poz.33 z późn. zm.) w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym zajmujący pas drogowy jest obowiązany co najmniej na miesiąc przed planowanym zajęciem pasa przedstawić niezbędną dokumentację w tym zakresie, która stanowi podstawę wydania określonej decyzji.

Poniższe zestawienie przedstawia terminy złożenia przez wnioskodawców dokumentów, wydania zezwoleń oraz okres zajęcia pasa.

Data przedłożenia dokumentów określonych w treści § 4 rozporządzenia RM	Nr i data decyzji	Okres zajęcia pasa
01.12.2003r	IK.V.5548/38/2003 z dnia 02.12.2003r	03.12.-06.12.2003r 19.12.-23.12.2003r
12.11.2002r	IK.V.5548/40/2003 z dnia 12.12.2003r	12.12.2003 – 01.02.2004r
08.08.2003r	IK.V.5548/41/2003 z dnia 15.12.2003r	18.12. – 24.12.2003r
30.12.2003r	IK.V.5548/42/2003 z dnia 30.12.2003r	02.01.-31.12.2004
28.10.2003	IK.V.5548/37/2003 z dnia 30.10.2003r	31.10. – 08.11.2003r.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą wydający zezwolenia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Burmistrz Prudnika.

4.1.2.10. Renta planistyczna.

Ustalono, że na terenie Gminy Prudnik w okresie objętym kontrolą obowiązywał miejscowy plan przestrzennego zagospodarowania gminy, zatwierdzony uchwałą Rady Narodowej Miasta i Gminy w Prudniku nr XVIII/61/81 z dnia 27.04.1981r. Do dnia przeprowadzenia kontroli powyższy plan dot. ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy zmieniany był następującymi uchwałami:

- uchwała Rady Miejskiej nr XXI/187/96 z dnia 28.03.1996r (w uchwale określono stawkę procentową służącą do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 0%),
- uchwała Rady Miejskiej nr XXXIV/288/97 z dnia 24.04.1997r (w uchwale określono stawkę procentową służącą do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 30%),
- uchwała Rady Miejskiej nr XLIII/360/98 z dnia 29.01.1998r. (w uchwale określono stawki procentowe służące do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 0% oraz 10%),
- uchwała Rady Miejskiej nr XIX/268/2000 z dnia 31.05.2000r. (w uchwale określono stawkę procentową służącą do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 0 %),
- uchwała Rady Miejskiej nr XXIII/298/2000r. z dnia 31.08.2000r. (stawka procentowa służąca do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – 10 %),
- uchwała Rady Miejskiej nr XXXV/499/2001 z dnia 31.08.2001r. (stawka procentowa służąca do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – 0 % oraz 30%),
- uchwała Rady Miejskiej nr XL/576/2001 z dnia 28.12.2001r. (stawka procentowa służąca do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – 10%),

- uchwała Rady Miejskiej nr XL/577/2001 z dnia 28.12.2001r. (stawka procentowa służąca do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – 0% oraz 30%)
- uchwała Rady Miejskiej nr XLII/620/2002 z dnia 22.03.2002r. (stawka procentowa służąca do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – 0%),
- uchwała Rady Miejskiej nr XLVI/664/2002 z dnia 05.07.2002r. (stawka procentowa służąca do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – 0% oraz 30 %),

Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999r., nr 15 poz. 139 z późn. zm.), Rada Miejska w Prudniku każdorazowo określała w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego stawkę procentową służącą do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.

Zbadano, czy w związku z wprowadzeniem zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Prudnik w przypadku wzrostu wartości nieruchomości i jej sprzedaży przez właścicieli bądź użytkowników wieczystych naliczane były i pobierane przez kontrolowaną jednostkę jednorazowe opłaty, określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą do tutejszego Urzędu Gminy przesyłane były przez notariuszy wypisy aktów notarialnych dotyczących sprzedaży przez właścicieli bądź użytkowników wieczystych nieruchomości położonych na terenie gminy.

Do urzędu przekazywane były również przez Starostwo Powiatowe w Prudniku zawiadomienia o zmianach w ewidencji gruntów.

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą wydano jedną decyzję w sprawie ustalenia wysokości opłaty planistycznej - decyzja nr GP-I-7325/1/2003 z dnia 05.12.2003r. Kontrola ewidencji księgowej oraz dowodów księgowych w ww. zakresie wykazała że opłata została wniesiona w kwocie zgodnej z powyższą decyzją.

Pozostałe przedstawione do kontroli wypisy aktów notarialnych z 2003r. nie dotyczyły przypadków zbycia nieruchomości, objętych zmianami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

4.1.2.11. Opłaty adiacenckie.

Rada Miejska uchwałą nr XIX/196/2004 z dnia 29.01.2004r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej, ustaliła stawkę procentową opłaty adiacenckiej w wysokości 20 % różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed podziałem, a wartością jaką nieruchomość ma po podziale, oraz 20 % różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

Gmina Prudnik nie uzyskiwała dochodów z tytułu opłat adiacenckich w 2003r. z uwagi na fakt, że ww. uchwała została podjęta dopiero w 2004r.

4.1.2.12 Opłaty za korzystanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XXXIII/280/97 z dnia 27.03.1997r. w sprawie sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. Dz. U z 2002r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm).

Do w/w uchwały wprowadzono zmiany uchwałami Rady Miejskiej w Prudniku nr: XXXVIII/566/2001 z dnia 29.11.2001r., XX/84/2003 z dnia 29.05.2003r.

W powyższych uchwałach określono liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy oraz zasady ich sprzedaży.

Kontroli poddano prawidłowość udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wysokość opłat za korzystanie z zezwoleń w zakresie zgodności z przepisami cyt. ustawy.

Badaniem objęto n/w zezwolenia nr:

- 563/II/A/319/2003 z dnia 24.01.2003
- 564/II/C/136/2003 z dnia 24.01.2003,
- 565/II/A/320.3003 z dnia 30.01.2003
- 566/II/B/138/2003 z dnia 01.04.2003
- 567/II/A/321/2003 z dnia 14.04.2003
- 577/II/C/140/2003 z dnia 30.06.2003
- 568/II/C/322/2003 z dnia 03.06.2003,
- 569/II/A/323/2003 z dnia 30.06.2003,
- 570/II/C/137/2003 z dnia 30.06.2003,
- 589/II/C/144/2003 z dnia 17.12.2003.

W wyniku badania ustalono:

- zezwoleń udzielano na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców. Do wniosków powyższych załączono zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (lub odpisy rejestry przedsiębiorców), dokumenty potwierdzające tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych oraz decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego stwierdzającego spełnienie warunków sanitarnych przez dany punkt sprzedaży,
- zezwolenia każdorazowo wydawał Burmistrz Prudnika lub upoważniona przez niego osoba,
- każdorazowo wydanie zezwolenia poprzedzone było pozytywną opinią gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych,
- zezwolenia wydawano na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata,
- w przedłożonych do kontroli dokumentach znajdują się oświadczenia przedsiębiorców o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych zgodnie z art. 11¹ ust. 4 cyt. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- opłatę ze sprzedaż napojów alkoholowych ustalono zgodnie z dyspozycją art. 11¹ cyt. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

Jak ustalono w oparciu o kwity wpłat, polecenia przelewu i pokwitowania odbioru decyzji pierwszą wpłatę wniesiono w dniu wydania zezwolenia.

4.1.2.13. Opłata skarbowa.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że dochody Gminy Prudnik z tytułu opłaty skarbowej w 2003r. wyniosły 349.793,96 zł, co stanowiło 93,3 % planowanych rocznych dochodów z tego tytułu.

Zbadano, czy w okresie objętym kontrolą pobierano opłatę skarbową w wysokościach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa w przedmiotowym zakresie.

Badaniem objęto dokumentację związaną z pobieraniem opłaty skarbowej:

- od wniosków w przedmiocie wydania wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego za okres styczeń – marzec 2003r.
- od wniosków związanych z wydawaniem zezwoleń na zajęcie pasa drogowego w zakresie objętym kontrolą zezwoleń na zajęcie pasa drogowego.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.1.3. Windykacja należności podatkowych i pozostałych dochodów.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono następujące stany należności gminnych z tytułu podatków i innych dochodów podlegających windykacji:

Lp.	Rodzaj należności	Stan na 31.12.2002
1.	Podatek od nieruchomości od osób prawnych	2.832.725,00
2.	Podatek rolny od osób prawnych	369.246,00
3.	Podatek od nieruchomości od osób fizycznych	542.151,89
4.	Podatek rolny od osób fizycznych	590.444,67
5.	Podatek transportowy od osób fizycznych	145.699,98

Ustalono, że zgodnie z § 4 ust. 3 i § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001r. nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w kontrolowanej jednostce prowadzi się ewidencję wysyłanych upomnień i wystawionych tytułów wykonawczych.

Badaniem objęto czynności windykacyjne podjęte w 2003r. oraz ich efekty na bazie dokumentacji dotyczącej dziesięciu dłużników podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Tabelaryczna analiza czynności windykacyjnych prowadzonych w stosunku do dłużników objętych kontrolą znajduje się poniżej:

Lp.	Nr konta podatnika	Rata podatku (2003) Zaległość (kwota)	Data odbioru upomnienia	Data tytułu wykonawczego	Uwagi (decyzje podatkowe)
1.	200105	I r. 108,70	13.02.2003	21.02.2003	
2.	200023	I r. 188,00	12.02.2003	-	decyzja w sprawie

3.	200041	I r. 6 470,40 II r. 6 470,40 III r. 6 470,00	12.02.2003 12.03.2003 15.04.2003	20.02.2003 20.03.2003 23.04.2003	odroczenia ter. płatności I rata z dnia 17.02.03 podanie z dnia 12.02.03
4.	200088	V r. 9 033,71	05.06.2003	13.06.2003	
5.	200007	IV r. 342,60	28.04.2003	-	zapłacono dnia 30.04.03
6.	200007	VIII r. 343,30	09.09.2003	17.09.2003	
7.	200088	VIII r. 10 204,60	09.09.2003	17.09.2003	
8.	200048	VIII r. 804,90	09.09.2003	17.09.2003	
9.	200139	IX r. 690,80	08.10.2003	16.10.2003	
10.	200125	XII r. 2 613,17	08.01.2004	16.01.2004	

Stwierdzono, że w stosunku do wszystkich podatników terminowo wysłano upomnienia oraz tytuły wykonawcze. Jedynie w przypadku podatnika ujętego w poz. nr 2 zestawienia oraz podatnika ujętego w poz. 5 zestawienia nie wystawiono tytułów wykonawczych. Powyższe spowodowane było faktem wydania decyzji w sprawie odroczenia podatku podatnikowi ujętemu w poz. nr 2, oraz uregulowaniem zaległości przez podatnika ujętego w poz. nr 5.

4.1.4. Dochody z majątku.

4.1.4.1. Sprzedaż mienia komunalnego.

1. Działka zabudowana Nr 1091/143 o pow. 0,0331 ha położona w Prudniku przy ul. Kościuszki.

Burmistrz Prudnika decyzją Nr G.II-6011/59/2000 z dn. 04.09.2000r. zatwierdził projekt geodezyjnego podziału nieruchomości oznaczonej według ewidencji gruntów jako działka Nr 1067/143 o pow. 0,1815 ha i wydzielenie z niej m.in. odrębnych nieruchomości oznaczonych Nr 1091/143 oraz 1092/143. Powstała w wyniku podziału nieruchomość o nr 1091/143, przeznaczona została do sprzedaży.

Jak wynika z wypisu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, operatu szacunkowego, a także aktu sprzedaży nieruchomości, powyższa nieruchomość położona jest w strefie centralnej miasta w pobliżu obiektów centrotwórczych względem głównej ulicy miasta tj. ul. Kościuszki. Nieruchomość ta bezpośrednio nie sąsiaduje z ulicą, od której oddzielają ją dwie działki obciążone na jej rzecz prawem służebności drogi koniecznej. Nieruchomość zabudowana jest budynkiem ok. 100 – letnim, dwukondygnacyjnym z jednoczesną możliwością adaptacji poddasza na cele

użytkowe, budynek jest w całości podpiwniczony, wzniesiony w technologii tradycyjnej z dobrze zachowanymi elementami konstrukcji (fundamenty, mury, strop), posiada też piwnice mogące służyć nietypowym funkcjom użytkowym – typu magazynowego. Zdaniem rzeczoznawcy dokonującego wyceny budynku szerokie możliwości użytkowe dla nieruchomości przewiduje plan zagospodarowania przestrzennego.

Omawiana działka oznaczona nr 1091/143 została wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 99.276,00 zł (74.456,00 zł – wartość budynku, oraz 24.820,00 zł – wartość gruntu)

Uchwałami: Rady Miejskiej Nr XXIV/325/2000 z dn. 29.09.2000 roku oraz Zarządu Miejskiego nr 861/2000 z dnia 05.10.2000r. wyrażono zgodę na zbycie w drodze przetargu przedmiotowej nieruchomości oraz na obciążenie sąsiedniej należącej do gminy nieruchomości służebnością gruntową celem umożliwienia każdoczesnemu właścicielowi zbywanej nieruchomości przejazdu i przechodu do ul. Kościuszki.

Kserokopie decyzji podziałowej, uchwała Rady Miejskiej oraz Zarządu, wypisu z planu zagospodarowania przestrzennego, operatu szacunkowy z dnia 29.09.2000r., znajdują się w aktach kontroli pod nr 4/D/7

W dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajduje się wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży dot. tej nieruchomości. Z dokumentacji nie wynika w jakim okresie wykaz opatrzony datą 06.10.2000r. zastał wywieszony na tablicy ogłoszeń urzędu. W związku z powyższym wyjaśnienie złożył Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – załącznik nr 4/D/3 do protokołu kontroli. Z wyjaśnienia wynika, iż wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży każdorazowo były wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. urzędu w terminie 21 dni od daty zamieszczonej na każdym wykazie.

Ponadto ustalono że informację o wykazie zamieszczono też w prasie - „Tygodnik Prudnicki”.

Zarząd Miejski ogłosił I ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż wyżej wymienionej nieruchomości. Z dokumentacji nie wynika w jakim okresie ogłoszenie opatrzony datą 21.10.2000r. było podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy urzędu. Z wyjaśnienia Naczelnika Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa - załącznik nr 4/D/3 do protokołu kontroli wynika, iż ogłoszenia o przetargach były każdorazowo wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu, po upływie terminów określonych szczegółowo w art. 34 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a conajmniej na 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem przetargu.

Zgodnie z treścią ogłoszenia cenę wywoławczą ustalono w wysokości 102.000,00 zł natomiast wadium określono w wysokości 10 % ceny wywoławczej. Przetarg wyznaczono na dzień 08.12.2000r.

Ogłoszenie o przetargu nie zawiera w swojej treści informacji o obciążeniach nieruchomości, co stanowi naruszenie przepisu art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. Nr 115, poz. 741 z późn. zm.) w związku z § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13.01.1998r. w sprawie

określenia zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości.
Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zarząd Miasta.

W dniu 08.12.2000 r. sporządzono protokół z pierwszego przetargu ustnego, z którego wynika, że przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z powodu braku oferentów. W treści protokołu brak jest informacji o obciążeniach nieruchomości oraz oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, co stanowi naruszenie przepisu § 9 ust. 2 cytowanego powyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponosi Przewodniczący komisji przetargowej.

Zarząd Miejski ogłosił II ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż wyżej wymienionej nieruchomości. Z dokumentacji nie wynika w jakim okresie ogłoszenie opatrzone datą 25.01.2001 r. było podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy Urzędu. Z wyjaśnienia Naczelnika Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa - załącznik nr 4/D/3 do protokołu kontroli wynika, iż ogłoszenia o przetargach były każdorazowo wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. urzędu conajmniej na 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem przetargu.

Ogłoszenie o II przetargu zostało zamieszczone w dniu 25.01.2001r. w prasie lokalnej - „Tygodniku Prudnickim”

Cena wywoławcza została obniżona do kwoty 74.820,00 zł, wadium ustalono w wysokości 10 % ceny wywoławczej co stanowiło kwotę 7.482,00 zł.

Termin przetargu wyznaczono na dzień 12.02.2001r. Stwierdzono że ogłoszenie o przetargu nie zawiera informacji o obciążeniach nieruchomości, co stanowi naruszenie przepisu art. 35 ust. 2 pkt 4 cytowanej ustawy o gospodarce nieruchomościami w związku z § 12 cyt. rozporządzenia w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości.

Odpowiedzialność ponosi Zarząd Miejski.

Dnia 12.02.2001 r. sporządzono protokół z II przetargu ustnego nieograniczonego. Jak wynika z treści protokołu przetarg nie odbył się z powodu braku nabywców. W protokole brak jest informacji o obciążeniach nieruchomości oraz oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, co stanowi naruszenie przepisu § 9 cyt. powyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Komisji Przetargowej.

Kserokopie ogłoszeń o przetargach, stron „Tygodnika Prudnickiego”, protokołów przetargowych oraz zleceń na publikacje ogłoszeń znajdują się w aktach kontroli pod nr 4/D/8.

Wobec negatywnego wyniku drugiego przetargu Zarząd Miejski podjął decyzję o sprzedaży przedmiotowej nieruchomości w drodze rokowań.

W tym miejscu kontrolujący wskazują, iż decyzja Zarządu Miejskiego, a następnie Burmistrza Prudnika o sprzedaży w/w nieruchomości w drodze rokowań, została podjęta z przekroczeniem umocowania jakie udzieliła im w tym zakresie Rada Miejska. Mianowicie, Rada Miejska w swojej uchwale Nr XXIV/325/2000 z dnia 29.09.2000r. dot. sprzedaży przedmiotowej nieruchomości, jednoznacznie wskazała, iż sprzedaż działki przy ul. Kościuszki ma się odbyć w drodze przetargu. Powyższa dyspozycja Rady Miejskiej winna być wiążąca dla organu wykonawczego. Dlatego też organ wykonawczy upoważniony przez Radę Miejską winien był dążyć do sprzedaży

przedmiotowej nieruchomości organizować kolejne przetargi, a nie przeprowadzać rokowania, które nie są elementem przetargu.

W związku z powyższym Burmistrz Prudnika złożył w tej sprawie stosowne wyjaśnienie, stanowiące załącznik do protokołu kontroli nr 4/D/4.

W swoim wyjaśnieniu Burmistrz Prudnika wskazuje, iż rokowania mieszczą się w trybie sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu i są elementem sprzedaży nieruchomości w tej drodze. Ponadto Burmistrz stwierdza, że rokowania można prowadzić w wypadku jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, co bezpośrednio wynika z treści art. 39 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dodatkowo podkreślił, że teza iż rokowania są elementem przetargu wynika też z art. 67 ust.2 oraz 70 cyt. ustawy.

Jednocześnie podkreślił, iż informacje o zamiarze sprzedaży nieruchomości w rokowaniach były także podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie ich na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz były publikowane w prasie.

Kontrolujący nie zgadzają się z powyższym i podtrzymują swoją tezę, iż Zarząd Miejski (Burmistrz) przeprowadzając rokowania w przedmiocie zbycia nieruchomości przekroczyli swoje umocowanie jakie dała im w tym zakresie Rada Miejska. Zgodnie z dyspozycją art. 39 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ nie ma obowiązku organizowania dalszych przetargów, a nieruchomość może być zbyta w drodze rokowań za cenę ustaloną w tych rokowaniach. Wykładnia tego przepisu jednoznacznie wskazuje, iż ustawodawca rozróżnił tryb przetargu od rokowań. Ponadto rozporządzenie wykonawcze do ustawy o gospodarce nieruchomościami określające tryb i zasady przeprowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości, (tj. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13.01.1998r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości), nie odnosi się w swojej treści do rokowań, co miałyby niewątpliwie miejsce gdyby były one elementem przetargu.

Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9a cyt. ustawy o samorządzie gminnym w którym określono, iż do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy dotyczące określania zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Jak ustalono Rada Miejska nie podjęła uchwały określającej zasady zbywania tego typu nieruchomości w związku z tym organ wykonawczy (Zarząd Miejski, Burmistrz Prudnika) musiał podejmując decyzje o zbyciu nieruchomości w drodze rokowań uzyskać na taką formę sprzedaży zgodę Rady Miejskiej, której jednak w powyższym wypadku nie było.

Z dokumentacji udostępnionej kontrolującym oraz z wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa stanowiącego załącznik do protokołu kontroli nr 4/D/3 wynika, iż ogłoszenia o sprzedaży przedmiotowej nieruchomości w drodze rokowań zostały wywieszone na tablicy ogłoszeń urzędu w dniach: 26.02.200r., 17.09.2002r., 12.03.2003r.

Informacje o sprzedaży zamieszczono także w „Tygodniku Prudnickim” z dnia 01.03.2001r.

W dniu 19.05.2003r. do Urzędu Miejskiego wpłynął wniosek dot. sprzedaży nieruchomości za cenę 25 zł brutto za 1 m² gruntu, bez zaliczania powierzchni użytkowej znajdującego się tam budynku, z uwagi na jego bardzo zły stan techniczny. Oferentem był Janusz Romaniuk radny Gminy Prudnik wraz z małżonką.

Burmistrz Prudnika postanowił sprzedać nieruchomość za cenę 30,00 zł za 1 m² gruntu, tj. łącznie za kwotę 9.930,00 zł, - ok. 10 % ceny z pierwszego przetargu, argumentując fakt sprzedaży za powyższą cenę bardzo złym stanem technicznym budynku.

W tym miejscu kontrolujący zwracają uwagę, iż z opinii rzeczoznawcy ujętej w operacie szacunkowym nie wynika, że budynek położony na nieruchomości jest w złym stanie technicznym, przeciwnie jak twierdzi rzeczoznawca budynek posiada dobrze zachowane elementy konstrukcji (fundamenty, mury, strop) piwnice mogące służyć nietypowym funkcjom użytkowym, dodatkowo posiada też szerokie możliwości użytkowe wynikające z funkcji jakie przewidział dla nieruchomości miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym zwrócono się ze stosownym wyjaśnieniem do Burmistrza, które stanowi załącznik do protokołu kontroli nr 4/D/5

W wyjaśnieniu Burmistrz wskazał, iż powyższy operat szacunkowy sporządzono trzy lata wcześniej, tj. w 2000r. Natomiast w dniu 28.02.2003r. biegły rzeczoznawca dokonał ekspertyzy technicznej budynku i to na tej podstawie określono stan budynku jako zły. Z treści ekspertyzy wynika, iż budynek nie nadaje się do użytkowania, zagraża bezpieczeństwu i w aktualnym stanie nadaje się do rozbiórki, a stan jego zużycia wynosi 80%. Ewentualny remont wymagać będzie od właściciela znacznych nakładów finansowych.

Kontrolujący przyjęli do wiadomości wyjaśnienie Burmistrza w tej sprawie.

Odnosząc się do ceny sprzedaży - 9.930,00 zł, kontrolujący wskazują, iż Burmistrz Prudnika przekroczył swoje pełnomocnictwo udzielone mu w tym zakresie przez Radę Miejską, gdyż będąc zobowiązany do sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu mógł na podstawie 67 ust. 2 pkt 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami cenę nieruchomości obniżyć jedynie do wysokości 50% jej wartości, podczas gdy faktycznie została ona obniżona o blisko 90%. Powyższe wynikało z faktu, iż zdecydowano się wbrew uchwale Rady Miejskiej przeprowadzić rokowania zamiast przetargu.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Prudnika.

W dniu 22.05.2003r. sporządzono protokół w sprawie ustalenia warunków sprzedaży przedmiotowej nieruchomości.

Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego zawarto w dniu 18.06.2003r. – Repertorium A nr 3131/2003. Koszty sporządzenia aktu ponieśli kupujący (Janusz Romaniuk wraz z żoną). Ustalono, że nabywcy kwotę 9.930,00 zł wpłacili przed podpisaniem aktu notarialnego

W umowie sprzedaży potwierdzono służebności przejazdu i przechodu na działkach sąsiadujących.

W akcie notarialnym nabywcy zobowiązali się zagospodarować nabytą nieruchomość zgodnie z jej przeznaczeniem określonym w planie zagospodarowania przestrzennego, a ponadto ustalono termin oddania obiektu do użytku po adaptacji budynku do planowanej funkcji oraz zagospodarowania terenu w okresie 18 miesięcy od daty zawarcia aktu notarialnego.

Gmina Prudnik zastrzegła sobie prawo odkupu nieruchomości w okresie 5 lat od daty zawarcia umowy sprzedaży za zwrotem ceny i kosztów sprzedaży bez waloryzacji.

Kserokopie ogłoszenia o rokowaniach, oferty kupna, decyzji Zarządu i Burmistrza, protokołu uzgodnień, aktu notarialnego oraz ekspertyzy technicznej znajdują się w aktach kontroli pod nr 4/D/9

W dniu zawarcia aktu notarialnego tj. w dniu 18.06.2003r. w/w nabywcy zwrócili się do gminy z wnioskiem o zakup w formie bezprzetargowej części nieruchomości przyległej, sąsiadującej z nabytą nieruchomością w celu wybudowania parkingu dla przyszłych użytkowników oraz dokonania niezbędnych prac remontowych w budynku na nabytej uprzednio działce.

Rada Miejska uchwałą nr XI/89/2003 z dnia 26.06.2003r. wyraziła zgodę na zbycie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości o powierzchni 0,0273 ha z sąsiadującej nieruchomości oznaczonej numerem pomiarowym 1093/143 o powierzchni 0,1455 ha. Burmistrz Prudnika decyzją Nr G.II-6011-16/03 z dn. 14.07.2003r. zatwierdził projekt geodezyjnego podziału nieruchomości oznaczonej według ewidencji gruntów jako działka Nr 1093/143. W wyniku podziału przedmiotowej nieruchomości wydzielono z niej dwie odrębne nieruchomości oznaczone: nr 2000/143 oraz nr 2001/143. Przedmiotem zbycia była działka o nr 2000/143 o powierzchni 0,0273 ha.

Działka ta usytuowana jest na zapleczu ul. Kościuszki w Prudniku, nie posiada bezpośredniego dojazdu z drogi publicznej, jednakże dojazd do nieruchomości może się odbywać poprzez działki gruntowe oznaczone nr: 1069/144, 1068/144 i 2001/143 na zasadzie służebności gruntowej.

Działka w części zabudowana była jednokondygnacyjnym pomieszczeniem użytkowanym jako garaż, który z uwagi na zły stan techniczny i zapisy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczony został do rozbiórki. Powyższy garaż wynajmowała osoba fizyczna. Umowa najmu garażu została wypowiedziana przez Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku w dniu 31.08.2003r.

Wartość nieruchomości oznaczonej nr 2000/143 według operatu szacunkowego z dnia 04.09.2003r. wynosiła 5.920,00 zł.

W dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajduje się wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej dot. tej nieruchomości. Z dokumentacji nie wynika w jakim okresie wykaz opatrzony datą 05.09.2003r. był wywieszony na tablicy ogłoszeń. W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Naczelnik Wydziału – załącznik nr 4/D/3 do protokołu kontroli. Z wyjaśnienia wynika, iż wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży każdorazowo były wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. urzędu w terminie 21 dni od daty zamieszczonej na każdym wykazie.

Natomiast ogłoszenie o sprzedaży zostało opublikowane, w prasie co wynika z adnotacji na kserokopii strony „Tygodnika Prudnickiego” (nr 37 z dnia 10.09.2003r). Cenę sprzedaży nieruchomości ustalono w wysokości 7.000,00 zł – cena podana w wykazie.

Zarządzeniem nr 208/2003 z dnia 25.09.2003 r. Burmistrz Prudnika zdecydował o przeznaczeniu do sprzedaży przedmiotowej nieruchomości w trybie bezprzetargowym w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości.

Wnioskodawca został poinformowany o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym mu pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości.

Protokół uzgodnień pomiędzy Burmistrzem, a nabywcami spisano w dniu 24.10.2003r. W treści określono min., że najemcy kupują nieruchomość za kwotę 7.000,00 zł. Oferenci zostali zobowiązani do zapłaty powyższej sumy na rachunek urzędu przed zawarciem aktu notarialnego.

Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego zawarto w dniu 12.11.2003 r. – Repertorium A: 6266/2003. Koszty sporządzenia aktu ponieśli kupujący.

Ustalono, że nabywca wpłacił całą kwotę na konto urzędu przed zawarciem aktu notarialnego. Gmina Prudnik zastrzegła sobie jednocześnie prawo odkupu nieruchomości w okresie 5 lat od daty zawarcia umowy sprzedaży za zwrotem ceny i kosztów sprzedaży bez waloryzacji.

Kserokopie wniosku oferenta, decyzji podziałowej, uchwały Rady Miejskiej, zarządzenie Burmistrza, wypisu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, operatu szacunkowy, decyzji podziałowej, wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, informacji w prasie, protokołu uzgodnień oraz aktu notarialny znajdują się w aktach kontroli pod nr 4/D/9.

2. Sprzedaż działek zabudowanych oznaczonych Nr 1766/184 o pow. 0,7 ha oraz 1846/184 i 1845/184 o pow. 0,9201 ha położonych w Prudniku przy ul. Powstańców Śląskich.

Burmistrz Prudnika decyzjami: Nr G.II-6011-35/01 z dn. 12.06.2001r. oraz Nr G.II-6011-46/01 z dn. 30.07.2001r. oraz Nr G.II-6011-52/01 z dn. 23.08.2001r zatwierdził projekt geodezyjnego podziału nieruchomości położonych przy ul. Powstańców Śląskich w Prudniku. W wyniku podziału powstały min. działki oznaczone nr 1766/184 o pow. 0,7 ha oraz nr 1761/184 o pow. 0,9201 ha,. Ww. nieruchomości przeznaczono do sprzedaży.

Jak wynika z wypisu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, operatu szacunkowego, a także aktu notarialnego., powyższe nieruchomości położone są w Prudniku przy ul. Powstańców Śląskich, usytuowane w bezpośrednim sąsiedztwie jednego z głównych skrzyżowań miasta, tj. ulic: Batorego, Powstańców Śląskich, Skowrońskiego i Wiejskiej. Działki wchodzą w skład kompleksu terenu ujętego w planie zagospodarowania przestrzennego jako teren zabudowy mieszkaniowej o wysokiej intensywności zabudowy wraz z usługami podstawowymi i ogólnomiejskimi. Nieruchomości zabudowane są obiektami magazynowymi byłej fabryki mebli. Jak wynika z treści operatu szacunkowego lokalizacja działek oraz funkcja jaką przewiduje dla nich plan zagospodarowania przestrzennego jest dla ww. nieruchomości bardzo korzystna, natomiast stan budynków magazynowych po byłej

fabryce mebli z uwagi na przeznaczenie terenu w miejscowym planie zagospodarowania kwalifikuje je do rozbiórki.

Działka oznaczona nr 1766/184 została wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 1.250.000,00 zł., natomiast działka oznaczona nr 1761/184 na kwotę 1.555.000,00 zł.

Uchwałami Rady Miejskiej: nr XXXV/496/2001 z dn. 31.08.2001r., nr XXXV/510/2001 z dn. 27.09.2001r., a także Zarządu Miejskiego: nr 1222/2000 z dnia 11.10.2001r. oraz nr 1221/2000 z dnia 11.10.2001r. wyrażono zgodę na zbycie w drodze przetargu przedmiotowych nieruchomości.

Kserokopie decyzji podziałowych, wypisu z planu zagospodarowania przestrzennego, operaty szacunkowych, uchwały Rady Miejskiej oraz Zarządu Miejskiego znajdują się w aktach kontroli pod nr 4/D/10.

W wyniku analizy dokumentacji sprzedaży działki oznaczonej nr 1766/184 oraz na podstawie wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa stanowiącego załącznik nr 4/D/3 do protokołu kontroli, ustalono iż wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży dot. ww. nieruchomości opatrzony datą 31.08.2001r był wywieszony na tablicy ogłoszeń tut. urzędu w terminie 21 dni od daty zamieszczonej na wykazie. Informacje o wykazie zamieszczono też w prasie - „Tygodnik Prudnicki” z dnia 20.09.2001r. nr 37. Powyższy wykaz zawiera wszystkie elementy określone art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

Zarząd Miejski ogłosił I ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż wyżej wymienionej nieruchomości (nr 1766/184). Z dokumentacji nie wynika w jakim okresie ogłoszenie o przetargu opatrzone datą 15.10.2001r było podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy urzędu. Z wyjaśnienia Naczelnika Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa - załącznik nr 4/D/3 do protokołu kontroli wynika, iż ogłoszenia o przetargach były każdorazowo wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. urzędu po upływie terminów określonych w art. 34 ust. 1 i 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami, a conajmniej na 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem przetargu.

Zgodnie z treścią ogłoszenia cenę wywoławczą ustalono w wysokości 1.260.000,00 zł, wadium określono w wysokości 10 % ceny wywoławczej a przetarg wyznaczono na dzień 30.10.2001r.

Sporządzone ogłoszenie o przetargu nie zawiera informacji o obciążeniach nieruchomości, co stanowi naruszenie przepisu art. 35 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z § 12 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów. Odpowiedzialność ponosi Zarząd Miasta.

Informacje o ogłoszeniu przetargu zamieszczono też w prasie - „Tygodnik Prudnicki” z dnia 18.10.2001r. nr 41, co ustalono na podstawie kserokopii strony gazety oraz stosownego zlecenia na publikację ogłoszenia.

Zamieszczenie informacji dotyczącej ogłoszenia o przetargu w dniu 18.10.2001r tj. 12 dni przed terminem przetargu stanowi naruszenie § 6 ust. 1 cyt. rozporządzenia w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości

zgodnie z którym ogłoszenie o przetargu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości co najmniej na 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem przetargu.

Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Zarząd Miejski.

Jak wynika z pisma z dnia 23.10.2001r. sporządzonego przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa w dniu 19.10.2001 doszło do spotkania Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Promocji i Rozwoju Gminy z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych w Opolu w sprawie ustalenia możliwości wjazdu bezpośrednio ze strony ulicy Powstańców Śląskich na działki oznaczone nr: 1765/184, 1766/184, 1761/184. Jak wynika z treści notatki Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych w Opolu wyraziła zgodę na bezpośredni wjazd jedynie na działkę 1765/184 natomiast zakwestionowała możliwość bezpośredniego wjazdu na działki o nr 1766/184 i 1761/184.

Zarząd Miejski dokonał więc uzupełnienia ogłoszenia o przetargu w przedmiocie ustanowienia na działkach służebności gruntowych.

Z dokumentacji sprzedaży okazanej kontrolującym wynika, iż powyższa informacja opublikowana została w „Tygodniku Prudnickim” w dniu 25.10.2001r. Ponadto z adnotacji zamieszczonej ołówkiem na ogłoszeniu wynika, iż wysłano ją również do ewentualnych nabywców. Powyższa informacja została zamieszczona na tablicy ogłoszeń w dniu 23.10.2001r.

Zamieszczenie informacji dotyczącej ogłoszenia o przetargu w dniach 23-25.10.2001r tj. odpowiednio 7 i 5 dni przed terminem przetargu stanowi naruszenie § 6 ust. 1 cyt. rozporządzenia w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości zgodnie z którym ogłoszenie o przetargu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości co najmniej na 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem przetargu.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zarząd Miejski.

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Burmistrz Prudnika załącznik - nr 4/D/6 do protokołu kontroli

W swoim wyjaśnieniu Burmistrz potwierdził ustalenia kontrolujących, wskazał jednak że nie zmieniono terminu przetargu, gdyż potencjalni nabywcy przygotowani byli do udziału w przetargu w dniu 30.10.2001r.

Zdaniem kontrolującym okoliczność ta nie zwalnia z obowiązku stosowania w tym zakresie przepisów dot. sprzedaży nieruchomości.

W dniu 30.10.2000 r. sporządzono protokół z pierwszego przetargu, z którego wynika, że przetarg zakończył się wynikiem negatywnym. Jedyne uczestnik postępowania „LGS INVESTMENT” Czeladź, pomimo wpłaconego wadium nie zaoferował postąpienia ponad cenę wywoławczą.

W treści protokołu brak jest informacji o obciążeniach nieruchomości oraz oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, co stanowi naruszenie przepisu § 9 ust. 1 pkt. 3 cyt. powyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponosi Przewodniczący komisji przetargowej.

Zarząd Miejski zdecydował o przeprowadzeniu II przetargu. Cena wywoławcza została utrzymana 1.260.000,00 zł, wadium ustalono w wysokości 10 % ceny wywoławczej.

Zarząd Miejski ogłosił II ustny przetarg nieograniczony, który wyznaczony został na dzień 11.12.2001r. Z adnotacji na ogłoszeniu o przetargu oznaczonym datą 26.11.2001r nie wynika w jakim okresie ogłoszenie było podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń, dlatego też w powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – załącznik nr 4/D/3 do protokołu kontroli. Z wyjaśnienia wynika, iż ogłoszenia o przetargach były każdorazowo wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. urzędu po upływie terminów określonych szczegółowo w art. 34 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a conajmniej na 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem przetargu.

Z dokumentacji udostępnionej kontrolującym wynika że ogłoszenie o przetargu ukazało się w „Tygodniku Prudnickim” w dniu 29.11.2001r. oraz w Nowej Trybunie Opolskiej w dniu 03.12.2001r.

Dodatkowo Urząd Miejski o terminie przetargu poinformował następujące podmioty: Obsługa Realizacji Inwestycji Zagranicznych Polkmat Sp. z o.o.; ITM Polska Sp. z o.o.; TENG Sp. z o.o.; Lidl Polska Sp. z o.o.; Ivestment Sp. z o.o.

Ogłoszenie o przetargu nie zawiera informacji o obciążeniach nieruchomości, co stanowi naruszenie przepisu art. 35 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. Nr 115, poz. 741 z późn. zm.) w związku z § 12 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów.

Odpowiedzialność ponosi Zarząd Miasta.

Dnia 11.12.2001 r. spisano protokół z II przetargu ustnego nieograniczonego. Jak wynika z protokołu przetarg nie odbył się z powodu braku nabywców. W treści protokołu brak jest informacji o obciążeniach nieruchomości oraz oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, co stanowi naruszenie przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 cyt. powyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponosi Przewodniczący komisji przetargowej.

Kserokopie ogłoszeń o przetargach, ogłoszeń prasowych, protokołów sprzedaży, notatki Naczelnika stanowią załącznik nr 4/D/11 do akt kontroli.

Po przeprowadzeniu drugiego przetargu Zarząd Miejski podjął decyzję o sprzedaży przedmiotowej nieruchomości wraz przyległymi działkami oznaczonymi: nr 1846/184 i 1845/184 (powstałych w wyniku podziału działki oznaczonej nr 1761/184 w stosunku do której po przeprowadzeniu dwóch przetargów nieograniczonych również niewyłoniono nabywców) w drodze rokowań, zamieszczając stosowną informację na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w dniu 10.03.2003r - co wynika z adnotacji zamieszczonej na ogłoszeniu, oraz z wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa stanowiącego załącznik do protokołu kontroli nr 4/D/3. Ponadto zaproszenie do rokowań zamieszczono w „Tygodniku Prudnickim” z dnia 12.03.2003r. oraz w „Trybunie Opolskiej” z dnia 13.03.2003r. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 31.03.2003r

W powyższym terminie odpowiedziały dwie spółki - P.P.H.U. Merkury s.j. Adam i Artur Żurakowscy oraz P.A. NOVA Sp. z o.o.

Z treści notatki służbowej sporządzonej w dniu 07.04.2003r. oraz pisma z dnia 10.04.2003r wynika, iż właściciele P.P.H.U. Merkury s.j. Adam i Artur Żurakowscy za powyższe działki zaoferowali cenę 700.000,00 zł. natomiast P.A. NOVA Sp. z o.o. zaoferowała cenę w wysokości 2.820.000,00 zł.

Gmina Prudnik rozpoczęła negocjacje z P.A. NOVA Sp. z o.o. w sprawie zawarcia ostatecznej umowy sprzedaży.

Rokowania zostały przerwane, ponieważ jak wynika z dokumentacji Urząd Miejski pismem z dnia 20.05.2003r. poinformował oferenta P.A. NOVA Sp. z o.o., iż w stosunku do dwóch działek będących przedmiotem rokowań oznaczonych numerami 1846/184, 1845/184 powstałych w wyniku wcześniejszego podziału działki o nr 1761/184. należało przeprowadzić odrębne postępowanie przetargowe.

Kserokopie ogłoszenia o rokowaniach, pisma oferentów oraz pisma Urzędu oznaczone nr

Omawiane działki zostały wycenione przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 1.593.240,00 zł - operat szacunkowy z dnia 08.05.2003 roku.

Zarządzeniem nr 111A/2003r z dnia 08.05.2003r. Burmistrz Prudnika wyraził zgodę na zbycie w drodze przetargu przedmiotowych nieruchomości.

W tym miejscu kontrolujący zwracają uwagę, iż w przedmiocie zbycia dwóch działek tj. działki nr 1846/184 oraz działki nr 1845/184, powstałych w wyniku podziału działki o nr 1761/184 Rada Miejska nie podjęła stosownej uchwały.

Zdaniem kontrolujących Burmistrz Prudnika wydając w/w zarządzenie przekroczył swoje upoważnienie, w związku z tym iż w kwestii sprzedaży dwóch nieruchomości powstałych w wyniku podziału nie było zgody Rady Miejskiej wyrażonej w formie uchwały. Powstałe bowiem w wyniku podziału działki stanowią przedmiotowo inne nieruchomości.

W powyższej kwestii zwrócono się do Burmistrza o wyjaśnienie. Wyjaśnienie stanowi załącznik do protokołu kontroli nr 4/D/7. W wyjaśnieniu Burmistrz wskazuje, iż nie było konieczności podjęcia nowej uchwały z uwagi na to iż ww. działki (powstałe w wyniku podziału) zbywano razem, a więc stanowiły one tą samą nieruchomość.

W odniesieniu do wyjaśnienia Burmistrza kontrolujący wskazują, że działki powstałe w wyniku podziału stanowią odrębne nieruchomości w związku z czym można je było sprzedać po podjęciu stosownych uchwał przez Radę Miejską o czym mowa była wyżej.

Naruszono art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a cyt. ustawy o samorządzie gminnym zgodnie, z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; do czasu określenia zasad zarząd może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Prudnika

Z dokumentacji sprzedaży okazanej kontrolującym dotyczącej sprzedaży ww. nieruchomości nie wynika że wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży opatrzony datą 13.03.2003r. był wywieszony na tablicy ogłoszeń. W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – załącznik nr 4/D/3 do protokołu kontroli. Z wyjaśnienia wynika, iż wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży każdorazowo były wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. urzędu w terminie 21 dni od daty zamieszczonej na każdym wykazie.

Ponadto ustalono, że informacje o wykazie zamieszczono też w prasie - „Tygodnik Prudnicki” z dnia 14.05.2003r. nr 20. Powyższy wykaz zawiera wszystkie elementy określone w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

Z adnotacji na ogłoszeniu o przetargu oznaczonego datą 24.06.2003r załączonych do dokumentacji dot. przetargu nie wynika w jakim okresie ogłoszenie było podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – załącznik nr... do protokołu kontroli. Z wyjaśnienia wynika, iż ogłoszenia o przetargach były wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu w terminie 21 dni od daty zamieszczonej na każdym wykazie.

Jak wynika z dokumentacji ogłoszenie o przetargu ogłoszono „Tygodnika Prudnickiego” w „Gazecie Wyborczej” z dnia 26.06.2003r. oraz w „Rzeczpospolitej” z dnia 26.06.2003r.

Sporządzone ogłoszenie o przetargu nie zawiera jednak informacji o obciążeniach nieruchomości, co stanowi naruszenie przepisu art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w związku z § 12 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Prudnika.

Zgodnie z treścią ogłoszenia cenę wywoławczą ustalono w wysokości 1.545.000,00 zł natomiast wadium określono w wysokości 10 % ceny wywoławczej, sam przetarg wyznaczono na dzień 10.07.2003r.

Ogłoszony przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z powodu braku nabywców.

W treści protokołu dot. I przetargu brak jest informacji o obciążeniach nieruchomości oraz oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, co stanowi naruszenie przepisu § 9 ust. 1 pkt. 3 cytowanego powyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponosi Przewodniczący komisji przetargowej.

Kserokopia protokołu, pisma Naczelnika Wydziału stanowi załącznik IV..... do akt kontroli.

Burmistrz zdecydował o przeprowadzeniu II przetargu. Cena wywoławcza została utrzymana 1.560.000,00 zł, wadium ustalono w wysokości 10 % ceny wywoławczej.

Z dokumentacji sprzedaży nie wynika że wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży opatrzony datą 28.07.2003r. zastał wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu W związku z powyższym wyjaśnienie złożył Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – załącznik nr... do protokołu kontroli. Z wyjaśnienia wynika, iż wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży

każdorazowo były wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu w terminie 21 dni od daty zamieszczonej na każdym wykazie

Natomiast z dokumentacji okazanej kontrolującym wynika iż ogłoszenie o przetargu ogłoszono w „Tygodniku Prudnickim” dniu nr 31 oraz w „Gazecie Wyborczej” oraz Nowej Trybunie Opolskiej z dnia 20.07.2003r nr 175.

Sporządzone ogłoszenie o przetargu nie zawiera informacji o obciążeniach nieruchomości, co stanowi naruszenie przepisu art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, co stanowi naruszenie przepisu art. 35 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z § 12 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów.

Sam przetarg wyznaczono na dzień 14.08.2003r.

Ogłoszony przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z powodu braku nabywców.

W treści protokołu brak jest informacji o obciążeniach nieruchomości oraz oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, co stanowi naruszenie przepisu § 9 ust. 1 pkt. 3 cyt. wyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponosi Przewodniczący komisji przetargowej.

Kserokopie zarządzenia Burmistrza, ogłoszenia o sprzedaży, ogłoszeń prasowych znajdują się w aktach kontroli pod nr 4/D/12

Burmistrz Prudnika zdecydował o wyznaczeniu na dzień 15.09.2003r. rokowań dotyczących sprzedaży w/w nieruchomości

Jak wynika z adnotacji ołówkiem powyższe ogłoszenie ukazało się w „Tygodniku Prudnickim” w dniu 20.08.2003r.

Na ogłoszenie odpowiedziały P.P.H.U. Merkury s.j. Adam i Artur Żurakowscy s.j.; P.P.H.U. Merkury sp z o.o., oraz P.A. NOVA Sp. z o.o. oraz Kaufland Polska Sp. Z o.o.

Kontrolujący nie zgadzają z powyższym i podtrzymują swoją tezę iż Burmistrz Prudnika przeprowadzając rokowania w przedmiocie zbycia nieruchomości przekroczyli swoje umocowanie jakie dała im w tym zakresie stosowna uchwała Rady Miejskiej. Zgodnie z dyspozycją art. 39 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ nie ma obowiązku organizowania dalszych przetargów, a nieruchomość może być zbyta w drodze rokowań za cenę ustaloną w tych rokowaniach. Wykładnia tego przepisu jednoznacznie wskazuje iż ustawodawca rozróżnił tryb przetargu od rokowań. Ponadto rozporządzenie wykonawcze do ustawy o gospodarce nieruchomościami określające tryb i zasady przeprowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości, (tj. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13.01.1998r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości), nie odnosi się w swojej treści do rokowań, co miałyby niewątpliwie miejsce gdyby były one elementem przetargu.

Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 2 pkt. 9a cyt. ustawy o samorządzie gminnym zgodnie z którym do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy dotyczące określania zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Jak ustalono Rada Miejska nie podjęła uchwały określającej zasady zbywania tego typu nieruchomości w związku z tym organ wykonawczy (Zarząd Miejski, Burmistrz Prudnika) musiał podejmując decyzje o zbyciu nieruchomości w drodze rokowań uzyskać na taką formę sprzedaży zgodę Rady Miejskiej, której jednak w powyższym wypadku nie było.

W wyniku rokowań prowadzonych pomiędzy Burmistrzem a P.P.H.U. Merkury sp. z o.o. ustalono iż za oferowane do sprzedaży działki oferent jest w stanie zapłacić 700.000,00 zł. Jak wynika z treści protokołu rokowań Burmistrz Prudnika nie wyraził zgody na sprzedaż nieruchomości będących przedmiotem zbycia za oferowaną cenę, a to wobec cen wywoławczych nieruchomości w łącznej kwocie 2.805.000,00 zł (działka nr 1766/184 – 1.260.000,00 zł; działki nr 1846/184 i 1845/184 – 1.545.000,00 zł) zaoferowana cena była za niska.

Pismami datowanymi na dzień 03.10.2003r Kaufland Polska Sp. Z o.o. oraz P.A.NOVA Sp. Z o.o. poinformowały o ostatecznej rezygnacji z zakupu przedmiotowych nieruchomości z uwagi na inne plany inwestycyjne.

Pismem z dnia 08.10.2003r. P.P.H.U. Merkury sp. z o.o. zaoferowała cenę 900.000 zł. W wyniku rokowań przeprowadzonych z reprezentującym P.P.H.U. Merkury sp. Z o.o. Adamem Żurakowskim ustalono ostateczną cenę na zbycie nieruchomości w wysokości 1.000.000,00 zł (450.000,00 zł za działkę 1766/184 oraz 550.000,00 za działki 1846/184 i 1845/184)

Załączniki do akt kontroli....

Strony w dniu 10.10.2003r. podpisały stosowny protokół w sprawie ustalenia warunków sprzedaży powyższych nieruchomości, w którym nabywca zobowiązywał się wpłacić ustaloną kwotę 1.000.000,00 zł do dnia zawarcia umowy, zagospodarować nabyte nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w terminie nie później niż 2 lata od daty zawarcia umowy sprzedaży

Pismem z dnia 19.11.2003r oferent P.P.H.U. Merkury sp. z o.o. poinformowała Burmistrza Prudnika o rezygnacji z kupna przedmiotowych nieruchomości w konsekwencji nieotrzymania kredytu bankowego, jednocześnie zwrócono się do Burmistrza Prudnika o dokonanie sprzedaży na rzecz P.P.H.U. „Merkury” Adam i Artur Żurakowscy spółka jawna, na wynegocjowanych wcześniej warunkach.

Jak to wynika z notatki sporządzonej przez Naczelnika Wydziału w dniu 25.11.2003r do Burmistrza zgłosił się przedstawiciel Kompani Kupieckiej TRAK z Kamiennej Góry który za przedmiotowe nieruchomości zaoferował również 1.000.000,00 zł płatnych w terminie po wejściu w życie nowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. po 2004r. Burmistrz Prudnika nie przyjął w/w propozycji, ponieważ negocjacje dotyczące zaoferowania przez nabywcę wyższej ceny nie dały rezultatów dodatkowo wskazano iż Gmina nie jest zainteresowana zlokalizowaniem na powyższym terenie obiektu branży spożywczej.

W wyniku rokowań pomiędzy Burmistrzem Prudnika i Arturem Żurakowskim reprezentującym P.P.H.U. Merkury spółka jawna Adam i Artur Żurakowscy w dniu

26.11.2003r. strony podpisały protokół w sprawie ustalenia warunków sprzedaży powyższych nieruchomości.

Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego zawarto w dniu 04.12.2003r. – Repertorium A nr 4446/2003. Koszty sporządzenia aktu ponieśli kupujący. Ustalono, że nabywcy kwotę 1.000.000,00 zł wpłacili przed podpisaniem aktu notarialnego

W umowie sprzedaży potwierdzono wpisanie służebności przejazdu i przechodu na działkach sąsiadujących. W akcie notarialnym nabywcy zobowiązali się zagospodarować nabytą nieruchomość zgodnie z jej przeznaczeniem w planie zagospodarowania przestrzennego, ustalono min. że zagospodarują nabyte nieruchomości w następujących terminach: budynek handlowy wybudują do 2 lat od daty zawarcia umowy, natomiast parking z zapleczem socjalnym z możliwością prowadzenia sprzedaży targowej w terminie do 4 lat od daty zawarcia umowy. Natomiast Burmistrz Prudnika zobowiązał się wystąpić do Rady Miejskiej w Prudniku o wyrażenie zgody na sprzedaż gruntu położonego przy ul. Skowrońskiego nr 7, a po uzyskaniu zgody – sprzedaży tego gruntu i budynku po wykwaterowaniu jego mieszkańców, w celu dodatkowego dojazdu do nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1766/184.

Gmina Prudnik zastrzegła sobie również prawo odkupu nieruchomości w okresie do dnia oddania do użytku budynku handlowego wybudowanego przez nabywcę na nabytych nieruchomościach za zwrotem ceny i kosztów sprzedaży nieruchomości bez waloryzacji.

3. Lokal użytkowy położony na parterze budynku przy ul. Prężyńskiej 9/1 w Prudniku o powierzchni użytkowej 53,24 m²

Powyższy lokal był od dnia 14.07.1999r. przedmiotem umowy najmu pomiędzy Zarządem Budynków Komunalnych w Prudniku a P.P.H.U „Merkury” s.c. Adam i Artur Żurakowscy

Ustalono że w dniu 16.10.1997r. do Urzędu Miasta i Gminy w Prudniku wpłynęło pismo Artura Żurakowskiego najemcy w/w lokalu z prośbą o możliwość nabycia na własność lokalu użytkowego który wynajmuje razem ze swoim współnikiem. Dodatkowo najemcy zwrócili się o możliwość zaliczenia im na poczet ceny nabycia lokalu nakładów jakie poczynili.

W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa wystosował pismo z dnia 24.11.1997r w którym poinformował zainteresowaną stronę że ustalany jest stan prawny nieruchomości na którym znajduje się w/w lokal, oraz że po zakończeniu postępowania zostanie on powiadomiony o możliwości kupna.

Przedmiotowy lokal został wyceniony przez rzeczoznawcę majątkowego – operat szacunkowy z dnia 08.07.1999r. Wycenił on wartość lokalu użytkowego na kwotę 38.900,00 zł, oraz wartość udziału we współwłasności gruntu na 2.780,00 zł. Rzeczoznawca dodatkowo oszacował nakłady poniesione przez najemców na remont powyższego lokalu łącznie na kwotę 16.200,00 zł.

Najemcy przedstawili wykaz nakładów jakie poczynili dokonując adaptacji powyższego lokalu.

Starostwo Powiatowe w Prudniku w dniu 23.09.1999r. wydało zaświadczenie iż przedmiotowy lokal użytkowy jest lokalem samodzielny w rozumieniu ustawy o własności lokali i może stanowić odrębną nieruchomość.

Zarząd Gminy w dniu 22.09.1999r. uznał nakłady najemców lokali i zaliczył je na poczet ceny kupna.

(umowa najmu, pismo najemcy, operat szacunkowy, zaświadczenie Starostwa oraz uchwała Zarządu stanowią załącznik do akt kontroli oznaczony nr IVD/

Uchwałą nr 490/99 z dnia 03.11.1999 r. Zarząd Gminy wyraził zgodę na sprzedaż przedmiotowego lokalu wraz ze sprzedażą części gruntów w drodze bezprzetargowej.

W dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajduje się wykaz nieruchomości przeznaczonych sprzedaży dot. tej nieruchomości. Z przedłożonej dokumentacji nie wynika w jakim okresie wykaz opatrzony datą 01.01.1999r. był wywieszony na tablicy ogłoszeń. W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – załącznik nr... do protokołu kontroli. Z wyjaśnienia wynika, iż wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży każdorazowo były wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu w terminie 21 dni od daty zamieszczonej na każdym wykazie.

Cenę przedmiotowego lokalu ustalono w wysokości 38.900,00 zł natomiast wartość gruntu ustalono w wysokości 2.780 zł.

Najemcy zostali poinformowani o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości. *Jednocześnie otrzymali propozycję protokołu uzgodnień datowaną na dzień 04.11.1999r. podpisaną przez Burmistrza, zastępcę Burmistrza oraz Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, zgodnie z którą cena lokalu wraz z gruntem odpowiadała wartości oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego po odliczeniu wartości nakładów własnych najemcy lokalu.*

Dodatkowo na poczet ceny lokalu zaliczono najemcom kwoty poczynionych przez nich nakładów,

Ustalono iż zaliczenie nakładów poczynionych przez najemców nie było przewidziane w aktualnie obowiązującej uchwale o sprzedaży lokali użytkowych

Dopiero uchwała Zarządu Gminy Prudnik nr 576/2000 z dnia 12.01.2000r., (która weszła w życie z dniem podjęcia) przewidywała możliwość rozliczenia na poczet ceny nakładów najemcy, pod warunkiem że są to nakłady konieczne (związane z utrzymaniem lokalu w stanie zdatnym do normalnego korzystania) bądź inne nakłady jeżeli najemca uzyskał od wynajmującego zgodę na dokonanie takich nakładów.

O wyjaśnienie w tej sprawie zwrócono się do Burmistrza Prudnika, powyższe wyjaśnienia stanowią załącznik do protokołu kontroli oznaczony nr IV/

Terminy podpisania protokołu w sprawie nabycia lokalu były przesuwane na wniosek najemców, mimo tego najemcy nie podpisali protokołu. Jak wynika z notatki Naczelnika Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa uznali oni cenę za zbyt wysoką.

Wobec powyższego Zarząd postanowił nie sprzedawać lokalu.
(pismo z dnia 07.08.2000r., oraz z dnia 04.07.2000r.)

W czerwcu 2002r Zarząd Miejski postanowił ponownie sprzedać przedmiotowy lokal oraz zlecić ponowną wycenę nieruchomości.

Kolejny operat szacunkowy lokalu użytkowego z dnia 23.09.2002r. określił wartość lokalu użytkowego wraz z przynależnym mu udziałem we współwłasności części wspólnych budynku na sumę 39.450,00 zł, natomiast wartość udziału w prawie własności gruntu na 2.780,00 zł. Dodatkowo rzeczoznawca określił wartość nakładów poniesionych przez najemców na kwotę 19.630,00 zł. *tj. o kwotę 3.430 zł, wyższą od poprzedniej wyceny.*

Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajduje się wykaz nieruchomości przeznaczonych sprzedaży w drodze bezprzetargowej dot. tej nieruchomości. Z dokumentacji nie wynika w jakim okresie wykaz opatrzony datą 13.03.2003r. zastał wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu W związku z powyższym wyjaśnienie złożył Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – załącznik nr... do protokołu kontroli. Z wyjaśnienia wynika, iż wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży każdorazowo były wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu w terminie 21 dni od daty zamieszczonej na każdym wykazie Ustalono że informację o wykazie zamieszczono też w prasie „Tygodniku Prudnickim” z dnia 26.03.2003r. nr 13

Cena przedmiotowego lokalu określona w wykazie nieruchomości wynosi 40.767,60 zł natomiast wartość gruntu ustalono na 2.780 zł.

Kserokopia ogłoszenia stanowi załącznik IV. do akt kontroli.

Jeden ze współników spółki, która była najemcą przedmiotowego lokalu tj. Artur Żurakowski uzyskał w listopadzie 2002r mandat radnego Rady Miejskiej w Prudniku. Jak ustalili kontrolujący w dniu 31.12.2002r. podpisano aneks do umowy najmu lokalu. Zgodnie z treścią aneksu stroną umowy najmu lokalu stał się w miejsce P.P.H.U „Merkury” s.c. Adam i Artur Żurakowscy tylko jeden ze współników tj. Adam Żurakowski.

Jak wynika z dokumentacji sprzedaży okazanej kontrolującym przedmiotowa nieruchomość związana jest z prowadzeniem działalności gospodarczej którą prowadziło dwoje współników działających pierwotnie jako P.P.H.U „Merkury” s.c. a następnie od 2001 jako Przedsiębiorstwo – Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „MERKURY” Adam i Artur Żurakowscy Spółka Jawna. W korespondencji z Gminą oraz w notarialnych umowach kupna sprzedaży Artur Żurakowski występuje jako współnik Adama, Prezes Spółki oraz osoba upoważniona do reprezentowania spraw spółek, co wskazuje na to, iż mimo, że począwszy od 01.01.2003r. formalnym najemcą jest jeden ze współników Adam Żurakowski to drugi z nich Artur Żurakowski będąc współnikiem w/w spółek faktycznie zarządzał działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy Prudnik. Ponadto jak ustalono, uzyskując stosowne informacje ze strony organów skarbowych Artur Żurakowski w swojej deklaracji

dotyczącej miejsca wykonywania swojej działalności gospodarczej wskazał przedmiotowy lokal.

W tym miejscu kontrolujący zwracają uwagę iż opisana wyżej sytuacja stoi w sprzeczności z zapisem art. 24f cyt. ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Z dokumentacji skarbowej wynika iż Artur Żurakowski występując jako wspólnik dwóch spółek (Przedsiębiorstwo – Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „MERKURY” Adam i Artur Żurakowscy Spółka Jawna oraz *Merkury Sp. z o.o.*) wskazuje jako miejsce prowadzenia działalności obu podmiotów także lokal położony przy ul. Prężyńskiej.

Zdaniem kontrolujących powyższa zmiana umowy miała na celu ominięcie przez jednego ze wspólników stosownego przepisu ustawy o samorządzie gminnym zakazującego tego typu działań.

Dodatkowo należy zauważyć iż tego typu zmiana podmiotowa skutkująca zmianą osób które najmują lokal jest w rzeczywistości nową umową najmu, a więc nie może zostać przeprowadzona w wyniku aneksu do poprzedniej umowy. W konsekwencji Burmistrz Prudnika zgodnie z dyspozycją art. 35 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami w takim wypadku tego typu zmiany podmiotowej przed podpisaniem umowy winien ogłosić powyższe w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem

Akty notarialne, wyciąg z KRS, oraz pisma podpisane przez Artura Żurakowskiego stanowią załącznik do akt kontroli oznaczony nr IV

W powyższej kwestii zwrócono się do Burmistrza o wyjaśnienie które stanowi załącznik do protokołu kontroli oznaczone nr

W dniu 30.06.2003r. jeden ze wspólników tj. Adam Żurakowski złożył oświadczenie o chęci skorzystania z prawa pierwszeństwa nabycia w/w lokalu wraz z zaliczeniem nakładów jakie poczyniła spółka.

Pomiędzy Burmistrzem Prudnika a ustalonym w wyniku zmiany umowy najemcą lokalu spisano w dniu 14.08.2003r. protokół uzgodnień. W protokole określono, że najemca kupi nieruchomość po odliczeniu poczynionych nakładów za kwotę 23.917,60 zł. Najemca został zobowiązany do zapłaty jednorazowo powyższej kwoty na rachunek Urzędu przed zawarciem aktu notarialnego.

Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego zawarto w dniu 30.09.2003 r. – Repertorium A: 5433/2003. Koszty sporządzenia aktu ponieśli kupujący (Adam Żurakowski wraz z żoną).

Ustalono, że nabywca kwotę wpłacił na konto Urzędu przed zawarciem umowy.

4. Nieruchomość oznaczona 2291/96 o powierzchni 0,0191 ha położona przy ul. Grottgera w sąsiedztwie Zespołu Szkół Zawodowych w Prudniku. Zabudowana wiatą magazynową.

Rada Miejska uchwałą nr XI/92/2003 z dnia 26.06.2003r. wyraziła zgodę na zbycie w drodze przetargu przedmiotowej nieruchomości.

Powyższy lokal był począwszy od 1999r. przedmiotem umowy najmu pomiędzy Zarządem Budynków Komunalnych w Prudniku a P.P.H.U „Merkury” s.c. Adam i Artur Żurakowscy.

Jeden ze współników spółki, która była najemcą przedmiotowego lokalu tj. Artur Żurakowski uzyskał w listopadzie 2002r mandat radnego Rady Miejskiej w Prudniku.

W dniu 31.12.2002r. podpisano aneks do umowy najmu. Zgodnie z treścią aneksu stroną umowy najmu lokalu stał się w miejsce P.P.H.U „Merkury” s.c. Adam i Artur Żurakowscy tylko jeden ze współników tj. Adam Żurakowski.

Jak wynika z dokumentacji sprzedaży okazanej kontrolującym przedmiotowa nieruchomość związana jest z prowadzeniem działalności gospodarczej którą prowadziło dwoje współników działających pierwotnie jako P.P.H.U „Merkury” s.c. a następnie od 2001 jako Przedsiębiorstwo – Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „MERKURY” Adam i Artur Żurakowscy Spółka Jawna. W korespondencji z Gminą oraz w notarialnych umowach kupna sprzedaży Artur Żurakowski występuje jako współnik Adama, Prezes Spółki oraz osoba upoważniona do reprezentowania spraw spółek, co wskazuje na to, iż mimo, że począwszy od 01.01.2003r. formalnym najemcą jest jeden ze współników Adam Żurakowski to drugi z nich Artur Żurakowski będąc współnikiem w/w spółek faktycznie zarządzał działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy Prudnik.

Akty notarialne, wyciąg z KRS, oraz pisma podpisane przez Artura Żurakowskiego stanowią załącznik do akt kontroli oznaczony nr IV

W tym miejscu kontrolujący zwracają uwagę iż opisana wyżej sytuacja stoi w sprzeczności z zapisem art. 24f cyt. ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Przedmiotowa nieruchomość została wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego – operat szacunkowy z dnia 03.07.2003r. na kwotę 7.170,00 zł, natomiast wartość udziału we współwłasności gruntu na 2.780,00 zł.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierający opis przedmiotowej nieruchomości z dnia 07.07.2003r, był podany do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie go w okresie 21 dni na tablicy ogłoszeń powyższe ustalono na podstawie wyjaśnień Naczelnika Wydziału, natomiast z kserokopii strony „Tygodnika Prudnickiego” wynika iż ogłoszenie o przetargu ogłoszono w prasie dniu 09.07.2003r Zarządzeniem Burmistrza Prudnika nr 194/2003 z dnia 03.09.2003r. ustalono o przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży

Ogłoszenie o przetargu z dnia 07.07.2003r, było podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie go w okresie 21 dni na tablicy ogłoszeń powyższe ustalono na podstawie okazanej kontrolującymi dokumentacji oraz wyjaśnień Naczelnika Wydziału, stanowiącej załącznik do protokołu kontroli oznaczone nr...., natomiast z kserokopii strony „Tygodnika Prudnickiego” wynika iż ogłoszenie o przetargu ogłoszono również w prasie dniu 10.09.2003r nr 37.

Cenę przedmiotowego lokalu ustalono w wysokości 7.820,00 zł w tym cenę wiaty 3.680,00 zł natomiast wartość gruntu ustalono w wysokości 4.140,00 zł.

Wysokość wadium ustalono w wysokości 10% ceny wywoławczej.

Termin przetargu wyznaczono na 23.09.2003r.

Sporządzone ogłoszenie o przetargu nie zawiera informacji o obciążeniach nieruchomości, co stanowi naruszenie przepisu art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 2 pkt 4 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami w zw. z § 12 rozporządzenia Rady Ministrów cytowanego powyżej.

Odpowiedzialność ponosi Zarząd Miasta.

Jak wynika z treści protokołu nieruchomość została sprzedana za kwotę 7.900,00 zł, wpłacone wadium w wysokości 782,00 zł zostało zaliczone na poczet ceny sprzedaży, natomiast pozostałą kwotę nabywca zobowiązany był wpłacić przed zawarciem umowy notarialnej na konto Urzędu.

W treści protokołu brak jest informacji o obciążeniach nieruchomości oraz oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, co stanowi naruszenie przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 cyt. powyżej rozporządzenia w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości.

W wyniku przetargu nabywcą nieruchomości zostało P.P.H.U „Merkury” Adam i Artur Żurakowscy Spółka jawna będąca jedynym uczestnikiem przetargu

Jak wynika z korespondencji między gminą spółką „Merkury”, Zarządem Budynków Komunalnych z dnia 28.07.1999r. wynika iż najemcy lokalu wspólnicy Adam i Artur Żurakowscy zwrócili się o możliwość zaliczenia im nakładów jakie poczynili na przedmiotowej nieruchomości.

Rzeczoznawca majątkowy ocenił wartość nakładów poniesionych na nieruchomości o dotyczące remontu wiaty na kwotę 2.970,00 zł.

Operat szacunkowy z dnia 08.10.2003r. stanowi załącznik do akt kontroli nr Burmistrz Prudnika zarządzeniem nr 214/2003 z dnia 10.10.2003r. zaliczył nabywcom na poczet ceny nakłady przez nich poniesione

Pomiędzy nabywcami a Burmistrzem Prudnika spisano w dniu 10.10.2003r. protokół uzgodnień. W protokole określono, że najemcy kupują nieruchomość za kwotę ustaloną w wyniku przetargu pomniejszoną o wpłacone wadium oraz poniesionych nakładów. Najemca został zobowiązani do zapłaty jednorazowo powyższej kwoty na rachunek Urzędu przed zawarciem aktu notarialnego.

Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego zawarto w dniu 02.12.2003 r. – Repertorium A: 4451/2003. Koszty sporządzenia aktu ponieśli kupujący.

Ustalono, że nabywca kwotę wpłacił na konto Urzędu przed zawarciem aktu notarialnego.

4.1.5. Przychody budżetowe.

Na podstawie urządzeń księgowych kontrolowanej jednostki ustalono, że w 2002 r. przychody zrealizowano w kwocie 881.871,20 zł. Przedmiotowa kwota dotyczyła nadwyżki budżetowej. Kwota zrealizowanych przychodów jest zgodna z uchwałami

Rady Miejskiej, tj. uchwałą nr VII/44/2003 z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Prudnik na 2003 r., w której ustalono przychody budżetu w wysokości 800.000,00 zł, uchwałą nr VIII/52/2003 z dnia 27 marca 2003 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2003 r. zwiększono budżet po stronie przychodów o kwotę 82.693,48 zł, uchwałą nr X/76/2003 z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2003 r. zmniejszono budżet po stronie przychodów o kwotę 822,28 zł

4.2 Wydatki budżetowe.

4.2.1 Ewidencjonowanie wydatków oraz prawidłowość sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetowych.

Porównano zgodność ewidencji syntetycznej konta 902 – „wydatki budżetu” z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta w wyniku czego stwierdzono, że pomiędzy w/w urządzeniami zachodzi zgodność.

Sprawdzono prawidłowość wykazania danych w sprawozdaniu Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych urzędu miejskiego jako samorządowej jednostki budżetowej. Porównano ujętą w w/w sprawozdaniu kwotę dotyczącą łącznych wydatków budżetowych z ewidencją księgową konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” w wyniku czego stwierdzono, że przedmiotową kwotę wykazano prawidłowo w wysokości 11.250.084,67 zł.

Zbadano prawidłowość wykazania w w/w sprawozdaniu wykonanych wydatków w wybranych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Sprawdzono wielkości wykazane we wszystkich rozdziałach i paragrafach w ramach następujących działów klasyfikacji budżetowej: 010, 600, 700, 710, 750, 754. W wyniku porównania danych zamieszczonych w sprawozdaniu z ewidencją analityczną konta 130 stwierdzono, że w sprawozdaniu wykazano wielkości zgodne z ewidencją księgową.

Sprawdzono prawidłowość wykazania danych w zbiorczym sprawozdaniu Rb – 28 S za 2003 r. Porównano ujętą w w/w sprawozdaniu kwotę dotyczącą łącznych wydatków budżetowych ze sprawozdaniem jednostkowym urzędu miejskiego i sprawozdaniami jednostkowymi jednostek podległych w wyniku czego stwierdzono, że przedmiotową kwotę wykazano prawidłowo w wysokości 35.027.729,00 zł.

Ponadto sprawdzono prawidłowość wykazania w w/w sprawozdaniu danych dotyczących planowanych wydatków. W wyniku porównania wykazanych w sprawozdaniu kwot z ewidencją pozabilansowego konta 992 – „planowane wydatki budżetu” stwierdzono, że przedmiotową kwotę wykazano prawidłowo w wysokości 35.391.799,00 zł.

Sprawdzono prawidłowość zaliczenia wydatków ponoszonych w okresie objętym kontrolą do poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej, rzetelność danych wynikających z ewidencji księgowej oraz udokumentowania wydatków wynikających z zapisów księgowych.

Badaniem objęto wyrywkowo wybrane zapisy ewidencji księgowej konta 130, ujęte w dziale 750 – „administracja publiczna” za miesiące: styczeń, kwiecień, listopad 2003 r., a także odpowiadające im dowody źródłowe.

Stwierdzono, że w zbadanych przypadkach prawidłowo stosowano klasyfikację budżetową, tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz. 688 z późn. zm.).

Udokumentowanie zapisów nie budzi zastrzeżeń kontrolujących tj. zapisy księgowe są zgodne z wynikającymi z dowodów księgowych informacjami o zdarzeniach gospodarczych.

4.2.2. Realizacja planu wydatków.

Zbadano wykonanie budżetu w zakresie wydatków pod kątem zgodności z ustalonym planem finansowym. Sprawdzenia dokonano metodą wyrywkową na podstawie dowodów księgowych oraz ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” ze szczegółowością paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Wykonanie sprawdzono w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: 150 - 15911 § 6010, 600 – 60016 § 4270, 600 – 60017 § 427, 710 – 71004 § 4300, 750 – 75023 § 4210, 750 – 75023 § 4270, 754 – 75412 § 4210, 754 – 75416 § 4270, 851 – 85154 § 2820, 853 – 85395 § 2820, 900 – 90004 § 4270, 900 – 90015 § 4270, 900 – 90095 § 4270.

W zbadanych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie stwierdzono przypadków dokonywania wydatków przekraczających granice kwot określonych w planie finansowym.

4.2.3. Wydatki osobowe,

4.2.3.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Sprawdzono prawidłowość ustalenia w 2003 r. wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego w Prudniku, tj. kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków za wieloletnią pracę, funkcyjnego i specjalnego.

Kontrolą objęto listy płac, karty wynagrodzeń oraz akta osobowe dotyczące 19 pracowników urzędu, tj. Burmistrza Prudnika, Z-cy Burmistrza, Sekretarza Gminy, Skarbnika Gminy, 2 radców prawnych, 4 naczelników wydziałów, Z-cy Skarbnika, PO Komendanta Straży Miejskiej, Kierownika USC, 2 inspektorów, 2 podinspektorów, 1 referenta i jednego pracownika obsługi.

Próba przyjęta do badania stanowi 19,6 % wszystkich pracowników zatrudnionych w okresie objętym badaniem. Szczegółowe wyniki kontroli znajdują się w aktach kontroli pod pozycją nr 4/W/1. Stwierdzono, że wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w urzędzie na stanowiskach objętych kontrolą ustalone zostały zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa tj. ustawą z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad

wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33 poz. 264).

Ponadto stwierdzono, że miesięczne wynagrodzenie Burmistrza Prudnika nie przekraczało w 2003 r. maksymalnej wysokości określonej w art. 20 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych tj. siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 z późn. zm.). Maksymalna kwota, o której mowa wyżej wynosiła w 2003 r. 11.224,82 zł. Kontrolujący stwierdzili również, że zgodnie z art. 20 ust. 5 cytowanej ustawy o pracownikach samorządowych Burmistrz Prudnika nie pobierał w 2003 r. nagród.

Sprawdzono prawidłowość ustalenia wynagrodzeń kierowników jednostek budżetowych oraz zakładów budżetowych. Kontrolą objęto wynagrodzenia 3 kierowników (tj. 60%) w stosunku do których stosuje się przepisy cytowanej ustawy o pracownikach samorządowych. Wysokość wynagrodzeń zamieszczono w poniższym zestawieniu.

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Nazwa jednostki	Wysokość wynagrodzenia w 2003 r.
1.	Adam Jocher	Dyrektor	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Prudniku	4.032,00 zł
2.	Zdzisław Pikuła	Dyrektor	Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku	3.910,00 zł + premia kwartalna w wys. 100% wynagr. zasadn. tj. od kwoty 2.300,00 zł
3.	Edward Saków	Dyrektor	Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku	3.132,00 zł

W wyniku zbadania angaży w/w kierowników stwierdzono, że wysokość ich wynagrodzenia ustalona została zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Z 2000 r. Nr 61, poz. 708) oraz, że nie przekracza maksymalnej wysokości określonej w art. 20 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych, tj. kwoty 6.414,24 zł.

Sprawdzono prawidłowość ustalenia w 2003 r. wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w jednostkach oświatowych Gminy Prudnik.

Ustalono, że zgodnie z art. 30 ust. 6 i art. 54 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. Z 1997 r. Nr 56, poz. 357 z późn. zm.) Rada Miejska w Prudniku ustaliła regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz za godziny doraźnych zastępstw, wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy oraz wysokość i szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego – uchwała nr XVIII/304/2000 z dnia 31 sierpnia 2000 r., uchwała nr

XXVII/364/2000 z dnia 28 grudnia 2000 r., uchwała nr XL/574/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r.

Badanie przeprowadzono na podstawie akt osobowych 24 nauczycieli zatrudnionych w Szkole Podstawowej nr 2 w Prudniku. Przyjęta do kontroli próba stanowi 100 % nauczycieli zatrudnionych w tej jednostce. Szczegółowe wyniki badania znajdują się w aktach kontroli pod pozycją nr 4/W/2.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą poszczególne składniki wynagrodzenia nauczycieli ustalone zostały prawidłowo tj. zgodnie z przepisami cytowanej ustawy Karta Nauczyciela, rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 maja 2000 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego za jedną godzinę przeliczeniową, wykazu stanowisk oraz dodatkowych zadań i zajęć uprawniających do dodatku funkcyjnego, ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego, wykazu trudnych i uciążliwych warunków pracy stanowiących podstawę przyznania dodatku za warunki pracy oraz szczególnych przypadków zaliczenia okresów zatrudnienia i innych okresów uprawniających do dodatku za wysługę lat (Dz. U. Z 2000 r. Nr 39, poz. 455 z późn. zm.) oraz regulaminem ustalonym przez Radę Miejską w/w uchwałami.

4.2.3.2. Nagrody jubileuszowe.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim wypłacono 22 nagrody jubileuszowe. W oparciu o akta osobowe, karty wynagrodzeń i listy płac sprawdzono czy wypłaty nagród odbywały się po uprzednim nabyciu przez pracowników prawa do nagrody oraz czy wysokość nagrody ustalona została zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Badaniem objęto dokumentację dotyczącą 7 nagród wypłaconych w 2003 r.

Próba przyjęta do badania stanowi 31,8 % wszystkich wypłaconych nagród w 2003 r. Wyniki badania zamieszczono w poniższym zestawieniu.

(ustawa o ochronie danych osobowych)

Stwierdzono, że w zbadanych przypadkach wysokość nagrody naliczona została w prawidłowy sposób. W każdym przypadku do okresów pracy uprawniających do nagród wliczono zakończone okresy poprzedniego zatrudnienia we wszystkich zakładach pracy zgodnie z § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264).

Wysokość wypłaconych nagród ustalono zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Z 2001 r. Nr 142 poz. 1593 z późn. zm.) w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. Z 2001 r. Nr 86, poz. 953).

Ponadto sprawdzono czy wypłata nagród nastąpiła niezwłocznie po nabyciu przez pracowników prawa do nagród.

Kontrolujący nie wnoszą uwag w powyższym zakresie.

4.2.3.3. Odprawy emerytalne.

Ustalono, że w Urzędzie Miejskim w Prudniku w okresie objętym kontrolą wypłacono 4 odprawy emerytalne. W oparciu o dane osobowe oraz listy wypłat sprawdzono czy odprawy zostały naliczone i wypłacone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wyniki badania obrazuje poniższe zestawienie.

(ustawa o ochronie danych osobowych)

Stwierdzono, że odprawy emerytalne wypłacone zostały w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia po uprzednim przepracowaniu co najmniej 20 lat, tj. zgodnie z art. 21 ust. 1 cytowanej ustawy o pracownikach samorządowych w związku z art. 28 cytowanej ustawy o pracownikach urzędów państwowych.

4.2.3.4. Dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Sprawdzono prawidłowość naliczania oraz terminowość wypłaty wynagrodzenia rocznego za 2002 r., dla pracowników Urzędu Miejskiego w Prudniku. Badanie przeprowadzono na bazie dokumentacji dotyczącej wszystkich pracowników zatrudnionych w 2002 r., którzy nie przepracowali w urzędzie pełnego roku kalendarzowego. Powyższe dotyczy 10 pracowników, których wykaz znajduje się w aktach kontroli pod pozycją 4/W/3.

W wyniku sprawdzenia akt osobowych oraz list płac stwierdzono, że dodatkowe wynagrodzenie roczne zostało wypłacone pracownikom, którzy nabyli prawo do tego wynagrodzenia oraz, że podstawa do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego została ustalona prawidłowo, tj. z uwzględnieniem przepisu art. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.)

Ponadto ustalono, że wynagrodzenia wypłacone zostały w ciągu trzech pierwszych miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie zgodnie z art. 5 cytowanej ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym – lista płac z dnia 10.01.2003 r.

4.2.4 Składki na ZUS i Fundusz Pracy.

Na podstawie ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” oraz przelewów bankowych sprawdzono terminowość odprowadzania składek na ZUS i Fundusz Pracy w 2003 r. Szczegółowe wyniki badania znajdują się w poniższym zestawieniu.

Lp.	Miesiąc	Kwota ZUS FP	Data przelewu	Nr dowodu księgowego
1.	Styczeń 2003 r.	144 892,44	31.01.2003 r.	256
		9 960,77	31.01.2003 r.	257
2.	Luty 2003 r.	72 298,87	04.03.2003 r.	556
		5 058,18	04.03.2003 r.	558
3.	Marzec 2003 r.	74 742,68	31.03.2003 r.	860
		5 183,12	31.03.2003 r.	856
4.	Kwiecień 2003 r.	83 542,49	30.04.2003 r.	1282
		5 835,11	30.04.2003 r.	1283
5.	Maj 2003 r.	72 167,11	30.05.2003 r.	1611
		5 124,90	30.05.2003 r.	1613
6.	Czerwiec 2003 r.	76 694,74	30.06.2003 r.	1962
		5 520,11	30.06.2003 r.	1963
7.	Lipiec 2003 r.	84 126,20	31.07.2003 r.	2377
		6 176,94	31.07.2003 r.	1276
8.	Sierpień 2003 r.	72 136,54	04.09.2003 r.	2688
		5 460,59	04.09.2003 r.	2685
9.	Wrzesień 2003 r.	70 474,79	29.09.2003 r.	2960
		5 511,90	29.09.2003 r.	2961
10.	Październik 2003 r.	71 559,25	31.10.2003 r.	3418
		5 676,34	31.10.2003 r.	3419
11.	Listopad 2003 r.	72 870,77	02.12.2003 r.	3768
		5 821,32	02.12.2003 r.	3769
12.	Grudzień 2003 r.	79 113,83	29.12.2003 r.	4106
		6 284,65	29.12.2003 r.	4108

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy odprowadzone zostały w terminach zgodnych z określonymi w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.).

4.2.5. Wydatki związane z użytkowaniem prywatnych samochodów do celów służbowych.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce ryczałt za używanie prywatnych samochodów do celów służbowych przyznano niżej wymienionym pracownikom.

(ustawa o ochronie danych osobowych)

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Data umowy	Przyznany limit km
1.				
2.				
3.				
4.				

5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				

Stwierdzono, że ryczałt za używanie prywatnego samochodu do celów służbowych przyznano osobom uprawnionym. Sprawdzone prawidłowość naliczania i wypłaty wszystkich ryczałtów w miesiącu kwietniu i miesiącu maju 2003 r.

W wyniku zbadania umów przyznających miesięczne limity kilometrów na jazdy lokalne, list wypłat oraz rocznych ewidencji obecności w pracy stwierdzono, co następuje:

- miesięczne limity kilometrów na jazdy lokalne zostały ustalone z uwzględnieniem przepisu § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271),
- zwrot kosztów następował w formie miesięcznego ryczałtu po złożeniu pisemnego oświadczenia o używaniu w danym miesiącu pojazdu prywatnego do celów służbowych,
- ryczałty zostały naliczone i wypłacone w prawidłowej wysokości.

4.2.6. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Zbadano prawidłowość naliczania odpisu na ZFŚS za 2003 r. W wyniku sprawdzenia zapisów dokonanych w ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” – dział 750 rozdział 75023 § 4440, wszystkich dowodów księgowych w przedmiotowym zakresie stwierdzono, że podstawa do naliczenia odpisu na 2003 r. ustalona została prawidłowo tj. w wysokości 37,5 % (676,48 zł) przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu roku poprzedniego na jednego zatrudnionego oraz 6,25% (112,75 zł) na jednego emeryta. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej zostało ustalone na podstawie ogłoszeń Prezesa GUS. Do ustalenia odpisu przyjęto prawidłową liczbę zatrudnionych pracowników w przeliczeniu na pełne etaty. Łączna kwota (po korekcie) odprowadzonego odpisu rocznego za 2003 r. w ramach w/w rozdziału klasyfikacji budżetowej wyniosła 69.472,36 zł. W wyniku sprawdzenia odprowadzenia środków na rachunek ZFŚS stwierdzono, że do dnia 31.05.2003 r.

odprowadzono łącznie kwotę 45.336,11 zł tj. 75 % rocznego odpisu przed korektą – dowody księgowe nr 764, nr 765 z dnia 24.03.2003 r., w dniu 03.09.2003 r. odprowadzono kwotę 15.112,02 zł tj. pozostałą część odpisu przed korektą – dowód księgowy nr 2673 z dnia 03.09.2003 r. - w dniu 01.12.2003 r. odprowadzono kwotę 9.024,23 zł tj. korektę odpisu za 2003 r. – dowód księgowy nr 3746, nr 3747 z dnia 01.12.2003 r.

Jak wynika z powyższego w 2002 r. odpisów dokonano w terminach zgodnych z określonymi w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. Z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.)

4.2.7. Diety radnych.

Wysokość diet dla radnych oraz zasady otrzymywania w okresie objętym kontrolą regulowały następujące uchwały:

- uchwała nr XXIII/303/2000 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 31 sierpnia 2000 r. w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych,
- uchwała nr III/23/2002 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 12 grudnia 2002 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.

W/w uchwałami ustalono następujące wysokości diet i zasady ich otrzymywania:

- radnym przysługiwała miesięczna dieta w wysokości 40 % podstawy wymiaru za udział w sesjach Rady Miejskiej oraz 60% podstawy wymiaru za udział w posiedzeniach co najmniej dwóch różnych komisji Rady Miejskiej, do których zostali wybrani. Podstawę wymiaru diet w 2003 r. stanowiło najniższe wynagrodzenie za pracę pracowników ustalone przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej na podstawie kodeksu pracy obowiązujące w miesiącu grudniu 2002 r. tj. 760,00 zł
- przewodniczącym stałych i doraźnych komisji rady za przewodniczenie posiedzeniom komisji przysługiwał dodatek w wysokości 5 % podstawy wymiaru,
- Przewodniczącemu Rady Miejskiej przysługiwała miesięczna dieta w wysokości 200 %, a wiceprzewodniczącemu w wysokości 140% podstawy wymiaru tj. kwoty odpowiednio 1.520,00 zł i 1.064,00 zł.

Ustalono, że wysokości diet przysługujących radnym w 2003 r. nie przekraczały maksymalnej wysokości diet określonej w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. (Dz. U. Nr 61, poz. 710), tj. kwoty 1.804,00 zł.

Sprawdzono, czy w 2003 r. radnym wypłacono diety w wysokościach zgodnych z ustalonymi przez Radę Miejską w Prudniku. Badaniem objęto ewidencję analityczną konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” – dział 750 rozdział 75023 § 3030, listy wypłat diet oraz listy obecności radnych na sesjach rady i posiedzeniach komisji za miesiące: styczeń, luty, marzec 2003 r.

Stwierdzono, że w zbadanych przypadkach, radnym wypłacono diety w prawidłowej wysokości i na zasadach określonych w cytowanych wyżej uchwałach Rady Miejskiej.

4.2.8. Dotacje udzielone na realizację zadań własnych zleconych podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych.

Ustalono, że Gmina Prudnik udzieliła w okresie objętym kontrolą dotacje dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku w niżej wymienionych kwotach:

PODMIOT KORZYSTAJĄCY Z DOTACJI	KWOTA DOTACJI		NR UMOWY I DATA	NAZWA ZADANIA NA KTÓRE UDZIELONO DOTACJI	TERMNY PRZEKAZANIA DOTACJI I KWOTA	NR DOW. KSIĘGOW.
	Wg. wniosku	Wg. umowy				
1. „CARITAS” Diecezji Opolskiej- Stacja Opieki „CARITAS” Diecezji Opolskiej 48-231 Lubrza, ul. Harcerska 1	33.154,50	29.000,00 + <u>2.500,00</u> <u>31.500,00</u> razem	Umowa Nr 1/2003 z 27.01.2003 r. Aneks Nr 1/2003 z 28.11.2003 r.	Pokrywanie w równych częściach kosztów utrzymania stacji oraz wynagrodzenia pielęgniarek Koszty utrzymania samochodu służbowego Stacji VW Polo rej. OP 28253 ubezpieczenie OC	I rata – 2.416,67 zł – 28.01.2003 II rata – 2.416,67 zł – 14.02.2003 III rata – 2.416,67 zł – 11.03.2003 IV rata – 2.416,67 zł – 10.04.2003 r. V rata – 2.416,67 zł – 12.05.2003 VI rata – 2.416,67 zł – 13.06.2003 VII rata – 2.416,67 zł – 10.07.2003 VIII rata – 2.416,67 zł – 04.09.2003 IX rata – 2.416,67 zł – 10.09.2003 X rata – 2.416,67 zł – 09.10.2003 XI rata – 2.416,67 zł – 14.11.2003 XII rata – 2.416,63 zł 09.12.2003 Dotacja – 2.500,00 zł – 12.12.2003	212/I/03 438/II/03 676/III/03 1103/IV/03 1404/V/03 1823/VI/03 2184/VII/03 2684/IX/03 2756/IX/03 3175/X/03 3587/XI/03 3862/XII/03 3913/XII/03
2. „CARITAS” Diecezji Opolskiej-Stacja Opieki „CARITAS” – Poradnia Opieki Poliatywnej i Hospicyjnej 48-231 Lubrza ul. Harcerska 1	9.692,83	2.115,00 + <u>7.000,00</u> 9.115,00 razem	Umowa z dn. 27.02.2003 Aneks Nr 1/2003 z 03.04.2003 Aneks Nr 2/2003 z 30.07.2003	Świadczenie wszechstronnej opieki nad pacjentem chorującym na nieuleczalne postępujące choroby w końcowym okresie życia oraz jego rodzinę	I rata – 2.115,00 zł – 14.03.2003 II rata – 7.000,00 zł – 14.04.2003	708/III/03 1132/IV/03
3. Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe ul. Parkowa 4 48-200 Prudnik	42.000,00	35.000,00 + <u>7.000,00</u> 42.000,00 razem	Umowa nr 2/2003 z 27.01.2003 Aneks nr 1/2003 z 07.03.2003	Transport zawodników na zawody, zakup sprzętu sportowego, opłaty sportowe, sędziowskie, ubezpieczenie zawodników, organizacja imprez sportowych	I rata – 3.000,00 zł – 28.01.2003 II rata – 16.000,00 zł – 10.03.2003 III rata – 23.000,00 zł – 03.09.2003	211/I/03 659/III/03 2672/IX/03
4. Polski Komitet Pomocy Społecznej Stowarzyszenie Charytatywne Zarząd Rejonowy w Prudniku ul. Kościuszki 3 48-200 Prudnik	80.000,00	35.000,00 + 5.000,00 + <u>2.000,00</u> 42.000,00 razem	Umowa nr 3/2003 z 27.01.2003 Aneks nr 1/2003 z 04.09.2003 Aneks nr 2/2003 z 10.10.2003 Aneks nr 3/2003 z 28.11.2003	Zakup i organizacja zakupu art. spożywczych, środków czystości, art. gospod. Domowego, drobne pokrycie kosztów zakupu opału, energii elektrycznej, wynagrodzeń osobowych.	I rata – 5.000,00 zł – 28.01.2002 II rata – 10.000,00 zł – 25.02.2003 III rata – 10.000,00 zł – 28.04.2003 IV rata – 10.000,00 zł – 23.06.2003 V rata – 5.000,00 zł – 17.10.2003 VI rata – 2.000,00 zł – 12.12.2003	210/I/03 491/II/03 1249/IV/03 1890/VI/03 3270/X/03 3912/XII/03
5. Związek Harcerstwa Polskiego Komenda Hufca Prudnik ul. Kościuszki 13a, 48-200 Prudnik	63.000,00	3.000,00 + <u>1.000,00</u> 4.000,00 razem	Umowa nr 4/2003 z 31.01.2003 Aneks nr 1/2003 z 25.03.2003	Organizacja rajdów, obozów letnich, biwaków, zakup sprzętu obozowego, organizacja obozów	I rata – 1.500,00 zł – 10.02.2003 II rata – 2.500,00 zł – 10.07.2003	365/II/03 2185/VII/03

6. Międzyszkolny Klub Sportowy „Smyk” ul. Parkowa 4 48-200 Prudnik	25.000,00	10.000,00	Umowa nr 5/2003 z 04.02.2003 Aneks nr 1/2003 z 26.05.2003 Aneks nr 2/2003 z 05.12.2003	Delegacje służbowe na transport zawodników na zawody, zakup sprzętu sportowego, opłaty startowe, sędziowskie, organizacja obozów szkoleniowych	I rata – 5.000,00 zł – 14.02.2003 II rata – 3.000,00 zł – 30.05.2003 III rata – 2.000,00 zł – 16.09.2003	437/II/03 1609/V/03 2808/IX/03
7. Klub Kolarski Ziemia Prudnicka „Góral” ul. Parkowa 4 48-200 Prudnik	8.000,00	4.000,00	Umowa nr 6/2003 z 03.03.2003 Aneks nr 1/2003 z 23.06.2003	Zakup sprzętu sportowego, transport zawodników na zawody, koszty pobytu, opłaty startowe, organizacja obozów szkoleniowych, zakup dyplomów, medali, pucharów, opłata za wynajem karetki do obsługi zawodów, ubezpieczenie zawodników podczas zawodów	I rata – 2.000,00 zł – 11.03.2003 II rata – 2.000,00 zł – 27.06.2003	678/III/03 1956/VI/03
8. Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „Flora” ul. Dąbrowskiego 35 48-200 Prudnik	15.000,00	7.000,00	Umowa nr 7/2003 z 05.03.2003 Aneks nr 1/2003 z 23.06.2003 Aneks nr 2/2003 z 02.07.2003 Aneks nr 3/2003 z 31.10.2003	Transport zawodników na zawody, koszty pobytu, zakup sprzętu sportowego, opłaty startowe, sędziowskie, organizacja obozów szkoleniowych.	I rata – 3.500,00 zł – 11.03.2003 II rata – 3.500,00 zł – 11.07.2003	677/III/03 2206/VII/03
9. Miejski Klub Sportowy „Meble-Pogoń” ul. Kolejowa 7 48-200 Prudnik	29.500,00	27.000,00	Umowa nr 8/2003 z 18.03.2003 Aneks nr 1/2003 z 31.07.2003 Aneks nr 2/2003 z 29.08.2003 Aneks nr 3/2003 z 19.11.2003	Transport zawodników na zawody, zakup sprzętu sportowego, opłaty startowe, sędziowskie, organizacja obozów szkoleniowych. Wynagrodzenie instruktorów, delegacje sędziowskie, transport zawodników na mecze, badania lekarskie, opłaty OZPN, ubezpieczenie zawodników.	I rata – 13.500,00 zł – 21.03.2003 II rata – 13.500,00 zł – 08.09.2003	759/III/03 2703/IX/03
10. Klub sportowy „Obuwnik” ul. Łucznicza 1 48-200 Prudnik	11.000,00	8.000,00	Umowa nr 9/2003 z 08.04.2003	Transport zawodników na zawody, zakup sprzętu sportowego, opłaty startowe, sędziowskie, organizacja obozów szkoleniowych.	I rata – 4.000,00 zł – 15.04.2003 II rata – 4.000,00 zł – 09.07.2003	1155/IV/03 2160/VII/03
11. Stowarzyszenie Rozwoju Dorzecza Osobłogi w Prudniku ul. Rynek – Ratusz 48-200 Prudnik	2.000,00	2.000,00	Umowa nr 10/2003 z 11.04.2003	Wykonanie map przewodników, ścieżek rowerowych na terenie gminy Prudnik „Rowerem po Dorzeczu Osobłogi i okolicach”	I rata – 2.000,00 zł – 18.04.2003	1184/IV/03
12. Klub Sportowy „Pogoń” ul. Prażyńska 26-28 48-200 Prudnik	20.000,00	2.000,00	Umowa nr 11/2003 z 02.07.2003	Opłaty startowe, zgłoszenie zespołu w rozgrywkach, w mistrzostwach III ligi	I rata – 2.000,00 zł – 18.07.2003	2265/VII/03
13. Ludowy Klub Sportowy „Zarzewie” ul. Parkowa 4 48-200 Prudnik	18.000,00	7.000,00	Umowa nr 12/2003 z 08.07.2003 Aneks nr 1/2003 z 31.10.2003	Transport zawodników na zawody, organizacja obozu sportowego dla zawodników sekcji karate	I rata – 6.000,00 zł – 22.07.2003 II rata – 1.000,00 zł – 29.08.2003	2281/VII/03 2639/VIII/03
14. Ludowy Klub Jeździecki „Olimp” ul. Jesionkowa 2 48-200 Prudnik	1.000,00	1.000,00	Umowa nr 13/2003 z 17.07.2003	Ufundowanie nagród rzeczowych i pucharów Mistrzostw Opolskiego Związku Jeździeckiego Regionalnych Zawodów Konnych w skokach przez przeszkodę	I rata – 1.000,00 zł – 18.07.2003	2266/VII/03

15. „CARITAS” Diecezji Opolskiej Parafialny Zespół Charytatywny „CARITAS” Parafii Św. Michała Archanioła Pl. Farny 2 48-200 Prudnik		1.000,00	Umowa nr 1/2003 z 12.12.2003	Zakup artykułów spożywczych na zorganizowanie spotkania opłatkowego i przygotowanie wieczerzy wigilijnej dla ubogich, samotnych i bezdomnych.	I rata – 1.000,00 zł – 15.12.2003	3939/XII/03
--	--	----------	------------------------------------	---	-----------------------------------	-------------

Ustalono, że zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określiła w drodze uchwały Rada Miejska w Prudniku – uchwała nr XIII/201/99 z dnia 9 grudnia 1999 r., uchwała nr XXXVI/505/2001 z dnia 27 września 2001 r.

Badaniem objęto procedurę udzielania wszystkich dotacji.

Stwierdzono, że podmioty ubiegające się o przyznanie dotacji przedłożyły oferty wykonania dotowanych zadań zgodnie z art. 25 ust. 2 cytowanej ustawy o finansach publicznych. Zlecenie dotowanych zadań nastąpiło na podstawie pisemnych umów zawartych z podmiotami korzystającymi z dotacji. W wyniku sprawdzenia wszystkich umów o dotację stwierdzono, że umowy nie zawierają terminu wykonania zadania oraz trybu kontroli wykonywania zadania co jest niezgodne z art. 71 ust. 2 pkt 1 i 3 cytowanej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Prudnika.

Kserokopie umów o dotację znajdują się w aktach kontroli pod pozycją nr 4/W/4.

Ustalono, że w pięciu przypadkach – pozycja: nr 1, nr 3, nr 4, nr 5, nr 6 powyższej tabeli umowy o dotację zawarte zostały w terminach stojących w sprzeczności z postanowieniami zawartymi w § 8 uchwały nr XIII/201/99 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 9 grudnia 1999 r. w której określono, że podmioty otrzymujące dotację zawierają umowy po uchwaleniu budżetu.

Budżet Gminy Prudnik na 2003 r uchwalony został w dniu 27 lutego 2003 r. – uchwała nr VII/44/2003 Rady Miejskiej w Prudniku natomiast umowy podpisano w dniach: 27.01.2003 r. – poz. Nr 1,3,4 tabeli, 31.01.2003 r. – poz. Nr 5 tabeli, 04.02.2003 r. – poz. Nr 6 tabeli, tj. przed uchwaleniem budżetu gminy.

Ponadto ustalono, że w w/w pięciu przypadkach przekazywanie dotacji podmiotom rozpoczęto przed uchwaleniem budżetu, co szczegółowo obrazuje zamieszczona powyżej tabela.

Terminy rozpoczęcia przekazywania dotacji są zgodne z terminami określonymi w umowach o dotację jednakże stoją w sprzeczności z zapisem § 9 w/w uchwały Rady Miejskiej, który stanowi m.in., że przekazanie dotacji na konto bankowe podmiotu rozpoczyna się po uchwaleniu budżetu w terminach określonych w umowie.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Burmistrz Prudnika – załącznik nr 4/W/1 do protokołu kontroli.:

Z wyjaśnienia wynikają następujące powody zawarcia umów i przekazania dotacji przed uchwaleniem budżetu:

- konieczność realizacji zadań gminy w sposób bieżący i nieprzerwany,
- konieczność realizacji zadań istotnych między innymi dla ludzi chorych i ubogich,
- fakt uchwalenia projektu budżetu, który do czasu uchwalenia budżetu gminy stanowił podstawę gospodarki finansowej.

W odniesieniu do wyjaśnień Burmistrza kontrolujący stwierdzają, że w art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych ustawodawca przekazał organowi stanowiącemu j.s.t. uprawnienia do określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji. Rada Miejska w Prudniku zgodnie z przysługującymi jej uprawnieniami na mocy w/w przepisu prawa określiła tryb postępowania o czym mowa była wyżej. Rada Miejska nie określiła przypadków, w których można odstąpić od ustalonej procedury udzielania dotacji z budżetu gminy.

Ponadto w ogólnie obowiązujących przepisach prawa brak jest uregulowań, które umożliwiałyby odstąpienie od procedury udzielania dotacji z budżetu j.s.t. ustalonej przez organ stanowiący. W związku z powyższym kontrolujący stoją na stanowisku, że zawarcie umów o dotację oraz przekazanie środków przed uchwaleniem budżetu Gminy Prudnik na 2003 r. nie znajdowało umocowania prawnego.

Naruszono § 8 i § 9 uchwały nr XIII/201/99 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 9 grudnia 1999 r.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Prudnika.

Sprawdzono rozliczenia z dotacji na bazie dokumentacji dotyczącej dotacji ujętych w pozycjach: nr 1, nr 3, nr 5, nr 9 powyższej tabeli. Przyjęta do badania próba stanowi 26,7 % wszystkich dotacji udzielonych w 2003 r.

Na podstawie dowodów księgowych dotyczących rozliczenia przyznanych środków ustalono, że podmioty realizujące zadania przeznaczyły środki na cele wskazane w zawartych umowach o dotacje. Z rozliczeń wynika, że w zbadanych przypadkach dotacje wykorzystane zostały w całości w związku z czym nie powstała konieczność zwrotu niewykorzystanej części dotacji.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że w pięciu przypadkach podmioty dokonały ostatecznego rozliczenia środków po 15-ym grudnia 2003 r. co stoi w sprzeczności z § 10 cytowanej wyżej uchwały Rady Miejskiej, w którym ustalono m.in., że ostateczne rozliczenie środków powinno być dokonane do 15 grudnia danego roku.

4.2.9. Wydatki na krajowe i zagraniczne podróże służbowe.

Ustalono, że w Urzędzie Miejskim w Prudniku w 2003 r. wystawiono 282 polecenia wyjazdu służbowego z czego 275 poleceń dotyczyło wyjazdów na obszarze kraju natomiast 7 poleceń dotyczyło wyjazdów poza granice kraju.

Na podstawie ewidencji analitycznej do konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” dział 750 rozdział 75023 § 4410 i § 4420 ustalono, że wydatki poniesione na podróże służbowe na obszarze kraju wyniosły 37.091,49 zł natomiast wydatki na podróże służbowe poza granicami kraju wyniosły 1.942,70 zł. Sprawdzono prawidłowość rozliczenia poleceń wyjazdu służbowego na obszarze kraju pod względem spełniania wymogów obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, tj. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1990). Badaniem objęto wszystkie polecenia wyjazdu służbowego wystawione w miesiącu styczniu 2003 r., od numeru 1/2003 do numeru 23/2003 za wyjątkiem

numeru 9/2003 (wyjazd poza granice kraju) oraz polecenia wystawione w miesiącu lutym 2003 r. od numeru 24/2003 do numeru 34/2003. Przyjęta do badania próba stanowi 11,6 % wszystkich poleceń wystawionych w 2003 r. Stwierdzono, że sprawdzone polecenia wyjazdu służbowego rozliczone zostały prawidłowo tj. z zastosowaniem prawidłowych wysokości diet oraz ryczałtu na dojazd środkami komunikacji miejscowej.

W przypadku wykorzystywania prywatnych samochodów do celów służbowych zastosowano prawidłowe stawki wynikające z § 5 ust. 3 cytowanego wyżej rozporządzenia. Zbadano prawidłowość rozliczenia poleceń wyjazdu służbowego poza granicami kraju. Kontrolą objęto dowody księgowe o numerach: 167/6/I/03, 1255/12/II/03, 1255/13/IV/03, 1255/14/IV/03, 1255/15/IV/03, 1923/8/VI/03, 1796/9/VI/03.

Przyjęta do badania próba stanowi 100 % poleceń dotyczących wyjazdów poza granice kraju. Stwierdzono, że zbadane polecenia rozliczone zostały zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju. (dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1991)

4.2.10. Ekwiwalenty za udział strażaków w akcji ratowniczej.

Na podstawie ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” – dział 754 rozdział 75412 § 3030 ustalono, że w 2003 r. wydatki poniesione na udział strażaków w akcjach ratowniczych wyniosły 4.992,89 zł. Kontrolą objęto pięć list wypłat ekwiwalentów pieniężnych sporządzonych w miesiącu marcu 2003 r., tj. dowody księgowe o numerach: 623/13/III/03, 623/14/III/03, 623/15/III/03, 623/16/III/03, 744/5/III/03. Przyjęta do badania próba stanowi 20 % wszystkich list wypłat ekwiwalentów pieniężnych sporządzonych w 2003 r. W wyniku zbadania dowodów źródłowych dotyczących wypłat ekwiwalentów stwierdzono, że:

- pomiędzy listami wypłat ekwiwalentów, a potwierdzeniami udziału strażaków danej jednostki OSP w działaniu ratowniczym zachodzi zgodność,
- ekwiwalent ustalony został zgodnie z wymogami art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.) tj. w wysokości 1/175 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce społecznej obliczonego za poprzedni kwartał przez Prezesa GUS, za każdą godzinę w działaniu ratowniczym,
- ustalając ekwiwalent uwzględniono wymogi art. 28 ust. 3 cytowanej wyżej ustawy.

4.2.11. Wydatki odszkodowawczo – sankcyjne.

Sprawdzono czy w 2003 r. kontrolowana jednostka ponosiła wydatki na kary, grzywny, odszkodowania oraz odsetki w regulowaniu zobowiązań. W wyniku analizy

zapisów dokonanych w ewidencji księgowej konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” stwierdzono fakt dokonania w 2003 r. 3 wydatków o charakterze odszkodowawczym. Powyższe wydatki ujęte zostały w ewidencji księgowej w ramach działu 700 rozdziału 70005 § 4590. Zbadano dowody źródłowe dokumentujące operacje gospodarcze, o których mowa wyżej.

Ustalono, że dwa wydatki dotyczyły wypłaty odszkodowań za nieruchomości (działki gruntu) które przeszły z mocy prawa na własność Gminy Prudnik stosownie do przepisu art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 20020 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

Przedmiotowe działki wydzielone zostały pod drogi gminne z nieruchomości, których podział został dokonany na wniosek właścicieli. Dotyczy to następujących nieruchomości:

- działka nr 846/9 o pow. 0,0619 ha, która wydzielona została na mocy decyzji nr G.II.6011-16/02 z dnia 23.07.2002 r. Burmistrza Prudnika z nieruchomości położonej w Prudniku przy ul. Asnyka oznaczonej na mapie nr 4 – obręb Prudnik numerem pomiarowym 648/9 i 650/9 o pow. 0,3529 ha. Odszkodowanie wypłacono – dowód księgowy nr 240/I/03 z dnia 30.09.2003 r. w wysokości uzgodnionej między właścicielem, a Gminą Prudnik reprezentowaną przez Burmistrza Prudnika tj. w kwocie 6.000,00 zł – protokół z uzgodnień z dnia 22 stycznia 2003 r.
- działka nr 89/1 o powierzchni 0,0948 ha, która wydzielona została na mocy decyzji nr G.II.6011-15/02 z dnia 04.03.2003 r. Burmistrza Prudnika z nieruchomości położonej we wsi Dębowiec oznaczonej na mapie nr 3 – obręb Dębowiec numerem pomiarowym 89 o powierzchni 1,7700 ha. Odszkodowanie wypłacono – dowód księgowy nr 2519/6/VIII/03 z dnia 14.08.2003 r. w wysokości uzgodnionej między właścicielem, a Gminą Prudnik reprezentowaną przez Burmistrza Prudnika, tj. w kwocie 948,00 zł – protokół z uzgodnień z dnia 8 sierpnia 2003 r.

Kontrolujący nie wnoszą uwag w powyższym zakresie.

Ustalono, że trzeci wydatek związany był ze zniesieniem współwłasności nieruchomości położonej w Prudniku przy ul. Grunwaldzkiej nr 15, oznaczonej na mapie nr 2 numerami pomiarowymi: 2461/41 o pow. 0,0219 ha i nr 2460/41 o pow. 0,0189 ha na której znajduje się budynek mieszkalny o powierzchni użytkowej 209, 36 m. kw. – akt notarialny repetytorium A Nr 3124/2003 z dnia 18.06.2003 r.

Współwłaścicielem w/w nieruchomości była Gmina Prudnik w 4/8 części. W wyniku zniesienia współwłasności Gmina stała się właścicielem lokalu nr 1 o łącznej powierzchni użytkowej 81,62 m. kw. z przynależną piwnicą i udziałem w gruncie wynoszącym 40/100 części oraz lokalu nr 3 o łącznej powierzchni użytkowej 19,93 m. kw. wraz z udziałem w gruncie wynoszącym 10/100 części.

Wydatek poniesiony został na rzecz właściciela lokalu nr 4 i dotyczył różnicy w kwocie 6.034,60 zł – dowód księgowy nr 1856/VI/03 z dnia 18.06.2003 r. – między wartością posiadanego udziału, a wartością lokalu wraz z gruntem należącym do właściciela lokalu nr 4, która powstała w wyniku zniesienia współwłasności.

Kontrolujący nie wnoszą uwag w powyższym zakresie.

4.2.12. Wynagrodzenia nie wynikające ze stosunku pracy.

Zbadano losowo wybrane umowy-zlecenia pod kątem prawidłowości wynagrodzeń oraz rozliczeń finansowych za wykonane prace. Ustalono, że w 2003 r. kontrolowana jednostka ponosiła wydatki na wynagrodzenia nie wynikające ze stosunku pracy w wyniku zawarcia 105 umów-zleceń. Badanie przeprowadzono na podstawie następujących umów:

- umowa-zlecenie nr 1/2003 z dnia 05.06.2003 r., której przedmiotem było przygotowanie lokalu do spraw referendum oraz sprawowanie nadzoru nad lokalem Obwodowej Komisji ds. Referendum nr 19 z siedzibą w Wiejskim Domu Kultury w Czyżowicach, podczas referendum ogólnokrajowego wyznaczonego na dzień 08.06.2003 r. Kwotę wynagrodzenia ustalono w wysokości 140,00 zł.
- umowa-zlecenie nr 1/2003 z dnia 05.06.2003 r., której przedmiotem było przygotowanie lokalu do spraw referendum oraz sprawowanie nadzoru nad lokalem Obwodowej Komisji ds. Referendum nr 7 z siedzibą w Szkole Podstawowej nr 4 w Prudniku podczas referendum ogólnokrajowego wyznaczonego na dzień 08.06.2003 r. Kwotę wynagrodzenia ustalono w wysokości 140,00 zł
- umowa-zlecenie nr 1/2003 z dnia 05.06.2003 r., której przedmiotem było przygotowanie lokalu do spraw referendum oraz sprawowanie nadzoru nad lokalem Obwodowej Komisji ds. Referendum nr 8 z siedzibą w II Liceum Ogólnokształcącym w Prudniku podczas referendum ogólnokrajowego wyznaczonego na dzień 08.06.2003 r. Kwotę wynagrodzenia ustalono w wysokości 140,00 zł.
- umowa-zlecenie nr 4/2003 z dnia 30.05.2003 r., której przedmiotem było wykonanie czynności polegającej na wystawieniu świadectw miejsca pochodzenia zwierząt we wsi Wierzbiec i pobrania należności pieniężnej za wystawione świadectwa. Za wykonanie czynności ustalono wynagrodzenie w wysokości 50 % od sumy zebranych należności.
- umowa-zlecenie nr 2/2003 z dnia 30.05.2003 r., której przedmiotem było wykonanie czynności polegającej na wystawieniu świadectw miejsca pochodzenia zwierząt we wsi Niemysłowice i pobrania należności pieniężnej za wystawione świadectwa. Za wykonanie czynności ustalono wynagrodzenie w wysokości 50% od sumy zebranych należności.
- umowa-zlecenie nr 1/2003 z dnia 03.04.2003 r., której przedmiotem było: wyprowadzenie księgowości w zakresie: podatku od nieruchomości od osób fizycznych i osób prawnych, podatku od środków transportowych, podatku od posiadania psów, a ponadto ewidencjonowanie czynszu dzierżawnego, wypisywanie dowodów wpłat oraz ewidencjonowanie podatku od nieruchomości od osób fizycznych i podatku od posiadania psów, instrukcje i pomoc w zakresie sporządzania sprawozdań podatkowych za I kwartał 2003 r. Kwotę wynagrodzenia ustalono w wysokości 1.030,00 zł.
- umowa – zlecenie nr 1/2003 z dnia 07.03.2003 r., której przedmiotem było roznoszenie i doręczanie przesyłek nadawanych przez Urząd Miejski w Prudniku. Wynagrodzenie ustalono w wysokości 2,50 zł za każdą przesyłkę z potwierdzeniem odbioru.

- umowa-zlecenie nr 2/2003 z dnia 07.03.2003 r., której przedmiotem było roznoszenie i doręczanie przesyłek nadawanych przez Urząd Miejski w Prudniku. Wynagrodzenie ustalono w wysokości 2,50 zł za każdą przesyłkę z potwierdzeniem odbioru.
- umowy-zlecenia: nr 17/2002 z dnia 31 grudnia 2002 r., 16/2002 z dnia 31 grudnia 2002 r., nr 20/2002 z dnia 31 grudnia 2002 r., nr 12/2002 z dnia 31 grudnia 2002 r., których przedmiotem było wykonanie czynności polegających na wystawieniu świadectw miejsca pochodzenia zwierząt i pobieraniu należności pieniężnych za wystawione świadectwa we wsiach odpowiednio: Mieszkowice, Rudziczka, Dębowiec i Wieszczyzna, Moszczanka. Za wykonanie czynności objętych umową ustalono wynagrodzenie w wysokości 50% pobranych należności.

Przyjęta do badania próba stanowi 11,4 % wszystkich umów-zleceń obowiązujących w 2003 r. W wyniku porównania ustaleń zawartych w w/w umowach z dowodami źródłowymi dokumentującymi wykonanie prac i wypłatę wynagrodzenia za czynności objęte umowami ustalono, że zapłaty dokonano po wykonaniu uzgodnionych prac w wysokościach zgodnych z ustalonymi w umowach. Ponadto stwierdzono, że zbadane umowy zawierają kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

4.2.13 Wydatki na dostawy, usługi i roboty remontowe – stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych.

W wyniku analizy ewidencji księgowej konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” oraz dowodów źródłowych dotyczących wydatków w ramach paragrafów: 4210 – „zakup materiałów i wyposażenia”, 4270 – „zakup usług remontowych”, 4300 – „zakup usług pozostałych”, ustalono, że w urzędzie miejskim w 2003 r. udzielono 16 zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, 1 zamówienie w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji oraz 7 zamówień z wolnej ręki. Ponadto dokonano 16 zamówień w stosunku do których zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na art. 6 ust. 1 pkt. 7 ustawy, tj. wartość tych zamówień nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 3000 euro dla zamówień dokonanych do dnia 19.10.2003 r. i kwoty 6000 euro dla zamówień dokonanych od dnia 20.10.2003 r.

Szczegółowy wykaz zamówień w ramach w/w paragrafów znajduje się w aktach kontroli pod pozycją nr 4/W/5

Z w/w wykazu oraz przedłożonej kontrolującym dokumentacji wynika, że na 9 zamówień publicznych udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego w których udział brał Zakład Usług Komunalnych Jednoosobowa Spółka Gminy w dziewięciu przypadkach jako wykonawcę wyłoniono ten właśnie podmiot.

Zbadano prawidłowość wydatkowania środków oraz prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) na podstawie niżej wymienionych zamówień publicznych.

1) Remonty cząstkowe jezdni dróg gminnych – zamówienie publiczne udzielone w trybie przetargu nieograniczonego wg. procedury przewidzianej dla zamówień, których wartość nie przekracza 30.000 euro.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji dotyczącej w/w zamówienia stwierdzono, że:

- zamawiający posiada kosztorys inwestorski, w którym określono ceny jednostkowe w wysokości 91,08 zł za remont cząstkowy 1 m² nawierzchni przy ubytkach do 5 m² oraz 69,11 zł za remont cząstkowy 1 m² nawierzchni przy ubytkach od 5 m² do 50 m².

- kwota przeznaczona przez zamawiającego na finansowanie tego zamówienia wynosiła 77.943,48 zł,

- do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia Burmistrz Prudnika powołał komisję przetargową, której członkami byli pracownicy urzędu miejskiego. Osoby występujące w imieniu zamawiającego w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 20 ust. 2 ustawy,

- ogłoszenie o przetargu zamieszczono na tablicy ogłoszeń wg. adnotacji dokonanej na ogłoszeniu w dniu 18.03.2003 r., a zdjęto z tablicy ogłoszeń w dniu 01.04.2003 r. Ponadto ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej Miasta i Gminy Prudnik w dniu 10.02.2003 r. o czym świadczy wydruk strony internetowej. Ogłoszenia zamieszczono na 10 dni przed terminem składania ofert, który upływał dnia 28.03.2003 r.,

- ogłoszenie o przetargu nie zawiera wszystkich wymaganych elementów, tj. nie zawiera miejsca otwarcia ofert, co jest niezgodne z art. 30, pkt 8 cytowanej ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej na podstawie § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Dz. U. Nr 82, poz. 743) oraz Burmistrz Prudnika.

Kserokopie ogłoszeń i pisma w sprawie powołania komisji przetargowej znajdują się w aktach kontroli pod pozycją nr 4/W/6

- przyjętym kryterium oceny ofert była cena – 100 %, w tym 50 % przy ubytkach do 5m² i 50 % przy ubytkach od 5m² do 50m²,

- w terminie wyznaczonym przez zamawiającego wpłynęły 2 oferty, tj. oferta Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych z Głubczyc, które zaproponowało następujące warunki: cena do 5m² - 63,13 zł brutto, cena od 5m² do 50 m² - 48,15 zł brutto oraz oferta Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych S.A. z Głubczyc, które zaproponowało następujące warunki: cena do 5m² - 57,78 zł brutto, cena od 5m² do 50m² - 40,66 zł brutto,

- obie złożone oferty spełniały wymagania zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

- w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych S.A. w Głubczycach z uwagi na najniższe ceny jednostkowe zaproponowane przez tego oferenta,

- o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu,

- ogłoszenie o wynikach postępowania zamieszczono na tablicy ogłoszeń w tut. urzędzie miejskim w dniu 31.03.2003 r., a zdjęto w dniu 03.04.2003 r. – wg. adnotacji na ogłoszeniu. Ogłoszenie zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 50 ust. 1,4 ustawy o zamówieniach publicznych,

- zamawiający posiada dokumentację podstawowych czynności związanych z postępowaniem, która posiada wszystkie wymagane informacje określone w art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,
 - z wybranym wykonawcą zawarto umowę nr 6/B/2003 w dniu 03.04.2003 r. zgodną w treści ze złożoną ofertą,
 - po zakończeniu postępowania zamawiający przekazał do MSWiA informacje cenowe z postępowania,
- W wyniku zbadania faktury nr 86/B/2003 z dnia 26.05.2003 r. oraz protokołów odbioru robót stwierdzono, że rozliczeń za wykonane roboty dokonano zgodnie z umową i złożoną ofertą. Ceny jednostkowe wynikające z w/w faktury są zgodne z cenami jednostkowymi określonymi w ofercie i umowie. Łączna kwota poniesiona na to zadanie wyniosła 77.941,09 zł brutto.

2) Utrzymanie terenów zielonych – zamówienie publiczne udzielone w trybie przetargu nieograniczonego wg. procedury przewidzianej dla zamówień, których wartość nie przekracza 30.000 euro. W wyniku sprawdzenia dokumentacji dotyczącej w/w zamówienia stwierdzono, że:

- do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie w/w zamówienia Burmistrz Prudnika powołał komisję przetargową, której członkami byli pracownicy urzędu miejskiego. Osoby występujące w imieniu zamawiającego złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.
- ogłoszenie o przetargu zamieszczono na tablicy ogłoszeń wg. adnotacji dokonanej na ogłoszeniu w dniu 28.02.2003 r., a zdjęto z tablicy ogłoszeń w dniu 11.03.2003 r. Ponadto ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej Miasta i Gminy Prudnik w dniu 28.02.2003 r. o czym świadczy wydruk strony internetowej. Ogłoszenia zamieszczono na 10 dni przed terminem składania ofert, który upływał dnia 10.03.2003 r.,
- ogłoszenie o przetargu nie zawiera wszystkich wymaganych elementów, tj. nie zawiera miejsca otwarcia ofert, co jest niezgodne z art. 30, pkt 8 cytowanej ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej na podstawie § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Dz. U. Nr 82, poz. 743) oraz Burmistrz Prudnika.

Kserokopie ogłoszeń i pisma w sprawie powołania komisji przetargowej znajdują się w aktach kontroli pod pozycją nr 4/W/6

- przyjętym kryterium oceny ofert była cena – 100 %,
- w terminie wyznaczonym przez zamawiającego wpłynęły 2 oferty, tj. oferta Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „EKOM” Sp. z o.o. z Nysy, które zaproponowało wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę 119.700,00 zł brutto oraz oferta Zakładu Usług Komunalnych Spółka z o.o. z Prudnika, który zaproponował cenę 114.300,00 zł brutto,
- obie złożone oferty spełniały wymagania zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

- w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę Zakładu Usług Komunalnych Spółka z o.o. z Prudnika z uwagi na niższą cenę zaproponowaną przez tego oferenta,
- o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu.
- ogłoszenie o wynikach postępowania zamieszczono na tablicy ogłoszeń w tut. urzędzie miejskim w dniu 12.03.2003 r. a zdjęto w dniu 18.03.2003 r. wg. adnotacji na ogłoszeniu. Ogłoszenie zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 50 ust.1,4 ustawy o zamówieniach publicznych,
- zamawiający posiada dokumentację podstawowych czynności związanych z postępowaniem, które zawiera wszystkie wymagane informacje określone w art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,
- z wybranym wykonawcą zawarto umowę nr 1/2003 w dniu 14.03.2003 r. zgodną w treści ze złożoną ofertą.

W wyniku zbadania faktur: nr 1881/03/03 z dnia 31.02.2003 r. na kwotę 6.015,78 zł, nr 1890/04/03 z dnia 30.04.2003 r. na kwotę 12.031,58 zł, nr 1910/05/03 z dnia 02.06.2003 r. na kwotę 12.031,58 zł, nr 1921/06/03 z dnia 30.06.2003 r. na kwotę 12.031,58 zł, nr 1932/07/03 z dnia 21.07.2003 r. na kwotę 12.031,58 zł, nr 1943/08/03 z dnia 01.09.2003 r. na kwotę 12.031,58 zł, nr 1960/09/03 z dnia 30.09.2003 r. na kwotę 12.031,58 zł, nr 1973/10/03 z dnia 31.10.2003 r. na kwotę 12.031,58 zł, nr 1984/11/03 z dnia 01.12.2003 r. na kwotę 12.031,58 zł, nr 1993/12/03 z dnia 22.12.2003 r. na kwotę 12.031,58 zł, stwierdzono, że rozliczeń za wykonane prace dokonano zgodnie z umową i złożoną ofertą. Łączna kwota poniesiona na to zadanie wyniosła 114.300,00 zł brutto.

3) Prezentacja Miasta i Gminy Prudnik na nośnikach CD-ROM – zamówienie publiczne udzielone w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji wg. procedury przewidzianej dla zamówień, których wartość nie przekracza 30.000 euro.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji dotyczącej w/w zamówienia stwierdzono, że:

- przed przeprowadzeniem postępowania o udzielenie w/w zamówienia w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie tego zamówienia tj., postępowania: w trybie przetargu dwustopniowego oraz przetargu nieograniczonego. Postępowania poprzedzające negocjacje z zachowaniem konkurencji zostały unieważnione na podstawie art. 27b ust. 1 pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na fakt, że ceny najkorzystniejszych ofert złożonych w tych postępowaniach przewyższały kwotę jaką zamawiający mógł przeznaczyć na finansowanie przedmiotowego zamówienia. Kserokopie protokołów dokumentujących podstawowe czynności związane z postępowaniami poprzedzającymi negocjacje znajdują się w aktach kontroli pod pozycją nr 4/W/7

Jak wynika z dokumentacji dotyczącej w/w przetargów w pierwszym postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu dwustopniowego (wybór trybu uzasadniono okolicznościami zawartymi w art. 54 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, tj., nie można z góry określić szczegółowych cech zamawianych usług w taki sposób aby umożliwić wybór najkorzystniejszej oferty) w terminie do złożenia ofert ostatecznych wyznaczonym przez zamawiającego na dzień 02.06.2003 r. wpłynęły dwie oferty tj., oferta Przedsiębiorstwa Informatycznego „Punkt” Sp. z o.o., które złożyło ofertę

ostateczną realizacji tego zadania za kwotę 50.000,00 zł brutto oraz oferta Sp. z o.o. „Pecet” Usługi Informatyczne, która złożyła ofertę ostateczną realizacji tego zadania za kwotę 26.840,00 zł brutto.

Z dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem wynika, że kwota jaką zamawiający mógł przeznaczyć na realizację tego zamówienia wynosiła 19.004,20 zł brutto.

W drugim postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w terminie wyznaczonym przez zamawiającego wpłynęły dwie oferty: oferta Pracowni Projektowej „Meander”, która zaproponowała realizację zamówienia za kwotę 32.940,00 zł brutto oraz oferta wykonawcy pn. Projektowanie Wnętrz, Grafika Reklamowa, który zaproponował realizację zamówienia za kwotę 28.060,00 zł brutto. Jak wynika z powyższego cena oferty najkorzystniejszej w tym przypadku również przekraczała kwotę przeznaczoną na ten cel przez zamawiającego.

- w piśmie nr GP-I-341/5/2003 z dnia 18.06.2003 r., Burmistrz Prudnika zatwierdził propozycję komisji przetargowej dotyczącą wyboru trybu – negocjacji z zachowaniem konkurencji. Jako uzasadnienie wyboru tego trybu podano, co następuje: „dotychczas przeprowadzone procedury nie pozwoliły wyłonić najkorzystniejszego oferenta, gdyż w obydwóch przypadkach nastąpiło unieważnienie procedury w skutek art. 27b ust. 1 pkt 2.” Kserokopia w/w pisma znajduje się w aktach kontroli pod pozycją nr 4/W/7,

- w protokole dokumentującym podstawowe czynności związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji o wartości do 30.000,00 euro sporządzonym w dniu 25.06.2003 r. w pkt 5 jako powody zastosowania trybu innego niż przetarg nieograniczony podano, co następuje: „ Art. 63 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 r. po uprzednio przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu dwustopniowego i przetargu nieograniczonego, które zostały unieważnione.” Kserokopia protokołu dokumentującego podstawowe czynności znajduje się w aktach kontroli pod pozycją nr 4/W/7

Kontrolujący stoją na stanowisku, że okoliczności podane przez zamawiającego w w/w dokumentach nie mogą stanowić podstawy do zastosowania trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji. Ustawodawca przewidział co prawda w art. 64 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych możliwość zastosowania tego trybu w przypadku gdy uprzednio prowadzone postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego zostało unieważnione z powodu braku wymaganej liczby ofert jednak w omawianym przypadku miało miejsce unieważnienie poprzedniego postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego z uwagi na okoliczności określone w art. 27 b ust. 1 pkt 2 ustawy o czym mowa wyżej, a nie z powodu braku wymaganej liczby ofert jak to określił ustawodawca.

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Burmistrz Prudnika – załącznik nr 4/W/2 do protokołu kontroli. W wyjaśnieniu Burmistrz stwierdza co następuje: ”Postępowanie o zamówienie publiczne na wykonanie prezentacji miasta i gminy Prudnik na nośnikach CD-ROM zostało przeprowadzone w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na podstawie art. 64 pkt 5 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych. Zaistniała bowiem pilna potrzeba udzielenia zamówienia, której wcześniej nie można było przewidzieć, a nie wynikała ona z winy zamawiającego. Procedura udzielenia zamówienia została rozpoczęta w trybie przetargu dwustopniowego. Została

unieważniona na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 2. Również następne postępowanie o udzielenie tego zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zostało unieważnione na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 2. Środki zaplanowane na realizację tego zadania wynikały z projektu złożonego do realizacji ze środków Unii Europejskiej – PHARE CBC. Budżet zadania na fiszce wynosił 3.600 euro, dlatego też w dwóch przeprowadzonych procedurach kwotą bazową dla określenia wartości zadania były środki ujęte we wniosku. Dwukrotnie przeprowadzona procedura przetargowa unaoczniała, że wykonanie prezentacji multimedialnej gminy jest niemożliwe do realizacji za planowaną kwotę 3.600 euro. Zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć, że dwie procedury udzielenia zamówienia nie doprowadzą do wyłonienia wykonawcy. Umowa grantowa na realizację projektu Nr PL 0011.3 – L005/5, w ramach której należało wykonać między innymi prezentację multimedialną, określa realizację projektu od maja 2003 r. przez okres 5 miesięcy, czyli do końca września 2003 r. Zakończenie I i II procedury niepowodzeniem spowodowało, że zagrożona została realizacja projektu, gdyż na wykonanie prezentacji pozostało praktycznie 2 miesiące. Pierwotnie zakładano, że termin ten będzie wynosił około 3 miesięcy. W zaistniałej sytuacji dokonano zmiany scenariusza prezentacji, a termin targów Inter-Region przypadający na początek września zmusił nas do rozpoczęcia procedury, która umożliwiła pilne wyłonienie wykonawcy zadania. W przeciwnym razie środki pomocowe zostałyby niewykorzystane. Powyższe było przesłanką zastosowania trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji na podstawie art. 64 pkt 5 ustawy.

Fakt, że w piśmie o zatwierdzenie procedury i protokole dokumentującym podstawowe czynności jest opisana sytuacja przebiegu postępowania (dwie nieudane procedury), należy stwierdzić, że nie były one przesłanką przyjęcia trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji. Przesłanką tą była konieczność wykorzystania środków UE, zgodnie z projektem realizowanym z Funduszu PHARE CBC. W załączeniu kserokopia wniosku i umowa o realizację zadania.”

Kontrolujący stwierdzają, że okoliczności podane w wyjaśnieniu (potwierdzone przedłożonymi dokumentami) tj. zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia publicznego, której wcześniej nie można było przewidzieć, a nie wynika ona z winy zamawiającego mogą stanowić podstawę zastosowania trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji.

Ponadto kontrolujący stwierdzają, że skoro w dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem jest opisana jedynie sytuacja przebiegu postępowania, która nie była przesłanką przyjęcia trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji o czym mowa w wyjaśnieniu to dokumentacja ta nie spełnia wymogów określonych w art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż nie zawiera powodów zastosowania przez zamawiającego trybu dokonania zamówienia innego niż przetarg nieograniczony.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej oraz Burmistrz Prudnika.

W wyniku sprawdzenia pozostałych dokumentów dotyczących trzeciego postępowania przeprowadzonego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji stwierdzono, że:

- w dniu 18.06.2003 r. zamawiający wystosował zaproszenie do udziału w negocjacjach do czterech oferentów. Zaproszenie spełnia wymogi art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych.
 - przyjętym kryterium oceny ofert była cena – 100 %
 - oferty wstępne w wyznaczonym przez zamawiającego terminie złożenia ofert wstępnych i rozpoczęcia negocjacji na dzień 23.06.2003 r. złożyło 3 oferentów tj. Przedsiębiorstwo Informatyczne Punkt Sp. z o.o., oferent pn. Projektowanie Wnętrz Grafika Reklamowa, „Meander” Pracownia Projektowa.
 - złożone oferty wstępne spełniały wymagania określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - po przeprowadzonych negocjacjach oferty ostateczne złożyło 3 oferentów, którzy zaproponowali następujące ceny za wykonanie zamówienia: firma „Punkt” Sp. z o.o. – 24.000,00 zł brutto, firma „Projektowanie Wnętrz Grafika Komputerowa” – 24.460,00 zł brutto, firma „Meander” Pracownia Projektowa – 25.010,00 zł brutto,
 - w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy „Punkt” Sp. z o.o. z uwagi na najniższą cenę zaproponowaną przez tego oferenta.
 - o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu,
 - ogłoszenie o wynikach postępowania zamieszczono na tablicy ogłoszeń w tut. urzędzie miejskim w dniu 25.06.2003 r. wg. adnotacji na ogłoszeniu. Ogłoszenie zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 50 ust. 1,4 ustawy o zamówieniach publicznych,
 - zamawiający posiada dokumentację podstawowych czynności zamówienia związanych z postępowaniem, która nie zawiera wszystkich wymaganych elementów, o czym mowa była wyżej,
 - z wybranym wykonawcą zawarto umowę nr CD1/7/2003 w dniu 07.07.2003 r. zgodną w treści za złożoną ofertą,
- W wyniku zbadania faktury nr 12/09/2003 z dnia 11.09.2003 r. na kwotę 24.000,00 zł stwierdzono, że za wykonane prace rozliczeń dokonano zgodnie z umową i złożoną ofertą.

4.2.14. Rozchody budżetowe.

Na podstawie urządzeń księgowych kontrolowanej jednostki ustalono, że w 2003 r. rozchody zrealizowane zostały w wysokości 2.772.058,00 zł. Przedmiotowe kwoty wynikają z następujących tytułów:

Lp.	Tytuł zobowiązania (nr i data umowy)	Nr i data uchwały
1.	Pożyczka z NFOŚ i GW w Warszawie. Umowa pożyczki Nr 72/92/W-27/OW-0S-P z dnia 31.07.1992 r. zmieniona aneksem nr 1/122 z dnia 08.06.1993 r., aneksem nr 2/108 z dnia 30.06.1995 r., aneksem nr 3/88 z dnia 17.06.1996 r. oraz aneksem nr 4/310 z dnia 15.11.1996 r.	Uchwała Nr XX/128/92 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 27.02.1992 r.
2.	Pożyczka z WFOŚ i GW w Opolu. Umowa pożyczki Nr 19/2000/G-51/OW-OT/P z dnia 02.08.2000 r. zmieniona aneksem nr 01/060/2000 z dnia 14.12.2000 r.	Uchwała Nr XV/212/2000 RM w P-ku z dn. 27.01.2000 r. zmieniona Uchwałą Nr XVI/224/2000 RM w P-ku z dn. 29.02.2000 r. Uchwałą

		Nr XXII/293/2000 RM w P-ku z dn. 01.08.2000 r. Uchwałą nr XVII/362/2000 RM w P-ku z dn. 28.12.2000 r.
3.	Pożyczka z WFOŚ i GW w Opolu. Umowa pożyczki Nr 8/2000/G-51/OA-SO/P z dnia 29.05.2003 r. Pożyczka umorzona w dniu 09.09.2003 r.	Uchwała Nr XVII/238/2000 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 30.03.2000 r. zmieniona uchwałą Nr XXII/294/2000 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 01.08.2000 r.
4.	Kredyt z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego Umowa Nr 11301033/1003/99 z dnia 01.07/1999 r.	Uchwała Nr XLI/339/97 RM w P-ku z dn. 15.12.1997 r. zmieniona Uchwałą Nr VI/69/99 RM w P-ku z dn. 11.03.99 r. Uchwałą Nr VII/78/99 z dn. 29.04.1999 r.; Uchwałą Nr IX/114/99 z dn. 24.06.1999 r.; Uchwałą Nr X/130/99 z dn. 26.08.1999 r.
5.	Kredyt z Banku Zachodniego WBK S.A. Oddział w Prudniku. Umowa kredytu Nr 42/42/2000 z dnia 12.07.2000 r. zmieniona aneksem nr 1 z dnia 11.08.2000 r., aneksem nr 2 z dnia 29.11.2000 r. oraz aneksem nr 3 z dnia 06.01.2003 r.	Uchwała Nr XXI/286/2000 Rady Miejskiego w Prudniku z dnia 28.06.2000 r.
6.	Kredyt z Banku Ochrony Środowiska S.A. Oddział w Opolu. Umowa Nr 2/KI/2002 z dnia 03.09.2002 r. zmieniona aneksem nr 1 z dnia 02.10.2002 r.	Uchwała Nr XLVI/656/2002 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 05.07.2002 r.
7.	Kredyt z Banku Spółdzielczego w Prudniku. Umowa nr 1/2002 z dnia 26.07.2002 r. zmieniona aneksem nr 1 z dnia 09.12.2002 r.	Uchwała Nr XLV/640/2002 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 29.05.2002 r.

W wyniku porównania zapisów dokonanych w ewidencji księgowej z harmonogramami spłat pożyczek i kredytów stanowiących załączniki do w/w umów stwierdzono, że spłaty rat kapitałowych wynikające z ewidencji księgowej są zgodne z harmonogramami spłat pożyczek i kredytów.

4.3. Finansowanie i rozliczanie inwestycji.

Przedmiot badania:

- ewidencja księgowa kont:
 - 080-inwestycje
 - 130-rachunek bieżący Urzędu Miejskiego
 - 201-rozrachunki z dostawcami i odbiorcami
- dowody źródłowe, tj. rachunki, faktury, umowy
- protokoły odbioru robót
- dokumentacja dotycząca zamówień publicznych,
- pozostała dokumentacja inwestycyjna.

4.3.1. Ustalenia ogólne

W okresie objętym kontrolą tj. w 2003 roku planowane wydatki inwestycyjne oraz ich realizacja przedstawiała się następująco:

l.p.	Wyszczególnienie	Plan w 2003 roku	Realizacja w 2003r.
1.	Wydatki ogółem	35.391.799,30	35.027.728,95

2.	Wydatki inwestycyjne	1.341.552,35	1.275.619,42
3.	Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem /w % /	3,79	3,64

Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych w okresie objętym kontrolą przedstawiały się następująco:

L.p.	Źródła finansowania inwestycji	Wydatki w 2003 roku
1.	Środki gminy	564.717,06
2.	Dotacja Terenowy Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych	512.375,89
3.	Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	198.526,47
	RAZEM	1.275.619,42

Jak wynika z powyższych tabel, środki na finansowanie inwestycji pochodziły ze środków własnych budżetu gminy oraz z dotacji z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych które stanowiły 84,4% ogółu wydatków inwestycyjnych w 2003 roku.

W uchwale budżetowej na 2003 rok wyszczególniono rodzaje zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w 2003 roku oraz określono wysokość wydatków przewidzianych na ich realizację.

Gmina nie prowadziła inwestycji wspólnych. W uchwale budżetowej w załączniku nr 6 zamieszczono wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi. Kontrolowana jednostka prowadzi ewidencję syntetyczną i analityczną konta 080-inwestycje zgodnie z Zakładowym Planem Kont obowiązującym w Urzędzie Miejskim, tj. w sposób umożliwiający wyodrębnienie kosztów inwestycji wg poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych. W wyniku porównania ewidencji syntetycznej z analityczną stwierdzono, że pomiędzy zapisami w/w urzędzeń zachodzi zgodność.

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie za 2003 rok danych dotyczących inwestycji rozpoczętych. Ustalono, w oparciu o ewidencję syntetyczną konta 080-inwestycje niżej podane wielkości:

- saldo inwestycji na dzień 1 stycznia 2002 roku	- 449.544 zł
- koszty inwestycyjne poniesione w 2002 roku	- 1.155.722 zł
- rozliczone zadania inwestycyjne	- 1.140.406 zł
- saldo inwestycji na dzień 31 grudnia 2002 roku	- 464.860 zł

Stwierdzono, że salda inwestycji na dzień 1 stycznia 2003 roku oraz na dzień 31 grudnia 2003 roku są zgodne z danymi wykazanymi w bilansie za 2003 rok.

Sprawdzono, czy dotacje otrzymane na realizację zadań inwestycyjnych ujęto w prawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Badaniem objęto wszystkie

otrzymane dotacje na inwestycje. W wyniku zbadania pism przyznających dotacje oraz ewidencji księgowej stwierdzono, że w zakresie planu dochodów jak i w zakresie wpływu poszczególnych dotacji prawidłowo zastosowano klasyfikację budżetową.

Gmina nie posiada rachunków inwestycyjnych a finansowanie inwestycji następowało w 2003 roku z rachunku bieżącego Urzędu Miejskiego.

W okresie objętym kontrolą wg ewidencji księgowej realizowanych było 20 zadań inwestycyjnych, a łączna wartość kosztów poniesionych w ramach tych zadań wyniosła do dnia 31 grudnia 2003 roku 1.944.984,20 zł. Wykaz zadań inwestycyjnych realizowanych w okresie objętym kontrolą znajduje się w aktach kontroli pod numerem 4/I/1.

Szczegółową kontrolą objęto niżej wymienione zadania inwestycyjne:

1. Przebudowa-modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych Łąka Prudnicka
2. Budowa systemu bezpieczeństwa zbiorowego – monitoring miasta.

Ww. zadania inwestycyjne stanowiły spośród inwestycji zakończonych, zadania o kolejno największej wartości. Łączna wartość kosztów poniesionych w ramach w/w zadań do dnia 31 grudnia 2003 roku stanowiła kwotę 919.392,25 zł, co stanowi 47,2 % ogółu kosztów inwestycyjnych, a na poszczególne zadania przypadają:

- Przebudowa-modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych Łąka Prudnicka – 560.794,96 zł.
- Budowa systemu bezpieczeństwa zbiorowego – monitoring miasta – 358.597,29 zł.

Badanie przeprowadzono w oparciu o przedłożoną dokumentację inwestycyjną, ewidencję księgową oraz dowody księgowe dotyczące w/w zadań z uwzględnieniem postępowania o zamówienie publiczne.

4.3.2. Przebudowa-modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych Łąka Prudnicka - Szybowice.

Ww. zadanie realizowane było ze środków pochodzących z budżetu gminy w kwocie 48.419,07 zł oraz z dotacji z Terenowego Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych w kwocie – 512.375,89 zł.

W oparciu o przedstawioną dokumentację ustalono, że Gmina posiada pozwolenie na budowę nr AB.7351-P-95/2002 z dnia 5 listopada 2002 roku wydane decyzją nr 396 Starosty Prudnickiego. Gmina posiada również dokumentację projektową wykonaną przez Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlano-Hanlowe BUDART z Głogówka na podstawie umowy nr 3/2002 z dnia 11 czerwca 2002 roku oraz posiada dziennik budowy.

W wyniku zbadania dowodów źródłowych dotyczących badanego zadania inwestycyjnego nie stwierdzono zaniżenia wartości zadania na skutek nie ujęcia w ewidencji księgowej dowodów źródłowych obrazujących poniesienie kosztów dotyczących inwestycji bądź zawyżenia wartości zadania na skutek ujęcia w ewidencji księgowej kosztów nie związanych z badanym zadaniem inwestycyjnym.

W trakcie realizacji zadania inwestor udzielił 3 zamówienia publiczne w tym jedno w trybie przetargu nieograniczonego (o wartości przekraczającej 30.000 EURO) oraz dwa zamówienia w stosunku do których zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych. Obrazuje to poniższa tabela :

l.p.	Przedmiot zamówienia	Nazwa wykonawcy	Nr i data umowy	Nr i data faktury	Wartość Faktur	Tryb udzielonego zamówienia
1.	Sporządzenie dokumentacji projektowo kosztowej.	Prywatne Przedsiębiorstwo Bud. Hand. „BUDART” Jan Drózdź Głogówek	3/2002 z dn. 11.06.2002	39-09-2002 z dn. 11.09.2002	6.999,99	Bez stosowania ustawy Art.6 ust 1 pkt 7
2.	Zakup dziennika budowy	Starostwo Powiatowe Prudnik	Kontrasygnata nr IK.IV.7040/34/2003 Z dn. 23.05.2003	25/AB/2003 z dn. 23.05.2003	14,97	Bez stosowania ustawy art. 6 ust 1 pkt 7
3.	Przebudowa modernizacja drogi	Zakład Usług Komunalnych Jednoosobowa Spółka Gminy Prudnik ul. Przemysłowa 1	11/2003 z dn. 19.05.2003	1941/08/03 z dn.28.08.2003	553.780,00	Przetarg nieograniczony art.14 ust 1 pkt --
				RAZEM	560.794,96	

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego tj. na roboty budowlane dotyczące przebudowy drogi.

Zamówienie na roboty budowlane dotyczące przebudowy drogi – zamówienie realizowane w trybie przetargu nieograniczonego wg procedury dla zamówień o wartości powyżej 30.000 EURO.

Ustalono, że wartość szacunkową zamówienia określono na podstawie kosztorysu inwestorskiego w kwocie 600.771,94 zł. netto.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji przetargowej stwierdzono, że:

- ogłoszenie o przetargu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 28 z dnia 5 marca 2003 roku pod pozycją 11323. Ogłoszenie to spełnia wymogi ustawowe. Ponad to ogłoszenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń oraz w internecie.
- Wysokość wadium oraz sposób jego wnoszenia ustalono prawidłowo tj. w kwocie 10.000 zł, co mieściło się w przedziale 0,5-3% wartości szacunkowej zamówienia,
- termin składania ofert ustalono prawidłowo,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia została sporządzona zgodnie z wymogami ustawowymi,
- zamawiający po złożeniu ofert wezwał oferentów do złożenia oświadczenia o nie pozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji z zamawiającym lub innymi uczestnikami postępowania,
- wyboru wykonawcy dokonano prawidłowo w oparciu o kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (jedynym kryterium oceny ofert była cena). W przetargu brały udział trzy oferty tj.
 1. Opolskie Przedsiębiorstwo Usług Drogowych sp. z o.o. w Opolu.
 2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych s.a. Kędzierzyn-Koźle
 3. Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. w Prudniku

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. w Prudniku (jedną ofertę prawidłowo odrzucono z uwagi na nie spełnienie wymogów wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia)

- zamawiający zamieścił na tablicy ogłoszeń ogłoszenie o wynikach postępowania oraz przesłał uczestnikom postępowania,
- ogłoszenie o wynikach postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
- protokół z postępowania został sporządzony zgodnie z wymogami ustawowymi,
- termin zawarcia umowy nie był krótszy niż 7 dni od dnia ogłoszenia o wynikach postępowania,
- sposób zwrotu wadium był prawidłowy,
- po zakończeniu postępowania zamawiający przekazał terminowo do MSWiA informacje cenowe z postępowania oraz kopię oferty najkorzystniejszej

Z wykonawcą podpisano umowę nr 11/2003 z dnia 7 maja 2002 roku, w której określono wartość wynagrodzenia w kwocie 553.780,00 zł brutto. Wartość wynagrodzenia za przedmiot umowy jest zgodna ze złożoną ofertą. W umowie określono termin rozpoczęcia prac tj. w dniu 20 maja 2003 roku oraz termin zakończenia prac określono w dniu 30 czerwca 2003 roku. Zastrzeżono także kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, odstąpienie od umowy lub zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy. Określono w umowie wysokość zabezpieczenia należytego wykonania warunków umowy w wysokości 5% wartości robót (27.689,00 zł) oraz zasady jego wnoszenia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. nr 115 poz. 1002).

Gminę w umowie prawidłowo reprezentował Burmistrz. Umowa była także kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. Inwestor przekazał wykonawcy terminowo tj. przed rozpoczęciem robót: projekt techniczny, pozwolenie na budowę, dziennik budowy oraz plac budowy. Finansowanie inwestycji następowało z rachunku bieżącego Urzędu Miejskiego. Zapłata za realizację robót dokonana była na podstawie jednej faktury wystawionej przez wykonawcę po odbiorze wykonanych robót. Odbiór wykonanych robót dokonany był protokolarnie przez uprawnionego inspektora nadzoru – (uprawnienia nr 161/92/OP) będącego pracownikiem Urzędu Miejskiego.

Do zawartej umowy nr 11/2003 zawarto jeden aneks tj. aneks nr 1 z dnia 26 czerwca 2003 roku którym to przesunięto termin wykonania przedmiotu umowy na dzień 28 sierpnia 2003 roku, z uwagi na konieczność wykonania nieprzewidzianych robót. Na okoliczność tą sporządzono protokół konieczności w którym szczegółowo opisano przyczyny zmiany terminu zakończenia robót. Kontrolujący nie wnosi uwag do zmiany powyższego terminu.

Wartość wystawianych faktur przez wykonawcę w trakcie realizacji zadania nie przekroczyła wartości umowy nr 11/2003 z dnia 19 maja 2003.

Odbioru robót dokonano dnia 27 sierpnia 2003 roku, na okoliczność czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że prace zostały wykonane terminowo co potwierdzają zapisy dziennika budowy, zgodnie z którym prace zakończono dnia 20

sierpnia 2003 roku tj zgodnie z umową. Jakość prac oceniono jako dobrą. Nie stwierdzono usterek przedmiotu umowy.

Przedmiotowa inwestycja została wyksięgowana z konta 080- inwestycje i przyjęta na stan środków trwałych dnia 29 sierpnia 2003 roku na podstawie dokumentu OT nr 7/2003 z dnia 29 sierpnia 2003 roku.

4.3.3. Budowa systemu bezpieczeństwa zbiorowego – monitoring wizyjny miasta.

Ww. zadanie realizowane było w całości ze środków pochodzących z budżetu gminy. W oparciu o przedstawioną dokumentację ustalono, że Gmina posiada pozwolenie na budowę nr AB.7351-P-5/2002 z dnia 20 lutego 2002 roku wydane decyzją nr 38 Starosty Prudnickiego. Gmina posiada również dokumentację projektową wykonaną przez IMPET SECURITY POLSKA sp. z o.o. we Wrocławiu na podstawie umowy nr 84/ISP/08/01 z dnia 25 maja 2001 roku oraz posiada dziennik budowy.

W wyniku zbadania dowodów źródłowych dotyczących badanego zadania inwestycyjnego nie stwierdzono zaniżenia wartości zadania na skutek nie ujęcia w ewidencji księgowej dowodów źródłowych obrazujących poniesienie kosztów dotyczących inwestycji bądź zawyżenia wartości zadania na skutek ujęcia w ewidencji księgowej kosztów nie związanych z badanym zadaniem inwestycyjnym.

Ustalono, iż w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego Urząd Miejski udzielił 7 zamówień w tym 3 w trybie przetargu nieograniczonego (1 wg procedury przewidzianej dla zamówień o wartości powyżej 30.000 EURO 2 poniżej 30.000 EURO) , 2 w trybie zamówienia z wolnej ręki oraz 2 zamówienia w stosunku do których zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych . Obrazuje to poniższa tabela.

l.p.	Przedmiot zamówienia	Nazwa wykonawcy	Nr i data umowy	Nr i data faktury	Wartość Faktur	Tryb udzielonego Zamówienia
1.	Ogłoszenie o przetargu	„ANEKS” spółka wydawnicza S.C. Prudnik	Zlecenie nr OrXI-0625/7/2001 z dn.06.04.2001	460/2001 z dn. 12.04.2001	43,92	art.71 ust.1 pkt 7
2.	Opracowanie dokumentacji monitoringu	IMPET SECURITY POLSKA spółka z.o.o Wrocław	84/ISP/08/01 z dn.25.05.2001	F.14166 z dn.09.08.2001	27.816,00	Przetarg nieograniczony Art.14 ust 1 pkt -
3.	Wykonanie przyłączy teletechnicznej Rynek	LOBBE Opole sp. z.o.o ul. Al. Przyjaźni 9	2/2001 z dn. 25.09.2001	278/2001 z dn.03.10.2001	4.783,75	Art.71 ust 1 pkt 7
4	Monitoring miasta – wykonawstwo	Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELEBUD S.A. Poznań	271100 z dn. 08.05.2002	701/271100/02 09-280 z dn. 04.09.2002 701/271100/02 11-415 z dn. 22.11.2002	103.113,18 198.851,46	Przetarg nieograniczony Art. 14 ust 1
5.	Dziennik budowy	Starostwo Powiatowe Prudnik	Kontrasygnata IK.IV.5220/1/2002 Z dn. 10.05.2002	25/AB/2002 z dn. 13.05.2002	14,97	Bez stos. ustawy Art. 6 ust 1 pkt 7
6.	Inspektor nadzoru	Egon Kocur Nysa Kramarska 10/4	1/2002 z dn. 10.05.2002	1/2002 z dn. 09.09.2002 r.	1.446,00 + ZUS 293,98	Bez stosowania ustawy art. 6 ust 1 pkt 7

				2/2002 z dn. 26.11.2002 r.	2.788,00 + ZUS 566,81	
7.	Roboty remontowe dotyczące adaptacji dyżurki	P.P.H.U Merkury A i A Żurakowscy Spółka jawna Prudnik	1/2003 z dn. 02.10.2003	160/A/03 z dn. 12.11.2003	18.879,22	Przetarg nieograniczony art. 14 Ust 1 pkt -
				RAZEM	358.597,29	

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia dwóch postępowań o zamówienie publiczne przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego tj. na wykonanie dokumentacji technicznej (pozycja nr 2 tabeli) oraz na wykonanie systemu monitoringu (pozycja nr 4 tabeli).

Zamówienie na wykonanie dokumentacji technicznej – zamówienie realizowane w trybie przetargu nieograniczonego wg procedury dla zamówień o wartości poniżej 30.000 EURO – wartość zamówienia 27.816,00 zł brutto

W wyniku sprawdzenia dokumentacji przetargowej stwierdzono, że:

- ogłoszenie o przetargu zamieszczono na tablicy ogłoszeń, spełnia ono wymogi ustawowe (ogłoszenie z dnia 5 kwietnia 2001 roku)
- wyboru wykonawcy dokonano prawidłowo w oparciu o kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (kryteria oceny ofert były następujące: cena – 70%, doświadczenie zawodowe – 30%). W przetargu brało udział cztery oferty tj.:

1. Konsorcjum KOPEX-KOMPORT-NMK z Katowic.
2. IMPET SECURITY POLSKA Z Wrocławia
3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TRUST z Opola.
4. Pawlak SECURITY SYSTEM z Łącznika.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę IMPET SECURITY POLSKA Z Wrocławia (dwie oferty prawidłowo odrzucono z uwagi na niespełnienie wymogów wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia)

- zamawiający zamieścił na tablicy ogłoszeń ogłoszenie o wynikach postępowania oraz przesłał uczestnikom postępowania,
- zamawiający posiada dokumentację podstawowych czynności zamówienia z postępowania która zawiera wszystkie wymagane elementy,

Ponadto stwierdzono, że w piśmie informującym o rozstrzygnięciu przetargu skierowanym do oferenta którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą nie określono terminu zawarcia umowy.

Powyższe jest niezgodne z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Prudnika.

Z wykonawcą podpisano umowę nr 84/ISP/08/01 dnia 25 maja 2001 roku, w której określono wartość wynagrodzenia w kwocie 27.816,00 zł brutto. Wartość wynagrodzenia za przedmiot umowy jest zgodna ze złożoną ofertą

Gminę w umowie prawidłowo reprezentowało dwóch członków Zarządu. Umowa była także kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. Zapłata za przedmiot umowy dokonana została na podstawie faktury nr F.14166 z dn.09.08.2001 w wysokości

zgodnej z zawartą umową. Kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne.

Zamówienie dotyczące budowy sieci monitoringu wizyjnego – zamówienie realizowane w trybie przetargu nieograniczonego wg procedury dla zamówień o wartości powyżej 30.000 EURO.

Ustalono, że wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego w kwocie 482.355,26 zł. netto.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji przetargowej stwierdzono, że:

- ogłoszenie o przetargu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 27 z dnia 28 lutego 2002 roku pod pozycją 8263 oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń. Ogłoszenie to spełnia wymogi ustawowe.
- Wysokość wadium oraz sposób jego wnoszenia ustalono prawidłowo tj. w kwocie 10.000 zł, co mieściło się w przedziale 0,5-3% wartości szacunkowej zamówienia,
- termin składania ofert ustalono prawidłowo,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia została sporządzona zgodnie z wymogami ustawowymi,
- zamawiający po złożeniu ofert wezwał oferentów do złożenia oświadczenia o nie pozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji z zamawiającym lub innymi uczestnikami postępowania,
- wyboru wykonawcy dokonano prawidłowo w oparciu o kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (kryteria oceny były następujące: cena – 80%, warunki gwarancji – 20%). W przetargu brały udział trzy oferty tj.
 1. INS-TOM sp.z o.o. z Łodzi.
 2. Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELBUD z Poznania.
 3. KABE sp. z o.o. z Mikołowa.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELBUD z Poznania (jedną ofertę prawidłowo odrzucono z uwagi na nie spełnienie wymogów wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia)

- zamawiający zamieścił na tablicy ogłoszeń ogłoszenie o wynikach postępowania oraz przesłał uczestnikom postępowania,
- ogłoszenie o wynikach postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
- protokół z postępowania został sporządzony zgodnie z wymogami ustawowymi,
- termin zawarcia umowy nie był krótszy niż 7 dni od dnia ogłoszenia o wynikach postępowania,
- sposób zwrotu wadium był prawidłowy,
- po zakończeniu postępowania zamawiający przekazał terminowo do MSWiA informacje cenowe z postępowania oraz kopię oferty najkorzystniejszej

Z wykonawcą podpisano umowę nr 271100 z dnia 8 maja 2002 roku, w której określono wartość wynagrodzenia w kwocie 356.588,92 zł brutto. Wartość wynagrodzenia za przedmiot umowy jest zgodna ze złożoną ofertą. W umowie określono termin rozpoczęcia prac tj. w dniu 10 maja 2002 roku oraz termin

zakończenia prac określono w dniu 30 kwietnia 2004 roku przy czym zadanie podzielone zostało na 3 etapy a terminy zakończenia tych etapów były ustalone następująco : I etap – 30 sierpnia 2002 roku, II etap – 30 kwietnia 2003 roku, III etap – 30 kwietnia 2004 roku. Zastrzeżono także kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, odstąpienie od umowy lub zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy. Określono w umowie wysokość zabezpieczenia należytego wykonania warunków umowy w wysokości 5% wartości robót (17.829,00 zł) oraz zasady jego wnoszenia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 roku w sprawie ustalenia wartości robót, co do których konieczne jest zabezpieczenia należytego wykonania warunków umowy oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. Nr 140 poz. 794).

Gminę w umowie prawidłowo reprezentowało dwóch członków Zarządu. Umowa była także kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. Inwestor przekazał wykonawcy terminowo tj. przed rozpoczęciem robót: projekt techniczny, pozwolenie na budowę, dziennik budowy oraz plac budowy. Finansowanie inwestycji następowało z rachunku bieżącego Urzędu Miejskiego. Zapłata za realizację robót dokonywana była na podstawie faktur częściowych wystawianych przez wykonawcę po odbiorze robót częściowych. Odbiór wykonanych robót dokonany był protokolarnie przez uprawnionego inspektora nadzoru – (uprawnienia nr 175/80/OP).

Do zawartej umowy nr 11/2003 zawarto jeden aneks tj. aneks nr 1 z dnia 8 października 2002 roku którym to przesunięto (przyśpieszono) termin zakończenia II etapu budowy z dnia 30 kwietnia 2003 roku na dzień 15 listopada 2002 roku robót. Kontrolujący nie wnosi uwag do zmiany powyższego terminu.

Wartość wystawianych faktur przez wykonawcę w trakcie realizacji zadania nie przekroczyła wartości wynikających z umowy nr 271100 z dnia 8 maja 2002 roku – na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych zakończone były dwa etapy zadania a wykonawca wystawił dwie faktury tj. : faktura nr 701/271100/02 09-280 z dn. 04.09.2002 w kwocie 103.113,18 zł oraz nr 701/271100/02 11-415 z dn. 22.11.2002 w kwocie 198.851,46 zł co jest zgodne z ww. umową.

Odbioru wykonanych robót dokonano : I etap - dnia 3 września 2002 roku, II etap – dnia 21 listopada 2002 roku. Na okoliczność odbiorów sporządzono protokoły. Z protokołów wynika, że prace zostały wykonane terminowo tj. zgodnie z umową. Jakość prac oceniono jako dobrą. Nie stwierdzono usterek przedmiotu umowy.

Poszczególne etapy inwestycji zostały wyksięgowane z konta 080- inwestycje i przyjęte na stan środków trwałych : I etap - dnia 30 września 2002 roku na podstawie dokumentu OT nr 4/2002 z dnia 14 października 2002 roku, II etap - dnia 10 grudnia 2002 roku na podstawie dokumentu OT 8/2002 z dnia 1 grudnia 2002 roku.

5. MIENIE KOMUNALNE

5.1. Gospodarka nieruchomościami

Ustalono, że jednostka w okresie objętym kontrolą opracowała informację o stanie mienia komunalnego zgodnie z art. 120 cyt. ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych.

Ponadto ustalono, że kontrolowana jednostka posiada plan i sposób wykorzystania zasobu nieruchomości Gminy Prudnik opracowany na podstawie art. 23 ust 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, a wprowadzony w życie Zarządzeniem Burmistrza Prudnika nr 12/2002r. z dnia 31.12.2002r.

Zagadnienia dot. sprzedaży, dzierżawy nieruchomości, w tym wykorzystywanie nieruchomości komunalnych przez radnych i członków władz j.s.t. omówiono szczegółowo w pkt 4.1.4 protokołu kontroli.

5.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

5.2.1 Środki trwałe

Ustalono, że struktura rzeczowa majątku trwałego Urzędu Miejskiego w Prudniku wg ewidencji księgowej przedstawiała się w okresie objętym kontrolą następująco:

Rodzaj mienia 1	Stan na 01.12.2003 2	Stan na 31.12.2003 3
1. Środki trwałe:	37.894.555,46	38.831.521,84
1.1 grunty:	6.891.522,94	7.288.479,78
1.2 budynki lokalne i obiekty:	29.463.002,67	29.953.274,32
1.3 urządzenia techniczne i maszyny:	1.132.222,11	1.181.990,00
1.4 środki transportu:	276.455,02	276.455,02
1.5. inne środki trwałe:	131.322,72	131.332,72
2. Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie):	449.543,58	464.860,46
3. Środki przekazane na poczet inwestycji:	1.986.551,67	1.275.619,42
5. Materiały:	19.510,18	17.008,12

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie Urzędu Miejskiego w Prudniku sporządzonym na dzień 31.12.2003r. danych dotyczących majątku trwałego pod względem ich zgodności z zapisami wynikającymi z ewidencji księgowej.

Ustalono, że w bilansie wykazano poniżej podane wielkości środków trwałych:

- Stan na 01.01.2003r: 31.616.452,04zł
- Stan na 31.12.2003r: 31.424.714,72zł

Z ewidencji księgowej wynikają następujące wielkości:

a) stan na 01.01.2003r:

- stan środków trwałych (konto 011): 37.894.555,46
- umorzenie środków trwałych: - 6.278.103,42

31.616.452,04

b) stan na 31.12.2003 r.

- stan środków trwałych (konto 011): 38.831.521,84
- umorzenie środków trwałych (konto 071): -7.406.807,12

31.424.714,72zł

Jak wynika z powyższych zestawień zachodzi zgodność danych wykazanych w bilansie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji środków trwałych pod kątem spełnienia wymogów formalno – prawnych określonych w zakładowym planie kont, cyt. ustawie z dnia 29 września 1994r o rachunkowości oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18.12.2001r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752).

Stwierdzono, że ewidencja syntetyczna środków trwałych prowadzona jest komputerowo, natomiast ewidencja analityczna ręcznie w księdze inwentarzowej wg poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych, a w zakresie ewidencji gruntów na kartach inwentaryzacyjnych i w rejestrze gruntów.

Ewidencja analityczna środków trwałych umożliwia ustalenie wartości początkowej środków trwałych, należyte obliczenie umorzenia, osoby lub komórki organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe.

Porównano dane wynikające z ewidencji syntetycznej konta 011 z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawdzono ewidencję księgową oraz dowody źródłowe w zakresie zwiększeń oraz zmniejszeń stanu środków trwałych.

Ustalono, że w 2003r. miało miejsce w kontrolowanej jednostce 55 zmian w stanie środków trwałych na kwotę 14.629.999,66zł. Wykaz zmian w stanie środków trwałych przedstawiono w załączniku znajdującym się w aktach kontroli pod poz. 5/1.

Stwierdzono, że w n/w przypadkach (poz. 4, 23, 24, 25, 26 tabeli) operacje gospodarcze były ewidencjonowane w innym miesiącu niż ten, w którym operacja gospodarcza miała miejsce.

Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 20 ust.1 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r o rachunkowości.

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Naczelnik Wydziału Geodezji, z uwagi na nieterminowe dostarczenie dokumentacji do wydziału finansowo-budżetowego tut. Urzędu.

5.2.1.1 Prawidłowość umorzenia środków trwałych

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce ewidencja syntetyczna i analityczna konta 071 – „umorzenie środków trwałych” prowadzona jest przy użyciu komputera. Badaniem objęto prawidłowość dokonywania umorzeń środków trwałych za 2003r. zaliczonych do I i II grupy klasyfikacji środków trwałych pod kątem prawidłowości stosowania stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych. Stwierdzono, że w 4 przypadkach zastosowano nieprawidłowe stawki amortyzacyjne tj. 4%, zamiast 4,5%, co spowodowało zaniżenie umorzenia tych środków trwałych o kwotę 170,39zł.

Powyższe pozostaje w sprzeczności z art.16i ust.1 ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000r. nr 54, poz. 654 z późn. zm.) oraz wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych określonych w niniejszej ustawie.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi podinspektor (ustawa o ochronie danych osobowych), a nadzoru Skarbnik Gminy.

Wyniki badania w powyższym zakresie przedstawiono w załączniku nr 5/2 do akt kontroli.

W trakcie trwania czynności kontrolnych nieprawidłowość powyższa została usunięta tj. w urządzeniach księgowych dokonano korekty błędnie naliczonego umorzenia opisywanych środków trwałych.

W pozostałych przypadkach umorzenia dokonywano zgodnie z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych stanowiących załącznik nr 1 do cyt. ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych.

Ponadto sprawdzono prawidłowość zakwalifikowania środków trwałych do poszczególnych grup, podgrup i rodzajów środków trwałych. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono tj. stosowano prawidłową klasyfikację środków trwałych, tj. zgodną z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych.

5.2.2. Wartości niematerialne i prawne.

Kontrolą objęto prawidłowość wykazania w bilansie danych dot. wartości niematerialnych i prawnych wynikających z ewidencji księgowej.

Ustalono, że w bilansie w poz. A. I po stronie aktywów wykazano zerowe wielkości dot. wartości niematerialnych i prawnych.

Z ewidencji księgowej wynikają podane niżej wielkości

a) stan na 01.01.2003r.	
-wartości niematerialne i prawne (konto 020):	117.829,25zł
-umorzenie wartości niematerialnych i prawnych (konto 071):	- 117.829,25zł

	0,00zł
b) stan na 31.12.2002r.	
-wartości niematerialne i prawne (konto 020):	102.433,96zł
-umorzenie wartości niematerialnych i prawnych (konto 071):	- 102.433,96zł

	0,00zł

Jak wynika z powyższych zestawień zachodzi zgodność danych wykazanych w bilansie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Sprawdzono prawidłowość ujęcia w księgach rachunkowych zmniejszeń stanu wartości niematerialnych i prawnych mających miejsce w 2003r. w kontrolowanej jednostce. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono. Operacje gospodarcze w w/w zakresie ujęte zostały w urządzeniach księgowych zgodnie z art. 20 ust.1cyt. ustawy o rachunkowości.

W wyniku kontroli powyższego zagadnienia nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3 Finansowy majątek trwały w tym udziały w spółkach komunalnych

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie danych dot. długoterminowych aktywów finansowych. Ustalono, że w bilansie sporządzonym na dzień 31.12.2003r. wykazano n/w wielkości dot. posiadanych przez kontrolowaną jednostkę akcji i udziałów:

- Stan na 01.01.2003r: 31.112.052,00zł
- Stan na 31.12.2003r: 32.043.647,00zł

Wielkości powyższe wykazują zgodność z zapisami ewidencji księgowej.

W oparciu o zapisy dokonane na koncie 030 – „długoterminowe aktywa finansowe” oraz przedstawione kontrolującym dokumenty (akty notarialne i uchwały Rady Miejskiej w Prudniku) ustalono, że Gmina Prudnik przekazała pieniądze lub rzeczowe udziały do n/w spółek komunalnych:

1. Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku Jednoosobowej Spółki Gminy Prudnik z o.o.

W/w spółka utworzona została uchwałą Rady Miejskiej w Prudniku nr XX/129/92 z dnia 27.02.1992r.

Umowa spółki podpisana została w formie aktu notarialnego w dniu 16.03.1992r. (Repertorium A-335/92). W myśl pkt II umowy wszystkie udziały w opisywanej spółce objęła Gmina Prudnik.

W oparciu o przedstawione kontrolującym n/w akty notarialne i uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ustalono, że Gmina Prudnik posiada w Jednoosobowej Spółce Gminy Prudnik z o.o. ZWiK udziały o łącznej wartości 22.657.595,00zł:

a) uchwały Zgromadzenia Wspólników:

- 19/94 z dnia 24.07.1994r.,
- 20/95 z dnia 22.02.1995r.,
- 24/96 z dnia 29.05.1996r.
- 25/96/B z dnia 22.08.1996

b) akty notarialne:

- repertorium A- 796/95 z dnia 14.03.1995r.,
- repertorium A- 1950/97 z dnia 28.03.1997r.,
- repertorium A- 3239/98 z dnia 10.07.1998r.,
- repertorium A- 3210/99 z dnia 30.06.1999r.,
- repertorium A- 3239/98 z dnia 10.07.1998r.,
- repertorium A- 3210/99 z dnia 30.06.1999r.,
- repertorium A- 4721/00 z dnia 21.12.2000r.,
- repertorium A- 4894/01 z dnia 28.12.2001r.,
- repertorium A- 2078/03 z dnia 17.06.2003r.,

Powyższe udziały zostały ujęte w prawidłowej wysokości na koncie 030.

2. Zakładu Energetyki Ciepłej w Prudniku –Jednoosobowej Spółki Gminy Prudnik z o.o. z siedzibą w Lubrzy.

W/w spółka utworzona została uchwałą Rady Miejskiej w Prudniku nr XLII/349/97 z dnia 30.12.1997r. w sprawie utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Prudnik z o.o. pod nazwą Zakład Energetyki Ciepłej w Prudniku.

Umowa spółki podpisana została w formie aktu notarialnego w dniu 25.03.1998r. (Repertorium A-1376/98).

W oparciu o przedstawione kontrolującym n/w akty notarialne i uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ustalono, że Gmina Prudnik posiada w Jednoosobowej Spółce Gminy Prudnik z o.o. ZEC udziały o łącznej wartości 6.431.852,00zł:

- a) uchwały Zgromadzenia Wspólników:

- 19/99 z dnia 29.09.1999r.,
- 19/00 z dnia 12.01.2000r.,
- 24 z dnia 19.07.2000r.,
- 31/2000 z dnia 06.12.2000r.,

- b) akty notarialne:

- repertorium A- 2994/98 z dnia 25.06.1998r.,
- repertorium A- 4106/99 z dnia 29.07.1999r.,

Powyższe udziały zostały ujęte w prawidłowej wysokości na koncie 030.

3. Zakładu Usług Komunalnych w Prudniku Jednoosobowej Spółki Gminy Prudnik z o.o.

W/w spółka powstała w wyniku przedsiębiorstwa komunalnego „Rejonowe Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Prudniku” na mocy uchwały Rady Miejskiej w Prudniku nr XVII/112/91 z dnia 14.11.1991r.

Umowa spółki podpisana została w formie aktu notarialnego w dniu 23.12.1991r. (Repertorium A-2613/91). W myśl pkt III.4 umowy wszystkie udziały w opisywanej spółce wniesione wkładami niepieniężnymi w wysokości 2.959.000.000,00zł (po denominacji o wartości 295.900,00zł) objęła Gmina Prudnik. W dniu 04.10.2002r. podwyższony został kapitał zakładowy spółki do kwoty 454.500,00zł – akt notarialny- repertorium A 5049/2002.

Powyższe udziały zostały ujęte w prawidłowej wysokości na koncie 030.

4. Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego „TORKONSTAL” Jednoosobowa Spółka Gminy z o.o.

W/w spółka powstała przekształcenia Państwowego Ośrodka Maszynowego w Prudniku na mocy uchwały Rady Miejskiej w Prudniku nr XXV/189/92 z dnia 17.09.1992r. w sprawie wyboru organizacyjno-prawnej formy prowadzenia działalności gospodarczej przez Ośrodek Maszynowy w Prudniku oraz uchwały

Zarządu Gminy Prudnik z dnia 12.12.1991r. w sprawie przekształcenia POM w Prudniku w jednoosobową spółkę gminy.

Umowa spółki podpisana została w formie aktu notarialnego w dniu 30.09.1992r. (Repertorium A-1530/92). W myśl pkt III umowy wszystkie udziały w opisywanej spółce wniesione wkładami niepieniężnymi o łącznej wartości 2.270.000.000,00zł (po denominacji 227.000,00zł) objęła Gmina Prudnik. W dniu 30.12.2003r. podwyższony został kapitał zakładowy spółki o kwotę 120.000,00zł tj. do kwoty 347.000,00zł –akt notarialny repertorium A-7542.2003.

Powyższe udziały zostały ujęte w prawidłowej wysokości na koncie 030.

5. Prudnickim Towarzystwie Budownictwa Społecznego spółka z o.o.

W/w spółka powstała na mocy uchwały Rady Miejskiej w Prudniku nr IX/155/1999 z dnia 24.06.1999r. w sprawie utworzenia Prudnickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zmienioną uchwałą Rady nr XIX/270/2000 z dnia 31.05.2000r.

Umowa spółki podpisana została w formie aktu notarialnego w dniu 14.06.2000r. (Repertorium A-3701/2000). W myśl pkt III umowy spółki wszystkie udziały w opisywanej spółce wniesione wkładami pieniężnymi o łącznej wartości 4.000,00zł objęła Gmina Prudnik. W dniu 21.07.2003r. podwyższony został kapitał zakładowy TBS o kwotę 669.000,00zł w wyniku przeniesienie własności aportu – zabudowanej działki o nr 1825/336 położonej w Prudniku na rzecz Prudnickiego TBS – akt notarialny repertorium A nr 3908/2003.

Powyższe udziały zostały ujęte w prawidłowej wysokości na koncie 030.

6. Prudnickich Zakładach Obuwia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Prudniku zwanej w dalszej części protokołu „PZO” lub „PZO sp. z o.o.”

Ustalono, że Rada Miejska w Prudniku w dniu 11.03.1999r. podjęła na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 9g ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym uchwałę nr VI/67/99 w sprawie zasad wnoszenia udziałów do spółki. Do uchwały powyższej wprowadzono zmianę uchwałą nr XL/572/2001 z dnia 28.12.2001r. Uchwały w/w znajdują się w aktach kontroli pod poz. 5/3.

W uchwałach tych określono jedynie zasady wnoszenia udziałów do jednoosobowych spółek gminy. W sprawie utworzenia Prudnickich Zakładów Obuwia sp. z o.o Rada Miejska w Prudniku podjęła samoistną uchwałę nr VI/655/2002 w dniu 05.07.2002r. pod nazwą ”uchwała w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”.

Z mocy w/w uchwały utworzona została spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Prudnickie Zakłady Obuwia w Prudniku z Prudnickimi Zakładami Obuwia „Primus” spółka z o.o zwanymi w dalszej części protokołu PZO „Primus” lub PZO „Primus” sp. z o. o. W spółce powyższej Gmina objęła 51% udziałów w zamian za wniesiony w formie pieniężnej aport w wysokości 1.479.000,00zł.

Przedmiotem działalności spółki zgodnie z uchwałą jest:

- produkcja obuwia i wyrobów skórzanych,

- sprzedaż detaliczna i hurtowa obuwia oraz wyrobów skórzanych,
- naprawa obuwia i wyrobów skórzanych.

Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz.U z 1997r. nr 9, poz. 43 z późn. zm.) gmina może poza sferą użyteczności publicznej tworzyć spółki prawa handlowego i przystępować do nich, jeżeli łącznie zostaną spełnione następujące warunki:

- istnieją niezaspokojone potrzeby wspólnoty na rynku lokalnym,
- występujące w gminie bezrobocie w znacznym stopniu wpływa ujemnie na poziom życia wspólnoty samorządowej, a zastosowanie innych działań i wynikających z obowiązujących przepisów środków prawnych nie doprowadziło do aktywizacji gospodarczej, a w szczególności do znacznego ożywienia rynku lokalnego lub trwałego bezrobocia

Uchwała powyższa przesłana została do Wojewody pismem nr Or-VIII-015025/20/2002 z dnia 09.07.2002r.

W stosunku do w/w uchwały organ nadzoru nie podjął żadnych rozstrzygnięć nadzorczych.

Kserokopia uchwały i pisma przewodniego do Wojewody znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/4.

W dniu 5 lipca 2002r. Rada Miejska w Prudniku uchwałą nr XLVI/653/2002 w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2002r. zwiększyła budżet po stronie przychodów w § 952 o kwotę 1.500.000,00zł (przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów) oraz zwiększono budżet w dziale 150, rozdziale 15011 „Rozwój przedsiębiorczości” w § 6010 „Wydatki na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego” o kwotę 1.500.000,00zł.

Uchwała powyższa objęta była nadzorem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. W stosunku do w/w uchwały nie podjęto rozstrzygnięć nadzorczych.

Jak wynika z dokumentacji przedłożonej kontrolującym, a dołączonej do wyjaśnienia Burmistrza Prudnika przed powołaniem Spółki Prudnickie Zakłady Obuwia sp. z o. o. przeprowadzone zostały analizy finansowe związane z opłacalnością funkcjonowania tego podmiotu w przyszłości. Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr 5/1 do protokołu kontroli.

W dniu 16.08.2000r. w formie aktu notarialnego (repertorium A nr 4218/2002) podpisana została umowa spółki. Zgodnie z w/w umową -§ 5 przedmiotem działalności spółki jest:

1. produkcja obuwia,
2. sprzedaż detaliczna obuwia i wyrobów skórzanych,
3. sprzedaż hurtowa odzieży i obuwia,
4. naprawa obuwia i innych wyrobów skórzanych.

Kapitał zakładowy spółki wynosi 2.900.000,00zł i dzieli się na 1000 równych i niepodzielnych udziałów po 2.900zł każdy - § 6.1 umowy spółki).

Udziały w kapitale zakładowym zostały objęte w następujący sposób:

1. Gmina Prudnik wniosła aport pieniężny w kwocie 1.479.000,00zł i w zamian objęła 510 udziałów po 2.900zł każdy o łącznej wysokości 1.479.000zł, co stanowi 51% kapitału zakładowego.
2. Spółka PZO „Primus” sp. z o.o. z siedzibą w Prudniku wniosła wkład niepieniężny wartości 1.421.000zł, na który składają się maszyny, urządzenia, wyroby gotowe oraz zapasy części zamiennych zgodnie z załącznikiem nr 1 stanowiącym integralną część niniejszego aktu i w zmian objęła 490 udziałów po 2.900zł każdy o łącznej wysokości 1.421.000zł, co stanowi 49% kapitału zakładowego.

W zakresie udziałów w umowie spółki zastrzeżono ponadto poniższe zapisy:

- Wspólnicy mają pierwszeństwo do objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym proporcjonalnie do posiadanych udziałów - § 7,
- Każdy ze wspólników może mieć więcej niż 1 udział - § 6.2,
- Z zachowaniem postanowień kodeksu spółek handlowych udziały w kapitale zakładowym mogą być umarzone, umorzenie udziałów wymaga zgody wspólnika. Spółka może nabywać udziały celem ich umorzenia - § 8,
- Udziały w spółce mogą nabywać wyłącznie osoby fizyczne lub prawne - § 9,
- Do zbycia udziałów potrzebna jest zgoda Spółki - §10.1,
- Pierwszeństwo nabycia zbywanych udziałów mają pozostali wspólnicy proporcjonalnie do posiadanych już udziałów. Prawo pierwokupu powinno zostać zrealizowane w terminie 30 dni od dnia zawiadomienia przez Zarząd wspólników o możliwości realizacji prawa pierwokupu § 10.2,
- W razie odmowy wyrażenia zgody na zbycie udziałów osobie nie będącej wspólnikiem, Spółka powinna w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie od daty zwrócenia się o wyrażenie zgody na zbycie, wskazać nabywcę udziałów przeznaczonych do zbycia, po bezskutecznym upływie tego terminu udziały mogą być zbyte każdej osobie § 10.3.

W myśl § 27 w spółce funkcjonują następujące kapitały i fundusze:

1. kapitał zakładowy,
2. kapitał zapasowy,
3. kapitał rezerwowy na pokrycie określonych strat i wydatków,
4. inne kapitały (fundusze wymagane przepisami prawa).

Zysk netto spółki w myśl § 29 umowy spółki może zostać w szczególności przeznaczony na:

1. kapitał zapasowy,
2. kapitały rezerwowe i specjalne utworzone przez spółkę,
3. dywidendę,
4. inne cele określone w uchwale Zgromadzenia Wspólników.

Kserokopia umowy spółki znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/5.

W skład Rady Nadzorczej Prudnickich Zakładów Obuwia wyznaczony został Skarbnik Gminy, który pełnił tę funkcję w okresie od 23.08.2002 do 20.03.2003r.

Ustalono w oparciu o n/w uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w sprawie powołania składu Rad Nadzorczych w spółkach gminy:

- uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ZWiK nr 6/2000 z dnia 25.07.2000r., 1/2002 z 30.01.2002,
- uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ZEC nr 60/2002 z dnia 04.09.2002,
- uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ZUK z 27.11.2003r,
- uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników PPU „Torkonstal” nr 1/2000 z dnia 08.11.2000r.

że Skarbnik Gminy w badanym okresie był tylko członkiem Rady Nadzorczej PZO sp. z o.o .

Powyższe jest zgodne z art. 6 ust.1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U nr 106, poz.679).

Ustalono w oparciu o przedstawione kontrolującym n/w dokumenty, że od rozpoczęcia działalności przez Spółkę do chwili obecnej Gmina Prudnik do PZO sp. z o.o. wniosła jedynie aport pieniężny w kwocie 1.479.000,00zł w momencie przystąpienia do spółki:

1. umowę spółki w formie aktu notarialnego z dnia 16.08.2002r.,
2. wypisy z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia: 21.11.2002 (sygnatura akt OP VIII NS-REJ.KRS/3783/697), 11.04.2003r. (sygnatura akt OP VIII NS-REJ.KRS/975/03/170), z dnia 01.07.2003 (sygnatura akt OP VIII NS-REJ.KRS/2206/03/759, z dnia 06.01.2004r. (sygnatura akt OP VIII NS-REJ.KRS/5308/03/875),
3. ewidencję księgową.

Do PZO sp. z o.o. nie przekazano mienia komunalnego.

Oświadczenie Skarbnika Gminy i Burmistrza Prudnika w powyższym zakresie stanowi załącznik nr 5/2 do protokołu kontroli.

Wypisy z KRS znajdują się w aktach kontroli pod poz. 5/6.

Kontrolujący zwrócili się do Burmistrza Prudnika z pytaniem czy jako wspólnik korzystał z uprawnień kontrolnych wynikających z art. 212 kodeksu spółek handlowych z dnia 15.09.2000r. (Dz.U. nr 94, poz. 1037).

Wyjaśnienie powyższe stanowi załącznik nr 5/3 do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniu tym Burmistrz Prudnika oświadczył, że wykonywał przysługujące prawo kontroli w spółce PZO. Kontrola w/w dot. między innymi:

1. umowy dzierżawy zawartej między PZO, a PZO „Primus”,
2. sytuacji prawnej PZO „Primus” w związku z upadłością PZO „Primus”,
3. analizy dokumentów finansowych, protokołów Rady Nadzorczej, na podstawie, której przedstawiona została przez Burmistrza Prudnika w Ministerstwie Skarbu (organowi założycielskiemu PZO „Primus”) dnia 20.02.2003r. negatywna ocena funkcjonowania obu spółek
4. bieżącej działalności poprzez udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej,
5. analizy materiałów dot. wstępnych wyników spółki, na dzień 16.01.2003r,
6. kondycji finansowej PZO sp. z o.o. na podstawie dostarczanych gminie sprawozdań finansowych F-01,

7. bieżącej działalności spółki poprzez udział w rozwiązywaniu problemów PZO w formie uczestnictwa w spotkaniach Zarządu Spółki, Rady Nadzorczej z kontrahentami Spółki w dniach 08.01.03, 20.01.03, 24.01.03, 29.01. 28.02.03, 02.03.03, 03.03.03, 11.04.03, 06.05.03, 11.06.03.

W dniu 26.08.2003r. na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki Prudnickie Zakłady Obuwia sp. z o.o. w ramach dyskusji nad pkt 6 porządku obrad pn. "Omówienie planu na rok 2003 oraz planu długoterminowego dla PZO sp. zo.o" przedstawiony został wariant połączenia spółki PZO sp. z o.o. z spółką PZO „Primus” sp. z o. o.

W dniu 27.08.2003r. Burmistrz Prudnika zwrócił się do PZO „Primus” o przedstawienie koncepcji rozwiązań prawnych i ekonomicznych dot. ewentualnej możliwości połączenia obu podmiotów.

Ponadto w dniu 05.09.2003r. w przedmiotowym zakresie Burmistrz Prudnika skierował do Ministerstwa Skarbu Państwa pismo nr Or 0703/8/2003.

W odpowiedzi na w/w pismo p.o. Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego Krzysztof Jemenach pismem nr MSP/DNW I/6227/2003 z dnia 17.10.2003r. zwrócił się do Prezesa Zarządu PZO "Primus,, o opinię w zakresie połączenia obu spółek.

W dniu 23.10.2003r. Prezes Zarządu PZO „Primus” przesłał do Ministerstwa Skarbu Państwa pozytywną opinię w zakresie połączenia obu spółek.

Kserokopia w/w pism znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/7.

W dniu 14.11.2003r. pismem nr DKM/1147/03 Prezes Zarządu Prudnickich Zakładów Obuwia „Primus” sp. z o.o. wyraził chęć zakupu 510 udziałów Spółki Prudnickie Zakłady Obuwia przez Prudnickie Zakłady Obuwia „Primus” i zwrócił się do Burmistrza Prudnika o przedstawienie pisemnej oferty cenowej za jeden udział w Spółce oraz o określenie warunków płatności.

W piśmie powyższym zaznaczono ponadto, że ostateczna decyzja o zakupie niezależnie od ewentualnego osiągnięcia zgody obu zainteresowanych stron, co do ceny i warunków zapłaty jest uzależniona od decyzji Ministra Skarbu Państwa w tej sprawie.

W dniu 17.11.2003 Burmistrz Prudnika zwrócił się do Zarządu PZO sp. z o. o. o wyrażenie zgody na zbycie 510 posiadanych udziałów w spółce na rzecz PZO "Primus" sp. z o. o.

W dniu 27.11. 2003r. Prezes Zarządu Prudnickich Zakładów sp. z o. o pismem nr 73/D.XI/03 poinformował Burmistrza Prudnika o zgodzie Zarządu Spółki na sprzedaż 510 udziałów zgodnie z § 10.1 umowy spółki.

W dniu 17.11.2003r. Burmistrz Prudnika w piśmie skierowanym do Prezesa PZO „Primus” wyraził chęć sprzedaży udziałów Spółki Prudnickie Zakłady Obuwia. W w/w piśmie określono: „Cena za jeden udział powinna odzwierciedlać wartość określoną przez biegłego, z tym, że nie powinna być wyższa od wartości księgowej Spółki wynoszącej na dzień dzisiejszy około 908.880zł, w tym maksymalna wartość jednego udziału wynosi 908,88zł. Ponadto informuję, że jestem zdecydowany negocjować ustaloną wartość udziału przez biegłego, rozłożyć należność na dogodne wieloletnie raty dla nabywającego”.

W dniu 19.11.2003 Prezes Zarządu PZO „Primus” przedstawił Burmistrzowi Prudnika ofertę zakupu udziałów w PZO za cenę 590,77zł.

Kserokopia w/w pism znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/8.

W miesiącu listopadzie 2003r. sporządzony został przez Bilans Investment sp. zo.o. w Opolu raport z wyceny udziałów sp. z o. o. Prudnickie Zakłady Obuwia wg stanu na dzień 31.10.2003r.

Zgodnie z raportem wartość jednego udziału spółki wyliczona zgodnie z metodą skorygowanych aktywów netto wynosi:

- przy założeniu kontynuacji działania: 744,12zł
- przy założeniu baraku kontynuacji działania: 319,55zł.

Zastrzeżono w raporcie ponadto: „do celów transakcyjnych kupna –sprzedaży udziałów sugeruję przyjąć wartość z przedziału od 320zł do 775zł za jeden udział, w zależności od okoliczności towarzyszących sprzedaży. Jeżeli sprzedaż następuje na rzecz Inwestora strategicznego zamierzającego kontynuować działalność to cena za udział wynosić winna 755zł”.

Kserokopia raportu z wyceny znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/9.

Jak wynika z przedstawionego kontrolującym protokołu negocjacji w dniu 28.11.2002r. po zapoznaniu się przez strony z wyceną udziałów PZO sp. z o. o. Burmistrz Prudnika zaproponował cenę za jeden udział w wysokości 755zł. Prezes Zarządu PZO „Primus” zaproponował kwotę w wysokości 320,00zł argumentując to koniecznością realizacji Planu Naprawczego PZO „Primus” i bardzo trudną sytuacją ekonomiczną spółki. Ostatecznie w wyniku przeprowadzonych negocjacji strony uzgodniły cenę jednego udziału w wysokości 390,00zł oraz termin płatności należności za nie przez PZO „Primus” Gminie tj. w czterech rocznych ratach płatnych do dnia 30.11.2007r.

Protokół z negocjacji znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/10.

W dniu 07.01.2004r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Prudnickie Zakłady Obuwia „Primus” w Prudniku uchwałą nr 1 wyraziło zgodę na nabycie od Gminy Prudnik 510 udziałów PZO w Prudniku za cenę 390,00zł za jeden udział. Kserokopia uchwały znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/11.

W dniu 13.01.2004r. Ministerstwo Skarbu Państwa przedstawiło interpretację prawną w zakresie zbycia udziałów Spółki PZO. Kserokopia dokumentacji w powyższym zakresie znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/12.

Ustalono w oparciu o przedstawione kontrolującym dokumenty, że w dniu 27.11.2003r. uchwałą nr XV/169/2003 i uchwałą nr XVII/180/2003 z dnia 30.12.2003r. Rada Miejska w Prudniku dokonała zmian w cyt. wyżej uchwale Rady Miejskiej nr VI/167/99 z 11.03.1999r. w sprawie zasad wnoszenia udziałów do spółki, na mocy których zgodnie z § 1a.1 w spółkach, w których gmina nie jest jedynym wspólnikiem zbycia udziałów następuje:

1. na rzecz pozostałych wspólników, jeżeli tak przewiduje umowa spółki,
2. na rzecz innych osób, jeżeli umowa spółki nie ogranicza zbycia udziałów,
3. według ceny rynkowej za udział, określonej na podstawie wyceny dokonanej przez uprawniony podmiot i ustalonej w drodze negocjacji.

Kserokopia w/w uchwał znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/13.

W dniu 16.01.2004r. Rada Miejska W Prudniku uchwałą nr XVIII/185/2004 zaopiniowała pozytywnie zbycie 510 udziałów Gminy Prudnik w spółce Prudnickie Zakłady Obuwia spółka z o. o. zgodnie z wynegocjowanymi warunkami.

W dniu 20.01.2004r. Zarządzeniem nr 19/2004 Burmistrz Prudnika postanowił zbyć na rzecz Prudnickich Zakładów Obuwia „Primus” sp. z o. o. 510 udziałów należących do Gminy Prudnik w spółce Prudnickie Zakłady Obuwia sp. z o. o. w Prudniku za cenę 390,00zł za jeden udział. Należność za udziały płatna będzie w ratach:

- do 30.11.2004r. 30.000,00zł,
- do 30.11.2005r. 50.000,00zł,
- do 30.11.2006r. 60.000,00zł,
- do 30.11.2007r. 58.900,00zł.

Kserokopia opisywanych uchwał Rady Miejskiej i Zarządzenia Burmistrza znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/14.

W dniu 28.01.2004r. zawarta została umowa sprzedaży 510 udziałów w Prudnickich Zakładach Obuwia w Prudniku przez Gminę Prudnik na rzecz Prudnickich Zakładów Obuwia „Primus” w Prudniku za cenę 390,00zł za każdy udział. Umowa sprzedaży udziałów sporządzona została notarialnie (repertorium 515/2004). W umowie określono termin płatności za udziały zgodnie z wynegocjowanymi warunkami i cyt. wyżej Zarządzeniem Burmistrza nr 19/2004.

Kserokopia umowy znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/15.

W dniu 30.01.2004r. Burmistrz Prudnika zawiadomił PZO sp. z o. o. o zbyciu udziałów na rzecz PZO „Primus” w Prudniku.

Kserokopia pisma znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/16.

Kontrolujący stwierdzają, że udziały w Spółce Prudnickie Zakłady Obuwia sp. z o.o. zbyto zgodnie z zasadami określonymi w cyt. uchwale Rady Miejskiej w Prudniku w sprawie zasad wnoszenia udziałów do spółki. Pod względem legalności tj zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym do powyższej sprawy nie wnosi się uwag, natomiast kontrola gospodarności zbycia udziałów w myśl art. 5 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U z 2001nr 155, poz. 577 z późn. zm) jest poza kompetencją Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Środki pieniężne na wniesione udziały przez Gminę Prudnik do PZO sp. z o. o. pochodziły z kredytu zaciągniętego w Banku Ochrony Środowiska S.A. w Opolu. W dniu 05.07.2002r. Rada Miejska w Prudnika podjęła uchwałę nr XLVI/656/2002 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu. W § 1 uchwały postanowiono, że zaciąga się kredyt długoterminowy w wysokości 1.500.000,00zł na wniesienie aportu gotówkowego do nowotworzonej spółki. W § 2 uchwały wskazano jako źródło dochodów, z którego kredyt zostanie pokryty - wpływ środków uzyskanych przez Gminę z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych. Kserokopia w/w uchwały i protokołu z posiedzenia Rady Miejskiej w Prudniku znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/16a.

Uchwała powyższa przesłana została do nadzoru Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. W stosunku do tej uchwały nie podjęte zostały rozstrzygnięcia nadzorcze.

W dniu 19.07.2002r. Skład Orzekający Regionalnej Izby w Obrachunkowej w Opolu w uchwale nr 244/2002 w sprawie opinii o możliwości spłaty kredytów przez Gminę Prudnik stwierdził, że Gmina Prudnik posiada możliwość spłaty kredytów długoterminowych w łącznej wysokości 3.000.000,00zł na finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań inwestycyjnych i remontowych dróg i budynków oraz związanych z wniesieniem aportu gotówkowego do nowotworzonej spółki.

Zbadano procedurę zaciągnięcia kredytu pod kątem zgodności z przepisami ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2002r. nr 72, poz. 655 z późn. zm).

W dniu 03.07.2002r. Gmina Prudnik ogłosiła przetarg nieograniczony na zaciągnięcie i obsługę kredytu długoterminowego złotówkowego na wniesienie aportu gotówkowego do nowotworzonej spółki.

Ogłoszenie o przetargu zamieszczone zostało na tablicy ogłoszeń zamawiającego w dniach od 03.07.2002r. do 29.07.2002r. oraz opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 109 pod poz. 39384 z dnia 01.07.2002r.

Ogłoszenie powyższe spełnia wymogi art. 30 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zatwierdzona została przez Burmistrza Prudnika. Specyfikacja w/w spełnia wymogi art. 35 ust.1 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych.

Wartość szacunkową zamówienia ustalono w oparciu o WIBOR 1M w wysokości 9,65% oraz prowizję w wysokości 0,3% w łącznej kwocie 374.374,00zł

Przed ogłoszeniem przetargu Gmina Prudnik decyzją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nr TU/8647/02 z dnia 14.06.2002r. po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta Prudnik z dnia 11.06.2002r. (nr pisma Or.X 341/6/1/2002) uzyskała zgodę na zawarcie umowy na zaciągnięcie i obsługę kredytu długoterminowego złotówkowego na wniesienie aportu gotówkowego do nowo tworzonej spółki na okres 5 lat.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 29.07.2002r. W wymaganym terminie wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez Bank Ochrony Środowiska S.A. oddział w Opolu.

W związku z powyższym na podstawie art. 27b ust.1 pkt 1 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający dokonał unieważnienia przetargu.

Z przeprowadzonego postępowania sporządzony został protokół postępowania o zamówienie publiczne. W protokole powyższym nie zawarto imion, nazwisk osób występujących w imieniu zamawiającego, a w zakresie imion i nazwisk osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podano jedynie Przewodniczącego komisji przetargowej, a nie pełny skład komisji przetargowej, której członkowie w myśl art. 20a ust. 3 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych i § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Dz.U. nr 82, poz. 743) przygotowują i przeprowadzają postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe pozostaje sprzeczności z art. 25 ust. 1 pkt 16 i 17 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej i Burmistrz Prudnika.

W dniu 29.07.2002r. na posiedzeniu Zarząd Miejski w Prudniku w związku z unieważnieniem opisywanego wyżej przetargu nieograniczonego wyraził zgodę na rozpoczęcie postępowania w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji.

W dniu 29.07.2002r Burmistrz Miasta Prudnika pismem nr OR-X-341/8/2002 zaprosił do złożenia oferty wstępnej w negocjacjach z zachowaniem konkurencji na zaciągnięcie i obsługę kredytu długoterminowego złotówkowego na wniesienie aportu gotówkowego do nowotworzonej spółki n/w oferentów:

1. PKO S.A Bank PEKAO S.A w Prudniku,
2. PKO BP S.A w Kędzierzynie-Koźlu,
3. Bank Spółdzielczego w Prudniku,
4. Bank Zachodniego WBK S.A oddział w Prudniku,
5. Bank Ochrony Środowiska oddział w Opolu,
6. BGŻ S.A w Opolu,
7. Inwest Banku w Opolu,
8. Bank Spółdzielczego w Białej.

Zaproszenie powyższe wysłano oferentom w dniu 29.07.02. W zaproszeniu określono:

1. przedmiot zamówienia tj. kredyt długoterminowy z przeznaczeniem na wniesienie aportu gotówkowego do nowotworzonej spółki w tym:
 - kwotę kredytu w wysokości 1.500.000,0zł,
 - okres kredytowania do 30.06.2007r.,
 - warunki spłaty kapitału i odsetek,
 - okres karencji- około 11 miesięcy,
 - zasady ustalania oprocentowania kredytu – w oparciu o stawkę WIBOR 1M dla depozytów międzybankowych wyliczonej jako arytmetyczna średnia wszystkich notowań poprzedniego miesiąca w stosunku do miesiąca w którym przypada okres spłaty raty,
 - zabezpieczenie kredytu – pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bankowym do wysokości zadłużenia wraz z odsetkami oraz weksel własny in blanco,
 - pożądany termin postawienia do dyspozycji środków finansowych – następny dzień po podpisaniu umowy.
2. opis sposobu przygotowywania oferty wstępnej,
3. termin rozpoczęcia negocjacji – 02.08.2002r do godz. 10.00,
4. termin złożenia ofert ostatecznej – w dniu negocjacji tj. 06.08.2002r.
5. termin złożenia oferty wstępnej- w dniu negocjacji,
6. kryteria oceny ofert i ich znaczenie przy ocenie: 65% marża bankowa, 35% jednorazowa prowizja bankowa,
7. formułę oceny ofert,
8. termin związania oferenta ofertą- 25 dni,
9. osobę uprawnioną do kontaktowania się z zamawiającym,

10. pouczenie o środkach odwoławczych przysługujących oferentowi.

11. wymagane dokumenty (oświadczenia od oferentów, wzór umowy).

Kserokopia zaproszenia do składania ofert znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/17.

W dniu 06.08.2002r. pismem nr OR-X-341/8/2002 Burmistrz Prudnika dokonał przedłużenia termin składania i otwarcia ofert ostatecznych o około 2 tygodnie, informując jednocześnie, że szczegółowy termin otwarcia zostanie podany w odrębnym piśmie. Zastrzeżono ponadto, że banki mogą uczestniczyć w negocjacjach i składać oferty wstępne do dnia 16.08.2003r. do godziny 10.00. Jako podstawę zmiany terminu w piśmie tym podano wniosek Banku zaproszonego do negocjacji o przesunięcie terminu składania ofert.

Pismo powyższe zostało wysłane wszystkim oferentom za wyjątkiem Banku Spółdzielczego w Białej za pomocą faxu w dniu 06.08.2002r. w godz. od 14:57 do 15:09 (czyli po terminie składania ofert ostatecznych, który upłynął tego samego dnia o godz.10.00). Doręczenie w/w pisma potwierdzone zostało przez pozostałych oferentów pisemnie do dnia 07.06.2002r.

Kserokopia powyższej dokumentacji znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/18.

Kontrolującym nie przedstawiono pisemnego wniosku banku o przesunięcie terminu składania ofert, a jedynie notatkę służbowa sporządzoną przez Kierownika Referatu Organizacyjnego (ustawa o ochronie danych osobowych) w dniu 01.08.2002r. o następującej treści: "W wyniku rozmowy telefonicznej ustalono, że Bank Spółdzielczy w Białej jest zainteresowany złożeniem oferty w negocjacjach, jednak, że na konieczność uzyskania zgody Zarządu Banku i uzyskania zaświadczeń zawnioskowano o przesunięcie negocjacji o około 2 tygodnie. Burmistrz Prudnika jako zamawiający zaakceptował wniosek potwierdzając to stosownym pismem".

Kserokopia notatki służbowej znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/19.

W przedmiotowym zakresie kontrolujący przyjęli wyjaśnienie od Burmistrza Prudnika.

Wyjaśnienie powyższe stanowią załącznik nr 5/4 do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniu tym Burmistrz Prudnika stwierdza między innymi, że: „przed zakończeniem negocjacji i przed upływem terminu składania ofert odbyły się rozmowy zamawiającego z prezesem Banku Spółdzielczego w Białej, w których ustalono terminy przesunięcia składania ofert tak, aby mogło się odbyć posiedzenie Zarządu Banku w Białej oraz Bank mógł skompletować stosowne zaświadczenia. Z rozmowy z Prezesem Banku wynikało, że Prezes nie może wystąpić z wnioskiem na piśmie przed posiedzeniem Zarządu Banku. Bank Spółdzielczy w Białej został poinformowany o zmianie terminu skutecznie, pismo zostało dostarczone bez pokwitowania, gdyż w dniu 14 sierpnia 2002r. złożył swoją ofertę wstępną”.

Kontrolującym nie przedstawiono pisemnego oświadczenia oferenta o przesunięcie terminu składania ofert oraz potwierdzenia na piśmie dostarczenia Bankowi Spółdzielczemu w Białej w/w pisma o przesunięciu terminu składania ofert.

Niezachowanie formy pisemnej pozostaje w sprzeczności z art. 21. ust.1 i 2 cyt. ustawy zamówieniach.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Prudnika.

Niezawiadomienie wszystkich oferentów na piśmie o przesunięciu terminu składania ofert pozostaje w sprzeczności z art. 66 ust. 1, art.18 ust.1 i art. 21. ust. 1 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Prudnika .

W zakresie przesunięcia terminu składania ofert kontrolujący przyjęli wyjaśnienie od Burmistrza Prudnika. Wyjaśnienie powyższe stanowi załącznik nr 5/5 do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniu tym Burmistrz Prudnika stwierdza między innymi, że:

- „powodem przesunięcia terminu składania ofert wstępnych, a tym samym ofert ostatecznych było spełnienie warunków określonych w art. 63 ustawy o zamówieniach publicznych, a w szczególności fakt, że zamawiający negocjuje warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego taką liczbą dostawców i wykonawców, która zapewni wybór najkorzystniejszej oferty, konkurencję oraz sprawny przebieg postępowania nie mniejszą jednak niż 3.”
- „zamawiający nie mógł przewidzieć, jak długo będą trwać negocjacje i ilu oferentów złoży oferty wstępne. Ponadto we wcześniej prowadzonych rozmowach gotowość udziału w postępowaniu zgłosił B.S w Białej, który wnioskował o przesunięcie terminów o co najmniej 2 tygodnie uzasadniając to brakiem stosownych uprawnień i zaświadczeń wymaganych do negocjacji i złożenia ofert. Wobec powyższego zamawiający przesunął termin składania ofert wstępnych i negocjacji przed upływem terminu składania ofert ostatecznych”.

W oparciu o przedstawione kontrolującym dokumenty ustalono, że o przedłużeniu terminu składania ofert zawiadomiono oferentów faxem po jego upływie tj. dnia 06.08.2002r w godz. od 14:57 do 15:10. Ponadto zdaniem kontrolującym ustawodawca w zakresie trybu pn ”negocjacje z zachowaniem konkurencji” uregulowanym rozdziale 6 cyt. art. 63 - 66 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych nie przewidział możliwości przedłużenia składania ofert, zatem nie zachodziły przesłanki prawne do przesunięcia terminu składania ofert w opisywanym przypadku.

W dniu 16.08.2002r. pismem nr Or-X-341/8/2002 poinformowano oferentów o terminie otwarciu ofert ostatecznych w dniu 20.08.02.

Pismo powyższe znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/20.

Oferty wstępne zostały złożone w poniższych terminach:

1. Bank Ochrony Środowiska w dniu 02.08.2002, tego samego dnia przeprowadzono negocjacje z oferentem,
2. Bank Spółdzielczy w Prudniku w dniu 02.08.02, tego samego dnia przeprowadzono negocjacje z oferentem,
3. Bank Spółdzielczy w Białej w dniu 14.08.02, negocjacje przeprowadzono dnia 16.08.2002r. (oferent nie złożył oferty ostatecznej).

W wymaganym terminie wpłynęły 2 oferty ostateczne złożone przez:

1. Bank Ochrony Środowiska S.A w Opolu (oferta złożona 06.08.02),
2. Bank Spółdzielczy Prudniku (oferta złożona 06.08.02),

Kserokopia protokołu z negocjacji i ofert wstecznych znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/21.

Komisja przetargowa powołana została przez Burmistrza Prudnika w dniu 30.07.2002. Wszyscy członkowie komisji złożyli oświadczenia, że zgodnie z art. 20 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych nie podlegają wyłączeniu z opisywanego postępowania.

W wyniku przeprowadzonego postępowania komisja przetargowa odrzuciła ofertę nr 3 złożoną przez Bank Spółdzielczy w Białej.

Spośród złożonych ofert komisja wybrała ofertę nr 1 złożoną przez Bank Ochrony Środowiska w Opolu z uwagi na fakt, że oferta w/w uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Z przeprowadzonego postępowania sporządzony został protokół postępowania o zamówienie publiczne. W protokole powyższym nie zawarto imion, nazwisk osób występujących w imieniu zamawiającego, a w zakresie imion i nazwisk osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podano jedynie Przewodniczącego komisji przetargowej, a nie pełny skład komisji przetargowej, której członkowie w myśl art. 20a ust. 3 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych i § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002r w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Dz.U. nr 82, poz. 743) przygotowują i przeprowadzają.

Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 25 ust. 1 pkt 16 i 17 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej na podstawie § 6 pkt 3 cyt. rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy i Burmistrz Prudnika, który zatwierdził protokół postępowania o zamówienie publiczne.

Kserokopia protokołu znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/22.

Ogłoszenie o wynikach przetargu zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń zamawiającego oraz opublikowane w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 13.09.2002r. nr 157, pod. poz. 60338.

W dniu 20.08.2002r. Burmistrz Prudnika poinformował oferentów biorących udział w postępowaniu o wynikach przetargu.

W/w pismo zostało też skierowane do wybranego oferenta. W piśmie tym nie określono miejsca podpisania umowy i jednoznacznie terminu jej podpisania. W powyższym zakresie zawarto jedynie informację o następującej treści: "Bank Ochrony Środowiska S.A. prosimy o podpisanie umowy po ustaniu okresu wnoszenia protestów".

Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 50 ust. 4 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Prudnika.

Kserokopia w/w pisma znajduje się w aktach kontroli pod poz. 5/23.

W dniu 03.09.2002r. podpisana została umowa o kredyt nr 2/KI/2002 pomiędzy Gminą Prudnik reprezentowaną przez Burmistrza i Zastępcę Burmistrza a Bankiem Ochrony Środowiska S.A. W umowie powyższej określono:

1. kwotę i przeznaczenie kredytu - t.j. 1.500.000,00zł z przeznaczeniem na sfinansowanie wniesienia wkładu pieniężnego do nowotworzonej spółki §1 ust.1 i 2.
2. warunki uruchomienia kredytu:

- postawienie do dyspozycji kwoty kredytu nastąpi po ustanowieniu przez kredytobiorcę zabezpieczenia w formie nieodwołalnego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bieżącym Gminy oraz złożenia weksła własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową - § 1 ust. 3, w ciągu 3 dni od otrzymania wniosku Zarządu Miejskiego określającego kwotę i termin uruchomienia kredytu.
- 3. Zasady oprocentowania kredytu i płatności odsetek, harmonogram spłat rat kredytu - § 4-6,
- 4. zabezpieczenie kredytu § 7,
- 5. warunki wypowiedzenia umowy kredytowej § 8,

Postanowienia umowy są zgodne ze złożoną ofertą i udzielonym zamówieniem.

W dniu 02.10.2002r. do powyższej umowy podpisany został aneks nr 1 mocą którego kwotę kredytu ustalono w wysokości 1.497.000,00zł. Kredyt powyższy Gmina zaciągnęła w dniu 04.09.2002r.

5.2.4 Materiały

Kontrolowana jednostka posiada magazyn zlokalizowany na terenie tut. Urzędu, w którym znajdują się materiały. Zasady gospodarki materiałowej uregulowane zostały w instrukcji sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Prudniku wprowadzonej w życie Zarządzeniem nr 12/2001 Burmistrza Prudnika z dnia 31.12.2001.

Jak ustalono obrót materiałów odbywa się na podstawie dowodów rozchodowych MW-„magazyn wyda” i dowodów przychodowych MP-„magazyn przyjmie”. Natomiast ewidencja materiałów prowadzona jest na koncie syntetycznym 310-„materiały” oraz analitycznie w ujęciu ilościowo-wartościowym. Ewidencja w/w prowadzona jest zgodnie z ZPK.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji magazynowej pod kątem kompletności zapisów. W wyniku kontroli kartotek magazynowych z dowodami źródłowymi stwierdzono, że zapisy dotyczące przychodów dokonano zgodnie z fakturami. Magazynier złożył pisemne oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za materiały znajdujące się w magazynie.

Ponadto sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie wielkości dotyczących stanu zapasów materiałów. Ustalono, że stan zapasów materiałowych wg bilansu wyniósł:

1. stan na 01.01.2003r.:19.510,18zł
2. stan na 31.12.2003r.:17.008,12zł

W/w wielkości wykazują zgodność z zapisami ewidencji księgowej.

Inwentaryzacje materiałów przeprowadzoną na dzień 31.12.2003r. omówiono w pkt 5.2.3 protokołu kontroli

5.3. Inwentaryzacja składników majątku

W oparciu o przedstawione kontrolującym dokumenty stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce obowiązywała instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona w

życie Zarządzeniem nr 12/2001 Burmistrza Prudnika z dnia 31.12.2001r. Instrukcja zawiera niezbędne uregulowania wynikające z ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości.

W oparciu o przedstawione kontrolującym dokumenty ustalono, że przedostatnia inwentaryzacja środków trwałych przeprowadzona została w 2002 roku, więc termin kolejnej inwentaryzacji środków trwałych przypada w 2006 roku.

Stwierdzono, że na koniec roku 2003 w kontrolowanej jednostce przeprowadzona została inwentaryzacja:

- a) Metodą spisu z natury:
 - zapasów materiałów w magazynach,
 - środków pieniężnych w kasie,
 - paliwa w pojazdach OSP i kosiarkach,
 - obcych środków trwałych,
 - środków trwałych niestrzeżonych,
 - inwestycji rozpoczętych.
- b) Metoda weryfikacji przez porównanie danych w księgach rachunkowych z danymi wynikającymi z dokumentów:
 - gruntów,
 - wartości niematerialnych i prawnych,
 - długoterminowych aktywów finansowych (udziały w spółkach),
- c) Metoda potwierdzenia sald:
 - środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych,
 - należności.

Przeprowadzenie inwentaryzacji zarządzone zostało przez Burmistrza Prudnika nr 0152/6/2003 z dnia 15 grudnia 2003r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji. Zarządzeniem powyższym powołano zespoły spisowe odpowiedzialne za przeprowadzenie inwentaryzacji.

Inwentaryzację środków pieniężnych omówiono w pkt 3.1, natomiast należności w pkt 3.2 protokołu kontroli.

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji przeprowadzonej w drodze spisu z natury: zapasów materiałów w magazynach, paliwa w pojazdach OSP i kosiarkach, obcych środków trwałych, środków trwałych niestrzeżonych, inwestycji rozpoczętych.

Stwierdzono, że inwentaryzację przeprowadzono prawidłową metodą tj. w drodze spisu z natury. Arkusze spisowe były kolejno numerowane, oznaczone datą, zawierały dane i podpisy osób przeprowadzających inwentaryzację oraz umożliwiały miejsce przeprowadzenia inwentaryzacji. Inwentaryzację przeprowadzono w obecności osób materialnie odpowiedzialnych za powierzone składniki majątku. Składniki majątkowe były wycenione oraz podano ogólną ich wartość.

Na arkuszach spisowych nie stwierdzono poprawek, przepisywania czy dopisywania po zatwierdzeniu spisu.

W wyniku porównania stanu ewidencyjnego ze stanem wynikającym ze spisu nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych w postaci nadwyżek czy niedoborów.

Do poszczególnych elementów przeprowadzonej inwentaryzacji kontrolujący nie wnoszą uwag.

6. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIENÍ

6. 1.Prawidłowość wykorzystania dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

W uchwale budżetowej 2003r. Gminy Prudnik wyodrębniono po stronie dochodów kwoty dotacji celowych na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w wysokości 3.815.496,00zł, a po stronie wydatków kwoty na realizację tych zadań w wysokości 3.815.496,00zł.

Plan po zmianach na dzień 31.12.2003r. wyniósł 3.802.385,00zł.

Zmiany budżetu wynikające ze zmian kwot przyznanych dotacji wprowadzone były uchwałami Rady Miejskiej w Prudniku oraz Zarządzeniami Burmistrza Prudnika.

Ustalono, że Gmina Prudnik otrzymała dotacje na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w 2003r. w wysokości 3.766.397,92zł. Tabelaryczne zestawienie w powyższym zakresie znajduje się w aktach kontroli pod poz. 6/1, natomiast ogólne rozliczenie z wykorzystania dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych kontrolowanej jednostce przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Klasyfikacja budżetowa			Dotacja otrzymana w 2002r.	Dotacja wykorzystana w 2003r.		Różnica (5-6)
	Dział	Rozdział	Paragraf		wg ewidencji UG lub Rb-50 jednostek organizacyjnych	wg Rb-50 zbiorczego	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	750	75011	201	225.790,00	225.790,00	225.790	-
2.	750	75101	201	4.506,00	4.506,00	4.506	-
3.	751	75110	201	75.069,92	74.662,00	74.662	407,70
4.	754	75414	201	2.200,00	2.200,00	2.200	-
5.	801	80101	201	8.839,00	8.839,00	8.839	-
5.	853	85303	201	408.506,00	408.506,00	408.506	-
7.	853	85313	201	120.458,00	93.615,28	93.615	26.842,72
8.	853	85314	201	2.038.929,00	2.038.929,00	2.038.929	-
9.	853	85316	201	160.000,00	156.305,54	156.305	3.694,46
10.	853	85319	201	589.000,00	589.000,00	589.000	-
11.	853	85395	201	8.100,00	8.100,00	8.100	-
12.	900	90015	201	135.000,00	135.000,00	135.000	-
SUMA				3.776.397,92	3.745.453,04	3.754.453	30.944,88

Dane wykazane w tabeli są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach za IV kwartał 2003r. Rb-50 o dotacjach oraz Rb-50 o wydatkach.

Dane wykazane w powyższych sprawozdaniach porównano z ewidencją księgową Urzędu Gminy oraz sprawozdaniami RB-50 jednostek organizacyjnych bezpośrednio realizujących zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami. W wyniku badania stwierdzono ich wzajemną zgodność.

Niewykorzystane kwoty dotacji zwrócone zostały dysponentowi dotacji odpowiednio:

- w ramach podziałki klasyfikacji budżetowej 751-75110-2010 kwota w wysokości 407,70zł w dniu 20.06.2003r. (nr dowodu źródłowego 388/VI/03),
- w ramach podziałki klasyfikacji budżetowej 853-85313-2010 kwota w wysokości 26.842,72zł w dniach 09.12.2003r i 30.12.2003r. (nr dowodu źródłowego 749/XII/03, 783/XII/03),
- w ramach podziałki klasyfikacji budżetowej 853-85316-2010 kwota w wysokości 3.694,46zł w dniu 30.12.2003r. (nr dowodu źródłowego 783/XII/03).

Prawidłowość wykorzystania dotacji na zadania zlecone sprawdzono na przykładzie niżej opisanych dotacji:

a) Dotacja na przygotowanie i przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego zarządzonego na dzień 08.06.2003r.

Gminie Prudnik na przygotowanie i przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego przyznana została dotacja w wysokości 75.069,92zł przez Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Opolu pismami nr: DOP-850-4/2003 z dnia 23.05.2003r. i DOP-850-5/2003 z dnia 30.05.2003r.

Jak ustalono powyższa kwota dotacji została wprowadzona do budżetu gminy w dziale 751, rozdziale 75110 § 201 w prawidłowej wysokości uchwałą Rady Miejskiej w Prudniku nr X/76/2003 z dnia 29 maja 2003r. oraz Zarządzeniem Burmistrza Prudnika nr 124/03 z dnia 5 czerwca 2003r. w sprawie zmian w budżecie i układzie wykonawczym Gminy Prudnik na 2003 rok.

W oparciu o zapisy ewidencji analitycznej do konta 133-„rachunek budżetu” i 901-„dochody budżetu” ustalono, że Gminie przekazana została dotacja w wysokości 75.069,92zł, wykorzystana natomiast kwota w wysokości 74.662,22zł. Niewykorzystana kwota dotacji w wysokości 407,70zł zwrócona została dysponentowi dotacji tj. Krajowemu Biuru Wyborczemu Delegatura w Opolu w dniu 20.06.2003r. (nr dowodu źródłowego 388/VI/2003).

Na podstawie ewidencji analitycznej do konta 130 -„rachunek bieżący jednostki budżetowej” i dowodów źródłowych sprawdzono prawidłowość wykorzystania środków pochodzących z w /w dotacji.

Ustalono, że dotacja przeznaczona została na:

1. sporządzenie spisów osób uprawnionych do głosowania kwota 3.761,97zł,
2. uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych kwota 3.600,00zł,
3. wydatki kancelaryjne kwota 3.168,00zł,
4. obwieszczenia o podziale na obwody głosowania kwota 360,00zł
5. obsługa komisji obwodowej kwota 3.216,00zł,
6. zabezpieczenie lokali komisji oraz koszty wydłużonego korzystania z tych lokali kwota 2.400,00zł

7. zryczałtowane diety dla członków obwodowych komisji obwodowych kwota 53.356,30zł
 8. transport i inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu kwota 4.799,95zł,
- Razem poz. 1-8: 74.662,22zł.**

Dotacja wykorzystana została zgodnie z przeznaczeniem w sposób właściwy.

b) dotacja na oświetlenie ulic, placów i dróg.

W 2003 roku Gminie Prudnik na realizację zadań z zakresu oświetlenia ulic, placów i dróg przyzna został dotacja w wysokości 135.000,00zł prze Urząd Wojewódzki w Opolu pismem nr FB.I-MW-3010-11/02 z dnia 22.10.2002r. Powyższa kwota dotacji została wprowadzona do budżetu gminy w dziale 900, rozdziale 90015, § 2010 w prawidłowej wysokości uchwałą Rady Miejskiej w Prudniku nr VII/44/2003 z dnia 27 lutego 2003r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Prudnik na 2003 rok.

W oparciu o zapisy ewidencji księgowej kont: 133-„rachunek budżetu” i 901-„dochody budżetowe” ustalono, że Gminie przekazana została dotacja w wysokości 135.000,00zł.

Na podstawie ewidencji analitycznej do kont: 130-„rachunek bieżący jednostki budżetowej”, 400-„koszty wg rodzajów” ustalono, że w 2003 roku kontrolowana jednostka na realizację opisywanego zadania zleconego wydatkowała kwotę w wysokości

135.000,00zł, z czego w ramach § 4260 108.000zł, § 4270 27.000,00zł.

Sprawdzono prawidłowość rozliczeń kosztów pobranej energii elektrycznej za cztery kwartały 2003 roku.

Kontroli poddano faktury za energię elektryczną i polecenia przelewu oznaczone n/w nr identyfikacyjnymi: 93, 398,399, 400, 401, 422, 647, 673, 674,675, 876, 879, 973, 1081, 1082, 1083, 1431, 1432, 1466, 1745, 1746, 1747, 1824, 2113, 2155, 2156, 2172, 2395, 2493, 2492, 2491, 2535, 2646/1, 2744, 2992.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono tj. dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

6.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych

Ustalono, że Gmina Prudnik otrzymała na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań własnych dotacje w łącznej kwocie odpowiednio w 2003r. w wysokości 622.873,00.zł. Tabela zestawienie w powyższym zakresie znajduje się w aktach kontroli pod poz. 6/2, natomiast ogólne zestawienia otrzymanych dotacji na dofinansowanie zadań własnych przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp	Klasyfikacja budżetowa	Przyznający dotację	Kwota dotacji	Cel przyznanej dotacji

	Dział	Rozdział	§		Przyznana	Otrzymana i wykorzystana	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	801	80195	203	Opolski Urząd Wojewódzki	56.944,00	56.944,00	ZFŚS dla nauczycieli emerytów i rencistów, reforma oświaty (prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych związanej z awansem nauczycieli
2	853	85315	203	Opolski Urząd Wojewódzki	428.028,00	428.028,00	Dodatki mieszkaniowe
3	853	8539 5	203	Opolski Urząd Wojewódzki	119.734,00	119.734,00	Dożywianie uczniów
4	854	85495	203	Opolski Urząd Wojewódzki	18.167,00	18.167,00	ZFŚS dla nauczycieli, emerytów i rencistów
Suma					622.873,00	622.873,00	X

Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych sprawdzono na przykładzie niżej opisanych dotacji:

a) Dotacja na dofinansowanie wypłat dodatków mieszkaniowych

Na podstawie zapisów ewidencji analitycznej do konta 130 – „rachunek bieżący jednostki budżetowej” ustalono, że 2003r. wypłacono dodatki mieszkaniowe na kwotę 1.497.928,09zł. Ustalono w oparciu o zapisy ewidencji księgowej do kont: 133- „rachunek budżetu”, 901- „wykonanie dochodów budżetowych”, że Gmina Prudnik otrzymała na dofinansowanie wypłat dodatków mieszkaniowych kwotę dotacji w 2003r. w wysokości 428.028,00zł.

Na wypłatę dodatków mieszkaniowych w 2003r. wydatkowano z budżetu Gminy kwotę w wysokości 1.069.900,09zł, co stanowi 72% ogółu środków przeznaczonych na realizację przedmiotowego zadania.

Rozliczenie dotacji celowej na dofinansowanie wypłat dodatków mieszkaniowych w 2003r. przedstawiało się następująco:

1. Kwota dodatków mieszkaniowych wypłaconych w 2003r.: 1.497.928,09zł:
w tym: - użytkownikom mieszkaniowym tworzących mieszkaniowy zasób gminny: 998.241,47zł,
- pozostałym: 499.686, 62zł,
2. Kwota zapotrzebowania na dotację w 2003r.:549.203,00zł,
3. Kwota dotacji otrzymanej w 2003r.:428.028,00zł,
4. Niedobór (różnica 3-2): -.99.690,00zł.

Sprawdzono czy osoby otrzymujące dodatki mieszkaniowe spełniały wymogi do otrzymania dodatku określone w ustawie z dnia 21.06.2001r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. Nr 71, poz. 734) oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28.12.2001r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz.U. Nr 156, poz. 1817).

Badaniem objęto wnioski o przyznanie dodatków mieszkaniowych, zaświadczenia o dochodach, wydatkach mieszkaniowych dot. n/w decyzji przyznających dodatek mieszkaniowy:

- SOFII 71430/1/2003 z dnia 02.01.2003r.,
- SOFII 71430/2/2003 z dnia 02.01.2003r.,
- SOFII 71430/3/2003 z dnia 02.01.2003r.,
- SOFII 71430/4/2003 z dnia 02.01.2003r.,
- SOFII 71430/5/2003 z dnia 02.01.2003r.,
- SOFII 71430/6/2003 z dnia 08.05.2003r.,
- SOFII 71430/7/2003 z dnia 02.01.2003r.,
- SOFII 71430/8/2003 z dnia 14.01.2003r.,
- SOII 71430/10/2003 z dnia 03.01.2003r.,
- SOII 71430/11/2003 z dnia 03.01.2003r.,
- SOII 71430/12/2003 z dnia 03.01.2003r.,
- SOII 71430/13/2003 z dnia 03.01.2003r.,
- SOII 71430/14/2003 z dnia 03.01.2003r.,
- SOII 71430/15/2003 z dnia 03.01.2003r.

Wyniki badania w powyższym zakresie przedstawiono w tabelarycznych zestawieniach znajdujących się w aktach kontroli pod poz. 6/3.

W wyniku badania ustalono, że dodatki mieszkaniowe zostały przyznane i wypłacone w prawidłowych wysokościach.

6.3 Środki na realizację porozumień

W 2003 roku Gmina Prudnik otrzymała na zadania realizowane w wyniku podpisania porozumień z organami administracji rządowej oraz jednostkami samorządu terytorialnego dotacje w łącznej kwocie 674.821,12zł. Tabelaryczne zestawienie w powyższym zakresie znajduje się w aktach kontroli pod poz. 6/4, natomiast ogólne zestawienia otrzymanych dotacji na realizację zadań w wynikających z podpisanych porozumień przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp	Klasyfikacja budżetowa			Przyznający dotację	Kwota dotacji		Cel przyznanej dotacji
	Dział	Rozdział	§		Plan	Wykonanie	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	600	60014	232	Starostwo Powiatowe w Prudniku	14.830,00	14.830,00	Prowadzenie spraw związanych z zarządaniem dróg powiatowych

2	600	60017	663	Terenowy Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych	512.376,00	512.375,89	Przebudowa – modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych Łąka Prudnicka – Szybowice
3	750	75011	202	Opolski Urząd Wojewódzki	21.424,00	21.424,00	Środki na wynagrodzenia-realizacja zadań powierzonych
4	801	80110	224	Opolski Urząd Wojewódzki	119.250,00	119.191,23 (58,77 zwrot)	Środki na prapreferendum
5	801	80110	224	Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	1.000,00	1.000,00	Wykonanie tablicy informującej o walorach historycznych i przyrodniczych. PG. nr 1
6	854	85413	232	Starostwo Powiatowe w Prudniku	1.000,00	1.000,00	Środki na organizację kolonii letniej dla dzieci z SPw Moszczance
7	921	92116	232	Starostwo Powiatowe w Prudniku	5.000,00	5.000,00	Dofinansowanie zadań związanych z prowadzeniem Powiatowej Biblioteki Publicznej w Prudniku
Suma					674.880,00	674.821,12	X

Kontroli poddano prawidłowość realizacji n/w porozumień:

a) Porozumienie zawarte z Starostwem Powiatowym w Prudniku dot. prowadzenia spraw związanych z zarządem dróg powiatowych

W dniu 15 marca 2000r. pomiędzy Zarządem Powiatu Prudnickiego a Zarządem Miejskim w Prudniku zawarte zostało porozumienie na mocy, którego powierzono Zarządowi Miejskiemu w Prudniku prowadzenie spraw związanych z zarządem dróg powiatowych tj. ul. Piastowskiej o łącznej długości 1289 metrów:

- opracowywania projektów planów rozwoju sieci drogowej i planów finansowych budowy, utrzymania i ochrony dróg.
- pełnienie funkcji inwestora, realizacji zadań w zakresie inżynierii ruchu.
- utrzymania nawierzchni, chodników, obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z eksploatacją dróg.
- koordynacja robót w pasie drogowym, wydawania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego, na zjazdy dróg, na przejazdy po drogach publicznych pojazdów z ładunkiem lub bez ładunku o masie, naciskach osi lub wymiarach przekraczających wielkości określone w odrębnych przepisach oraz pobierania opłat i kar pieniężnych.
- wykonywania robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających.
- przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez użytkowników.
- prowadzenie okresowych kontroli stanu dróg, gospodarki gruntami i innymi nieruchomościami pozostającymi w z zarządzie organu zarządzie organu zarządzającego drogami.

Ze strony gminy porozumienie powyższe podpisał Zastępca Burmistrza Czesław Dumkiewicz oraz członek Zarządu Miejskiego w Prudniku Edward Saków.

Podpisanie porozumienia poprzedzone zostało pozytywną opinią Rady Miejskiej wyrażoną w uchwale Rady Miejskiej w Prudniku nr XVI/223/2000 z dnia 29 lutego 2000r. w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie przejęcia przez Gminę Prudnik zadań z zakresu zarządzania i utrzymania dróg powiatowych wewnątrzmijskich położonych na obszarze miasta Prudnika.

W porozumieniu powyższym ustalono, że na realizację powyższego zadania Starostwo Powiatowe przekaze Urzędowi Miejskiemu w Prudniku kwotę w wysokości 9.440,64zł.

Porozumienie powyższe zostało zawarte na okres 3 lat.

W 2003 roku do w/w porozumienia zawarte zostały:

- aneks nr 6 w dniu 06.02.2003r. na mocy którego gminie Prudnik Starostwo Powiatowe w Prudniku zobowiązane jest na omawiane zadania w terminie do 12 marca 2003 przekazać kwotę w wysokości 4.718,00 zł,
- aneks nr 7 w dniu 15.03.2003r. na mocy którego gminie Prudnik Starostwo Powiatowe w Prudniku zobowiązane jest na omawiane zadania w terminie od 15 marca 2003 przekazać kwotę w wysokości 10.112,00 zł,

Ustalono w oparciu o zapisy ewidencji księgowej konta 901-„dochody budżetu gminy”, że w 2003 roku na realizację omawianego zadania Gmina Prudnik otrzymała zgodnie z umową środki w wysokości 14.830,00zł

Sprawdzono prawidłowość wykorzystania środków finansowych na realizację omawianego porozumienia.

Ustalono w oparciu o zapisy ewidencji księgowej, że dotacje wykorzystano na oczyszczanie dróg objętych porozumieniem.

Wydatki na ten cel zostały udokumentowane n/w fakturami:

- nr 628/01/03 na kwotę 1.123,50zł nr dowodu źródłowego 267/I/03,
- nr 637/02/03 na kwotę 1.123,50zł nr dowodu źródłowego 543/II/03,
- nr 1880/03/03 na kwotę 1.460,49zł nr dowodu źródłowego 895/III/03,
- nr 1889/04/03 na kwotę 1.123,55zł nr dowodu źródłowego 1287/IV/03,
- nr 1911/05/03 na kwotę 1.123,55zł nr dowodu źródłowego 1827/VI/03,
- nr 1922/06/03 na kwotę 1.123,55zł nr dowodu źródłowego 2027/VI/03,
- nr 1933/07/03 na kwotę 1.123,55zł nr dowodu źródłowego 2379/VII/03,
- nr 1944/08/03 na kwotę 1.123,55zł nr dowodu źródłowego 2645/VIII/03,
- nr 1961/09/03 na kwotę 1.123,55zł nr dowodu źródłowego 3012/IX/03,
- nr 1975/10/03 na kwotę 1.123,55zł nr dowodu źródłowego 3431/X/03,
- nr 1985/11/03 na kwotę 1.123,55zł nr dowodu źródłowego 3743/XI/03,
- nr 1997/12/03 na kwotę 2.134,11zł nr dowodu źródłowego 4158/XII/03.

Stwierdzono, że dotacja wykorzystana była zgodnie z postanowieniami porozumienia w pełnej wysokości tj. kwocie 14.830,00zł.

b) Porozumienie na pokrycie kosztów realizacji programu „Prareferendum Europejskie, Europejskie Dni Prudnika – Europa Kultur”

W dniu 16.04.2003r. Gmina Prudnik reprezentowana przez Burmistrza Prudnika zawarła z Wojewodą Opolskim porozumienie na mocy którego Wojewoda przekazał dotacje z rezerwy celowej budżetu państwa na pokrycie kosztów realizacji zadania: „Prareferendum Europejskie. Europejskie Dni Prudnika – Europa Kultur”.

W porozumieniu powyższym określono:

- termin wykonania zadania tj. od 26 kwietnia 2003r. do 27 kwietnia 2003r.
- kwotę dotacji tj. 119.250,00zł,
- harmonogram projektu realizacji zadania stanowiący załącznik nr 1 do opisywanego porozumienia,
- zasady zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji.

Podpisanie porozumienia nie zostało poprzedzone podjęciem uchwały przez Radę Miejską w Prudniku, co pozostaje w sprzeczności z art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Prudnika do kompetencji, którego należy w myśl art. 30 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy o samorządzie gminnym przygotowywanie uchwał rady miejskiej.

W oparciu o przedstawione kontrolującym dokumenty ustalono, że prawidłowość wykorzystania środków z rezerwy celowej budżetu państwa na 2003r. przeznaczonych na realizację programu „Prareferendum Europejskie – Europejskie Dni Prudnika – Europa Kultur” było przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Urząd Wojewódzki w Opolu w dniach 29.05.2003 do 30.05.2003r. Jak wynika z sprawozdania z w/w kontroli z dnia 05.06.2003r. omawiana dotacja w kwocie 119.191,23zł została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Niewykorzystana kwota dotacji w wysokości 58,77zł zwrócona została dysponentowi dotacji w dniu 21.05.2003r. (nr dowodu źródłowego 322/V2003).

7. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.

7.1. Zarząd Budynków Komunalnych

7.1.1 Ustalenia ogólne

Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku powstał z przekształcenia rejonowego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Prudniku na mocy uchwały Nr XVI/102/91 z dnia 26 września 1991 r. rady Miejskiej (zmiana – uchwała rady Miejskiej Nr XVII/112/91 z dnia 14 listopada 1991 r.).

W powyższej uchwale określono siedzibę zakładu, podstawę prawną działania, przedmiot działalności, źródła przychodów i rozchodów, stan wyposażenia w środki obrotowe.

Przedmiotem działalności Zarządu Budynków Komunalnych jest m.in.:

- utrzymywanie i właściwa eksploatacja lokali mieszkalnych,
- zawieranie umów o najem lokali mieszkalnych,
- współdziałania z innymi zarządcami zasobów mieszkaniowych w zakresie gospodarki lokalami,
- współdziałanie z wydziałami Urzędu Miejskiego
- przyjmowanie opłat czynszowych,
- egzekwowanie warunków wykonania umów.

Dyrektorem zakładu budżetowego jest Pan Zdzisław Pikuła, powołany na stanowisko przez Zarząd Gminy dnia 31 września 1999 r. na podstawie uchwały Nr 369/99 z dnia 31 sierpnia 1999 r. Zarządu Gminy. Stwierdza się, że powołanie to było zgodne z art. 30.ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Głównym Księgowym jest (ustawa o ochronie danych osobowych) od dnia 15 lipca 2003 roku na podstawie umowy o pracę z dnia 15 lipca 2003 roku. Poprzednio funkcję tą pełniła także ww. osoba od dnia 1 grudnia 1991 r. (pismo Or.-II – 1140/19/91 z dnia 29 listopada 1991 r.).

Dyrektor zakładu w okresie objętym kontrolą posiadał pełnomocnictwo do wykonywania czynności związanych z prowadzeniem spraw Zarządu Budynków Komunalnych w granicach zwykłego zarządu.

Obsługa finansowo – księgowa prowadzona jest we własnym zakresie przez Zarząd Budynków Komunalnych.

Wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości zostało przekazane przez Dyrektora ZBK Głównej Księgowej.

Zarząd Budynków Komunalnych posiada statut uchwalony przez Radę Miejską w Prudniku uchwałą Nr X/134/99 z dnia 26 sierpnia 1999 r. Statut określa przedmiot działania zakładu, organizację zakładu oraz zasady jego gospodarki finansowej. Nie stwierdzono niezgodności z przepisami prawa uregulowań zawartych w statucie.

7.1.2 Plan finansowy zakładu budżetowego.

Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku posiada plan finansowy na 2003 rok, który opracowany został zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122 poz. 1333), tj. sporządzono je w szczególowości dział, rozdział, paragraf oraz dostosowano je do uchwały budżetowej na 2003 rok. Plan został zatwierdzony przez kierownika jednostki.

Plan finansowy na 2003 rok po zmianach ustalił przychody w wysokości 8.130.700 zł oraz koszty w wysokości 8.136.600 zł.

Zakład budżetowy nie planował wpłaty do budżetu nadwyżek środków obrotowych, gdyż zaplanowana suma przychodów powiększona o planowany stan środków obrotowych na początek roku była równa planowanym rozchodom powiększonym o planowany stan środków obrotowych na koniec roku.

Sprawdzono czy planowany stan środków obrotowych na koniec 2003 roku nie przekraczał maksymalnej wysokości określonej przepisami.

1/6 planowanych kosztów wynagrodzeń i ich pochodnych	–	259.166,66 zł
planowany stan środków obrotowych na koniec roku	–	50.558,00 zł

Jak wynika z powyższych ustaleń, zaplanowany stan środków obrotowych na koniec roku nie przekroczył, zgodnie z przepisem § 33 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych, 1/6 części rocznych planowanych kosztów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

Sprawdzono, czy zmiany kwot dotacji dla zakładu wprowadzone do budżetu przez organy gminy znalazły swoje odzwierciedlenie w planie finansowym zakładu budżetowego.

W 2003 roku zakład posiadał zaplanowaną dotację z budżetu gminy w kwocie 520.000,00 zł na co składała się w 100% dotacja przedmiotowa.

Łączna kwota dotacji dla zakładu w 2003 roku nie przekroczyła 50% jego wydatków.

Sprawdzono czy w przypadku zaistnienia nadwyżki zrealizowanego stanu środków obrotowych na koniec roku nad zaplanowanym stanem środków obrotowych na koniec roku środki zostały odprowadzone do budżetu gminy.

Stwierdzono, że w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku planowany stan środków obrotowych na koniec roku 2002 wyniósł 50.558,00 zł natomiast zrealizowany stan środków obrotowych na koniec roku wyniósł minus 1.075.514,00 zł w związku z czym nie wystąpiła nadwyżka środków obrotowych i nie powstał obowiązek odprowadzenia ww. środków do budżetu.

Sprawdzono czy obowiązujące w Zarządzie Budynków Komunalnych stawki na usługi komunalne wprowadzone były przez organy do tego uprawnione. W wyniku sprawdzenia uchwał organów gminy w powyższym zakresie stwierdzono, że stosowane przez zakład stawki na usługi komunalne zostały wprowadzone przez organ do tego uprawniony tj. przez Radę Miejską.

7.1.3. Wewnętrzne regulacje prawne dotyczące rachunkowości.

Ustalono, że w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku obowiązują niżej wymienione przepisy wewnętrzne:

1. Zakładowy Plan Kont wprowadzony w życie zarządzeniem Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku Nr 7 z dnia 31 grudnia 1995 r. W w/w planie kont zawarto niezbędne uregulowania wynikające z art.10 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości tj. m.in.:
 - wykaz kont księgi głównej,
 - przyjęte zasady księgowania operacji gospodarczych oraz wyceny aktywów i pasywów,
 - zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej.
2. Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku wprowadzona w życie dnia 1.01.1995 r.
3. Instrukcję wewnętrzną normującą pracę komisji inwentaryzacyjnej w zakresie przeprowadzania spisu z natury stanowiąca załącznik Nr 3 do instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, oraz instrukcję przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald wprowadzona w życie przez Dyrektora ZBK w dniu 1.10.2000 r.
4. Instrukcja dotycząca gospodarki kasowej w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku wprowadzona w życie przez Dyrektora ZBK dnia 1.07.1993 r.

W wyniku sprawdzenia w/w wewnętrznych aktów prawnych nie stwierdzono niezgodności z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto sprawdzono prawidłowość dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku w wyniku czego stwierdzono, że dokumentacja ta nie zawiera :

- określenia roku obrotowego oraz wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów

Powyższe jest niezgodne z art. 10 ust.1 pkt. 1 i pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku.

Nieprawidłowość powyższą usunięto w trakcie wykonywania czynności kontrolnych.

7.1.4. System ewidencji księgowej.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce księgi rachunkowe prowadzone są metodą komputerową oraz ręcznie. Ręcznie prowadzona jest ewidencja analityczna kont 101-kasa, 011-środki trwałe, 013-pozostałe środki trwałe w użytkowaniu (ewidencja ilościowa), 020-wartości niematerialne i prawne, pozostałe księgi prowadzi się ręcznie. System ewidencji księgowej obejmuje następujące księgi rachunkowe:

- dziennik,

- ewidencję syntetyczną,
- ewidencję analityczną,
- zestawienie obrotów i sald.

W wyniku wrywkowego sprawdzenia w/w ksiąg rachunkowych stwierdzono, że na koniec każdego miesiąca sporządza się zestawienie obrotów i sald. Narastające obroty tego zestawienia są zgodne z narastającymi obrotami dziennika. Zestawienie to zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Technika zapisów księgowych umożliwia identyfikację dowodów źródłowych na podstawie zapisów w księgach rachunkowych.

W wyniku wrywkowego sprawdzenia zapisów dziennika oraz ewidencji syntetycznej stwierdzono, że księgi rachunkowe były trwale oznaczone nazwą jednostki oraz oznaczone co do roku obrotowego. Zapisy w księgach były kolejno numerowane, a sumy zapisów liczone były w sposób ciągły.

Kontrolą objęto prawidłowość prowadzenia ewidencji analitycznej kont 011 – „środki trwałe” i 020 – „wartości niematerialne i prawne” oraz 013 – „pozostałe środki trwałe w użytkowaniu”.

Stwierdzono, że ewidencja kont 011 – „środki trwałe” prowadzona jest w sposób nieprawidłowy gdyż w stosunku do niektórych pozycji środków trwałych nie można ustalić osób lub komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za powierzone środki trwałe – dotyczy to środków trwałych w grupie rodzajowej nr 7 i 8.

Powyższe jest niezgodne z Zakładowym Planem Kont obowiązującym w kontrolowanej jednostce.

Odpowiedzialność ponosi Gł. Księgowy Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku.

Ponadto w ewidencji ilościowej konta 013-pozostałe środki trwałe w użytkowaniu, błędnie ewidencjonowano przychód środków trwałych dokonując jednoczesnych zapisów po stronie przychodów i rozchodów .

Powyższe jest niezgodne z Zakładowym Planem Kont obowiązującym w kontrolowanej jednostce.

Odpowiedzialność ponosi st. mistrz (ustawa o ochronie danych osobowych).

7.1.5. Sprawozdawczość.

7.1.5.1. Sprawozdanie Rb-30

Sprawdzono prawidłowość sporządzenia sprawozdania Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych pozabudżetowych sporządzonym za 2003 rok pod względem zgodności z ewidencją księgową.

- w wyniku porównania danych dotyczących wykonania przychodów tj. danych wynikających z kolumny nr 14 strony nr 1 sprawozdania, stwierdzono ich zgodność z ewidencją kont zespołu 7-przychody i ich koszty uzyskania,
- w wyniku porównania danych dotyczących wykonania rozchodów tj. danych wynikających z kolumny nr 14 strony 2 sprawozdania stwierdzono ich zgodność z ewidencją księgową kont zespołu 4-koszty wg rodzajów i ich rozliczenie,

- w wyniku porównania danych dotyczących planowanych przychodów i rozchodów z wielkościami wynikającymi z planu finansowego stwierdzono ich wzajemną zgodność,
- ponadto sprawdzono prawidłowość wykazania w sprawozdaniu należności i zobowiązań oraz stanu środków pieniężnych. Stwierdzono, iż wielkości wykazano prawidłowo.

Jak wynika z powyższych ustaleń sprawozdanie za rok 2003 sporządzono zgodnie z ewidencją księgową.

7.1.5.2. Sprawozdanie finansowe – bilans

Sprawdzono pod względem zgodności z ewidencją księgową prawidłowość sporządzenia sprawozdania bilans Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku.

Badaniem objęto prawidłowość wykazania wszystkich aktywów i pasywów na koniec 2003 r. W wyniku porównania danych zamieszczonych w bilansie z ewidencją księgową stwierdzono, że wielkości wynikające ze sprawozdania są zgodne z ewidencją księgową.

7.1.6. Kontrola kasy Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku.

W dniu 19 listopada 2003 roku została przeprowadzona przez inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu kontrola stanu kasy Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku. Wyniki kontroli ujęto w protokole kontroli kasy, który stanowi załącznik nr 7/1 do protokołu kontroli. Kontrola wykazała, iż nie wystąpiła nadwyżka lub niedobór środków pieniężnych a stan gotówki był zgodny z raportem kasowym nr 18/2004 z dnia 16 marca 2003 roku i wynosił 3.745,75 zł.

Jednostka zgodnie z obowiązującą w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku instrukcją kasową posiada ustaloną górną granicę niezbędnego zapasu gotówki w kasie w wysokości 30.000 zł, ponadto w instrukcji określono iż w kasie maksymalnie może znajdować się gotówka w wysokości 1 jednostki obliczeniowej tj 120-krotność przeciętnego wynagrodzenia. Kasjerem jest Pani (ustawa o ochronie danych osobowych) Od dnia 1 grudnia 1991 roku, zatrudniona na podstawie umowy o pracę z dnia 1 grudnia 1991 roku.

W aktach kasjera znajduje się oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za środki pieniężne znajdujące się w kasie.

7.1.7. Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz dokonywania wypłat gotówki.

Sprawdzono czy w okresie objętym kontrolą nie przekraczano ustalonego z instrukcją kasową poziomu gotówki. Ustalono, iż zgodnie z obowiązującą instrukcją kasową w kasie może znajdować się gotówka do wysokości 1 jednostki obliczeniowej stanowiącej 120-krotność przeciętnego wynagrodzenia.

Badaniem objęto raporty kasowe od nr 1 do nr 23 za okres od 1 stycznia 2003 roku do 30 kwietnia 2003 roku a także odpowiadające im dowody źródłowe.

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów stwierdzono, że w badanym okresie nie przekraczano określonego instrukcją poziomu gotówki.

Ponadto stwierdzono, że dowody przychodowe wystawiane w dniach wpływu gotówki do kasy zostały kompletnie ujęte w raportach kasowych pod datami zgodnymi z datami faktycznej realizacji.

Badaniem pod względem prawidłowości prowadzenia raportów kasowych objęto raporty oraz dowody źródłowe wchodzące w skład ww. próby.

Kontrola raportów kasowych wykazała, że były one prowadzone chronologicznie oraz zapewniona została ciągłość sald.

Stwierdzono, że niektóre zapisy w raportach kasowych tj. dotyczące wypłaty nie zawierają numeru identyfikacyjnego stanowiącego podstawę zapisu.

Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 23 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi kasjer ZBK w Prudniku

Sprawdzono prawidłowość dokonywania korekt błędnych zapisów w raportach kasowych wchodzących. Badaniem objęto raporty od nr 1 do nr 66 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2003 roku. Stwierdzono 7 przypadków nieprawidłowego poprawiania błędnych zapisów tj. poprzez skreślenie błędnej kwoty i zamieszczenie podpisu lecz bez zamieszczenia daty dokonania korekty.

Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 23 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi kasjer ZBK w Prudniku.

Analiza dokonywania wypłat gotówki wykazała, iż wszystkie skontrolowane dowody rozchodowe zostały poddane obowiązującej kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zostały zatwierdzone do wypłaty. W w/w raportach kasowych ujęte były kompletnie zrealizowane wypłaty gotówki na podstawie zbadanych dowodów rozchodowych.

Sprawdzono zgodność sald wynikających z raportów kasowych z ewidencją syntetyczną konta 101 – „kasa”. Badaniem objęto raporty kasowe za okres od 1 stycznia do 31 maja 2003 roku.

W wyniku porównania zapisów figurujących w w/w urządzeniach ewidencyjnych stwierdzono, że zapisy w w/w urządzeniach są zgodne.

7.1.8. Obrót środkami pieniężnymi na podstawie czeków gotówkowych.

Sprawdzono prawidłowość zaewidencjonowania w raportach kasowych kwot podejmowanych z rachunków bankowych za pomocą czeków. Badaniem objęto чеки z 2003 roku wybrane metodą wrywkową tj. чеки o numerach:

- od nr 0001737138 do nr 0001737150
- od nr 0002577601 do nr 0002577607

– raporty kasowe oraz wyciągi bankowe dotyczące w/w czeków.

Wykaz zbadanych operacji pobrania gotówki z banku znajduje się w aktach kontroli pod numerem 7/1.

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów stwierdzono jeden przypadek zaewidencjonowania w raporcie kasowym czeku pod datą niezgodną z datą wynikającą z wyciągu bankowego tj. czek nr 0002577604 zrealizowany dnia 10 września 2003 roku zaewidencjonowano w raporcie pod datą 11 września 2003 roku.

Powyższe jest niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi kasjer (ustawa o ochronie danych osobowych).

Pozostałe kwoty podjęte z banku za pomocą czeków zostały ujęte w raportach kasowych w prawidłowych wysokościach. Daty pobrania gotówki są zgodne z figurującymi w raportach kasowych oraz z datami wynikającymi z wyciągów bankowych.

7.1.9. Obsługa bankowa.

Obsługę bankową Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku prowadzi Bank PKO BP S.A. Oddział w Prudniku. Bank ten został wybrany przez Radę Miejską w drodze postępowania o zamówienie publiczne.

Rachunki bankowe Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku prowadzone w okresie objętym kontrolą obrazuje poniższa tabela.

LP	Nazwa rachunku	numer rachunku bankowego	nazwa banku	stan na dzień 31-12-2003 wg. wyciągów	stan na dzień 31-12-2003 wg ewidencji
1	2	3	4	5	6
1	Rachunek bieżący	41 1020 3714 1061 1029 7	PKO BP S.A. O/PRUDNIK	52 510,01	52 510,01
2	Rachunek środków funduszy specjalnych	56 1020 3714 1061 1029 71	PKO BP S.A. O/PRUDNIK	26 792,87	26 792,87
3	Rachunek lokaty kaucji mieszkaniowej	29 1020 3714 1061 1029 72	PKO BP S.A. O/PRUDNIK	37 605,56	37 605,56
	RAZEM	*	*	116 908,44	116 908,44

Kontrolą objęto zgodność sald na w/w rachunkach z prowadzoną ewidencją księgową na dzień 31.12.2003 r. oraz z danymi wykazanymi w bilansie jednostki na dzień 31 grudnia 2003 roku. Stwierdzono, że wielkości wynikające z ewidencji księgowej są zgodne z wielkościami wynikającymi z wyciągu bankowego oraz bilansu Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku.

Ustalono, że rachunki bankowe Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku prowadzone są w Banku PKO BP S.A. Oddział w Prudniku na podstawie umowy z dnia 14 marca 2002 roku. Kontrolujący nie wnoszą uwag do powyższej umowy.

7.1.10. Prawidłowość udzielania zaliczek na wydatki.

Sprawdzono prawidłowość udzielania i rozliczania zaliczek na wydatki udzielanych pracownikom w okresie objętym kontrolą. Badaniem objęto 27 zaliczek udzielonych w okresie objętym kontrolą. Tabela zestawienia zaliczek objętych kontrolą znajduje się w aktach kontroli pod numerem 7/2. Stwierdzono, że 17 zaliczek zostało rozliczonych po terminie, który został wyznaczony do rozliczenia zaliczki (opóźnienie wynosiło od 1 do 9 dni).

Powyższe jest niezgodne z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra finansów z dnia 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333).

Odpowiedzialność ponoszą zaliczobiorcy.

Pozostałe zaliczki zostały rozliczone w terminie, który został wyznaczony do rozliczenia zaliczki oraz zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, na które zostały udzielone.

7.1.11. Inwentaryzacja.

Ustalono, że na koniec 2003 roku w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku przeprowadzono inwentaryzację materiałów, środków pieniężnych oraz należności. Ostatnia inwentaryzacja środków trwałych miała miejsce w 2000 roku. W wyniku sprawdzenia terminowości przeprowadzenia inwentaryzacji w/w składników majątku stwierdzono, iż inwentaryzację przeprowadzono terminowo tj. z zachowaniem terminów określonych w art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Szczegółową kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji materiałów oraz należności. Ustalono, że inwentaryzacja została przeprowadzana na podstawie zarządzenia nr 4/2003 Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku z dnia 31 października 2003 roku, którym to powołano komisję inwentaryzacyjną i ustalono terminy przeprowadzenia inwentaryzacji. Stwierdzono, że inwentaryzację przeprowadzono właściwą metodą, tj. spisem z natury. Arkusze spisowe były kolejno numerowane, oznaczone datą, zawierały dane i podpisy osób przeprowadzających inwentaryzację oraz umożliwiały identyfikację miejsca przeprowadzenia inwentaryzacji. Inwentaryzację przeprowadzono w obecności osób materialnie odpowiedzialnych za powierzone składniki majątku. Składniki majątku były wymienione na arkuszach pojedynczo oraz podano ogólną ich liczbę. Po zakończeniu spisu dokonano wyceny spisanych materiałów. Na arkuszach spisowych nie stwierdzono dopisywania pozycji po zakończeniu spisu. Inwentaryzacja została prawidłowo rozliczona, a jej wyniki zostały powiązane z zapisami ksiąg rachunkowych. Stwierdzono różnice inwentaryzacyjne na wartość 1,88 zł które wyjaśniono i prawidłowo rozliczono.

Na podstawie zbadanej dokumentacji kontrolujący stwierdza, iż inwentaryzację przeprowadzono zgodnie z wymogami instrukcji inwentaryzacyjnej oraz przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych. Ustalono, że Zarząd Budynków Komunalnych dokonał inwentaryzacji środków zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą potwierdzenia sald na rachunkach bankowych. Stwierdzono, że wielkość środków pieniężnych na rachunkach bankowych wynikająca z wyciągu bankowego była zgodna z wielkością wynikającą z ewidencji księgowej i wynosiła 116.908,44 zł. Środki pieniężne w kasie zinwentaryzowano drogą spisu z natury. Z protokołu wynika iż stan środków pieniężnych w kasie na dzień 31 grudnia 2003 roku wynosił 135.650,55 zł. Kontrolujący nie wnosi uwag do przeprowadzonej inwentaryzacji.

7.1.12. Prawidłowość umarzania zaległości.

Ustalono, iż zasady umarzania zaległości w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku regulowała Uchwała nr XLVIII(404)98 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 10 czerwca 1998 roku w sprawie zasad umarzania i udzielania ulg w spłacaniu wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy. Aktualnie powyższa uchwała nie obowiązuje natomiast zasady umarzania reguluje uchwała nr XII/99/2003 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 28 sierpnia 2003 roku na mocy której Dyrektor ZBK w Prudniku nie ma możliwości umarzania zaległości.

Ustalono, iż w 2003 roku w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku dokonano umorzenia zaległości 66 dłużnikom na łączną kwotę 57.596,57 zł. Sprawdzono prawidłowość dokonywania umorzeń zaległości w okresie objętym kontrolą pod względem zgodności z uregulowaniami wynikającymi z w/w uchwał. Badaniem objęto 10 niżej wymienionych umorzeń :

Lp	Nazwiski i Imię	Wysokość umorzenia	Rodzaj umorzenia Zaległości	Nr. i data decyzji
1	(ustawa o ochronie danych osobowych)	1.036,60	Odsetki	508/03 07.02.2003 r.
2	(ustawa o ochronie danych osobowych)	2.980,10	Czynsz wraz z odsetkami	1627/03 14.04.2003 r.
3	(ustawa o ochronie danych osobowych)	1.576,97	Odsetki	2026/03 14.05.2003 r.
4	(ustawa o ochronie danych osobowych)	1.127,64	Czynsz wraz z odsetkami	2162/03 29.05.2003 r.
5	(ustawa o ochronie danych osobowych)	2.421,42	Czynsz wraz z odsetkami	2642/03 26.06.2003 r.
6	(ustawa o ochronie danych osobowych)	2.217,27	Czynsz wraz z odsetkami	2620/03 26.06.2003 r.

7	(ustawa o ochronie danych osobowych)	1.898,93	Czynsz wraz z odsetkami	2701/03	03.07.2003 r.
8	(ustawa o ochronie danych osobowych)	1.056,58	Czynsz wraz z odsetkami	3034/03	30.07.2003 r.
9	(ustawa o ochronie danych osobowych)	3.385,80	Czynsz wraz z odsetkami	2904/03	18.09.2003 r.
10	(ustawa o ochronie danych osobowych)	2.854,21	Czynsz wraz z odsetkami	3500/03	19.09.2003 r.

Ustalono, że umorzeń dokonano zgodnie z cytowaną wyżej uchwałą Rady Miejskiej tj. z uwagi na bezskuteczną wcześniejszą egzekucję oraz z uwagi pozbawienie środków do życia na skutek ewentualnej egzekucji. Decyzje w sprawie umorzeń podjęły osoby do tego uprawnione tj. Dyrektor ZBK a powyżej 3.000 zł Burmistrz.

7.1.13. Zamówienia publiczne.

Ustalono, że w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku w okresie objętym kontrolą dokonano 9 zamówień w trybie przetargu nieograniczonego natomiast w stosunku do pozostałych zamówień nie stosowano ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych z uwagi na wystąpienie przesłanek wynikających z art. 6 ust. 1 pkt. 7 cyt. wyżej ustawy o zamówieniach publicznych tj. nie przekraczanie wartości zamówienia 3000 EURO.

Kontrolą objęto trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego tj. :

1. Remont dachów polegający na pokryciu papą termozgrzewalną – wartość zamówienia 59.367,04 zł
2. Remont kompleksowy dachu przy ul. Krótkiej 1 i 3 – wartość zamówienia 49.936,86 zł
3. Budowa 32 pieców kaflowych w budynkach gminnych – wartość zamówienia 62.350,00 zł.

Ustalono, iż wartość szacunkową zamówień ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich. Zamówienia dokonano wg procedury uproszczonej tj. dla zamówień nie przekraczających wartości 30.000 EURO. Kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do zastosowanego trybu udzielenia zamówienia.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji przetargowej stwierdzono, że:

- zamawiający zamieścił ogłoszenia o przetargu na tablicy ogłoszeń. Ogłoszenie zawiera wszystkie wymagane elementy,
- zamawiający posiada dla badanych zamówień dokumentację podstawowych sporządzoną zgodnie z wymogami ustawowymi
- wyboru wykonawców dokonano prawidłowo wybierając ofertę najkorzystniejszą spośród złożonych ,

- zamawiający zamieścił na tablicy ogłoszeń ogłoszenia o wynikach postępowania
 - z wykonawcami zawarto umowy w formie pisemnej.
 - w pismach skierowanych do oferenta którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą nie zamieszczono miejsca podpisania umowy (dotyczy postępowań wymienionych w pkt. 1, 2, 3)
- Powyższe jest niezgodne z art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku

W pozostałym zakresie ww. zamówienia nieprawidłowości nie stwierdzono.
Zapłata za realizację zamówienia została dokonana zgodnie ze złożoną ofertą.

Wyrywkową kontrolą pod kątem dzielenia zamówień objęto zamówienia udzielone w okresie od 1 stycznia 2003 roku do 30 czerwca 2003 roku oraz od 1 stycznia 2003 roku do 31 marca 2003 roku dokonane w ramach § 4210 – „zakup materiałów i wyposażenia”, § 4270 – „zakup usług remontowych”, § 4300 – „zakup usług pozostałych”. W wyniku sprawdzenia ewidencji księgowej konta 400 – „koszty wg rodzajów” oraz dowodów źródłowych stwierdzono, że nie zachodziły przypadki dzielenia zamówień w celu uniknięcia procedur przewidzianych ustawą z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

7.14. Remont chodnika przy ul. Piastowskiej w Prudniku 46-62, 69 i części ul. Szpitalnej

Ustalono, że remont chodnika przy ul. Piastowskiej w Prudniku wykonany był przez pracowników zatrudnionych w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku oraz w Urzędzie Miejskim ramach programu „Czysta Gmina”. W ramach powyższego programu Powiatowy Urząd Pracy przekazywał środki na wynagrodzenia zatrudnianych bezrobotnych. Materiały użyte do remontu chodnika pochodziły z trzech źródeł tj. zakupu dokonanego przez zakład , zostały przekazane nieodpłatnie przez Urząd Miejski (kamień pochodzący z darowizny) oraz zostały przekazane przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Prudniku (kostka brukowa). Ponadto nieznaczna część pochodziła z odzysku.

Stwierdzono, że dnia 28 lipca 2003 roku oraz dnia 6 października 2003 roku Dyrektor zakładu zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza Prudnika o wyrażenie zgody na remont chodnika przy ul. Piastowskiej i jednocześnie o przekazanie Zakładowi kamienia w pochodzącego z darowizny. Kserokopie wniosków znajdują się w aktach kontroli pod nr 7/3 . Powyższy kamień pochodził z darowizny przekazanej dla Gminy Prudnik przez Kopalnie Odkrywkowe Surowców Drogowych S.A. w Niemodlinie na podstawie umów darowizny nr 1/2003 z dnia 27 marca 2003 roku oraz 2/2003 z dnia 10 października 2003 roku. Kserokopie umów darowizny znajdują się w aktach kontroli pod nr 7/4 .

Na cel remontu chodnika przy ul. Piastowskiej przekazano protokolarnie łącznie 431,85 ton kamienia. Protokoły przekazania kamienia oraz wbudowania materiałów znajdują się w aktach kontroli pod nr 7/5 .

Spółdzielnia Mieszkaniowa w Prudniku przekazała na cel remontu 181,8 m² kostki brukowej i 44 szt. obrzeży chodnikowych. Protokół przekazania znajduje się w aktach kontroli pod nr 7/6.

Nieznaczna część materiałów pochodziła z odzysku. Protokoły odzysku materiałów znajdują się w aktach kontroli pod nr 7/7.

Remont chodnika wykonywało łącznie 7 osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę. 5 osób posiadało zawarte umowy z Urzędem Miejskim a 3 z Zarządem Budynków Komunalnych w Prudniku. Refundacja wynagrodzeń ww. osób dokonywana była na podstawie umów z dnia 31 lipca 2003 roku zawartych z Powiatowym Urzędem Pracy w Prudniku. Kserokopie powyższych umów znajdują się w aktach kontroli pod nr 7/8 .

W ramach remontu ul. Piastowskiej Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku zakupił materiały na łączną kwotę 27.953,91 zł. na którą to składały się niżej wymienione ilości materiałów.

Ul. Piastowska 69 i część ul. Szpitalnej

Lp.	Nazwa materiału	jedn. miary	Faktura z dnia	faktura nr.	Ilości materiału	Wartość brutto
1	kostka 8cm	m2	29.10.2003	0081/10/03/FVS	8,64	5787,48
2	kostka 6cm	m2			245,5	
	razem:				254,14	5787,48
3	Beton	m3	07.10.2003	FP/03/10/00227	2,6	467,38
4	Beton	m3	16.10.2003	FP/03/10/00236	3,6	647,14
	razem:	m3			6,2	1114,52
5	Cement	kg.	15.10.2003	1651/P/PRD	150	84,17
6	rura czarna	mb.			7	
	razem:				150	84,17
7	Obrzeża	szt.	07.10.2003	FV/07305/03	24	181,81
					24	181,81
8	Rozpuszczalnik	Litr	30.10.2003	FV/07712/03	0,5	27,38
9	farba olejna	Litr			2	
						7195,36

Ul. Piastowska 46-62

Lp.	Nazwa materiału	jedn. miary	Faktura z dnia	faktura nr.	Ilości materiałów	Wartość brutto
1	kostka 6cm	M2	05.08.2003	0004/08/03/FVS	184	4183,7
2	kostka 6cm	M2	14.08.2003	0024/08/03/FVS	184	4134,48
3	kostka 6cm	M2	29.08.2003	0064/08/03/FVS	184	4159,09
4	kostka 6cm	M2	17.09.2003	0044/09/03/FVS	180,5	4072,96
5	kostka 6cm	M2	25.09.2003	0066/09/03/FVS	40,5	910,04
	razem:				773	17460,27
6	Beton	M3	06.08.2003	FP/03/08/00151	1,4	265,15
7	Beton	M3	14.08.2003	FP/03/08/00164	2,8	530,29
8	Beton	M3	28.08.2003	FP/03/08/00173	3,2	606,05
9	Beton	M3	04.09.2003	FP/03/09/00183	2	378,78

10	Beton	M3	22.09.2003	FP/03/09/00203	2,6	478,93
11	Beton	M3	25.09.2003	FP/03/09/00213	0,6	107,86
	razem:				12,6	2367,06
12	Cement	Kg.	09.09.2003	1396/P/PRD	100	27,89
13	Cement	Kg.	12.08.2003	1225/P/PRD	200	55,8
14	Cement	Kg.	24.09.2003	FV/07063/03	375	108,02
	razem:				675	191,71
15	grys	Ton	27.08.2003	03/2/1309	2,25	79,45
16	grys	Ton	30.08.2003	03/02/1336	7,2	254,23
17	grys	Ton	29.08.2003	03/02/1329	7,5	264,83
	razem:				16,95	598,51
18	Piasek	Ton	09.09.2003	08/0S/9/2003	4	104
19	Piasek	Ton	24.09.2003	37/0S/9/2003	1	37
	razem:	Ton			5	141
						20758,55

Kserokopie faktur zamieszczonych w ww. tabelach znajdują się w aktach kontroli pod nr 7/9

Jak wynika z powyższego największą wartość zakupionych materiałów stanowiła kostka brukowa której wartość wyniosła 23.247,75 zł (1.027,14 m²).

Sprawdzono prawidłowość dokonania zamówienia na kostkę brukową pod względem spełnienia wymogów wynikających z ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

Ustalono, iż zapytanie zostało skierowane do czterech dostawców tj.:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe STRYJ z Wawrzyńcowic
2. KĘSBET – Materiały Budowlane z Żubrzy
3. Handel Hurtowy i Detaliczny mat. Budowlanymi – Z. Lachowicz – Prudnik
4. P.P.H.U. MERKURY Z Prudnika

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę dostawcy który zaoferował najniższą cenę tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe STRYJ z Wawrzyńcowic.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji z postępowania stwierdzono, że z wybranym dostawcą nie zawarto umowy w formie pisemnej co jest niezgodne z art. 74 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku.

Nadzór nad remontem prowadzony był we własnym zakresie przez Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku – prace nadzorowane były przez pracownika zakładu – inspektora ds. technicznych panią (ustawa o ochronie danych osobowych).

Rozliczenie wykonanych robót nastąpiło kosztorysami powykonawczymi które uwzględniają m.in. wartość materiałów zakupionych, otrzymanych nieodpłatnie oraz z odzysku, robociznę, pracę sprzętu. Wg kosztorysów powykonawczych wartość robót przedstawiała się następująco :

– ul. Piastowska 46-62 – 56.601,93 zł

- ul. Piastowska 69 – 20.053,06 zł
- ul. Szpitalna – 26.766,61 zł + 15.372,12 zł.

Z zapisów w kosztorysach wynika, że zakupione przez zakład materiały zostały w całości wbudowane do chodnika.

Kserokopie kosztorysów powykonawczych znajdują się w aktach kontroli pod nr 7/10. Odbioru robót dokonano w trzech etapach tj. dnia 27 października 2003, 14 listopada 2003 roku, 15 grudnia 2003 roku. Odbioru dokonała komisja powołana przez Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku pismem z dnia 20 października 2003 roku.

W skład komisji wchodziły inspektor ds. dróg i organizacji ruchu drogowego (pracownik Urzędu Miejskiego), inspektor ds. technicznych oraz inspektor ds. budowlanych (pracownicy zakładu) . Z protokołów wynika że jakość wykonanych robót oceniono jako dobrą. Kserokopie protokołów odbioru znajdują się w aktach kontroli pod nr 7/11.

7.15. Windykacja zaległości czynszowych.

Ustalono, że stan zaległości z tytułu świadczonych usług przez Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku tj. najmu lokali wynosił na dzień 1 stycznia 2003 roku wynosił 1.319.261 zł i dotyczył 1.460 dłużników natomiast na dzień 31 grudnia 2003 roku stan zaległości wynosił 1.440.867 zł i dotyczył 1.932 dłużników.

Ustalono, że Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku roku 2003 w celu wyegzekwowania należnych kwot podjął niżej wymienione działania egzekucyjne :

- przeprowadzenie rozmowy w ZBK - 410 osób
- rozłożenie spłaty zaległości na raty – 54 osoby
- ugody – 61 osób
- proponowanie zamiany mieszkań na mniejsze o niższym standardzie , a zatem z mniejszymi opłatami – zrealizowano 12 zamian
- montaż liczników na wodę w celu zmniejszenia comiesięcznych opłat- 5 osób
- umorzenie nie dopłaconych kwot celem uruchomienia wstrzymanego dodatku mieszkaniowego – 17 osób
- upomnienia - 135 w lokalach użytkowych + 572 w lokalach mieszkalnych
- wypowiedzenie umowy najmu – 7 użytkowych + 15 mieszkalnych
- zasądzenie obowiązku zapłaty zaległej kwoty – 38 osób
- skierowanie sprawy do sądu celem zasądzenia eksmisji – 10 osób
- wykonanie eksmisji - 1

Szczegółową kontrolą objęto prawidłowość windykacji zaległości w stosunku do ośmiu niżej wymienionych dłużników których łączna zaległość na dzień 1 stycznia 2003 roku wynosiła 99.840,21 zł. Wysokość zaległości oraz rodzaj podjętych czynności windykacyjnych obrazuje poniższa tabela.

Lp	Nazwa Dłużnika	Zalegl. Na 1.01.2003r.	Rodzaj podjętych czynności windykacyjnych	Rodzaj i data zaległości	Wiel. Wyeg. Kwoty w 2003	Uwagi
1	(ustawa o ochronie danych osobowych)	4.026,42	28.01.2002 r. rozłożenie na raty	Czynsz za okres od I 1999 r. do XII 2001 r.	1.150,00	1 osoba – nie pracuje , utrzymuje się z prac dorywczych
2	(ustawa o ochronie danych osobowych)	5.899,35	29.01.2003 r skierowano do Sądu	Czynsz za okres od VI 1998 do IX 2002 r.		5 osób – nie pracują zasiłek z Opieki Społecznej , wpływa dodatek .
3	(ustawa o ochronie danych osobowych)	8.155,67	21.02.2000r skierowano do Sądu – zasądz. Zapł. Syg. Nr. 81/00	Czynsz za okres od III 1997 r do II 2000 r.		8 osób – rodzina Romów , nie pracują , wpływa dodatek .
4	(ustawa o ochronie danych osobowych)	6.074,05	12.06.2002r skierowano do Sądu zasądz. Zapł. Syg. Nr.415/02	Czynsz za okres od V 1999 r do V 2002 r.	1.267,36	3 osoby komornik ściąga należność
5	(ustawa o ochronie danych osobowych)	8.488,75	19.12.1997r25.032003. Skierowano do Sądu zasądz. Zapł. Syg. Nr. 254/00	Czynsz za okres od VII 96 do XII 97 I od I 1998 R. do IV 2002 r.	1.460,00	2 osoby – eksmisja do lokalu socjalnego
6	(ustawa o ochronie danych osobowych)	9.269,85	17.01.2002r skierowano do Sądu zasądz. Zapł. Syg. Nr. 44/02	Czynsz za okres od I 1999 r. do XII 2001 r.	3.317,12	9 osób – komornik ściąga należność
7	(ustawa o ochronie danych osobowych)	5.266,11	29.05.2003 skierowano do Sądu celem zasądzenia	Czynsz za okres od I 2000 r. do II 2003 r.		1 osoba – nie pracuje dobrowolnie przepr. się do lokalu socjalnego
8	(ustawa o ochronie danych osobowych)	13.070,06	20.08.1998 r skierowano do Sądu zasądz. Zaopł Syg. Nr. 366/98	Zaległość za CO od VIII 1995 r. do VII 1998 r.	2.421,12	2 osoby – komornik ściąga należność
9	(ustawa o ochronie danych osobowych)	4.786,91	6.11.2002 r skierowano do Sądu zasądz. Zapł. Syg. Nr. 781/02	Czynsz za okres od XII 1999 r. do IX 2002 r.		6 osób – 1 osoba pracuje , wpływa dodatek mieszkaniowy
10	(ustawa o ochronie danych osobowych)	8.963,33	15.06.1999 r. skierowano do Sądu zasądz. Zapł. Syg. Nr. 233/99	Czynsz za okres od VI 1996 r. do V 1999 r.		4 osoby – nie pracują , eksmisja do lokalu socjalnego
11	(ustawa o ochronie danych osobowych)	5.806,48	24.11.1999 r. skierowano do Sądu zasądz. Zapł. Syg. Nr. 25/00	Czynsz za okres od IV 1995 r. do XI 1999 r.		5 osób – nie pracują , eksmisja do lokalu socjalnego
12	(ustawa o ochronie danych osobowych)	4.729,33	2.10.2002 r. skierowano do Sądu zasądz. Zapł. Syg. Nr. 241/03	Czynsz za okres od VIII 2000r do IX 2002 r.	4.729,33	4 osoby – 1 osoba pracuje , wpływa dodatek mieszkaniowy
13	(ustawa o ochronie danych osobowych)	3.550,72	6.09.2001 r. skierowano do Sądu zasądz. Zapł. Syg. Nr. 583/01	Czynsz za okres X 1993 r. do VIII 2001 r.		5 osób – 1 osoba pracuje – eksmisja do lokalu socjalnego , wpływa dodatek
14	(ustawa o ochronie danych osobowych)	3.272,62	24.09.1999 r. skierowano do Sądu zasądz. Zapł. Syg. Nr. 345/99	Czynsz za okres od IX 1999 do VIII 1999 r.		4 osoby – nie pracują , dziecko specj. Troski
15	(ustawa o ochronie danych osobowych)	8.480,56	20.04.1999 r. skierowano do Sądu zasądz. Zapł. Syg. Nr. 171/99	Czynsz za okres od IV 1996 do III 1999 r.		6 osób – 1 osoba pracuje , wpływa dodatek mieszkaniowy

W wyniku sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia czynności windykacyjnych stwierdzono, iż windykacja w stosunku do dłużników objętych kontrolą prowadzona była w sposób prawidłowy oraz że w Zarządzie Budynków Komunalnych w Prudniku w zakresie sprawdzonych dłużników nie zachodziły przypadki dopuszczenia do przedawnienia zaległości.

Na tym protokół zakończono.

Integralną częścią protokołu stanowią niżej wymienione załączniki do protokołu kontroli:

- 3/1 – protokół z kontroli kasy,
- 3/2 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego granice kwot określone w planie finansowym,
- 4/W/1 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie dotacji udzielonych przez Gminę Prudnik dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych,
- 4/W/2 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie udzielania zamówienia publicznego na wykonanie prezentacji miasta i gminy Prudnik na nośniku CD-ROM,
- 5/1 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie utworzenia Spółki Prudnickie Zakłady Obuwia w Prudniku,
- 5/2 – oświadczenie Skarbnika Gminy i Burmistrza Prudnika w sprawie przekazania mienia do PZO sp. z o.o. w Prudniku
- 5/3 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie kontroli w spółce PZO sp. z o.o.,
- 5/4 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie pisemności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na kredyt na wniesienie aportu do nowotworzonej spółki,
- 5/5 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie przesunięcia terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na kredyt na wniesienie aportu do nowotworzonej spółki,
- 7/1 – protokół kontroli stanu kasy Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których każdy podpisano po uprzednim przeczytaniu. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono Burmistrzowi Prudnika informując o tym, że w ciągu trzech dni od podpisania protokołu może złożyć wyjaśnienia bądź zastrzeżenia do jego treści.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycjami: 1/2004, 2/2004, 3/2004, 4/2004.

Prudnik....., dnia marca 2004r.

- 4/D/10 – wyjaśnienia Burmistrza Prudnika w przedmiocie zaliczenia nakładów najemców na poczet ceny zakupu,
- 4/D/11 – oświadczenie Artura Żurakowskiego w przedmiocie prowadzenia przez niego działalności gospodarczej na micniu gminnym.
- 4/W/1 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie dotacji udzielonych przez Gminę Prudnik dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych,
- 4/W/2 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie udzielania zamówienia publicznego na wykonanie prezentacji miasta i gminy Prudnik na nośniku CD-ROM,
- 5/1 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie utworzenia Spółki Prudnickie Zakłady Obuwia w Prudniku,
- 5/2 – oświadczenie Skarbnika Gminy i Burmistrza Prudnika w sprawie przekazania mienia do PZO sp. z o.o. w Prudniku
- 5/3 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie kontroli w spółce PZO sp. z o.o.,
- 5/4 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie pisemności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na kredyt na wniesienie aportu do nowotworzonej spółki,
- 5/5 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie przesunięcia terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na kredyt na wniesienie aportu do nowotworzonej spółki,
- 7/1 – protokół kontroli stanu kasy Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których każdy podpisano po uprzednim przeczytaniu. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono Burmistrzowi Prudnika informując o tym, że w ciągu trzech dni od podpisania protokołu może złożyć wyjaśnienia bądź zastrzeżenia do jego treści. O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycjami: 1/2004, 2/2004, 3/2004, 4/2004.

Prudnik, dnia 31.03.2004

BURMISTRZ

Zdzisław Kowalczyk

.....
kierownik jednostki

Z-CA SKARBNIKA GMINY
Z-CA NACZELNIKA WYDZIAŁU
Finansowo-Budżetowego

Zofia Kuc

.....
skarbnik gminy

INSPEKTOR KONTROLI

Jerzy Matysiak

INSPEKTOR KONTROLI

Sławomir Deko

**MŁODSZY INSPEKTOR
KONTROLI**

Tomasz Surma

.....
inspektor kontroli

INSPEKTOR KONTROLI

Wioletta Wyciek

.....
inspektor kontroli

