



**PROTOKÓŁ KONTROLI  
GMINY PRUDNIK  
ul. Kościuszki 3  
48 – 200 Prudnik  
REGON: 531413188**

Kontrolę przeprowadzili:

Marek Rowiński – starszy inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 49/2011 z dnia 11 lipca 2011r. w okresie od dnia 13 lipca 2011 r. do dnia 22 lipca 2011 r. z przerwą w dniu 15 lipca 2011r.

Katarzyna Tromsa – młodszy inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 50/2011 z dnia 11 lipca 2011r. w okresie od dnia 13 lipca 2011 r. do dnia 22 lipca 2011 r.

Joanna Soboń – młodszy inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 51/2011 z dnia 11 lipca 2011r. w okresie od dnia 13 lipca 2011 r. do dnia 22 lipca 2011 r.

Zakres kontroli: kontrola doraźna gospodarki finansowej w zakresie egzekwowania należności podatkowych za lata 2006 - 2011.

Wyjaśnień i informacji w trakcie kontroli udzielili:

1. Franciszek Fejdych - Burmistrz
2. Jadwiga Zielińska – Skarbnik Gminy
3. Jan Zapała – Zastępca Skarbnika Gminy
4. Marek Radom – Sekretarz Gminy
5. Jadwiga Tkacz – podinspektor ds. księgowości podatkowej i windykacji
6. Alina Ciępka – podinspektor

## **1. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE**

### **1.1.1. Dane o jednostce kontrolowanej.**

Gmina Prudnik stanowi wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców gminy oraz terytorium obejmujące:

1. Miasto Prudnik

2. Sołectwa – Czyżowice, Dębowiec, Łąka Prudnicka, Mieszkowice, Niemysłowice, Pierunkowice, Rudziczka, Szybowice, Wierzbiec. *komunele*

Gmina posiada:

- nr identyfikacji podatkowej: 7551911362,
- REGON: 531413188

### 1.1.2. Władze gminy

1. Kierownikiem kontrolowanej jednostki w okresie objętym badaniem do dnia 04.12.2006r. był Pan Zenon Kowalczyk pełniący tę funkcję w wyniku wyborów bezpośrednich – zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Prudniku z dnia 14.11.2002r. Od dnia 04.12.2006r. Burmistrzem Prudnika jest Pan Franciszek Fejdych pełniący tę funkcję w wyniku wyborów bezpośrednich – zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 26.11.2006r. oraz zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 22.11.2010r.
2. Zastępcą Burmistrza jest Stanisław Hawron, który pełni tę funkcję od dnia 05.12.2006r. na podstawie powołania przez Burmistrza Prudnika – zarządzenie nr 290/2006 z dnia 04.12.2006r.
3. Sekretarzem Gminy jest Marek Radom, pełniący tę funkcję od dnia 08.07.1994r., na podstawie powołania przez Radę Miejską w Prudniku – uchwała nr II/6/94 z dnia 08.07.1994r. a od dnia 01.01.2009r. na podstawie umowy o pracę.
4. Skarbnikiem Gminy jest Jadwiga Zielińska pełniąca tę funkcję od dnia 01.07.2007r. na podstawie powołania przez Radę Miejską w Prudniku – uchwała nr XI/109/2007 z dnia 28.06.2007r. Osoba pełniąca funkcję Skarbnika Gminy w okresie wcześniejszym, tj. Bogusława Stankiewicz, została odwołana ze stanowiska z dniem 30.06.2007r. – uchwała nr XI/108/2007 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 28.06.2007r.

## 2. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

### 2.1 Należności ZPB „FROTEX” S.A. w latach 2006 – 2011 wobec gminy z tytułu podatków

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w latach 2006 – 2011 Zakłady Przemysłu Bawełnianego „FROTEX” S.A. była podatnikiem podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych. Ewidencja podatkowa dotycząca podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych ZPB „FROTEX” S.A. znajduje się w aktach kontroli pod poz. I/1. Stan zobowiązań z tytułu powyższych podatków w badanym okresie przedstawiono w poniższej tabeli

Lp	Rodzaj należności	Stan należności na początek roku (w zł.)		Stan należności koniec roku po korektach (w zł.)	
1.	2.	5.		6.	
1.	Podatek od środków transportowych	01.01.2006	11 930,-	31.12.2006	11 930,-
2.		01.01.2007	11 930,-	31.12.2007	12 480,-
3.		01.01.2008	12 300,-	31.12.2008	12 300,-
4.		01.01.2009	12 790,-	31.12.2009	11 670,-
5.		01.01.2010	6 990,-	31.12.2010	6 990,-
6.		01.01.2011	4 700,-	30.06.2011	4 700,-
7.	Podatek od nieruchomości	01.01.2006	1 452 949,-	31.12.2006	1 410 811,-
8.		01.01.2007	1 302 988,-	31.12.2007	1 288 069,-
9.		01.01.2008	1 099 214,-	31.12.2008	1 099 214,-
10.		01.01.2009	1 139 339,-	31.12.2009	1 139 339,-
11.		01.01.2010	571 622,-	31.12.2010	571 622,-
12.		01.01.2011	604 607,-	30.06.2011	633 382,-

Stwierdzono, że w latach 2006 – 2011 zobowiązania podatkowe ZPB „FROTEX” S.A. były regulowane nieterminowo. Kwoty zaległości z powyższych tytułów w poszczególnych okresach objętych badaniem przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp	Rodzaj zaległości	Stan na początek roku (w zł.)		Stan na koniec roku (w zł.)	
1.	2.	3.		4.	
1.	Podatek od środków transportowych	01.01.2006	- 11.930,00	31.12.2006	0,00
2.		01.01.2007	0,00	31.12.2007	+4,00
3.		01.01.2008	+4,00	31.12.2008	0,00
4.		01.01.2009	0,00	31.12.2009	0,00
5.		01.01.2010	0,00	31.12.2010	-3.495,00
6.		01.01.2011	-3.495,00	30.06.2011	-5.495,00
7.	Podatek od nieruchomości	01.01.2006	-1.078.705,35	31.12.2006	0,00
8.		01.01.2007	0,00	31.12.2007	-455.152,00
9.		01.01.2008	-455.152,00	31.12.2008	-458.007,00
10.		01.01.2009	-458.007,00	31.12.2009	-801.397,80
11.		01.01.2010	-801.397,80	31.12.2010	-1.290.384,80
12.		01.01.2011	-1.290.384,80	30.06.2011	-1.381.706,80

### 3.Zakres podejmowanych czynności windykacyjnych oraz ich efekty

#### 3.1. Wygaśnięcie zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej.

Ustalono, że na dzień 01.01.2006r. kwota zaległości w podatku od nieruchomości wynosiła 1.078.705,35zł. Na powyższą zaległość składały się niezapłacone następujące raty podatku: XI i XII z 2002r. w łącznej wysokości 236.116,00zł, I, III, IV, V, VI, z 2003r. w łącznej wysokości 598.137,00zł, I i II z 2005r. w łącznej wysokości 244.452,35zł.

W dniu 23 czerwca ZPB „FROTEX” S.A. skierowały do Urzędu Miejskiego w Prudniku wnioski o przeniesienie w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej działki nr 1984/140 z mapy nr 12 o powierzchni 0,6718 ha wraz z budynkiem hali produkcyjnej. Powyższy wniosek został następnie uzupełniony pismami z dnia 15 grudnia 2005r. oraz z dnia 20 lipca 2006r.

W dniu 28 lutego 2006r. Rada Miejska w Prudniku przyjęła uchwałę nr XLVI/558/2006 w sprawie wyrażenia zgody zakresie warunków nabycia nieruchomości jej najmu lub dzierżawy. W § 1 ust. 2 Rada Miejska wyraziła zgodę na nabycie wyżej określonej nieruchomości za kwotę 1.600.000,00zł.

W dniu 26 września 2006r. zawarto w formie aktu notarialnego umowę przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu i prawa własności budynku stanowiącego odrębną od gruntu nieruchomość na podstawie art. 66 § 1 pkt 2 i § 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa. Przedmiotem umowy było przeniesienie prawa użytkowania wieczystego działki nr 1984/140 z mapy 12 o powierzchni 0,6718 ha oraz prawa własności budynku o powierzchni użytkowej 4.812,40m<sup>2</sup> i kubaturze 30.150,00m<sup>3</sup> w zamian za następujące zaległości podatkowe podatku od nieruchomości:

- XI i XII ratę podatku za 2002r. wraz z odsetkami w łącznej wysokości 360.188,00zł,
- I, III, IV, V, VI ratę za 2003r. wraz z odsetkami w łącznej wysokości 877.042,00zł,
- I i II ratę za 2005r. wraz z odsetkami w łącznej wysokości 294.625,35zł,
- część I raty za 2006r. wraz z odsetkami w łącznej wysokości 68.144,65zł.

Łączna kwota zaległości podatkowych wraz z należnymi odsetkami wyniosła 1.600,000,00zł.

W dniu 26.09.2006r. Burmistrz Prudnika wydał decyzję nr F.V.-3110/3/45/06 wygaszającą wyżej wymienione zaległości podatkowe wraz z odsetkami w łącznej kwocie 1.600.000,00zł.

### **3.2. Zakres podejmowanych czynności windykacyjnych w podatku od środków transportowych**

Ustalono, że na 2006r. zgodnie ze złożoną deklaracją podatkową przypis należności z tytułu podatku od środków transportowych wynosił 11.930,00zł. Ponadto jak ustalono na podstawie ewidencji księgowej na dzień 01.01.2006r. wykazana jest zaległość w wysokości 11.930,00zł. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz.U. z 2010r. nr 95 poz. 613 z póź. zm.) podatek od środków transportowych winien być

zapłacony w dwóch ratach w terminie do dnia 15 lutego oraz do dnia 15 września każdego roku. Ustalono, że obie raty podatku za 2006r. wraz z odsetkami oraz całość zaległości za 2005r. wraz z odsetkami została zapłacona w dniu 22.12.2006r. Stwierdzono na podstawie rejestru upomnień, iż odnośnie należnego podatku za 2005r. wysłano upomnienia w dniu 06.07.2005r. oraz w dniu 02.11.2005r. W przypadku braku zapłaty organ podatkowy zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) był zobowiązany wystawić tytuł wykonawczy czego nie dokonał.

Natomiast przypadku braku wpłat rat podatku należnego za 2006r. w ustalonych terminach organ podatkowy nie wysłał do podatnika upomnień. Tym samym organ podatkowy nie wywiązał się z obowiązku wystawiania upomnień wynikającego z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Burmistrz Prudnika

Ponadto ustalono, że nie wysłano upomnienia wzywającego do zapłaty II raty podatku za 2007r. Zgodnie z § 16 instrukcji dotyczącej ewidencji podatków i opłat w Urzędzie Miejskim w Prudniku wprowadzonej zarządzeniem nr 0152/21/2007 Burmistrza Prudnika z dnia 31.07.2007r. wysłanie upomnienia winno nastąpić nie później niż 35 dni po upływie terminu płatności. II rata podatku za 2007r. została zapłacona z odsetkami w dniu 06.11.2008r. W powyższym przypadku nie wystawiono również tytułu wykonawczego. W złożonym wyjaśnieniu Burmistrz poinformował, że „W zakresie upomnienia za II ratę 2007r. od środków transportowych nie posiadam wiedzy z jakich przyczyn nie zostało w terminie wystawione; księgowy podatkowy, który w zakresie czynności miał prowadzenie czynności windykacyjnych podatków od środków transportowych od osób prawnych nie pracuje w tut. Urzędzie od 01.02.2008r. Nie mniej powyższe wierzytelności wraz z odsetkami zostały uregulowane 22 grudnia 2007r.” Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr I/1 do protokołu kontroli.

Niewystawienie upomnień narusza przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz § 15 instrukcji dotyczącej ewidencji podatków i opłat w Urzędzie Miejskim w Prudniku.

Odpowiedzialność ponoszą Zastępca Skarbnika Gminy oraz podinspektor ds. księgowości podatkowej i windykacji

Stwierdzono, że w dniu 19 marca 2010r. Sąd Rejonowy w Opolu Wydział V Gospodarczy Sekcja Upadłościowa wydał postanowienie w sprawie sygn. Akt V GU 12/10 o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika Zakładów Przemysłu Bawełnianego „FROTEX” w Prudniku. W związku z powyższym niezapłacona w terminie I rata podatku od środków transportowych w wysokości 3.495,00zł wraz z odsetkami w kwocie 30,00zł została w dniu 31.05.2010r. zgłoszona jako wierzytelność w stosunku do upadłej spółki.

### **3.3. Zakres podejmowanych czynności windykacyjnych w podatku od nieruchomości**

Na podstawie ewidencji księgowej, rejestru upomnień rejestru tytułów wykonawczych zbadano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności windykacyjnych podejmowanych przez kontrolowaną jednostkę w stosunku do zaległości podatkowych ZPB „FROTEX” S.A. w Prudniku. Ewidencja podatkowa znajduje się w aktach kontroli pod poz. I/2. W związku z brakiem zaległości podatkowych na dzień 31.12.2006r. badaniem objęto okres od dnia 01.01.2007r. do dnia 19.03.2010r. tj. do dnia wydania postanowienia o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika przez Sąd Rejonowy w Opolu gdyż zgodnie z art. 146 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jedn. Dz.U. z 2009r. nr 175, poz. 1361 z późn. zm.) uprawomocnienie się postanowienia o ogłoszeniu upadłości powoduje umorzenie postępowań egzekucyjnych dotyczących należności wierzytelności podlegającej zgłoszeniu do masy upadłości oraz nie dopuszcza wszczęcia egzekucji świadczeń pieniężnych z masy upadłości.

Rodzaj i skuteczność podejmowanych czynności windykacyjnych w okresie objętym badaniem przedstawiono w tabeli znajdującej się w aktach kontroli pod poz. I/3.

Stwierdzono, iż w przypadku niezapłacenia VII raty podatku za 2008r. oraz IX raty podatku za 2009r. upomnienia były wystawiane po terminie. W przypadku VII raty z 2008r. której termin płatności przypadał na dzień 15 lipca 2008r. upomnienie wystawiono w dniu 24 września 2008r. a w przypadku raty IX z 2009r., której termin płatności przypadał na dzień 15 września w dniu 30 listopada 2009r. Zgodnie z § 16 instrukcji dotyczącej ewidencji podatków i opłat w Urzędzie Miejskim w Prudniku wprowadzonej zarządzeniem nr 0152/21/2007 Burmistrza Prudnika z dnia 31.07.2007r. wysłanie upomnienia winno nastąpić nie później niż 35 dni po upływie terminu płatności. W złożonym wyjaśnieniu Burmistrz Prudnika potwierdził fakt wystawienia powyższych upomnień po terminie. Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr I/1 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność ponoszą księgowa podatkowa oraz Zastępca Skarbnika Gminy.

Stwierdzono, że podatnik nie dotrzymał terminu płatności II raty określonego Decyzją nr FP.V-3110/2/02/08 z dnia 19 czerwca 2008r. Burmistrz Prudnika rozłożył na raty zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości V raty za 2008r. W decyzji ustalono następujące wysokości i terminy zapłaty rat: I rata w wysokości 31.601,00zł z terminem zapłaty 30.08.2008r., II rata w wysokości 30.000,00zł z terminem płatności 30.09.2008r., III rata w wysokości 30.000,00zł z terminem płatności 30.10.2008r.

Decyzją nr FP.V-3110/2/02/08 z dnia 19 czerwca 2008r. Burmistrz Prudnika rozłożył na raty zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości V raty za 2008r. W decyzji ustalono następujące wysokości i terminy zapłaty rat: I rata w wysokości 31.601,00zł z terminem zapłaty 30.08.2008r., II rata w wysokości 30.000,00zł z terminem płatności 30.09.2008r., III rata w wysokości 30.000,00zł z terminem płatności 30.10.2008r. Stwierdzono, że podatnik nie dotrzymał terminu płatności III raty określonego w decyzji. Zapłata III raty nastąpiła w dniu 05.12.2008r.

Decyzją nr FP.V-3110/2/03/08 z dnia 3 lipca 2008r. Burmistrz Prudnika rozłożył na raty zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości VI raty za 2008r. W decyzji ustalono następujące wysokości i terminy zapłaty rat: I rata w wysokości 31.601,00zł z terminem zapłaty 30.10.2008r., II rata w wysokości 30.000,00zł z terminem płatności 30.11.2008r., III rata w wysokości 30.000,00zł z terminem płatności 30.12.2008r. Ustalono, że podatnik nie dotrzymał terminu płatności I raty. W dniu 24.11.2008r. podatnik wystąpił o odroczenie terminu płatności. Decyzją nr FP.V-3110/2/06/08 z dnia 8 grudnia Burmistrz Prudnika odroczył termin płatności I raty do dnia 9 grudnia 2008r. Rata została wpłacona w terminie.

Decyzją nr FP.V-3110/2/05/08 z dnia 24 października 2008r. Burmistrz Prudnika rozłożył na raty zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości VII, VIII, IX raty za 2008r. W decyzji ustalono następujące wysokości i terminy zapłaty rat: I rata w wysokości 91.601,00zł z terminem zapłaty 22.01.2009r., II rata w wysokości 91.601,00zł z terminem płatności 22.02.2009r., III rata w wysokości 91.601,00zł z terminem płatności 22.03.2009r. Stwierdzono, że w żadnym z ustalonych terminów podatnik nie dokonał płatności ustalonych rat. W dniu 24 lutego 2009r. podatnik wystąpił z wnioskiem o odroczenie zapłaty VII i VIII raty podatku za 2008r. Decyzją z dnia 23 marca 2009r. nr FP.V-3110/2/02/09 Burmistrz Prudnika odmówił odroczenia zaległości podatkowej objętej ww. ratami. W dniu 9 kwietnia 2009r. podatnik od powyższej decyzji odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu. Decyzją z dnia 16.10.2009r. otrzymaną przez Urząd Miejski w Prudniku dnia 5.02.2010r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu podtrzymało decyzję wydaną przez Burmistrza Prudnika.

Należność z tytułu III raty płatności została uregulowana po terminie w dniu 04.05.2009r.

Decyzją nr FP.V-3110/2/06/08 z dnia 8 grudnia 2008r. Burmistrz Prudnika odroczył zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości XI i XII raty za 2008r. W decyzji ustalono terminy do 22.12.2008r. Ustalono, że podatnik nie dotrzymał terminu płatności. Podatnikowi w dniu 29.02.2009r. wysłano upomnienie nr 1/2009. W dniu 16 lutego 2009r. podatnik ponownie zwrócił się z wnioskiem o odroczenie terminu płatności zaległości podatkowej z tytułu raty podatku od nieruchomości na raty XI i XII za 2008r. oraz I i II za 2009r. Decyzją z dnia 13 marca 2009 Nr FP.V-3110/2/01/09 Burmistrz Prudnika odroczył termin płatności w następujący sposób: XI rata 2008r. do 30.09.2009r., XII rata 2008r. do 30.10.2009r., I rata 2009r. do 30.11.2009r., II rata 2009r. do 30.12.2009r. Podatnik nie dokonał wpłat w terminie wyznaczonym ww. decyzją na raty XI i XII za 2008r.

Decyzją nr FP.V-3110/2/06/09 z dnia 29 lipca 2009r. Burmistrz Prudnika rozłożył na raty zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości VI raty za 2009r. W decyzji ustalono następujące wysokości i terminy zapłaty rat: I rata w wysokości 25.000,00zł z terminem zapłaty 30.09.2009r., II rata w wysokości 25.000,00zł z terminem płatności 30.10.2009r., III rata w wysokości 35.000,00zł z terminem płatności 30.11.2008r., IV rata w wysokości 19.945,00zł z terminem płatności do 30.12.2009r. Ustalono, że podatnik nie dotrzymał terminu płatności I i II raty za 2009r.

Decyzją nr FP.V-3110/2/14/09 z dnia 16 marca w wyniku rozpatrzenia wniosku ZPB „FROTEX” z dnia 22 grudnia 2009r. Burmistrz Prudnika rozłożył na raty zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości VI, VIII, IX, X, XI i XII raty za 2009r. Zaległość w łącznej wysokości 523.250,80 zł została rozłożona na 36 miesięcznych rat z terminem płatności począwszy od dnia 30.04.2010r. do dnia 30.03.2013r.

Wymienione decyzje dotyczące rozłożenia podatku na raty znajdują się w aktach kontroli pod nr I/4. Stwierdzono, że w przypadku nie dotrzymania terminów płatności określonych w wydanych decyzjach organ podatkowy nie wydawał decyzji wygasających w częściach dotyczących rat niezapłaconych w terminie. W złożonym wyjaśnieniu Burmistrz Prudnika poinformował, że „Natomiast w przypadku nie dotrzymania terminu płatności raty ustalonych w decyzjach o rozłożeniu na raty nie wydano decyzji stwierdzających wygaśnięcie decyzji w części dotyczącej tej raty. Decyzja o rozłożeniu na raty w podstawie prawnej zawierała art. 259 § 1 ordynacji podatkowej, który jasno określa, że „W razie niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji:



- 1) o odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę - w całości;
- 2) o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej - w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności."

W czasie obowiązywania decyzji rozłożenia podatku od nieruchomości dla ZPB Frotex SA. obowiązywał komentarz: Dzwonkowski Henryk, Huchla Andrzej, Kosikowski Cezary; ABC 2003. Komentarz do art.259 ustawy - Ordynacja podatkowa; Stan prawny: 2003.01.01

„Przepis art. 259 o.p. uległ zasadniczej przebudowie w 2001 r. Przede wszystkim rozszerzono zakres jego stosowania na odroczenie terminu płatności, a ponadto zlikwidowano, krytykowane, obligatoryjne wydawanie decyzji.....” Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr I/1 do protokołu kontroli.

Kontrolujący przyjmują treść złożonego wyjaśnienia.

Ponadto na pytanie kontrolujących dlaczego w przypadku nie dotrzymania terminów płatności rat ustalonych w decyzjach o rozłożeniu na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości nie podejmowano czynności windykacyjnych Burmistrz Prudnika wyjaśnił, iż „Z uwagą na sytuację finansową i społeczną w zakładzie ZPB „Frotex” SA w celu nie pogorszenia jej sytuacji, która mogłaby doprowadzić do upadłości jednego z największych zakładów produkcyjnych w mieście prowadzone były rozmowy odnośnie ponownego rozłożenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości na raty z późniejszym terminem płatności. W związku z powyższym podjąłem decyzję o wstrzymaniu czynności windykacyjnych w zakresie wystawiania egzekucyjnych tytułów wykonawczych dotyczących nie uregulowanych w terminie rat wynikających z wcześniejszej decyzji rozłożeniowej, biorąc pod uwagę fakt, że w tym okresie pracownicy Frotex nie otrzymywali terminowo wynagrodzenia za pracę. Treść powyższego wyjaśnienia znajduje się w załączniku nr I/1 do protokołu kontroli.

Należności z tytułu podatku od nieruchomości nie zostały zabezpieczone hipoteką.

Ustalono, że w okresie objętym badaniem w drodze prowadzonych postępowań egzekucyjnych prowadzonych w stosunku do ZPB „FROTEX” S.A. w Prudniku do dnia ogłoszenia upadłości ściągnięto zaległe kwoty podatku od nieruchomości w kwocie 393.361,01zł. Ponadto w badanym okresie podatnik na poczet wymiaru podatku od nieruchomości zapłacił kwotę w wysokości 3.742.674,19zł.

W związku z ogłoszoną w dniu 19 marca 2010r. przez Sąd Rejonowy w Opolu upadłością w dniu 31.05.2010r. Gmina Prudnik zgłosiła do upadłego wierzytelności z tytułu podatku od

nieruchomości za okres od dnia wymagalności tj. od dnia 15.07.2008r. do dnia 18.03.2010r. w wysokości 944.302,80zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 56.846,00zł.

#### **4. Zakres stosowanych ulg w podstawowych dochodach podatkowych.**

##### **4.1. Rodzaje stosowanych ulg podatkowych**

Badaniem objęto decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości Spółki ZPB „FROTEX” S.A. w Prudniku w latach 2006 – 2011. Ustalono, że podatnikowi:

- w 3 przypadkach odroczone termin płatności decyzją: nr FP.V-3110/2/06/08, z dnia 08.12.2008 r. raty V i VI w części X, XI, XII za 2008 w łącznej kwocie 336.406,00 zł; nr FP.V-3110/2/01/09, z dnia 13.03.2009 r. raty XI i XII za 2008 oraz I i II za 2009 w łącznej kwocie 373.093,00 zł; nr FP.V-3110/2/04/10 z dnia 18.03.2010 r. rata I za 2010 w kwocie 47.635,00 zł.,
- w 8 przypadkach rozłożono płatność na raty decyzją: nr F.V-3110/2/01/07 z dnia 24.10.2007 r. raty VIII i IX za 2007 w łącznej kwocie 217.164,00; nr F.V-3110/2/04/07 z dnia 02.11.2007 ratę X za 2007 w kwocie 108.582,00 zł; nr FP.V-3110/2/01/08 z dnia 20.05.2008 raty III, IV za 2008 r. w łącznej kwocie 183.202,00; nr FP.V-3110/2/02/08 z dnia 19.06.2008 ratę V za 2008 r. w kwocie 91.601,00 zł; nr FP.V-3110/2/03/08 z dnia 03.07.2008 r. ratę VI za 2008 r. w kwocie 91.601,00 zł; nr FP.V-3110/2/05/08 z dnia 24.10.2008 r. raty VII, VIII, IX za 2008 r. w łącznej kwocie 274.803,00; nr FP.V-3110/2/06/09 z dnia 29.07.2009 r. ratę VI za 2009 r. w kwocie 94.945,00 zł; nr FP.V-3110/2/14/09/10 z dnia 16.03.2010 raty VI, VIII, IX, X, XI, XII za 2009 r. w łącznej kwocie 523.250,80 zł,
- w 6 przypadkach odmówiono udzielenia ulg podatkowych w postaci rozłożenia na raty bądź odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej z tyt. podatku od nieruchomości decyzjami: nr FP.V-3110/2/04/08 z dnia 05.09.2008 r. rata VII za 2008 r. w kwocie 91.601,00 zł; nr FP.V-3110/2/02/09 z dnia 23.03.2009 r. raty VII i VIII za 2008 r. w łącznej kwocie 183.202,00 zł; nr FP.V-3110/2/07/09 r. z dnia 02.09.2009 r. rata VII za 2009 r. w kwocie 94.945,00 zł; nr FP.V-3110/2/09/2009 z dnia 14.09.2009 r. raty V, VII, VIII za 2009 r. w łącznej kwocie 174.021,00 zł; nr FP.V-3110/2/10/2009 z dnia 23.10.2009 ratę IX za 2009 w kwocie 94.945,00 zł.
- w dniu 30 maja do tut. Urzędu wpłynął wniosek od Syndyka Masy Upadłości ZPB „Frotex” S.A. w upadłości likwidacyjnej o umorzenie zaległości z tyt. podatku od

nieruchomości za rok 2010 w wysokości 180.542,00 zł oraz za rok 2011 w wysokości 604.607,00 zł. Pismem nr FP.V-3120.3.52.2011 z dnia 22 czerwca 2011r. organ podatkowy wyznaczył wnioskodawcy nowy termin załatwienia sprawy do końca lipca 2011r.

#### **4.2. Prawidłowość udzielania ulg i zwolnień podatkowych.**

Sprawdzono prawidłowość udzielania w latach 2006 - 2011 odroczeń oraz rozłożenia spłaty podatków na raty w zakresie spełniania wymogów formalno-prawnych określonych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa oraz stosowanych kryteriów.

Badanie przeprowadzono na podstawie wszystkich wydanych decyzji. Kontrola wykazała, co następuje:

- wszystkie zbadane decyzje dotyczące odroczenia, bądź przesunięcia terminu płatności zaległości wydane zostały na wniosek podatnika,
- zgodnie z art. 207 § 1 Ordynacji podatkowej, wszystkie sprawy załatwione zostały w drodze decyzji,
- w zbadanej próbie nie wystąpiły decyzje w sprawie umorzenia zaległości z urzędu, bądź na wniosek podatnika,
- wszystkie decyzje wydane zostały przez osobę do tego upoważnioną, tj. Burmistrza Prudnika
- zbadane decyzje zawierają wszystkie informacje określone w art. 210 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w tym również uzasadnienie faktyczne i prawne.

Stwierdzono, iż w badanych decyzjach ustalono każdorazowo opłatę prolongacyjną w wysokości zgodnej z określoną w uchwale nr XLIV/370/98 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 25 lutego 1998r. w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Ponadto ustalono, że ulgi udzielone wyżej wymienionymi decyzjami stanowią pomoc „de minimis”. Wnioskodawca do każdego z wniosków o udzielenie ulgi załączał zaświadczenia o uzyskanych kwotach pomocy de minimis. Zaświadczenia o kwocie udzielonej pomocy wynikającej z wydanych decyzji wystawiała również kontrolowana jednostka. Stwierdzono, że łączna kwota udzielonej pomocy dla ZPB „FROTEX” S.A. na skutek wydanych decyzji nie przekroczyła kwoty 200.000 euro. Tym samym udzielone ulgi nie podlegały notyfikacji w myśl przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część protokołu kontroli stanowi n/w załącznik do protokołu kontroli

I/1 – Wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie przyczyn nie wystawiania upomnień w podatku od środków transportowych w 2007r., wystawiania upomnień na zaległości podatkowe podatku od nieruchomości z opóźnieniem oraz w sprawie nie wydawania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty i nie podejmowaniu czynności windykacyjnych

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono Burmistrzowi Prudnika. Na podstawie pkt 9 trybu przeprowadzania kontroli (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych, szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania) poinformowano kierownika kontrolowanej jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce kontroli.

Prudnik, dnia .....26.07..... 2011 roku

**BURMISTRZ**

mgr inż. Franciszek Fejdych

Kierownik jednostki

**SKARBNIK GMINY**

Naczelnik Wydziału  
Finansowo-Budżetowego  
mgr Jadwiga Zielińska

Skarbnik Gminy

**STARSZY INSPEKTOR  
KONTROLI**

Marek Rowiński

inspektor kontroli

**MŁODSZY INSPEKTOR  
KONTROLI**

Katarzyna Tromsa

inspektor kontroli



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W OPOLU

45 — 052 OPOLE  
ul. Oleska 19a

Tel. centr. - 77 453 - 86 - 36, 37  
Tel/Fax — 77 453 - 73 - 68  
E-mail: rio@rio.opole.pl

Opole, dnia 19 września 2011 r.

NKO-401-24/3/11



OR + F  
21.09.2011  
F - otrzymani  
kopii 21.09.2011  
lx

Pan

*Franciszek Fejdych*

**Burmistrz Prudnika**

## *Wystąpienie pokontrolne*

Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 13 lipca 2011 r. do 22 lipca 2011 r. w tamtejszym Urzędzie kontrolę doraźną gospodarki finansowej Gminy w zakresie egzekwowania należności podatkowych za lata 2006-2011.

Kontrolę przeprowadzono metodą reprezentatywną, obejmując nią wybrane losowo operacje finansowo-gospodarcze, dowody źródłowe oraz ewidencję księgową. W oparciu o dokumentację udostępnioną inspektorom kontroli stwierdzono nieprawidłowości w działalności Gminy będące głównie konsekwencją nieprzestrzegania przepisów prawa.

Ustalenia kontroli opisano w protokole kontroli doręczonym Panu w dniu 26.07.2011 r.

### **I. Ustalenia kontroli**

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprawidłowe postępowanie dotyczące windykacji zaległości podatkowych w zakresie terminowości wysyłania upomnień (protokół kontroli str. 5, 6).

Odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika oraz Podinspektor ds. księgowości podatkowej i windykacji.

2. Niejednoznaczne określenie w Instrukcji ewidencji podatków i opłat w Urzędzie Miejskim w Prudniku ostatecznego terminu wystawiania tytułów wykonawczych poprzez użycie słów „jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały w całości zapłacone, pracownik księgowości podatkowej sporządza na kwoty zaległe tytuły wykonawcze po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, jednak później niż w terminie 30 (35) dni od doręczenia upomnienia”. Takie sformułowanie w istocie nie określa terminu wystawienia tytułu wykonawczego oraz uniemożliwia realizowanie kontroli zarządczej w przedmiotowym zakresie (protokół kontroli str. 5-9).

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

## II. Wnioski pokontrolne

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia prowadzenia zagadnień objętych kontrolą, Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o pełne wykorzystanie ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz o podjęcie skutecznych działań w celu wyeliminowania powstałych nieprawidłowości, a w szczególności o realizację następujących wniosków:

1. Zapewnić sporządzanie i wysyłanie upomnień do dłużników podatkowych z zachowaniem terminu określonego w obowiązujących przepisach wewnętrznych.
2. Jednoznacznie doprecyzować w Instrukcji ewidencji podatków i opłat ostateczny termin wystawiania tytułów wykonawczych, w celu zapewnienia skuteczności i efektywności działania w zakresie windykacji zaległości podatkowych, stosownie do dyspozycji art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 cyt. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuję w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o **wykonaniu** wniosków pokontrolnych w nim zawartych lub przyczynach ich niewykonania.

Poinformowanie Izby niezgodnie z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych w myśl art. 27 ww. ustawy zagrożone jest karą grzywny.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:  
Rada Miejska



PREZES  
Janusz Gałkiewicz

Prudnik, dnia 10.10.2011r.

F-I. 1710.1.2011

**Regionalna Izba Obrachunkowa  
45-052 Opole  
ul. Oleska 19a**

dot. odpowiedź na Wystąpienie pokontrolne z dnia 19.09.2011r. nr NKO-401-24/3/11

W odpowiedzi na wnioski pokontrolne określone w Wystąpieniu pokontrolnym nr NKO-401-24/3/11 z dnia 19 września 2011r. podjąłem następujące działania mające na celu wyeliminowanie w przeszłości stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Zarządzeniem Nr 120/27/2011 Burmistrza Prudnika z dnia 22 lipca 2011 r. w sprawie zmian w *Instrukcji ewidencji podatków i opłat w Urzędzie Miejskim w Prudniku* dokonałem zmiany brzmienia § 16 ust.1 na:

„§ 16 1. Jeżeli podatnik nie zapłaci należności w terminie, pracownik księgowości podatkowej sporządza upomnienie, które wysyła do dłużnika za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w terminie:

- 1). do podatnika będącego osobą fizyczną - nie później niż w dniu poprzedzającym termin płatności kolejnej raty,
- 2). do podatnika będącego osobą prawną lub inną jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej - nie później niż 40 dni po upływie terminu płatności.”

2. Zarządzeniem Nr 120/ 29 /2011 Burmistrza Prudnika z dnia 10 października 2011 r. w sprawie zmian w *Instrukcji ewidencji podatków i opłat w Urzędzie Miejskim w Prudniku* dokonałem zmiany brzmienia § 17 ust. 4 na:

„4. Jeżeli podatnik nie zapłaci należności objętych upomnieniem w terminie w nim określonym, pracownik księgowości podatkowej sporządza tytuł wykonawczy, jednak nie później niż w terminie 35 dni od daty doręczenia upomnienia. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Burmistrza, tytuł wykonawczy może być wystawiony w terminie późniejszym ale nie później niż przed terminem przedawnienia.”

3. Pracownicy odpowiedzialni za terminowe sporządzanie i wysyłanie upomnień i tytułów wykonawczych zostali poinstruowani przez Skarbnika Gminy o obowiązku przestrzegania zapisów ujętych w procedurach wewnętrznych oraz o skutkach ich niedopełnienia w świetle art.68 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Do wiadomości:  
Rada Miejska w Prudniku

J-2.

**BURMISTRZ**  
mgr inż. Franciszek Fejdych