

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 11164-5311-K047-Ns/11

Op. 17.10.3.2011.

NOTATKA URZĘDOWA Z KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie innego podmiotu^(*)
będącego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 00052652900000

NIP 7550014790

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ust. 10 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

Artur Margazyn - St. Inspektor Pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Opolu przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIEJSKI

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

48-200 PRUDNIK, UL. KOŚCIUSZKI 3

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Franciszek Fejdych

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Burmistrz

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1945;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 04.12.2006

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

6,7.07.2011 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 101, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 101, w tym kobiet: 61, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 10,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 04.11.2010

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po przeprowadzeniu ostatniej kontroli przez organy Państwowej Inspekcji Pracy, inspektor pracy nie wydawał decyzji administracyjnych na piśmie, ani nie kierował do pracodawcy wystąpienia pokontrolnego.

2. Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem (załącznik nr 1 do notatki urzędowej z kontroli) znak 51302/293/2011, które wpłynęło do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Opolu w dniu 29.06.2011 r. Przedmiotowym pismem zawiadomiono o zakończeniu remontu Gminnego Centrum Reagowania, położonego w Prudniku przy ulicy Kościuszki 3 i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania.

Celem kontroli było sprawdzenie zgodności wykonania ww. obiektu (pomieszczeń) z projektem budowlanym pod względem zgodności z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

3. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Ustalenia dokonane w związku z odbiorem.

Informacje ogólne dotyczące obiektu przekazywanego do eksploatacji.

- 3.1. Nazwa i adres zakładu pracy (przedmiot odbioru) – Przebudowa części pomieszczeń biurowych – remont Gminnego Centrum Reagowania, położone w Prudniku przy ulicy Kościuszki 3.
- 3.2. Nazwa i adres inwestora – Gmina Prudnik, 48-200 Prudnik, ul. Kościuszki 3.
- 3.3. Nazwa i adres wykonawcy – przebudowę i remont zrealizowano częściowo systemem gospodarczym, a częściowo przy udziale kilku firm budowlanych, stosownie do poszczególnych branż.
- 3.4. Nazwa i adres jednostki projektującej zakład – Pracownia Projektowa „Alina Banach” 48-304 Nysa, ul. Opawska 6/6 i Celna 19/8.
- 3.5. Rodzaj produkcji, usług lub handlu – obiekt użyteczności publicznej.
- 3.6. Pozwolenie na budowę – obiekt został zrealizowany w oparciu o następujące decyzje pozwolenia na budowę:
 - nr 410 z dnia 05.11.2019 r. (sygnatura AB.II.7351-4-219/09), wydaną przez Starostwo Prudnickie,
 - nr 365 z dnia 30.09.2010 r. (sygnatura AB.II.7351-4-203/10), wydaną przez Starostwo Prudnickie.
 Decyzja nr 365 zmieniła decyzję nr 410 w zakresie:
 - rezygnacji z przebudowy otworów okiennych w części socjalno – magazynowej,
 - zmiany systemu wentylacji,
 - rezygnacji z systemu oddymiania,
 - wykonania wzmocnienia konstrukcji dachu.
- 3.7. Opinia rzeczoznawcy ds. bhp – projekt został w dniu 28.04.209 r. zaopiniowany bez zastrzeżeń (nr opinii 46/BHP/09) przez rzeczoznawcę ds. bezpieczeństwa i higieny pracy inż. Halinę Łaskawiec - Krawczyk, zam. 57-300 Kłodzko, ul. M. Dąbrowskiej 4, posiadającą uprawnienia GIP nr 401/99/07 w grupach 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 i 4.4.

3.8. Odstępstwa od warunków technicznych – okazano do kontroli postanowienie Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Opolu nr WZ-5595/14/09 z dnia 24.03.2009 r. zezwalające na następujące odstępstwa od warunków technicznych dotyczących klatek schodowych:

- pozostawienie biegów klatek schodowych o szerokości 1,0 m i 1,09 m przy wymaganej 1,20 m,
- pozostawienie stalowej konstrukcji klatki schodowej ze stopniami drewnianymi,
- pozostawienie spoczników o szerokości 1,2 m przy wymaganej 1,5 m,
- pozostawienie odległości 1,6 m i 1,8 m pomiędzy oknami korytarza a wydzieloną pożarowo klatką oraz odległości 1,6 m między oknem korytarza na parterze a bramą garażu,
- pozostawienie drzwi wejścia ewakuacyjnego o szerokości 0,9 m z klatki schodowej.

Ocena zgodności wykonania obiektu.

W zgłoszeniu dotyczącym odbioru pomieszczeń pracy inwestor zaznaczył, iż zamierza przystąpić do użytkowania pomieszczeń pracy przed zakończeniem wszystkich robót budowlanych określonych w projekcie budowlanym i objętych pozwoleniami na budowę. Powyższe dotyczyło:

- elewacji budynku w zakresie ocieplenia,
- remontu części dachu nad pomieszczeniami socjalno magazynowymi w zakresie ocieplenia i zmiany pokrycia,
- wykonania części robót budowlanych w pomieszczeniach: sali obrad (2.5) i pomieszczeniu pomocniczym (2.6).

Odnosnie ocieplenia elewacji budynku oraz remontu części dachu Inwestor oświadczył, że wyłoniono już firmę budowlaną, która wykonana ww. roboty. Pod względem przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy ww. elementy nie mają bezpośredniego przełożenia na bezpieczeństwo pracy.

Odnosnie robót budowlanych w pomieszczeniach 2.5 i 2.6 (sali obrad i pomieszczenia pomocniczego) stwierdzono, że nie zostały one wykonane i pomieszczenia w obecnym stanie nie spełniały warunków bezpieczeństwa i higieny pracy. Wobec powyższego Inwestor wyłączył przedmiotowe pomieszczenia z odbioru.

- 3.9. Usytuowanie względem poziomu terenu – nie wniesiono zastrzeżeń, poziom posadzek pomieszczeń wskazanych do odbioru znajdował się powyżej poziomu otaczającego terenu.
- 3.10. Wysokość pomieszczeń – nie wniesiono zastrzeżeń.
- 3.11. Oświetlenie naturalne i sztuczne:
- Oświetlenie naturalne – zapewniono poprzez projektowane okna.
 - Oświetlenie sztuczne – wykonano, jako elektryczne. Okazano do kontroli protokół z pomiarów natężenia oświetlenia sztucznego (nr 114/4), z którego wynikało, że oświetlenie spełniało wymagania normowe (PN-EN 12464-1 i PN-EN 1838).
- 3.12. Zabezpieczenie przed upadkiem z wysokości – w obrębie poszczególnych kondygnacji nie wniesiono zastrzeżeń. Ciągi komunikacyjne pomiędzy kondygnacjami zapewniono za pomocą dwóch klatek schodowych. W zakresie podstawowych parametrów klatek zastosowanie mają odstępstwa od warunków technicznych.
- 3.13. Instalacja wodna – nie wniesiono zastrzeżeń. Budynek został wyposażony w instalację bieżącej zimnej i ciepłej wody. Ciepła woda była uzyskiwana z podgrzewaczy elektrycznych. Zużyta woda odprowadzana była do instalacji kanalizacyjnej.
- 3.14. Wentylacja – zrealizowano, jako grawitacyjną, częściowo wspomaganą mechanicznie w zakresie wywiewu. Okazano do kontroli protokół z okresowej kontroli przewodów kominowych (nr 33/2011), z którego wynikało, że objęte kontrolą przewody kominowe oraz elementy urządzeń kominowych odpowiadają przepisom.

- 3.15. Zasilanie w energię elektryczną – obiekt został wyposażony w instalację elektryczną. Wizualny stan instalacji nie wzbudzał zastrzeżeń (brak niezabezpieczonych przewodów, niepodłączonych odbiorników elektrycznych, kompletne gniazda i wyłączniki elektryczne). Okazano do kontroli protokoły (nr 196/1, 196/2 i 196/3) z przeprowadzonych badań i pomiarów stanu izolacji obwodów i urządzeń elektrycznych, skuteczności ochrony przeciwporażeniowej i wyłączników różnicowo – prądowych. Z okazanych protokołów wynikało, że instalacja elektryczna była sprawna i nadawała się do eksploatacji. Ponadto okazano do kontroli protokół (bez numeru) z badań urządzenia piorunochronnego, z którego wynikało, że urządzenie piorunochronne było sprawne i nadawało się do eksploatacji.
- 3.16. Ogrzewanie – zrealizowano, jako centralne zasilane z sieci miejskiej.
- 3.17. Pomieszczenia higieniczno sanitarne – zapewniono zgodnie z projektem. Pomieszczenia wyposażono w stosowne urządzenia higieniczno sanitarne podłączone do wymaganych instalacji. Pomieszczenia higieniczno sanitarne były wentylowane.
- 3.18. Przystosowanie elementów budynku (ściany, stropy, podłogi) do rodzaju prowadzonych robót – nie wniesiono zastrzeżeń.

Kontrolę przeprowadzono przed przystąpieniem do użytkowania obiektu. Inwestora reprezentował Oswald Rychlikowski - kierownik referatu administracyjno gospodarczego w Urzędzie Miejskim w Prudniku.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzono~~ / nie sprawdzono^(**) tożsamość: _____

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli udzielono / ~~nie udzielono~~^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 3,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 0,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

6. Do notatki urzędowej załącza się / ~~nie załącza się~~^(**) załączników: 1, stanowiących składową część notatki:

Załącznik nr 1. Zgłoszenie pracodawcy dotyczące odbioru.

(wyszczególnienie załączników)

7. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Oswald Rychlikowski - kierownika referatu administracyjno gospodarczego.

8. Notatkę urzędową sporządzono w 2 egzemplarzach.

Na tym notatkę urzędową zakończono.

Prudnik, dnia 07.07.2011

STARSZY INSPEKTOR PRACY

inż. Artur Margazyń

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Notatkę urzędową doręczono w dniu 07.07.2011

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
^(**) – niepotrzebnie skreślić
 [AM]

URZĄD MIEJSKI W PRUDNIKU
 48-200 Prudnik, ul. Kościuszki 3
 tel. (077) 4066200-202
 fax. (077) 4066228

KIEROWNIK REFERATU

mgr inż. Oswald Rychlikowski