

jak kryzys gospodarczy utrzymanie zatrudnienia itp., tj. okolicznościami stanowiącymi normalne procesy ekonomiczne nie będące skutkiem nagłych zdarzeń losowych:

- decyzja nr FP.V-3110/2/01/2008 z dnia 20 maja 2008 r., w której udzielono ulgę podatkową w postaci rozłożenia na 3 raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za marzec i kwiecień 2008 r.
- decyzja nr FP.V-3110/2/02/2008 z dnia 19 czerwca 2008 r., w której udzielono ulgę podatkową w postaci rozłożenia na 3 raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za maj 2008 r.
- decyzja nr FP.V-3110/2/03/2008 z dnia 3 lipca 2008 r., w której udzielono ulgę podatkową w postaci rozłożenia na 3 raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za czerwiec 2008 r.,
- decyzja nr FP.V-3110/2/05/2008 z dnia 24 października 2008 r., w której udzielono ulgę podatkową w postaci rozłożenia na 3 raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za lipiec, sierpień i wrzesień 2008 r.
- decyzja nr FP.V-3110/2/06/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r., w której udzielono ulgę podatkową w postaci odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za maj, czerwiec, październik, listopad i grudzień 2008 r.
- decyzja nr F.P.I.-3114/2/03/09 z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie rozłożenia na miesięczne raty podatku od środków transportowych za 2009 r.
- decyzja nr F.P.I.-3120.IV.2011 z dnia 1 marca 2011 r. w sprawie ulgi podatkowej w postaci rozłożenia na miesięczne raty podatku od nieruchomości za 2011 r.
- decyzja nr F.P.I.-3110/2/XXXIV/2010 z dnia 5 października 2010 r. w sprawie udzielenia ulgi podatkowej w postaci odroczenia terminu zapłaty podatku od nieruchomości za 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 384-440, 454-492]

Burmistrz Prudnika wyjaśnił: „Porównując ostatnie kilka lat działalności Spółki Frotex można zauważyć, że rok 2008 był rokiem przełomowym po przeprowadzonej wcześniej restrukturyzacji Spółki i tzw. „odbiciem się od dna”. Faktycznie sytuacja podmiotu na przestrzeni dłuższego okresu czasu poprawiała się, w szczególności poprawiła się rentowność sprzedawanych produktów i towarów, Spółka uzyskała dodatni wynik finansowy za 2007 rok, nastąpiła istotna spłata zobowiązań, a Spółka jako uzasadnienie przyznania ulgi (ważny interes podatnika) wskazywała na konieczność utrzymania w kolejnych miesiącach wysokiej sprzedaży wyrobów, konieczność wywiązania się z dostaw towarów z importu oraz wejście od II połowy roku w szczególnie ważny proces przygotowania się do sprzedaży w IV kwartale.

Analizując jednakże wyniki Spółki za 2008 rok można zauważyć, że rok ten w porównaniu z rokiem 2007 i 2009 był najtrudniejszym w jej działalności, gdyż strata netto wyniosła 11 438 662,54 zł., w 2007 zysk netto 212 734,38 zł, w 2009r. strata netto wyniosła 10 213 053,19 zł. Zauważalna tendencja to również strata ze sprzedaży, która lawinowo narasta kolejno w latach: 2007,2008,2009. Tak więc analizowane dokumenty Spółki na bieżąco pokazywały, że sytuacja podatnika ulega stałemu pogorszeniu pomimo tendencji, o których wspominał Zarząd Spółki. Ponadto miałem świadomość, że Spółka realizuje warunki wcześniejszego układu sądowego z wierzycielami, poprzez to miała ograniczone możliwości zaciągnięcia dodatkowego kredytu bankowego, który w istotny sposób poprawiłby jej płynność finansową. Cały czas nad Spółką ciążyło niebezpieczeństwo nie wywiązania się z zawartego układu, a tym samym mogło dojść do sytuacji, że po spłacie blisko 90% rat układowych, zawarte porozumienie mogłoby być uchylone, co doprowadziłoby w konsekwencji do upadłości firmy, a nie taki był cel porozumienia z bankami i wierzycielami. Jak pokazało życie - moje decyzje w jakimś stopniu przyczyniły się do przedłużenia „agonii” Spółki, choć jak wykazują zgromadzone dokumenty los Spółki w zakresie podejmowanych decyzji nie był obcy również Naczelnikowi Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu, Funduszowi Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Zarządowi Spółki EnergiaPro Gigawat. Jak wspominałem w moich wcześniejszych wyjaśnieniach ten lepszy dla Spółki 2008 rok, zakończył się w konsekwencji restrukturyzacją Spółki oraz zwolnieniami grupowymi 111 pracowników. Myślę, że interes publiczny, który przyświecał mi przy podejmowaniu przedmiotowych decyzji oddaje moje pismo z dnia 23 marca 2009 roku skierowane do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Biuro Terenowe w Opolu. Miałem w tym czasie świadomość, że koszty restrukturyzacji Spółki z jednej strony mogą uderzyć w pracowników zwalnianych, którzy będą pozbawieni należnych im odpraw (w tym czasie gmina wypłaciła 20 zapomóg zwalnianym pracownikom), z drugiej pracowników, którzy pozostali jeszcze w Spółce, a którzy poprzez wyegzekwowanie należnych odpraw mogli tą pracę w realnie bliskim terminie stracić. W cytowanym piśmie stwierdzam: „W nawiązaniu do przedstawionej sytuacji przez Zarząd Spółki ZPB Frotex S.A., niniejszym zwracam się z uprzejmą prośbą o pozytywne rozpatrzenie wniosku Spółki i udzielenie wnioskodawcy pożyczki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na restrukturyzację zatrudnienia. Zdaję sobie sprawę, że prośba moja jest wyjątkowa, ale też i sytuacja na prudnickim rynku pracy jest szczególna. Obecny kryzys unaoczniał słabości rynku pracy w naszym mieście, którego struktura jest bardzo czuła na wahnięcia koniunktury w tym przede wszystkim na zależności od innych rynków. ZPB Frotex pomimo prowadzonych procesów

restrukturyzacji w tym zatrudnienia, ciągle pozostaje największym pracodawcą w gminie, znacząco oddziałującym na losy wielu rodzin pracujących w Spółce. Ubolewam nad faktem planowanych zwolnień pracowników, ale uważam że jest to na dzień dzisiejszy mniejsze zło, które należy podjąć, aby ratować ten zakład. Miasto stale uczestniczy w podejmowanych przez Spółkę procesach restrukturyzacji ponosząc z pełną świadomością koszty tych przemian. Zdaję sobie sprawę, że w obliczu kryzysu podjęte działania restrukturyzacji zatrudnienia będą powodować koszty w postaci odprow pracowniczych. Wiem również, że wydatek ten może w aktualnej - trudnej sytuacji gospodarczej wpłynąć negatywnie na bieżącą działalność Spółki, w tym może decydować również o losie pozostałych 300 pracowników. W świadomości pozostaje ciągle fakt, że zakład realizuje warunki sądowego układu z wierzycielami, a zachwianie tego procesu oraz trudności z pozyskaniem kredytu mogą przyczynić się do upadłości ZPB Frotex S.A. Mając na uwadze dobro mieszkańców mojej gminy w tym przede wszystkim sytuację na lokalnym rynku pracy - proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku Zarządu Spółki." Reasumując oświadczam, że mając świadomość bardzo trudnej sytuacji podatnika, w tym również występującego ewidentnie - interesu publicznego za którym stało kilkaset pojedynczych przypadków ludzi i ich rodzin, podjąłem decyzje, które w konsekwencji nie naraziły Gminy Prudnik na utratę dochodów, co miałyby miejsce np. w sytuacji gdyby doszło do umorzenia należności podatkowych ZPB Frotex SA. Odnośnie złożenia wyjaśnień w zakresie przyczyn udzielenia ulg podatkowych w postaci rozłożenia na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości dla pozostałych podatników określonych w decyzjach nr F.P.I.-3114/2/03/09 z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie rozłożenia na miesięczne raty podatku od środków transportowych za 2009 r. nr F.P.I.-3120.IV.2011 z dnia 1 marca 2011 r. w sprawie ulgi podatkowej w postaci rozłożenia na miesięczne raty podatku od nieruchomości za 2011 r. nr F.P.I.-3110/2/XXXIV/2010 z dnia 5 października 2010 r. w sprawie udzielenia ulgi podatkowej w postaci odroczenia terminu zapłaty podatku od nieruchomości za 2010 r. informuję co następuje: W dwóch pierwszych przypadkach decyzji, zachodziły przesłanki wynikające z art. 67a §1 pkt 1 i pkt 2 - Ordynacji podatkowej, określające m/innymi, że w interesie ważnego interesu podatnika koniecznym było rozłożenie wnioskowanej zaległości podatkowej na raty, która przyniesie wymierne korzyści społeczne, a w przypadku 2 decyzji utrzymanie stanu zatrudnienia pracowników, co będzie miało istotne znaczenie przy obecnym bezrobociu oraz przysporzy korzyści finansowych samemu przedsiębiorcy, umożliwiając mu samodzielne (już bez pomocy organu podatkowego) wywiązywanie się z bieżących zobowiązań podatkowych. - w decyzji nr F.P.I.-3110.XXXIV.2011 z dnia 05.10.2010 r. rozpatrując stan

sprawy i podane przez stronę uzasadnienie, nie w pełni uwzględniłem wniosek podatnika a w uzasadnieniu decyzji m/innymi wskazano podstawę jej podjęcia, w tym w szczególności: przepis ten (art. 67 a § 1 Ordynacji podatkowej) oparty na konstrukcji tzw. uznania administracyjnego, co oznacza, że ustawodawca pozostawił do uznania organowi podatkowemu istnienie lub nieistnienie, w konkretnej sprawie, szczególnych okoliczności uzasadniających rozłożenie płatności zobowiązania podatkowego na raty lub odroczenie terminu płatności. Za rozłożeniem podatku na raty w tym konkretnym przypadku zdecydował ważny interes podatnika. Oświadczam, że w w/w rozstrzygnięcia w efekcie nie pomniejszyły dochodów gminy a zmierzały do ich wyegzekwowania, tyle że w późniejszym terminie."

[Dowód: akta kontroli str. 441-450]

Uzasadnienia ww. decyzji zostały przez organ podatkowy potwierdzone w zgromadzonym materiale dowodowym przedstawionym przez wnioskodawców lub uzupełnionych przez wnioskodawców na żądanie organu podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str. 153-171]

2.2.

Badaniem objęto 15 z 38 decyzji odmawiających przedsiębiorcom przyznanie ulg w podatku (5 najwyższych kwotowo w każdym badanym roku), co szczegółowo przedstawiono w poniższym zestawieniu:

nr decyzji / podatnik	kwota wnioskowanej	rodzaj wnioskowanej ulgi	zwięzłe uzasadnienie odmowy udzielenia ulgi
2008 r.			
FP.V-3110/2/04/2008 Zakłady Przemysłu Bawełnianego Frotex S.A.	91 601,00 zł	rozłożenie na raty zaległości podatkowej VII raty podatku od nieruchomości za 2008 r.	Z analizy sytuacji ekonomiczno - finansowej wynika, iż kondycja Spółki nie stwarza zagrożenia kontynuacji działalności, a dotychczas udzielona ulga w postaci rozłożenia na raty zaległości II, IV, V i VI raty podatku od nieruchomości winna przyczynić się do poprawy sytuacji finansowej na tyle aby możliwa była zapłata wymagalnych rat.
Fn.III-3111/3/8/2008 Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna Rudziczka	27 894,00 zł	odroczenie terminu płatności I raty podatku rolnego za 2008 rok	umorzono postępowanie - z uwagi na dokonaną w dniach 27 marca i 4 kwietnia wpłatę I raty podatku rolnego postępowanie stało się bezprzedmiotowe.
FP.V-3110/3/70/08 Klub Sportowy „Obuwnik”	1 802,00 zł	umorzenie XI i XII raty podatku od nieruchomości za 2008 r.	Brak środków finansowych na prowadzenie klubu w ocenie organu nie stanowi wystarczających przesłanek do zastosowania ulgi w postaci umorzenia zaległego podatku, szczególnie, iż kluby sportowe na swoją działalność statutową otrzymują dotacje z budżetu gmin.

nr decyzji / podatnik	kwota wnioskowanej	rodzaj wnioskowanej ulgi	zwięzłe uzasadnienie odmowy udzielenia ulgi
FP.V-3110/3/46/08 Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku	835,00 zł	umorzenie podatku od nieruchomości za 2008 rok (IX, X, XI i XII rata)	Wnioskodawca jest jednostką organizacyjną Powiatu Prudnickiego a podatek od nieruchomości powinien być uwzględniony w planie finansowym jednostki.
FP.V-3110/3/69/08 Info - Tech s.c. Jacek Żymelka, Włodzimierz Wolny	48,00 zł	umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości - XII rata za 2008 r.	Wysokie koszty adaptacji pomieszczenia w Domu Handlowym nie stanowią wystarczających przesłanek do zastosowania ulgi w postaci umorzenia zaległego podatku
2009 r.			
FP.V-3110/2/07/2009 Zakłady Przemysłu Bawełnianego Frotex S.A.	94 945,00 zł	odroczenie terminu płatności zaległości w podatku od nieruchomości - VII rata za 2009 r.	Podatnik nie wskazał na poniesienie nadzwyczajnych wydatków i zaistnienia okoliczności o charakterze losowym, które uniemożliwiłyby zapłatę zobowiązania. Nie poprawia się sytuacja ekonomiczna Spółki pomimo udzielonych wcześniej ulg - koszty działalności operacyjnej na koniec czerwca 2009 r. znacznie przekraczają przychody ze sprzedaży (o ponad 5 mln zł) a Spółka na koniec 2008 r. oraz koniec czerwca 2009 r. poniosła stratę.
FP.V-3110/2/09/2009 Zakłady Przemysłu Bawełnianego Frotex S.A.	174 021,00 zł	odroczenie terminu płatności zaległości w podatku od nieruchomości - V, VII i VIII rata za 2009 r.	Podatnik nie wskazał na poniesienie nadzwyczajnych wydatków i zaistnienia okoliczności o charakterze losowym, które uniemożliwiłyby zapłatę zobowiązania. Nie poprawia się sytuacja ekonomiczna Spółki pomimo udzielonych wcześniej ulg - koszty działalności operacyjnej na koniec czerwca 2009 r. znacznie przekraczają przychody ze sprzedaży (o ponad 5 mln zł) a Spółka na koniec 2008 r. oraz koniec czerwca 2009 r. poniosła stratę.
FP.V-3110/2/10/2009 Zakłady Przemysłu Bawełnianego Frotex S.A.	94 945,00 zł	odroczenie terminu płatności zaległości w podatku od nieruchomości - IX rata za 2009 r.	Podatnik nie wskazał na poniesienie nadzwyczajnych wydatków i zaistnienia okoliczności o charakterze losowym, które uniemożliwiłyby zapłatę zobowiązania. Nie poprawia się sytuacja ekonomiczna Spółki pomimo udzielonych wcześniej ulg - koszty działalności operacyjnej na koniec czerwca 2009 r. znacznie przekraczają przychody ze sprzedaży (o ponad 5 mln zł) a Spółka na koniec 2008 r. oraz koniec czerwca 2009 r. poniosła stratę.
Fn. IV-3110/2/XII/2009 Violetta Krzysztof Misiołek	20 027,00 zł	odroczenie terminu zapłaty podatku od nieruchomości do 15 listopada 2009 r.	Uzyskiwanie niższych dochodów poza sezonem i nienajlepsza sytuacja na rynku nie są przypadkami losowymi i nie mają przymiotu wyjątkowości. Wezwanie do dostarczenia materiałów określających sytuację finansową i materialną firmy oraz rodziny, na które powoływano się we wniosku pozostało bez odpowiedzi.

nr decyzji / podatnik	kwota wnioskowanej	rodzaj wnioskowanej ulgi	zwięzłe uzasadnienie odmowy udzielenia ulgi
Fn. IV-3110/2/XIII/2009 Teresa i Leszek Rynkar	106 273,00 zł	odroczenie terminu zapłaty podatku od nieruchomości do 31 grudnia 2009 r.	Wezwanie do dostarczenia materiałów określających sytuację finansową i materialną firmy oraz rodziny, na które powoływano się we wniosku pozostało bez odpowiedzi. Sam fakt wniesienia podania bez uzasadnienia jakimikolwiek czynnikami czy zdarzeniami nie jest wystarczająca okolicznością do podjęcia pozytywnej decyzji.
2010 r. i I kwartał 2011 r.			
FP.V-3110/2/06/10 FROTEX sp. z o.o.	144 912,00 zł	rozłożenie na raty zaległości w podatku od nieruchomości - od III do XII raty za 2009 r. oraz I raty za 2010 r.	Podatnik nie wskazał na poniesienie nadzwyczajnych wydatków i zaistnienie okoliczności losowym. W uzasadnieniu wniosku o przyznanie ulgi wskazano jedynie na kryzys gospodarczy, który negatywnie wpływa na sytuację finansową spółki.
FP.V-3110/2/09/10 FCN-INVESTMENT PARK sp. z o.o.	40 463,00 zł	odroczenie terminu zapłaty zaległości podatkowej - II rata podatku od nieruchomości	Podatnik nie wskazał na poniesienie nadzwyczajnych wydatków i zaistnienie okoliczności losowym. W toku postępowania podatkowego podatnik, pomimo pisemnego wezwania, nie przedłożył dowodów potwierdzających sytuację finansową.
FP.V-3110/2/05/10 FCN-INVESTMENT PARK sp. z o.o.	40 463,00 zł	odroczenie terminu zapłaty zaległości podatkowej - I rata podatku od nieruchomości	Podatnik nie wskazał na poniesienie nadzwyczajnych wydatków i zaistnienie okoliczności losowym. W toku postępowania podatkowego podatnik, pomimo pisemnego wezwania, nie przedłożył dowodów potwierdzających sytuację finansową.
F.P.I-3110/3/XVIII/2010 Autoserwis Dąbrowscy	907,00 zł	umorzenie zaległości w podatku od środków transportowych - I rata za 2010 rok	Remont drogi dojazdowej do Niemysłowic oraz stan drogi dojazdowej do warsztatu jako powodów trudności finansowych podatnika, nie może być przesłanką do udzielenia ulgi, gdyż remontowana ulica nie była zamknięta (była przejezdna). Podana sytuacja może stwarzać przejściowe trudności finansowe ale nie jest przesłanką decydującą o umorzeniu zaległości
FP.V-3142.2.3.2011 Ryszard Krason	5 640,00 zł	umorzenie podatku od środków transportowych (I i II rata za 2011)	Nie zachodzą przesłanki do zastosowania ulgi podatkowej. Podatnik nie wskazał na poniesienie nadzwyczajnych wydatków i zaistnienie okoliczności o charakterze losowym. Trudności finansowe z uwagi na srogą zimę nie są przesłanką do udzielenia ulgi w postaci umorzenia podatku.

[Dowód: akta kontroli str. 153-171]

Decyzją nr FP.V-3110/2/04/2008 z dnia 5 września 2008 r. Burmistrz Prudnika odmówił Zakładom Przemysłu Bawełnianego Frotex S.A. udzielenia ulgi podatkowej w postaci rozłożenia na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za lipiec 2008 r.,

pomimo iż na podstawie tych samych dowodów ww. podatnikowi, decyzją nr FP.V-3110/2/03/2008 z dnia 3 lipca 2008 r. rozłożył na raty zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości za czerwiec 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 172-194, 195-213]

Burmistrz Prudnika wyjaśnił, iż „Zgromadzony i przeanalizowany materiał dowodowy dot. przedmiotowej decyzji, choć podobny do materiałów zgromadzonych dla decyzji FP.V-3110/2/03/2008 z 3 lipca 2008r. i FP.V-3110/2/05/2008 z 24 października 2008r., nie jest z tym materiałem tożsamy. Dla przykładu w przedmiotowej decyzji z 5 września 2008 roku należało uwzględnić w ocenie sytuacji podmiotu, przesłanki powstałe po rozłożeniu na raty należnego podatku za m-c czerwiec 2008r. (decyzja z 3 lipca 2008r.), a w decyzji z 24 października 2008r. skutki odmowy rozłożenia na raty podatku określonego w przedmiotowej decyzji oraz wcześniejszych decyzji rodzących określone skutki finansowe w przyszłości. W decyzji FP.V-3110/2/04/2008 z 5 września 2008r., w sprawie odmowy rozłożenia na raty zaległości podatkowej – VII raty podatku od nieruchomości za 2008 rok w wysokości 91 601 zł., podniosłem, że nie uznaję argumentacji zawartej w złożonym wniosku za podstawę do pozytywnego rozstrzygnięcia sprawy oraz podstaw do rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości z terminem zapłaty do I kwartału 2009 roku. Właśnie druga część zacytowanej frazy zdania ma kluczowe znaczenie dla podjętej przeze mnie odmowy dla ZPB Frotex SA udzielenia ulgi podatkowej w postaci rozłożenia na raty zaległości podatkowej z tyt. podatku od nieruchomości za lipiec 2008r. Wnioskowany przez podatnika termin zapłaty VII raty podatku za 2008 rok na styczeń, luty i marzec 2009 roku, był terminem nie do przyjęcia. Dynamika zdarzeń mająca związek z funkcjonowaniem Spółki nie dawała podstaw do rozłożenia rat podatku na terminy dłuższe, nie gwarantujące możliwości wywiązania się z późniejszych rozłożonych na raty zaległości. Dla przykładu w lipcu 2008 roku, Zarząd Spółki oficjalnie ogłosił możliwość zwiększenia zatrudnienia, pełny portfel zamówień - natomiast w ostatnim kwartale 2008 roku podejmuje decyzję o likwidacji niektórych wydziałów i zwolnieniach grupowych 111 osób. Reasumując oświadczam, że w każdej dacie podejmowania przeze mnie przedmiotowych decyzji szczegółowo rozpatrywany był interes podatnika oraz przesłanki istotnego interesu publicznego.”

[Dowód: akta kontroli str. 220-223]

Z-ca Skarbnika wyjaśnił, iż „W odpowiedzi na zapytanie z dnia 11.07.2011 r. informuję, że w przedstawianych do oceny materiałach dowodowych strony i informacjach o podatniku,

sytuacja finansowo-ekonomiczna i ważny interes podatnika nie były jedynym i decydującym kryterium oceny występujących przesłanek w podejmowanych przez organ decyzjach. W każdej dacie podejmowania przedmiotowych decyzji szczegółowo były wazone przesłanki istotnego interesu publicznego. Ponadto nadmienić należy, że we wnioskach strony była wyrażana różna argumentacja i uzasadnienie oraz różnie artykułowane spodziewane efekty podejmowanych działań Spółki."

[Dowód: akta kontroli str. 214-216]

Podinspektor Alina Ciępka wyjaśniła, „że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy podlega ocenie przez organ podatkowy, którym jest Burmistrz Prudnika. Z racji zajmowanego stanowiska posiada wiedzę i kompetencje w zakresie podejmowania decyzji, które każdorazowo i indywidualnie są analizowane i rozstrzygane - z uwagi na fakt, iż stan faktyczny w sprawie oraz okoliczności złożenia wniosków są każdorazowo inne, pomimo wykazywania cech podobieństwa w przedłożonych przez podatnika dowodach. Odnosząc się do treści pytania należy zwrócić uwagę, że wyniki finansowe nie mogą być jedynym kryterium do ocenienia, czy występują przesłanki „ważnego interesu publicznego” lub „ważnego interesu publicznego”. Burmistrz Prudnika jako organ podatkowy nie może ograniczać się jedynie do analizy wskazanych we wniosku przez ZPB „Frotex” S.A. argumentów.

[Dowód: akta kontroli str. 217-219]

W pozostałych przypadkach nie stwierdzono przypadku odmowy udzielenia ulgi pomimo dowodów uzasadniających jej udzielenie, jak również nie stwierdzono przypadków wydania decyzji pozytywnej w innej sprawie na podstawie takich samych przesłanek i dowodów.

[Dowód: akta kontroli str. 153-171]

2.3.

Na 15 badanych decyzji o przyznaniu ulgi podatkowej 14 decyzji dotyczyło pomocy de minimis. We wszystkich przypadkach stosowne zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis zostały wydane w terminie określonym w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie¹¹, tj. w dniu wydania decyzji.

[Dowód: akta kontroli str. 152-171]

¹¹ Dz. U. Nr 53, poz. 354

Nie stwierdzono przypadków udzielenia przedsiębiorcom pomocy w kwocie przekraczającej 200 tys. euro w okresie trzech kolejnych lat, a dla podmiotów gospodarczych działających w sektorze transportu drogowego w kwocie przekraczającej 100 tys. euro w okresie trzech kolejnych lat.

[Dowód: akta kontroli str. 153-171]

Organ podatkowy egzekwował od ubiegających się o udzielenie pomocy *de minimis* przedkładanie niezbędnych zaświadczeń i oświadczeń.

[Dowód: akta kontroli str. 153-171]

Wyniki analizy stosowania ulg indywidualnych przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Rodzaj nieprawidłowości	Podatnicy będący przedsiębiorcami
Liczba przypadków udzielenia ulgi pomimo braku dowodów na zaistnienie ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego	0
Liczba przypadków, gdy przyznanie ulgi uzasadnione zostało okolicznościami spoza zakresu <i>ważnego interesu podatnika</i> lub <i>interesu publicznego</i>	7
Liczba przypadków wydania decyzji negatywnej pomimo udowodnionych przesłanek do udzielenia ulgi przy jednoczesnym stwierdzeniu wydania decyzji pozytywnej w takich samych lub podobnych okolicznościach w innej sprawie	1
Liczba przypadków udzielenia pomocy <i>de minimis</i> ponad określony limit	0
Liczba przypadków udzielenia pomocy <i>de minimis</i> , w których stwierdzono nieprawidłowości formalne w zakresie zaświadczeń i/lub oświadczeń	0

[Dowód: akta kontroli str. 153-171]

Zgodnie z Wytycznymi Wspólnotowymi Dotyczącymi Pomocy Państwa w Celu Ratowania i Restrukturyzacji Przedsiębiorstw (Dz.U. Nr C 244/3 z 01.10.2004 str. 57) za przedsiębiorstwo zagrożone uważa się:

Pkt. 9 Nie istnieje definicja wspólnotowa „przedsiębiorstwa zagrożonego”. Jednakże dla celów niniejszych wytycznych, Komisja uważa przedsiębiorstwo za zagrożone, jeżeli ani przy pomocy środków własnych ani środków, które mogłoby uzyskać od właścicieli/akcjonariuszy lub wierzycieli, nie jest ono w stanie powstrzymać strat, które bez zewnętrznej interwencji władz publicznych prawie na pewno doprowadzą to przedsiębiorstwo do zniknięcia z rynku w perspektywie krótko-lub średnioterminowej.

Pkt. 10 Dla celów niniejszych wytycznych, z zasady i niezależnie od wielkości przedsiębiorstwa, jest ono w szczególności uznane za zagrożone w następujących okolicznościach:

- a) w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ¹², jeżeli ponad połowa jej zarejestrowanego kapitału została utracona ¹³, w tym ponad jedna czwarta tego kapitału w okresie poprzedzających 12 miesięcy, lub
- b) w przypadku spółki, której przynajmniej niektórzy członkowie są w sposób nieograniczony odpowiedzialni za długi spółki ¹⁴, jeżeli ponad połowa jej kapitału według sprawozdania finansowego została utracona, w tym ponad jedna czwarta w okresie poprzedzających 12 miesięcy, lub
- c) niezależnie od rodzaju spółki, jeżeli spełnia ona kryteria w prawie krajowym w zakresie podlegania zbiorowej procedurze upadłościowej.

Pkt. 11 Nawet gdy nie zachodzi żadna z okoliczności wymienionych w pkt 10, przedsiębiorstwo może nadal być uznane za zagrożone w szczególności gdy występują typowe oznaki, takie jak rosnące straty, malejący obrót, zwiększanie zapasów, nadwyżki produkcji, zmniejszający się przepływ środków finansowych, rosnące zadłużenie, rosnące kwoty odsetek i zmniejszająca się lub zerowa wartość aktywów netto. W niektórych poważnych przypadkach, przedsiębiorstwo może już znajdować się w sytuacji niewypłacalności lub być przedmiotem zbiorowego postępowania upadłościowego prowadzonego zgodnie z prawem krajowym. W tej ostatniej sytuacji, niniejsze wytyczne stosuje się do każdej pomocy przyznanej w kontekście takiej procedury, która prowadzi do utrzymania przedsiębiorstwa na rynku. W każdym przypadku przedsiębiorstwo zagrożone kwalifikuje się do pomocy tylko wtedy, gdy ewidentnie nie może odzyskać płynności dzięki środkom własnym lub środkom uzyskanym od właścicieli/akcjonariuszy lub ze źródeł rynkowych.

Wnioskiem z dnia 22 grudnia 2009 r. zmienionym w dniu 23 lutego 2010 r. ZPB FROTEX S.A. zwróciły się o rozłożenie zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 523 250,80 zł na 36 rat.

[Dowód: akta kontroli str. 289-291, 286]

¹² Odnosi się to w szczególności do rodzajów spółek wymienionych w art. 1 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy Rady (WE) 78/660/EWG (Dz. U. L 222 z 14.8.1978, str. 11), ostatnio zmienionej dyrektywą 2003/51/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. L 178 z 17.7.2003, str. 16).

¹³ Analogicznie do przepisów art. 17 dyrektywy Rady 77/91/EEC (Dz. U. L 26 z 30.1.1977, str. 1), ostatnio zmienionej Aktem Przystąpienia z 2003r.

¹⁴ Odnosi się to w szczególności do rodzajów spółek wymienionych w art. 1 ust. 1 akapit drugi dyrektywy Rady (WE) 78/660/EWG.8

Ponadto wnioskiem z dnia 22 lutego 2010 r. złożonym w dniu 23 lutego 2010 r. Spółka wniosła również o odroczenie terminu zapłaty niezapłaconego w terminie podatku od nieruchomości za styczeń 2010 r. w kwocie 47 635,00 zł.

Do ww. wniosków dołączono oświadczenie Prezesa Zarządu Spółki Andrzeja Dudzińskiego z dnia 12 lutego 2010 r. w którym poinformowano, iż „Spółka nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji w związku z trudnościami, jakie wiążą się z ustaleniem ekwiwalentu dotacji brutto pomocy udzielanej tego typu podmiotom gospodarczym.”

[Dowód: akta kontroli str. 224-308]

Decyzjami nr FP.V-3110/2/14/09/10 z dnia 16 marca 2010 r. i FP.V-3110/2/04/10 z dnia 18 marca 2010 r. Burmistrz Prudnika udzielił Zakładom Przemysłu Bawełnianego FROTEX S.A. pomoc *de minimis* w postaci przyznania ulg podatkowych, tj.:

- rozłożył na 36 rat zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 523 250,80 zł,
- odroczył termin płatności zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za styczeń 2010 r. w wysokości 47 635,00 zł do dnia 30 kwietnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 224-227, 301-302]

W 2009 roku Burmistrz Prudnika dwukrotnie udzielił ZPB FROTEX S.A. pomoc *de minimis* w postaci przyznania ulg podatkowych, tj.:

- decyzją FP.V-3110/2/01/09 z dnia 13 marca 2009 r. odroczone terminy płatności podatku od nieruchomości za listopad (91 601,00 zł) i grudzień 2008 r. (91 603,00 zł) oraz za styczeń (94 944,00 zł) i luty 2009 roku (94 944,00 zł), po przeprowadzeniu postępowania podatkowego wszczętego na wniosek strony złożony w dniu 16 lutego 2009 r.
- decyzją nr FP.V-3110/2/06/09 z dnia 29 lipca 2009 r. rozłożono na 4 raty zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości za czerwiec 2009 r. w kwocie 94 945,00 zł, po przeprowadzeniu postępowania podatkowego wszczętego na wniosek strony złożony w dniu 3 lipca 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str.309-311, 328-331]

Do ww. wniosków dołączono oświadczenia, iż „Spółka nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji w związku

z trudnościami, jakie wiążą się z ustaleniem ekwiwalentu dotacji brutto pomocy udzielanej tego typu podmiotom gospodarczym.” Oświadczenie z dnia 14 lipca 2009 r. podpisał Prezes Zarządu ZPB FROTEX S.A. Andrzej Dudziński, natomiast oświadczenie z dnia 16 lutego 2009 r. podpisał Prezes Zarządu Dyrektor Generalny ZPB FORTEX S.A. Piotr Połulich.

[Dowód: akta kontroli str. 309-344]

Z dokumentów finansowych, przedłożonych przez Spółkę do Urzędu Miejskiego w Prudniku w latach 2008-2010 w związku ze składanymi wnioskami przyznanie ulg podatkowych wynikało m.in.:

- w 2008 roku Spółka miała stratę netto w wysokości 11,4 mln zł, która przewyższała 50% kapitału zakładowego,
- Spółka odnotowywała sukcesywny spadek zapasów – o 40 % w 2008 roku i o 53% w 2009 roku,
- w 2009 r. Spółka sprzedawała majątek trwały o wartości ponad 10 mln zł,
- pomimo sprzedaży majątku w 2009 r. zobowiązania krótkoterminowe przewyższały aktywa obrotowe o 60%,
- znacznie obniżały się przychody Spółki ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, tj. o 22 % w 2008 roku w stosunku do 2007 roku i ponad 44 % w 2009 roku w stosunku do 2008 roku,
- zwiększała się strata ze sprzedaży: 1,6 mln w 2007 r.; 5,3 mln w 2008 r.; 11 mln w 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 172-213, 224-344]

Szczegółowe dane w ww. zakresie przedstawiono w poniższym zestawieniu.

	2007	2008	2009
Aktywa obrotowe	31 271 465,84 zł	17 360 286,76 zł	11 553 253,19 zł
Zapasy	14 654 136,63 zł	8 720 850,57 zł	4 060 076,85 zł
Należności krótkoterminowe	16 499 161,65 zł	8 494 915,48 zł	7 385 519,98 zł
Zobowiązania	25 838 811,20 zł	21 898 238,95 zł	18 634 461,35 zł
Przychody ze sprzedaży	55 918 253,30 zł	43 554 622,17 zł	24 070 157,76 zł
Zysk/strata ze sprzedaży	- 1 674 693,03 zł	- 5 376 270,83 zł	- 11 053 462,40 zł
Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	3 033 872,89 zł	- zł	10 368 398,50 zł
Odsetki	821 654,66 zł	917 299,87 zł	510 913,48 zł
			155 345,31 zł
Zysk/strata netto	212 734,38 zł	- 11 438 662,54 zł	-10 213 053,19zł bez uwzględnienia zysków ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych

[Dowód: akta kontroli str. [Dowód: akta kontroli str. 156-157, 172-213, 224-344]

Odpowiedzialnym za wystawianie decyzji o umorzeniu, odroczeniu terminu płatności, rozłożeniu na raty, umorzeniu odsetek w podatku od nieruchomości osoby prawne była Pani Alina Ciepka – podinspektor ds. wymiaru podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych – osoby prawne, pomocy publicznej oraz podatku od posiadania psów w Wydziale Finansowo – Budżetowym.

[Dowód: akta kontroli str. 345-346]

Alina Ciepka wyjaśniła, iż „wnioski wraz z załączonymi oraz zgromadzonymi w trakcie postępowania podatkowego materiałami dowodowymi są każdorazowo analizowane; analizie podlegają dokumenty przedłożone przez Spółkę, a mające wpływ na ocenę sytuacji finansowej; badając zasadność złożonych wniosków; brane są pod uwagę argumenty przywołane przez podatnika oraz rozpatrywane są okoliczności mieszczące się w przesłankach wynikających z art. 67 a i art. 67 b ustawy Ordynacja podatkowa; przedstawione przez Spółkę oświadczenia, zamierzenia odzyskania należności, czy opracowany program restrukturyzacji na przyszłe lata, pozwalały organowi podatkowemu na ocenę kondycji finansowo-ekonomicznej na ten okres, jako mającej „charakter przejściowy”; w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, w konkretnym stanie faktycznym udzielenie pomocy de minimis pozwalało organowi podatkowemu sugerować poprawę sytuacji ekonomicznej, gdyż przejściowe trudności w przedsiębiorstwie nie odnoszą się podmiotu znajdującego się w trudnej sytuacji ekonomicznej w myśl wytycznych Komisji (WE). Nadto pragnę zauważyć, że decyzja rozstrzygająca w sprawie, przygotowywana jest - po ocenie zgromadzonego materiału dowodowego przez Burmistrza Prudnika i zajęciu przez niego stanowiska o udzieleniu lub nie udzieleniu ulgi podatkowej.”

[Dowód: akta kontroli str. 347-350]

Organizowanie i kierowanie pracami Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, w szczególności przeprowadzanie postępowania podatkowego w sprawach o umorzenia podatków, odroczenia terminów płatności i rozłożenia na raty należało do obowiązków Jana Zapały – Zastępcy Skarbnika i Naczelnika Wydziału Finansowo – Budżetowego Urzędu Miejskiego w Prudniku.

[Dowód: akta kontroli str. 351-352]

Z-ca Skarbnika wyjaśnił, iż „Przedstawiony materiał dowodowy został oceniony w zakresie „ważnego interesu podatnika” i „interesu publicznego” oraz w kontekście przesłanek wskazujących na wystąpienie „trudnej sytuacji ekonomicznej”. Przy ocenie wniesionego podania zważono zarówno interes podatnika jak i interes publiczny oraz sytuację

ekonomiczną. W świetle przedstawionych przez Zarząd Spółki dokumentów; oświadczeń oraz zawartości programu restrukturyzacji ZPB „FROTEX” S. A. w Prudniku z datą – styczeń 2010 r. należało sądzić, że występujące trudności mają charakter przejściowy, który nie wyklucza przyznania ulgi w ramach pomocy de minimis - dopuszcza zastosowanie tego rodzaju pomocy.”

[Dowód: akta kontroli str. 353-356]

Burmistrz Prudnika wyjaśnił, iż „Przedstawiony przez Spółkę materiał dowodowy w zakresie wymienionych w piśmie decyzji został oceniony w zakresie "ważnego interesu podatnika" i "interesu publicznego" oraz w kontekście przesłanek wskazujących na wystąpienie "trudnej sytuacji ekonomicznej". Przy ocenie wniesionych podań zważono zarówno interes podatnika, jak i interes publiczny oraz sytuację ekonomiczną. W świetle przedstawionych przez Zarząd Spółki dokumentów; oświadczeń oraz zawartości programu restrukturyzacji ZPB „FROTEX” S. A. w Prudniku z datą – styczeń 2010 r. uznałem, że występujące trudności mają charakter przejściowy, który nie wyklucza przyznania ulgi w ramach pomocy de minimis. W 2008 roku upada praktycznie ostatni krajowy konkurent Frotexu w produkcji tkanin ręcznikowych – Bielbaw. W sytuacji wcześniejszej upadłości Zwoltexu sytuacja Frotexu na tym rynku stała się uprzywilejowana. Zarząd Spółki ustami jej Prezesa Piotra Poulich na łamach lokalnej prasy (Tygodnik Prudnicki 29/2008 z 16 lipca 2008r) potwierdza ten fakt, stwierdzając, że Frotex jest w lepszej kondycji finansowej niż większość zakładów przemysłu lekkiego w Polsce. Choć „Frotex” nie uregulował jeszcze zobowiązań wobec wszystkich wierzycieli w ramach sądowego układu ugodowego, co m.in. ograniczało możliwość zaciągania kredytów (ostatnie raty zadłużenia miały zostać spłacone w marcu). Prezes Poulich zapewnia w wywiadzie, że nastąpi to najpóźniej do końca bieżącego roku bez dodatkowych konsekwencji. Zatrudnienie w firmie kształtowało się na poziomie 550 pracowników. Szefostwo nie planowało masowych zwolnień, wręcz przeciwnie, poszukiwało nowych rąk do pracy. Największego producenta ręczników w Polsce wciąż obciążały koszty związane z niezagospodarowanymi obiektami, z których już dawno wyprowadzono produkcję. Prezes Poulich stwierdził, że Zarząd Spółki cały czas pracuje nad zbyciem bądź wydzierżawieniem majątku nieproduktywnego, są to nie tylko obiekty, ale też potężne połacie ziemi leżące odlego. Prowadzone były rozmowy z kontrahentami, którzy byli zainteresowani dwiema halami. Około 15 proc. przychodów „Frotex” zawdzięczał w tym czasie eksportowi, głównie do Włoch, Belgii, Danii, krajów byłej Jugosławii oraz do Rosji. Jak wszystkie firmy musiał stawiać czoła konkurencji zalewającej rynek towarami z Chin. Firma zdaniem Prezesa stara

się znaleźć swoją niszę, w której mogłaby swobodnie działać. Atutem jej jest to, że jest na miejscu, stara się być elastyczna. Jeżeli ktoś potrzebuje 200 tys. sztuk danego produktu, wiadomo, że zamówi go w Chinach, ale powiedzmy przy kilku tysiącach, już się zastanowi. – przekonywał prezes „Frotexu”. Gmina Prudnik ze względu na pozycję, jaką zajmował Frotex na lokalnym rynku pracy na bieżąco interesowała się losami Spółki, gdyż jej kondycja przekładała się bezpośrednio na stopę bezrobocia w gminie. Dla przykładu 19 lutego 2008 roku pismem Nr 0710/5/2008 wystąpiłem do Krajowego Administratora Systemu Handlu Uprawnieniami do Emisji z interwencją związaną z planowanym ograniczeniem limitu na emisję dwutlenku węgla dla ZPB Frotex. Ograniczenie limitu emisji dwutlenku węgla mogło spowodować wyłączenie z ciągu funkcjonowania zakładu elektrociepłowni, a tym samym doprowadzić do ograniczeń w jakości produkcji w tym jej wielkości i opłacalności. W tym czasie Gmina Prudnik posiadała 16% bezrobocie, a utrata kolejnych miejsc pracy pogłębiała narastającą frustrację mieszkańców zatrudnionych w Spółce. Uważam, że interwencja w przedstawionej powyżej sytuacji była ze względów społecznych z wszech miar uzasadniona. Przeważająca większość udziałów „Frotexu” należała w tym czasie do I Opolskiego Funduszu Inwestycyjnego Privat Equity, którego głównym udziałowcem był Stanisław Wedler, były prezes zakładu. Celowo przedstawiłem sytuację spółki na początku II półrocza 2008 roku, gdyż już w grudniu tego roku zapadają kluczowe decyzje związane z restrukturyzacją Spółki w tym likwidacją niektórych wydziałów oraz zapowiedzią zwolnień grupowych. Informacje o realizacji wcześniejszego postępowania układowego, nowe rynki zbytu i zapowiedzi zwiększenia zatrudnienia nie zapowiadały decyzji Zarządu podjętych początkiem 2009 roku. Można zauważyć jedynie, że konsekwentnie realizowana była restrukturyzacja majątku Spółki, która w efekcie zmierzała do zmniejszenia jej obciążeń. W efekcie nastąpiło utworzenie przez Frotex nowych podmiotów i przeniesienie składników majątku między innymi na spółki Eko Leda, FCN Investment Park. Spółki te od samego początku zaczęły borykać się z kłopotami finansowymi oraz składać wnioski o umorzenie należnych gminie podatków. Pragnę oświadczyć, że nie umorzyłem Spółkom powstałym na mieniu Frotexu, ani jednej złotówki należnego gminie podatku. Aby nie zagłębiać się w złożoności tej sprawy podam tylko, że w późniejszym czasie gmina nie miała i nadal nie ma fizycznej możliwości dostarczenia wezwań i upomnień nowo powstałym spółkom, bo albo spółki te nie posiadają zarządów, albo pod adresami wskazanymi nikt nie podejmuje korespondencji. 9 lutego 2009 roku w sprawie sytuacji ZPB Frotex, otrzymałem interwencję poselską Posła na Sejm RP Pana Tomasza Garbowskiego. Przypomnieć w tym miejscu należy jeszcze raz, że na koniec 2008 roku ZPB Frotex zatrudniał 550 pracowników. Zapadały