

Prudnik, dnia 13.10.2021 r.

Gmina Prudnik  
ul. Kościuszki 3  
48-200 Prudnik

I - II. 271. 20. 2021

ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty  
nr post.: 2021/BZP 00188058/01 data zamieszczenia w BZP 22.09.2021

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 na:

**Nadzór inwestorski wielobranżowy nad robotami zadania pn.:  
Budowa dworca autobusowego w Prudniku**

W imieniu Gminy Prudnik, działając zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Nadzór inwestorski wielobranżowy nad robotami zadania pn.: Budowa dworca autobusowego w Prudniku.

Numer najkorzystniejszej oferty: 1

Firma (nazwa): M5 Biuro Obsługi Inwestycji Budowlanych Mateusz Sinicki 49-100 Niemodlin, Osiedle Piastów 28/3

Cena ofertowa brutto: 84 624,00 zł

Uzasadnienie wyboru — Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. M5 Biuro Obsługi Inwestycji Budowlanych Mateusz Sinicki 49-100 Niemodlin, Osiedle Piastów 28/3
2. Jan Mokrzycki 48-200 Łąka Prudnicka ul. Głuchołaska 30
3. Konsorcjum:  
Lider - F.C Usługi Projektowe Wielobranżowe Franciszek Czerwiński 48-210 Biała ul. Wałowa 8  
Partner – AR-DOM Biuro Projektowo-Usługowe ul. Mierosławskiego 1, 48-200 Prudnik
4. Grzegorz Sosnowski 45-267 Opole ul. Stefana Grota-Roweckiego 11Blok 6
5. Triobud Investments sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 40/106a, 48-303 Nysa
6. Kabis Consulting Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211, 42-202 Częstochowa
7. PPUH „PK” Patryk Kawa ul. Leśna 28B, 47-244 Lubieszów

Punktacja przyznana oferentom:

1) Oferta nr 1 – Liczba pkt w kryterium:

- cena – 60,00

- doświadczenie Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego – 40,00

Razem liczba pkt – 100,00

2) Oferta nr 2 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6. Wykonawca nie dołączył formularza ofertowego.

- 3) Oferta nr 3 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 dotyczącego Partnera Konsorcjum.
- 4) Oferta nr 4 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5. Oferta została złożona do postępowania prowadzonego przez innego Zamawiającego.
- 5) Oferta nr 5 – Liczba pkt w kryterium:
  - cena – 56,60
  - doświadczenie Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego – 40,00Razem liczba pkt – 96,60
- 6) Oferta nr 6 – Liczba pkt w kryterium:
  - cena – 25,20
  - doświadczenie Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego – 30,00Razem liczba pkt – 55,20
- 7) Oferta nr 7 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została zaszyfrowana i przesłana za pomocą miniPortalu.