

Prudnik, dnia 26 stycznia 2021 r.

I - II. 271. 25. 2020

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty
nr post.: 767223-N-2020
data zamieszczenia w BZP 16.12.2020

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:
Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy stadionu przy ul. Kolejowej w Prudniku

W imieniu Gminy Prudnik, działając zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jed.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy stadionu przy ul. Kolejowej w Prudniku.

Numer najkorzystniejszej oferty: 16

Firma (nazwa): PRIMTECH Szymon Kita ul. Henryka Sienkiewicza 4/6, 42-600 Tarnowskie Góry

Cena ofertowa brutto: 57 810,00 zł

Uzasadnienie wyboru — Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- 1) KAVOO INVEST Sp. z o.o. ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań
- 2) COZA ARCHITEKTURA Wojciech Kozłowski Kuźnie 48H, 98-200 Sieradz
- 3) B.R.H. Zakład Budownictwa Henryk Berezecki 53-205 Wrocław ul. Tapicerska 26
- 4) INSTAL-TECH Marcin Marzec ul. Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków
- 5) Architekt Piotr Jański ul. Raclawicka 79/3, 53-146 Wrocław
- 6) ABK – PROJEKT Bogdan Mrozowski ul. Lisowskiego 2/4, 65-072 Zielona Góra
- 7) MBM Firma Konsultingowa Projektowo-Badawczo-Budowlana sp. z o.o. 51-144 Wrocław ul. J. Wybickiego 10/5
- 8) EC INDUSTRIA Krzysztof Holwek ul. Zamkowa 36, 95-200 Pabianice
- 9) Krzysztof Janus ARCHIMEDIA Pracownia Architektoniczna Architektki&Inżynierowie ul. Święciańska 6, 61-132 Poznań
- 10) Pracownia Architektoniczno Urbanistyczna A3 Agnieszka Romanowska Tarczyńska 44-100 Gliwice ul. Bednarska 4/4
- 11) TARTAN Sp. z o.o. Sp.k. ul. Ku Wiatrakom 17 lok. 7, 85-856 Bydgoszcz
- 12) W.M. SPECTRUM Sp. z o.o. Sp.k. 81-364 Gdynia ul. 10 lutego 25/11
- 13) Lege Artis Łukasz Wyka Prawiedniki 51G, 20-515 Lublin
- 14) Amibud Cezary Ilnicki 59-930 Pieńsk ul. Hutnicza 84
- 15) Biuro Usług Projektowych i Inwestycyjnych DOMINEX ul. Lewakowskiego 25/309, 38-400 Krosno
- 16) PRIMTECH Szymon Kita ul. Henryka Sienkiewicza 4/6, 42-600 Tarnowskie Góry
- 17) fabryka architektury WIZJA mgr inż. Arch. Witold Standera 48-200 Prudnik, ul. Grotgera 5
- 18) ARCHETUS sp. z o.o. ul. Wielicka 44/31, 30-552 Kraków
- 19) APA ARCHES sp. z o.o. sp.k. ul. Jawornicka 8/229, 60-161 Poznań

Punktacja przyznana oferentom:

- 1) Oferta nr 1 – Liczba pkt w kryterium:
 - cena – 11,84
 - okres gwarancji – 40,00Razem liczba pkt – 51,84

- 2) Oferta nr 2 – Liczba pkt w kryterium:
 - cena – 29,39
 - okres gwarancji – 40,00
 - Razem liczba pkt – 69,39
- 3) Oferta nr 3 – Liczba pkt w kryterium:
 - cena – 12,94
 - okres gwarancji – 40,00
 - Razem liczba pkt – 52,94
- 4) Oferta nr 4 – Liczba pkt w kryterium:
 - cena – 11,75
 - okres gwarancji – 40,00
 - Razem liczba pkt – 51,75
- 5) Oferta nr 5 – Oferta została odrzucona na podst. art. 89 ust 1, pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 90 ust. 1a.
- 6) Oferta nr 6 – Liczba pkt w kryterium:
 - cena – 17,90
 - okres gwarancji – 40,00
 - Razem liczba pkt – 57,90
- 7) Oferta nr 7 – Liczba pkt w kryterium:
 - cena – 7,32
 - okres gwarancji – 40,00
 - Razem liczba pkt – 47,32
- 8) Oferta nr 8 – Liczba pkt w kryterium:
 - cena – 24,74
 - okres gwarancji – 40,00
 - Razem liczba pkt – 64,74
- 9) Oferta nr 9 – Oferta została odrzucona na podst. art. 89 ust 1, pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 90 ust. 1a.
- 10) Oferta nr 10 – Liczba pkt w kryterium:
 - cena – 19,05
 - okres gwarancji – 40,00
 - Razem liczba pkt – 59,05
- 11) Oferta nr 11 – Liczba pkt w kryterium:
 - cena – 7,51
 - okres gwarancji – 40,00
 - Razem liczba pkt – 47,51
- 12) Oferta nr 12 – Liczba pkt w kryterium:
 - cena – 6,80
 - okres gwarancji – 24,00
 - Razem liczba pkt – 30,80
- 13) Oferta nr 13 – Liczba pkt w kryterium:
 - cena – 20,14
 - okres gwarancji – 40,00
 - Razem liczba pkt – 60,14

- 14) Oferta nr 14 – Oferta została odrzucona na podst. art. 89 ust 1, pkt 4, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Dokonana ocena złożonych wyjaśnień Wykonawcy potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- 15) Oferta nr 15 – Liczba pkt w kryterium:
- cena – 15,98
- okres gwarancji – 40,00
Razem liczba pkt – 55,98
- 16) Oferta nr 16 – Liczba pkt w kryterium:
- cena – 60,00
- okres gwarancji – 40,00
Razem liczba pkt – 100,00
- 17) Oferta nr 17 – Liczba pkt w kryterium:
- cena – 17,41
- okres gwarancji – 40,00
Razem liczba pkt – 57,41
- 18) Oferta nr 18 – Liczba pkt w kryterium:
- cena – 1,48
- okres gwarancji – 40,00
Razem liczba pkt – 41,48
- 19) Oferta nr 19 – Liczba pkt w kryterium:
- cena – 18,50
- okres gwarancji – 40,00
Razem liczba pkt – 58,50

BURMISTRZ
Grzegorz Zawiałak

