RADA MIEJSKA
W PRUDNIKU

UCHWAŁA NR VIII/124/2019
RADY MIEJSKIEJ W PRUDNIKU

z dnia 28 marca 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Prudniku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 i 1629; z 2019 r. poz. 60) Rada Miejska w Prudniku uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miejska w Prudniku uznaje skargę zarejestrowaną w rejestrze skarg i wniosków pod numerem Or-II.1510.1.2019 z dnia 30 stycznia 2019 r. (data wpływu 12 lutego 2019 r.) na działalność dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Prudniku za bezzasadną.

2. Uzasadnienie bezzasadności skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Prudniku, zobowiązując do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej
A. Isalska
Alicja Isalska

UZASADNIENIE

Po przeanalizowaniu skargi i przedstawionych w niej zarzutów stwierdza się, co następuje:
Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego na dostawę artykułów spożywczych, pieczywa, mięsa i wędlin, owoców i warzyw, nabiału, mrożonek dla Środowiskowego Domu Samopomocy zostało ogłoszone w dniu 10 grudnia 2018r.
Zamówienie nie przekraczało kwoty 30 000 euro, tak więc zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych do zamówień tych nie stosuje się przepisów w/w ustawy. Tak więc zamówienie, które jest przedmiotem rozpatrywanej skargi było realizowane z wyłączeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
W tym miejscu należy wskazać, że zamawiający, jest podmiotem sektora finansów publicznych, a więc w jego działalności mają zastosowanie przepisy ustawy o finansach publicznych. Zgodnie zaś z art. 44 ust. 3 tej ustawy wydatki publiczne powinny być dokonywane m.in. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego na dostawę artykułów spożywczych dla Środowiskowego Domu Samopomocy:

1. Postępowanie obejmowało 6 części: artykuły spożywcze, pieczywo, mięso i wędliny, owoce i warzywa, nabiał, mrożonki.
2. Postępowanie było jawne i upublicznione w taki sposób, aby jak największa ilość oferentów mogła złożyć swoje oferty.
3. Zapytanie ofertowe opublikowano na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Prudniku.
4. Skarga dotyczy części 4 zamówienia tj. dostawę owoców i warzyw .
5. Ofertę dla części czwartej zamówienia złożyło 5 oferentów z następującymi z cenami: 74 544,00 zł, 70 637,05 zł, 64 856,22 zł, 48 688,73 zł, 40 183,19 zł.
6. Umowa na dostawę owoców i warzyw dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Prudniku została zawarta w dniu 2 stycznia 2019r. po przeprowadzonej procedurze wyboru na kwotę 40 183,19 zł.

Skarżący zarzuca, że:
- wybrany Wykonawca „mógł znać wcześniej listę asortymentów, które nie będą zamawiane przez Środowiskowy Dom Samopomocy i w związku z tym złożono ofertę z takimi cenami czy obecnie ten asortyment jest sprzedawany znacznie drożej (zgodnie z obecnymi cenami na rynku)"
- „została naruszona w tym przypadku zasada uczciwej konkurencji, a tym samym nastąpiło podejrzenie stosowania praktyk ograniczających konkurencję na co zamawiający winien był zwrócić szczególną uwagę i nie dopuścić do stosowania tych praktyk."

Odnosząc się do podnoszonych powyżej zarzutów należy zauważyć, że przedstawiany wykonawcom kosztorys w zakresie jakościowym w zasadzie w poszczególnych latach nie ulega zmianom, natomiast ich ilość uzależniona jest np. od ilości uczestników objętych opieką placówki. Zarówno Wykonawca, jak i Skarżący uczestniczą w tych postępowaniach od kilku lat znając specyfikę tych zamówień. W zamówieniu na rok 2019, zamawiający dodał kolejne pozycje od Nr 40 do Nr 52, które obejmują produkty: ananas, brzoskwinia, cukinia, maliny, natka pietruszki, nektarynka, papryka zielona, papryka żółta, pomidory koktajlowe, rzodkiewki, sałata lodowa, szpinak. Dodane artykuły zostały określone ilościowo od 2 do 10 kg i od 5 do 6 sztuk (w dwóch przypadkach) tak więc nie stanowią głównych produktów związanych z przygotowywaniem posiłków. Ze zrealizowanych w 2019 roku dostaw przez Wykonawcę wynika, że w analizowanym okresie dostarczano produkty w zależności od potrzeb zamawiającego. Dokonano sprawdzenia faktur pod kątem zastosowanych przez Wykonawcę cen, które są zgodne ze złożoną ofertą. W przedłożonych fakturach nie stwierdzono, ani jednego artykułu, który nie był objęty zamówieniem.
Trudno jest wnioskować z analizowanego materiału, że ktokolwiek mógł znać wcześniej listę asortymentów, które nie będą zamawiane, gdyż oceny wykonanych zamówień będzie można dokonać po zakończeniu umowy, czyli w styczniu 2020 roku.
Odnosząc się do drugiego zarzutu dot. naruszenia zasady uczciwej konkurencji, stwierdzono, że zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia w szczególności ze względu na niską cenę

proponowanych asortymentów. Wobec powyższego do Skarżącego, jak i do Wykonawcy zostały skierowane zapytania dot. w/w wątpliwości.
W odpowiedzi Skarżący poinformował, że jest w stanie zrealizować zamówienie po przedstawionych cenach i w konkluzji stwierdził, że zamawiający nie ma podstaw, które mogłyby budzić wątpliwości w zakresie wykonania zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w warunkach zamówienia. Z kolei Wykonawca poinformował, że posiada dostawców, którzy zobowiązali się sprzedać towar w bardzo niskich cenach, ze względu na długoletnią z nim współpracę.
Należy zauważyć, że w przepisach prawa brak jest jednoznacznej definicji pojęcia „rażąca cena". Zamawiający przy ocenie ofert posiłkował się zapisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z których wynika że należy się zwrócić do wykonawców o wyjaśnienie swoich niskich cen jeżeli są niższe o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert lub wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów usług. Z wyliczeń wynika, że cena najniższej oferty jest niższa o 32,78% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Dlatego też zamawiający zwrócił się do dwóch oferentów, którzy złożyli oferty z najniższymi cenami o wyjaśnienie swoich cen. Miało to na celu zwrócenie uwagi oferentom, czy nie popełnili błędu przy wycenie oferty. Jak wskazano powyżej obaj oferenci złożyli wyjaśnienia potwierdzające możliwości dostarczania towarów o zaoferowanych niskich cenach.
Również cena najtańszej oferty nie była niższa o co najmniej 30% i nie odbiegała znacznie od wartość zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług wyliczona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania., gdyż wynosiła ona 43 409,30 zł brutto, przy założeniu 1% inflacji. Wartość najtańszej złożonej oferty wynosiła 40 183,19 zł. , tak więc różnica wynosi 3 226,11 zł przy rzeczywistej inflacji ogłoszonej przez GUS wynoszącej 1,6%.
Ceny jednostkowe, które budzą wątpliwości Skarżącego nie są cenami istotnymi dla tej części składowych oferty, gdyż jej „wagę" budują ceny takich produktów jak: ziemniaki, fasola Jaś, groch łuskany, jajka, kapusta kiszona, ogórek kiszony, ogórek zielony, pomidory - których ceny z kolei nie budziły wątpliwości zamawiającego.
Biorąc pod uwagę przedstawione fakty stwierdza się, że brak jest podstaw do stwierdzenia, że:
- wybrany Wykonawca „mógł znać wcześniej listę asortymentów, które nie będą zamawiane przez Środowiskowy Dom Samopomocy..."
- „została naruszona zasada uczciwej konkurencji .
Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.