

Projekt

z dnia 26 marca 2018 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W PRUDNIKU**

z dnia 29 marca 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Prudnika**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z 2018 r. poz. 149) Rada Miejska w Prudniku uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę zarejestrowaną w rejestrze skarg pod numerem Or-II.1510.2.2018 z dnia 22 lutego 2018 r. na działalność Burmistrza Prudnika za bezzasadną.

2. Uzasadnienie bezzasadności skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*bez zastrzeżeń form. - promykt*  
RADCA PRAWNY  
*Katarzyna Lenda - Gaci*  
*Wojcik*  
Op 472/87

Nabór na wolne stanowiska urzędnicze w Urzędzie Miejskim w Prudniku prowadzony jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych Dz. U. z 2016 r. poz. 902, z 2017 r. poz. 60, 1930, oraz Regulaminu Burmistrza Prudnika wprowadzonego zarządzeniem Nr 0152/3/2009 z dnia 9 stycznia 2009r. w sprawie regulaminu naboru pracowników na stanowisko urzędnicze w Urzędzie Miejskim w Prudniku (z późniejszymi zmianami).

Nabór, którego dotyczy skarga został przeprowadzony w następujący sposób:

- w dniu 12 grudnia 2017 roku Naczelnik Wydziału Mienia Gminy złożyła do Burmistrza Prudnika wnioski o przyjęcie nowego pracownika w związku z przejściem z dniem 27 grudnia 2017 roku dotychczasowego pracownika na emeryturę na stanowisko podinspektor ds. gospodarowania mieniem komunalnym w Wydziale Mienia Gminy. Naczelnik we wniosku określiła wymagania kwalifikacyjne dla kandydata na stanowisko.

Wniosek co do zgodności z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu został pozytywnie zaopiniowany przez Sekretarza Gminy, po czym Burmistrz wyraził zgodę na przeprowadzenie procedury konkursowej,

- 09.01.2018 r. ogłoszono nabór w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz 10.01.2018 w prasie lokalnej (Tygodnik Prudnicki Nr 2 (1408) 2018),

- do dnia 22. 01.2018 r. na ogłoszony nabór odpowiedziało 6 kandydatów. 3 oferty nie spełniły wymagań formalnych określonych w ogłoszeniu o naborze związanych z posiadaniem wykształcenia średniego kierunkowego i 3 letniego stażu pracy lub wyższego o profilu administracja, urbanistyka lub planowanie przestrzenne. Wymogi dotyczące stażu pracy i poziomu wykształcenia wymaganego od kandydatów określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,

- również w dniu 22.01.2018 Burmistrz Prudnika na podstawie § 9 Regulaminu powołał komisję do przeprowadzenia naboru na stanowisko podinspektor ds. gospodarowania mieniem komunalnym w Wydziale Mienia Gminy w osobach:

Marek Radom – Sekretarz Gminy – przewodniczący komisji

Krystyna Martyna – Naczelnik Wydziału Mienia Gminy – członek komisji,

- 31 stycznia 2018 roku powiadomiono osoby które nie spełniły warunków formalnych wynikających z ogłoszenia o naborze, że ich oferty nie będą brane pod uwagę w kolejnym etapie procedury kwalifikacyjnej naboru,

- 31 stycznia 2018 roku na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego ukazała się informacja dot. naboru, w której przedstawiono wykaz trzech osób spełniających wymagania formalne, zakwalifikowanych do kolejnego etapu naboru ustalając również termin testu pisemnego na dzień 5 lutego 2018r. godz. 14:00. O terminie testu osoby zakwalifikowane powiadomiono również telefonicznie,

- 5 lutego 2018r. o godz. 14:00 odbył się test pisemny z udziałem trzech zakwalifikowanych kandydatów,

- 8 lutego 2018 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego ukazała się informacja dot. naboru, w której zaproszono wszystkich uczestników naboru do rozmów kwalifikacyjnych w dniu 9 lutego 2018 r. od godz. 13:00. O terminie rozmów osoby zakwalifikowane powiadomiono również telefonicznie,

- w dniu 9 lutego 2018 r. od godz. 13:00 przeprowadzono rozmowy kwalifikacyjne, z przebiegu których sporządzono protokół,

- po zakończeniu przyjętych w naborze metod sprawdzenia wiedzy kandydatów, komisja oceniła punktowo każdego z nich. Postępowanie zostało zakończone protokołem z dnia 12.02.2018r. Komisja przedstawiając uzasadnienie wyboru wskazała, że tylko jedna

kandydatka wykazała się odpowiednią wiedzą wymaganą w naborze. Burmistrz zaakceptował kandydata, który otrzymał najwyższą ilość punktów w przeprowadzonym postępowaniu kwalifikacyjnym,

- 12 lutego 2018r. informacja o wynikach naboru ukazała się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego, a do osób biorących w nim udział przekazana została stosowna informacja.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty należy stwierdzić, że nabór prowadzony był zgodnie z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych, w tym :

**Art. 11. 1.** Nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, był otwarty i konkurencyjny.

**Art. 12. 1.** stanowisko, na które prowadzony był nabór było wolnym stanowiskiem urzędniczym,

**Art. 13. 1.** Ogłoszenie o wolnym stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, oraz o naborze kandydatów na to stanowisko umieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy informacyjnej w jednostce.

**Art. 13 . 2.** Ogłoszenie o naborze zawierało wszystkie elementy określone w ustawie

**Art. 13. 3.** Termin do składania dokumentów określony w ogłoszeniu o naborze był dłuższy niż 10 dni od dnia opublikowania tego ogłoszenia w Biuletynie.

**Art. 13a. 1.** W toku naboru komisja wyłoniła kandydatów, spełniających wymagania niezbędne oraz w największym stopniu spełniających wymagania dodatkowe, których przedstawiała Burmistrzowi celem zatrudnienia wybranego kandydata.

**Art. 14. 1.** Z przeprowadzonego naboru kandydatów sporządzono protokół.

### **I. Odnosząc się do zarzutów Skarżącego dot. tzw. „ustawienia wyników konkursu”:**

Przedstawione w skardze dane osobowe pracownika Urzędu nie znajdują potwierdzenia w wykazie osób zatrudnionych w Urzędzie. Stwierdzono, że dane te zostały zniekształcone przez Skarżącego. Komisja wyjaśniająca skargę ustaliła, że osoba spowinowacona z jedną z kandydatek faktycznie pracuje w wydziale Urzędu na stanowisku urzędniczym – nie kierowniczym. Zakres jej obowiązków w żadnym punkcie nie dotyczy spraw związanych z zatrudnianiem pracowników. Brak jest jakiegokolwiek podległości służbowej urzędniczki w stosunku do członków komisji oraz jakichkolwiek związków pokrewieństwa , czy też powinowactwa w stosunku do nich. Na okoliczność powyższych faktów oświadczenia złożyli członkowie komisji przeprowadzającej nabór.

Tak więc nie znalazły pokrycia zarzuty Skarżącego, jakoby urzędniczka spokrewniona z jedną z kandydatek mogła mieć jakikolwiek wpływ na rozstrzygnięcie komisji.

O transparentności przeprowadzonego naboru mogą świadczyć podjęte działania tzw. „ostrożnościowe”, których zastosowanie wskazuje, że o naborze decydowały obiektywne przesłanki, w tym:

1. Choć ustawa o pracownikach samorządowych ogranicza wymóg ogłoszenia naboru do 2 publikatorów tj. Biuletynu Informacji Publicznej i tablicy informacyjnej w jednostce (art. 13 ust 1 ustawy) Burmistrz w swoim Zarządzeniu w § 6 ust 1 ustalił wymóg zamieszczenia ogłoszenia o naborze (dla jego upowszechnienia) w trzech publikatorach (dodatkowo prasa lokalna)

2. Zgodnie z § 12.1. Regulaminu, procedury kwalifikacyjne przeprowadza Komisja stosując minimum jedną z form sprawdzających: rozmowa kwalifikacyjna, test kwalifikacyjny, ocena koncepcji funkcjonowania. Burmistrz w procedurze przeprowadzenia naboru wskazał konieczność przeprowadzenia dwóch form kwalifikacyjnych: testu kwalifikacyjnego i rozmowy kwalifikacyjnej.

3. Pytania na test przygotował Sekretarz Gminy. Według oświadczenia Sekretarza Gminy pytania były przygotowywane wyłącznie przez niego, nikt z osób trzecich nie miał dostępu do testów, a ich wydruk wykonał osobiście na swoim stanowisku pracy praktycznie przed planowanym terminem testu.

4. Stwierdzono, że pytania testowe i zadawane pytania ustne były pytaniami sprawdzającymi wiedzę, niepozwalającymi komisji na subiektywną oceną kandydatów.
5. Za zgodą osób biorących udział w naborze ich wypowiedzi utrwalono na nośniku elektronicznym.

## **II. Odnosząc się do zarzutów Skarżącego dot. mactwa, „nacisków Wójta” (pisownia oryginalna):**

1. Dla przeprowadzenia naboru Burmistrz powołuje komisję. Artykuł 13a ust 1 ustawy o pracownikach samorządowych stwierdza, że: w toku naboru komisja wyłania nie więcej niż pięciu najlepszych kandydatów, spełniających wymagania niezbędne oraz w największym stopniu spełniających wymagania dodatkowe, których przedstawia kierownikowi jednostki celem zatrudnienia wybranego kandydata. Na podstawie przedłożonych informacji ustalono, że w każdym z organizowanych naborów w Urzędzie Miejskim, Burmistrz zatwierdzał kandydatów, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w procedurze kwalifikacyjnej.
2. Komisja wyjaśniająca podniesione w skardze zarzuty stwierdziła, że w Urzędzie Miejskim w Prudniku w większości przypadków zatrudniania się pracowników na zastępstwo również w drodze otwartego naboru, choć zgodnie z art. 12. ust 2 ustawy o pracownikach samorządowych nie wymaga przeprowadzenia naboru zatrudnienie osoby na zastępstwo w związku z usprawiedliwioną nieobecnością pracownika samorządowego.
3. Komisja wyjaśniająca skargę spotkała się z osobą spowinowaconą z jedną z kandydatek biorących udział w naborze. Osoba ta stwierdziła, że w sprawie naboru nie rozmawiała z żadnym z członków Komisji, ani z Burmistrzem Prudnika. Na przytoczone przez Skarżącego stwierdzenia o jej wpływie na rozstrzygnięcie naboru, stwierdziła, że nie miały one miejsca i mają charakter pomówienia.
4. Członkowie Komisji złożyli oświadczenie, że nikt z przełożonych, pracowników Urzędu, ani osób postronnych nie wywierał na nich wpływu co do rozstrzygnięcia naboru.  
Biorąc pod uwagę powyższe fakty stwierdza się bezzasadność skargi na działalność Burmistrza Prudnika.