

Protokół Nr XXXV/2017

Z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia

odbytego w dniu 25 września 2017 r.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 14¹⁵ i zakończyło o godz. 16¹⁵

Na 10 osobowy skład Komisji w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy radni.

/Lista obecności stanowi zał. nr 1/

Posiedzeniu komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia - Zofia Zeprzałka-Krzemień

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska, Komendant Powiatowej Policji w Prudniku K. Urban, Zastępca Komendanta Powiatowego PSP w Prudniku bryg. mgr inż. T. Protaś, Komendant Straży Miejskiej Z. Trentkiewicz, Naczelnik Wydziału Gminnego Centrum Reagowania i Porządku Publicznego Urzędu Miejskiego w Prudniku M. Banaś, Prezes ZOSP RP Gminy Prudnik St. Hawron, Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie informacji:

- 1) Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej dotyczącej stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w Gminie Prudnik oraz podejmowanych działań w tym zakresie (**druk nr 830**)
- 2) Komendy Powiatowej Policji w Prudniku o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania Komendy Powiatowej Policji w Prudniku w 2017 roku (**druk nr 831**)
- 3) z działań podejmowanych przez Gminne Centrum Reagowania i Porządku Publicznego w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Gminie Prudnik (**druk nr 832**)
- 4) z działalności Straży Miejskiej w Prudniku w okresie 01-12.2016 r. (**druk nr 833**)
- 5) Zarządu Oddziału Gminnego z działalności Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Gminy Prudnik z realizacji zadań obejmujących ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego miasta i gminy Prudnik za okres 1-12.2016 r. (**druk nr 834**)

2. Zaopiniowanie informacji:

- 1) o przebiegu wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2017 roku (**druk nr 835**)
- 2) o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik za I półrocze 2017 roku (**druk nr 836**)

3. Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XLVI sesji Rady Miejskiej w sprawie:

- 1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2017 rok (**druk nr 837**)
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2017-2020 (**druk nr 838**)
- 3) zbycia nieruchomości zabudowanej (**druk nr 839**)
- 4) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 840**)
- 5) zbycia nieruchomości (**druk nr 841**)
- 6) nabycia nieruchomości (**druk nr 842**)
- 7) obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 843**)
- 8) obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 844**)
- 9) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 845**)

4. Sprawy bieżące Komisji.

Ad. 1.

Rozpatrzenie informacji:

1) Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej dotyczącej stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w Gminie Prudnik oraz podejmowane działania w tym zakresie (**druk nr 830**)

Informacje zawarte w druku nr 830 omówił Zastępca Komendanta Powiatowego PSP w Prudniku bryg. mgr inż. T. Protaś.

Radny L. Piątkowski zapytał jak wygląda wyposażenie jednostek w sprzęt do osuszania budynków i odprowadzania wody po zalaniu.

Komendant PSP oznajmił, że do wypompowywania wody służą trzy rodzaje pomp: szlamowa (3 sztuki), do wody czystej (3 sztuki) oraz pływająca (2 sztuki). Z tymże jeżeli woda jest zabrudzona to używa się pomp szlamowych i pływających, natomiast pompy do wody czystej używa się do podawania wody do pożaru. Pompy te służą do pompowania wody w przypadku mniejszych zalań. Do zadań specjalnych służy duża pompa na kółkach, do której podłącza się węże służące do odprowadzania wody.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie informacji Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej dotyczącej stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w Gminie Prudnik oraz podejmowanych działania w tym zakresie (**druk nr 830**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 10 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) Komendy Powiatowej Policji w Prudniku o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania Komendy Powiatowej Policji w Prudniku w 2017 roku (**druk nr 831**)

Informacje zawarte w druku omówił Komendant Powiatowy Policji w Prudniku K. Urban
Radna A. Łysek zapytała czy jest szansa na przywrócenie i zwiększenie ilości patroli pieszych na ulicach?

Komendant K. Urban poinformował, że patrole są ograniczone ze względu na braki kadrowe, z którymi boryka się komenda. Nie ma też chętnych do podjęcia zatrudnienia w policji. Dodał, że funkcjonariusze mogą pełnić dodatkowe dyżury, jednak wiąże się to nierozdzielnie z kwestiami finansowymi. Funkcjonariusz przyjmujący dodatkową służbę musi zrezygnować ze swojego czasu wolnego, jednak grafik musi zostać skonstruowany z zachowaniem przepisów związanych z pełnieniem służby – odpowiednie odstępnym itp. Każdy policjant może mieć w miesiącu 1-2 służby dodatkowe.

Radny J. Urbański zadał pytanie jak duży wpływ na przestępczość ma otwarcie sklepów monopolowych i wszelkich punktów gastronomicznych do późnych godzin nocnych?

Komendant K. Urban oznajmił, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie.

Radni podjęli ogólną dyskusję na temat bezpieczeństwa na terenie Prudnika, zwłaszcza w godzinach wieczornych oraz w dni wolne od pracy. Wymienili swoje spostrzeżenia odnośnie zachowania prudnickich „chuliganów”. Stwierdzono jednogłośnie, że częstsze patrole policji mogłyby mieć wpływ na niektóre występki. Wyciągnięto również wniosek, że policja powinna mieć większe prawo do nakładania kar za drobne wykroczenia.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie informacji Komendy Powiatowej Policji w Prudniku o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania Komendy Powiatowej Policji w Prudniku w 2017 roku (**druk nr 831**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 10 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) z działań podejmowanych przez Gminne Centrum Reagowania i Porządku Publicznego w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Gminie Prudnik (**druk nr 832**)

Informacje zawarte w druku nr 832 omówił Naczelnik Wydziału Gminnego Centrum Reagowania i Porządku Publicznego Urzędu Miejskiego w Prudniku M. Banaś.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie informacji z działań podejmowanych przez Gminne Centrum Reagowania i Porządku Publicznego w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Gminie Prudnik (**druk nr 832**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 10 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

4) z działalności Straży Miejskiej w Prudniku w okresie 01-12.2016 r. (**druk nr 833**)

Informacje zawarte w druku 833 omówił Komendant Straży Miejskiej Z. Trentkiewicz.

Radna U. Rzepiela zawnioskowała, aby na planowaną rewizytę do Krnova wraz z radnymi pojechał Komendant Straży Miejskiej, gdyż chciałaby aby zobaczył w jaki sposób Czesi radzą sobie z utrzymaniem czystości jeśli chodzi o odchody zwierząt w miejscach publicznych.

Dodała, że chyba jednak wpływ ma na to również podejście społeczeństw.

Burmistrz przypomniał, że w mieście partnerskim obowiązuje spory podatek od posiadania psa w centrum miasta. Oznajmił, że trzeba będzie chyba powrócić do tematu podatku oraz obowiązkowego czipowania czworonogów również u nas. Wówczas decyzja o nabyciu psa będzie bardziej przemyślana, będzie też kontrola nad psami błąkającymi się po mieście.

Radni podnieśli kwestię nakładania mandatów na osoby, które nie sprząтали po swoich pupilach.

Komendant oznajmił, że mandant można dać komuś kogo złapie się na gorącym uczynku. Jest to niezwykle trudne, gdyż jeśli ktoś widzi strażnika w mundurze, czy policjanta to sprząta. A jak nie ma nikogo to często zostawia nieczystość.

Przewodnicząca Komisji zapytała jak formalnie powróci do kwestii czipowania psów i podatku od ich posiadania?

Burmistrz oznajmił, że co roku przedkładany jest projekt uchwały dotyczący ustanowienia podatku od psa, jednak do tej pory uchwała nie była podjęta.

Po dyskusji na temat zachowania czystości, zwłaszcza po pupilach radni doszli do wniosku, że należy pochylić się nad tematem podatku oraz czipowania psów. Rozmawiano również o konieczności kontroli przeprowadzania kontroli zawartości palenisk domowych.

Po zakończonej dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie informacji z działalności Straży Miejskiej w Prudniku w okresie 01-12.2016 r. (**druk nr 833**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 10 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

5) Zarządu Oddziału Gminnego z działalności Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Gminy Prudnik z realizacji zadań obejmujących ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego miasta i gminy Prudnik za okres 1-12.2016 r. (**druk nr 834**)

Informację druk nr 834 omówił Prezes ZOSP RP Gminy Prudnik St. Hawron.

Ponowił prośbę o pochylenie się nad zabezpieczeniem w budżecie na rok 2018 środków na zakup dwóch wozów strażackich do miejscowości Wierzbiec oraz Czyżowice. Jest to o tyle ważne, że samochody te nie posiadają zbiorników na wodę.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie informacji Zarządu Oddziału Gminnego z działalności Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Gminy Prudnik z realizacji zadań

obejmujących ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego miasta i gminy Prudnik za okres 1-12.2016 r. (**druk nr 834**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 10 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Ad. 2.

Zaopiniowanie informacji:

1) o przebiegu wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2017 roku (**druk nr 835**)

Skarbnik J. Zielińska poinformowała, że informacja zawarta w druku nr 835 została przekazana radnym na początku miesiąca. Zapytała czy radni mają uwagi do przedłożonego druku?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2017 roku (**druk nr 835**)

„za” przyjęciem informacji głosowało 7 radnych,
3 radnych głosowało „przeciw”,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik za I półrocze 2017 roku (**druk nr 836**)

Skarbnik poinformowała, że podobnie jak w przypadku poprzedniego druku informacja została przekazana na początku miesiąca. Zapytała czy radni mają uwagi do przedłożonego druku?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik za I półrocze 2017 roku:

„za” przyjęciem informacji głosowało 7 radnych,
3 radnych głosowało „przeciw”,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XLVI sesji Rady Miejskiej w sprawie:

1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2017 rok (**druk nr 837**)

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli. Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2017 rok (**druk nr 837**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2017-2020 (**druk nr 838**)

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli. Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2017-2020 (**druk nr 838**)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

3) zbycia nieruchomości zabudowanej (druk nr 839)

Projekt uchwały omówił Burmistrz. Oznajmił, że dotyczy on wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Wieszczyńcu, które zagospodarowane jest w tej chwili na Szkolne Schronisko Młodzieżowe.

Przewodnicząca Komisji zapytała dlaczego rada ma wyrazić zgodę na sprzedaż schroniska?

Burmistrz oznajmił, że praktycznie w każdym roku budżetowym wraca temat dopłacania do działalności schroniska ze strony gminy. Kontynuując dodał, że remontując obiekt przy wsparciu funduszy unijnych była mowa o tym, że jest to pewnego rodzaju lokata kapitału. Jednak utrzymywanie takiego majątku w przyszłości uzależnione miało być od tego jak on będzie się przydawał i jak będzie wykorzystany. Sprzedaż Wieszczyzny została zaproponowana, gdyż po analizie funkcjonowania schronisk wiadomo, że Wieszczyzna ma mniej klientów niż Prudnik i jest tym elementem, który powoduje konieczność dopłacania do schronisk. I o ile schronisko w Prudniku się w miarę kalkuluje, o tyle Wieszczyzna niekoniecznie. Burmistrz oznajmił, że liczone na to, że Wieszczyzna będzie oblegana przez turystów przyjeżdżających w Góry Opawskie, jednak tak nie jest. Patrząc na położenie Wieszczyzny – jest ona w znacznej odległości od kopy i dojście tam piechotą zajmuje trochę czasu. Odległość od Prudnika i innych możliwości spędzania wolnego czasu też sprawia, że odwiedzający wolą korzystać ze schroniska Dąbrówka. Po analizie stwierdzono, że sprzedaż Wieszczyzny może sprawić, że schronisko w Prudniku stanie się bardziej rentowne.

Radna I. Dębińska zapytała czy byłaby możliwość przekazania schroniska w Prudniku pod zarząd innej jednostki gminnej i stworzenia tam hotelu, a pozostawienia schroniska w Wieszczyńcu bez zmian? Radna zastanowiła się czy sprzedaż nie jest zbyt pochopną decyzją?

Burmistrz przypomniał, że sama Wieszczyzna generuje rocznie 200 000 zł in minus. Zostawienie Wieszczyzny jako schroniska nic nie zmieni – nadal będzie generowało 200 000 tys. zł straty. Druga sprawa – niezależnie od tego czy Gmina czy też jednostka gminna – nie może prowadzić działalności hotelarskiej, ponadto standard schroniska nie jest hotelarski i tworzenie tam hotelu wymagałoby poczynienia dodatkowych nakładów finansowych. Dzisiaj z tego obiektu korzystają grupy młodzieżowe, sportowcy, wszyscy ci, którzy później korzystają z obiektów gminnych. Jeśli byłby to hotel to również ceny byłyby wyższe, co mogłoby skutecznie odstraszyć grupy, które z niego korzystają.

Radna U. Rzepiela zapytała jak wyglądała analiza rentowności przed przystąpieniem do przedsięwzięcia?

Burmistrz oznajmił, że w momencie gdy Opole wystawiło prewentorium na sprzedaż Gmina stanęła przez wyborem – albo pozwolić na to, żeby obiekt trafił w dowolne ręce, albo stworzyć tam coś co w przyszłości będzie służyło gminie. Obiekt został nabyty za kadencji poprzedniego burmistrza. W momencie gdy pojawiła się możliwość pozyskania środków skorzystano z niej. Obiekt został wyremontowany z nadzieją, że turyści, harcerze i inne grupy będą z niego korzystać. Nie da się jednak ukryć, że wymagania turystów rosną i wybierają oni miejsca, gdzie jest więcej atrakcji. Gmina ma też ograniczenia jeśli chodzi o wprowadzanie działalności handlowej. W prywatnych rękach natomiast obiekt może funkcjonować i przynosić korzyści. Burmistrz poinformował, że funkcjonowanie obiektu było analizowane pod różnymi względami, jednak gro obiektów w Prudniku zostało wyremontowane przy wsparciu ze środków unijnych po to, aby nie powodować zniszczenia majątku.

Radna U. Rzepiela uznała korzystanie z fundusze unijnego w celu poprawy warunków życia w danej społeczności, a później stwierdzanie że jest to lokata kapitału, za nieetyczne. Dodała, że trzeba mieć na uwadze fakt, że Gmina zaciągała również kredyty na poczet realizacji inwestycji. Ponadto U. Rzepiela stwierdziła, że zmienia się struktura wypoczynku w kraju. Zagrożenia zamachami terrorystycznymi sprawiają, że Polacy coraz częściej wypoczywają w kraju. Radna oznajmił, że nie można zrezygnować ze Schroniska w Wieszczyńcu, pomimo

tego, że jest nierentowne. Gmina jest po to, aby wkraczać w obszary działania, gdzie działalność przedsiębiorcy nie sprawdzi się. Jest to funkcja wychowawcza, stymulująca rozwój. Trzeba sięgnąć do innych grup odbiorców i nie rezygnować zwłaszcza na koniec kadencji. Być może w przyszłej znajdą się ludzie, którzy będą mieli inne spojrzenie na rozwój schroniska.

Burmistrz oznajmił, że wszystkie działania zawsze konsultowane są z Radą. Powiedział, że nie upiera się nad sprzedażą Wieszczyzny, jednak nie chciałby po negatywnej opinii na temat sprzedaży, przy kolejnym sprawozdaniu schronisk słuchać jak bardzo nierentowną Gmina prowadzi działalność i że trzeba do niej dokładać. Przypomniał, że rada podnosiła kwestię przemyslenia możliwości sprzedaży schroniska, a projekt uchwały jest odpowiedzią na te sugestie.

Radny J. Urbański oznajmił, że zawsze sceptycznie podchodził do budowy schronisk oraz do optymizmu, gdy mówiło się że Prudnik jest gminą turystyczną i obiekty na pewno będą wykorzystywane. Zapytał jaka jest aktualna wartość budynku w Wieszczyźnie?

Burmistrz oznajmił, że Gmina Prudnik, która ma w swoją strategię wpisane turystykę nie posiadała w ogóle bazy noclegowej. Nie było obiektu przygotowanego do przyjmowania grup młodzieżowych, dziecięcych, sportowych i turystycznych. Stąd pojawiła się propozycja do sięgnięcia po środki na tego typu bazy. Oznajmił, że patrząc na oba schroniska należy stwierdzić, że obiekt w Prudniku ma rację bytu. Z Wieszczyzny mało kto chce korzystać, ponieważ nie ma tam nic poza schroniskiem – nie ma sklepów, kawiarni itp.

Radna U. Rzepiela uznała, że to może być zaletą a nie wadą.

Burmistrz dodał, że może i tak, ale gdyby był pomysł na funkcjonowanie schroniska w Wieszczyźnie, inny niż do tej pory, to już powinien być zrealizowany. Pytanie czy za pół roku znów nie padnie stwierdzenie, że niepotrzebnie gmina do obiektu dokłada.

Radny J. Urbański ponowił pytanie o szacunkowa wartość obiektu.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że gmina na obiekt wydała około 3 mln 600 tys. zł., a wartość na dzień dzisiejszy musi oszacować rzeczoznawca.

Radny L. Piątkowski oznajmił, że nie na darmo szkolne schroniska młodzieżowe zostały wpisane przez państwo w strukturę oświaty. I nie ma nigdzie placówki oświatowej, do której się nie dopłaca. Podstawowym zadaniem szkolnych schronisk jest zapewnienie bazy noclegowej dla dzieci i młodzieży. Nie ma w Polsce schroniska, które przynosiłoby zyski, a trzeba zauważyć, że prudnickie schroniska znajdują się czołowiec schronisk w Polsce. Radny stwierdził, że już podczas tworzenia schronisk było oczywiste, że gmina będzie musiała dopłacać do ich funkcjonowania, jednak schroniska muszą zostać. Trzeba szukać jeszcze szans na rozwój schroniska, nie można go przekreślać.

Radna U. Rzepiela wyraziła zdanie, że istotnym elementem w takim obiekcie jest dobra kuchnia. Zasugerowała, że być może dobrym pomysłem byłoby wydzierżawienie znajdującej się w schronisku kuchni komuś np. kobietom w koła gospodyń, które mogłyby pozyskać środki na rozpoczęcie działalności. W Wieszczyźnie są ścieki dydaktyczne, może warto byłoby wejść w porozumienie z Lasami Państwowymi, organizować tam wycieczki poznawcze itp.

Burmistrz oznajmił, że projekt uchwały nie jest jego decyzją. Jest odpowiedzią na zapotrzebowanie wielokrotnie zgłaszane przez radnych, na głosy, że Wieszczyzna jest nieopłacalna. Decyzja natomiast należy do radnych.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, że dawno nie słyszała tak rzeczowej dyskusji. Ze wszystkich wypowiedzi przemawia troska o dalsze losy Wieszczyzny. Zdania idą w kierunku zmian, jednak żadne w kierunku sprzedaży. Nie można pozbyć się tak pięknego obiektu. Radna oznajmiła, że nie rozumie dlaczego ze schroniska nie korzystają zielone szkoły. Jest to znakomite miejsce na tego typu projekty, jednak jak wspomniała wcześniej radna U. Rzepiela jest potrzeba zorganizowania tam kuchni. Radna dodała, że miejsce te świetnie sprawdziłoby się na organizację turnusów dla dzieci chorych, konferencje dla firm. Z. Zeprzałka –

Krzemień oznajmiła, że schronisko posiada bardzo operatywną Panią dyrektor, która na pewno będzie szukała rozwiązań, gdyż schronisko to równie miejsca pracy. Oznajmiła, że jest przeciw sprzedaży, jednak każdy zgłasza według własnego sumienia.

Radna U. Rzepiela zgłosiła wniosek o zaproszenie na komisję budownictwa Dyrektora Schroniska Pani B. Starzyk.

Radny L. Piątkowski oznajmił, że sprzedaż schroniska w Wieszczyńce nie da gwarancji, że obłożenie schroniska w Prudniku wzrośnie.

Burmistrz oznajmił, że wcale tak nie twierdzi. Oznajmił, że schroniska tworzą jeden organizm, z czego jeden generuje zyski, a drugi straty. Zyski te nie pokrywają strat i stąd konieczność dopłat.

Radny J. Urbański stwierdził, że temat schronisk przerabiany jest systematycznie od 5 lat. Również ma mieszane uczucia odnośnie sprzedaży obiektu, jednak było już wiele pomysłów na rozkręcenie obiektu, które jednak nie wypaliły. Rozumie tu propozycję Burmistrza. Dodał, że niekoniecznie obiekt trzeba sprzedać od razu. Jednak w momencie wstrzymania się ze sprzedażą trzeba zorganizować „burzę mózgów”, zaproponować konkretne zmiany i zastanowić się czy można tam zrobić coś, co będzie lepiej funkcjonować czy nie. Jeśli się nie uda trzeba będzie przyjąć ten fakt i sprzedać obiekt. J. Urbański stwierdził, że skoro padają tu nowe pomysły to może warto wstrzymać się z głosowaniem nad uchwałą.

Radna U. Rzepiela poparła zdanie przedmówcy. Stwierdziła, że bardzo często w wielu sytuacjach robi się tzw. „programy naprawcze” i tu również można spróbować, ale tylko i wyłącznie w obecności dyrektora B. Starzyk.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że faktycznie należy do tematu podejść konkretnie i wraz z dyrektorem ustalić plan działania. Jeśli chodzi o głosowanie nad projektem to jak najbardziej należy je przeprowadzić, a przyszłość powinna pokazać, że propozycje i starania p. Barbary powinny przynieść efekty.

Dyskusja została zakończona.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej (**druk nr 839**):

głosów „za” przyjęciem projektu uchwały nie było,

8 radnych głosowało „przeciw”,

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

4) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 840**)

Projekt uchwały druk nr 840 omówiła Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 840**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

5) zbycia nieruchomości (**druk nr 841**)

Projekt uchwały druk nr 841 omówiła Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 841**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

6) nabycia nieruchomości (**druk nr 842**)

Projekt uchwały druk nr 842 omówiła Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna.

Chodzi tu o nabycie terenu dworca autobusowego od spółki Arriva, gdzie planowane jest stworzenie centrum przesiadkowego.

Radny J. Urbański zapytał na jakich zasadach Arriva będzie korzystała z centrum przesiadkowego?

Burmistrz oznajmił, że na takich samych zasadach jak inni przewoźnicy. Zostaną ustalone stawki za wjazd na teren centrum.

Radna U. Rzepiela zapytała czy istnieje możliwość zwiększenia miejsc parkingowych?

Burmistrz oznajmił, że rozważane są różne rozwiązania, m. in. przesunięcie ogrodzenia w kierunku łaźni, włączenie ulicy sądowej do centrum, możliwość wydłużenia części muru, który oddziela dworzec PKS od parkingu przy prokuraturze i przy Tygodniku.

Radny L. Piątkowski zapytał jak będą kształtować się koszty utrzymania terenu?

Burmistrz oznajmił, że ustalona zostanie opłata, której zadaniem będzie pokrycie kosztów trzymania. Ponadto kiedy plac będzie gminny zabroni się zatrzymywania na wszystkich przystankach komunikacji miejskiej na terenie miasta.

Radna U. Rzepiela wyraziła zdanie, że aby połączyć PKS z PPKP przydałby się bus. Zaproponowała, aby do projektu włączyć zakup busa, który jednocześnie mógłby obsługiwać ulice Polną i Karola Miarki.

Burmistrz oznajmił, że nie jest problemem zakup busa, jednak problemem jest już jego eksploatacja. Potrzebna jest licencja na przewóz osób, musi być zatrudnionych przynajmniej 2 kierowców.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (**druk nr 842**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

7) obciążenia nieruchomości gruntowej (druk nr 843)

Projekt uchwały druk nr 843 omówiła Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 843**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

8) obciążenia nieruchomości gruntowej (druk nr 844)

Projekt uchwały druk nr 844 omówiła Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 844**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

9) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 845)

Naczelnik Wydziału Mienia Gminy poinformowała, że w związku z wejściem w życie uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości projekt uchwały druk nr 845 zostanie wycofany z porządku obrad sesji.

Ad. 4.

Sprawy bieżące Komisji.

W związku z tym, że nie zgłoszono spraw objętych porządkiem pkt. 4 obrad oraz w związku wyczerpaniem porządku obrad - posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała:

Podinspektor

ON
mgr inż. Joanna Chilińska

Przewodnicząca Komisji:

Zofia Zeprzałka
Zofia Zeprzałka - Krzemień

[Signature]