

**Protokół Nr XLVI/2017
z sesji Rady Miejskiej w Prudniku
odbytej w dniu 28 września 2017 r.**

Posiedzenie Rady Miejskiej w Prudniku odbyło się w budynku Urzędu Miejskiego w Prudniku przy ulicy Kościuszki 3. Rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰ i zakończyło o godz. 15⁴⁰

Na 21 osobowy skład Rady Miejskiej w Prudniku w sesji uczestniczyli wszyscy radni.

/Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1/

Ponadto w sesji uczestniczyli: Burmistrz F. Fejdych, Wiceburmistrz S. Hawron, Skarbnik Gminy J. Zielińska, naczelnicy wydziałów, sołtysi wsi oraz zaproszeni goście.

/Lista obecności sołtysów stanowi zał. nr 2/

Porządek obrad XLVI sesji:

1. Sprawy organizacyjne:

- 1) otwarcie sesji i stwierdzenie quorum,
- 2) przyjęcie protokołu z XLIV sesji,
- 3) przyjęcie protokołu z XLV sesji
- 4) rozpatrzenie wniosku w sprawie zmiany porządku obrad

2. Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.

3. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.

4. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski zgłoszone na XLIV sesji.

5. Informacje:

- 1) Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej dotycząca stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w Gminie Prudnik oraz podejmowane działania w tym zakresie (**druk nr 830**)
- 2) Komendy Powiatowej Policji w Prudniku o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania Komendy Powiatowej Policji w Prudniku w 2017 roku (**druk nr 831**)
- 3) z działań podejmowanych przez Gminne Centrum Reagowania i Porządku Publicznego w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Gminie Prudnik (**druk nr 832**)
- 4) z działalności Straży Miejskiej w Prudniku w okresie 01-12.2016 r. (**druk nr 833**)
- 5) Zarządu Oddziału Gminnego z działalności Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Gminy Prudnik z realizacji zadań obejmujących ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego miasta i gminy Prudnik za okres 1-12.2016 r. (**druk nr 834**)

- Wnioski i rekomendacje Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego do **druków nr 830 - 834**

6. Rozpatrzenie informacji:

- 1) o przebiegu wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2017 roku (**druk nr 835**)
- 2) o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik za I półrocze 2017 roku (**druk nr 836**)

7. Gospodarka finansowa - podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2017 rok (**druk nr 837**)
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2017-2020 (**druk nr 838**)

8. Gospodarowanie mieniem - podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zbycia nieruchomości zabudowanej (druk nr 839)
- 2) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 840)
- 3) zbycia nieruchomości (druk nr 841)
- 4) nabycia nieruchomości (druk nr 842)
- 5) obciążenia nieruchomości gruntowej (druk nr 843)
- 6) obciążenia nieruchomości gruntowej (druk nr 844)
- 7) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 845)

9. Rozpatrzenie petycji w sprawie zniesienia podwyżek opłat w strefie parkowania –
proponowane rozstrzygnięcie przedstawi Komisja Gospodarki Komunalnej
Mieszkaniowej i Budownictwa Rady Miejskie w Prudniku

10. Interpelacje i wnioski radnych.

11. Wolne wnioski, komunikaty, oświadczenia radnych i zamknięcie obrad sesji.

Ad. 1.

1) Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku Zbigniew Kosiński, przywitał radnych i zaproszonych gości.

W momencie otwarcia w obradach uczestniczyło 21 radnych Rady Miejskiej w Prudniku, co stanowi wymagane quorum.

2) **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 31 sierpnia 2017 r.:

„za” przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 7 września 2017 r.:

„za” przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było

/jeden radny nie brał udziału w głosowaniu/

4) rozpatrzenie wniosku w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Prudnika o zdjęcie z porządku obrad druku nr 845 – projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości:

„za” wprowadzeniem zmian głosowało 20 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty.

/w momencie głosowania na sali obrad obecnych było 20 radnych – radny L. Piątkowski wyszedł/

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z wnioskiem o zmianę pkt porządku obrad i rozpatrzenie pkt 5 przed udzieleniem odpowiedzi na interpelacje złożone na XLIV sesji Rady Miejskiej.

Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Wobec powyższego wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty.

Ad. 2.

Burmistrz Prudnika przedstawił informację ze swojej działalności za okres od 31 sierpnia 2017 r. do 28 września o następującej treści:

1. 11 września br. Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego rozstrzygnął ogłoszony w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014 - 2020 konkurs projektów w ramach działania III Gospodarka niskoemisyjna Poddziałanie 3.2.1 „Efektywność energetyczna w budynkach publicznych”.

W ramach ogłoszonego konkursu alokacja na subregion południowy określona została na poziomie 10,8 mln zł przy jednoczesnym ograniczeniu maksymalnej wysokości wsparcia do 500 tys zł na jeden projekt realizowany poza obszarem miasta subregionalnego.

Dokumentacja konkursowa zwolniła natomiast z tego ograniczenia projekty, które realizowane będą w formule partnerstwa kilku beneficjentów.

Konsekwencją powyższych uwarunkowań były uzgodnienia na poziomie członków Stowarzyszenia Subregion Południowy, w wyniku których wygenerowany został projekt wspólny piętnastu partnerów pt. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie Subregionu Południowego”.

W ramach projektu Gmina Prudnik realizować będzie zadanie pod nazwą „Zwiększenie efektywności energetycznej nowej siedziby OPS w Prudniku” obejmujące swoim zakresem rzeczowym głęboką termomodernizację nieużytkowanego w chwili obecnej, budynku byłej szkoły podstawowej nr 1 tzw. „małej jedyńki” przy ul. Traugutta.

Wartość kosztów kwalifikowanych części projektu odnoszącej się do Gminy Prudnik w wyniku przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego oraz po uwzględnieniu kosztów działań promocyjnych wynosi 1 051 797,11 zł przy dofinansowaniu w kwocie 600 000,00 zł., co oznacza że poziom dofinansowania projektu środkami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 wyniesie 57,05%.

Rzeczowa realizacja projektu w części dotyczącej Gminy Prudnik zaplanowana jest do końca sierpnia 2018 r.

2. 15 września br. Gmina Prudnik złożyła do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego projekt pt. „Przebudowa drogi we wsi Niemysłowice”, który aplikuje o środki na jego realizację w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

Według złożonego wniosku kosztorys inwestorski w/w zadania opiewa na kwotę 3 291 738,00 zł przy czym Gmina Prudnik aplikuje o środki na jego realizację w wysokości 1 645 869 zł stanowiącej 50% wartości kosztów zadania czyli w maksymalnej możliwej do uzyskania w ramach Programu dotacji.

Projekt swoim zakresem obejmuje przebudowę drogi gminnej w miejscowości Niemysłowice o łącznej długości 2 243 m.b. w ramach projektu przewidziano:

- przebudowę istniejącej nawierzchni jezdni w zakresie obejmującym: frezowanie, korytowanie, wykonanie warstw podbudowy na poszerzeniach jezdni oraz wykonanie warstw wiążących i ścieralnych o łącznej powierzchni 12 261 m²,
- przebudowę poboczy gruntowych, zjazdów, a także odmulenie, oczyszczenie i udroźnienie przepustów (przywracając ich pierwotne parametry),
- remont chodnika przy zatoce autobusowej w zakresie wymiany nawierzchni oraz krawężników,
- rozbudowa kanalizacji deszczowej wraz z remontem istniejących i wykonaniem nowych wpustów deszczowych i przykanalików z rur PCV oraz regulację (korektę) pionową studzienek i włączów studni kanalizacyjnych w celu dostosowania ich do poziomu nawierzchni jezdni.

Zgodnie z procedurami określonymi w „Programie rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019” ostateczna decyzja i wybór projektów, które uzyskają dofinansowanie nastąpi w terminie do dnia 31 grudnia br.

3. Na bieżąco informowałem Państwa o rozmowach prowadzonych z ARRIVA BUS TRANSPORT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ dot. funkcjonowania dworca autobusowego przy ulicy Kościuszki. Podnosiliśmy między innymi kwestie dotyczące możliwości poprawy stanu technicznego dworca przez ARRIVĘ, jak również podjęcie działań organizacyjnych mających na celu udostępnienie dworca wszystkim przewoźnikom, a tym samym wyeliminowanie z miasta wielu miejsc przystankowych wykorzystywanych przez innych przewoźników i stworzenie jednego centrum przesiadkowego. Przypomnę również, że po rozmowach z PKP zrezygnowaliśmy z przejęcia dworca kolejowego ze względu na warunki jakie zostały postawione Gminie w związku z ewentualnym przejęciem tej nieruchomości.

Z rozmów przeprowadzonych w ubiegłym roku z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego w Opolu wynikało, że planowany będzie drugi nabór projektów w roku 2017 na tzw. centra przesiadkowe. Nabór uzależniony jest od powstania oszczędności na zakontraktowanych do tej pory zadaniach. Na razie nie uzyskaliśmy wiążących informacji o możliwościach ogłoszenia kolejnego konkursu w IV kwartale 2017 roku w tym o możliwej alokacji dostępnych środków.

Gdyby jednak taka sytuacja miała miejsce projekt mógłby być realizowany ze środków zewnętrznych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 Poddziałanie 3.1.1 Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych.

Ze względu na krótki czas jaki pozostał na ewentualne wykorzystanie środków wydaje się, że szansę będą miały projekty najbardziej przygotowane, w naszym przypadku kluczowym była kwestia własności obiektu dworca. W tym temacie uczestniczyłem w spotkaniu z Zarządem ARRIVY w Warszawie, który zadeklarował możliwość sprzedaży dworca na rzecz gminy. Przedstawiono dwa warianty:

1) w bieżącym roku zawarta zostanie umowa warunkowa kupna sprzedaży nieruchomości, która będzie uzależniała transakcję od pozyskania przez Gminę Prudnik środków zewnętrznych na realizację projektu. W tym przypadku koszt zakupu nieruchomości stanowiłby jego koszt kwalifikowany i mógłby być objęty dofinansowaniem w wysokości do 10% wartości projektu. Gmina winna opracować koncepcje i program użytkowy inwestycji, a jego realizacja mogłaby być zlecona w systemie zaprojektuj/wybuduj,

2) drugi dopuszczony wariant obejmuje nabycie nieruchomości bez umowy warunkowej z opcją płatności w 2 ratach.

Myślę, że dworzec winien być wizytówką miasta, coraz więcej gmin przejmuje te obiekty na swój stan, a ich funkcjonowanie jest związane również z opłatami, jakie ponoszą przewoźnicy za każdy wjazd na ten obiekt.

4. Zgodnie z budżetem Gminy na bieżący rok ogłoszone i rozstrzygnięte zostały następujące procedury przetargowe:

1) rozstrzygnięto przetarg na ograniczenie antropopresji na różnorodność biologiczną, dziedzictwo kulturowe i historyczne - zrównoważony rozwój obszaru Gór Opawskich i Bramy Morawskiej – etap II. Umowa będzie zawarta 2.10.2017 r. z Konsorcjum firm Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Remontowo-Budowlanych „RYMAR” R. Szejna, M. Biała Spółka jawna ul. Przyjaźni 45A, 47-225 Kędzierzyn-Koźle; Członek konsorcjum: PAGA-UNIBUD s.c. Joachim Gajda, Kamil Gajda, Grzegorz Gajda ul. Piastowska 16, 47-303 Krapkowice. Wartość umowy - 2 379 431,70 zł.

2) rozstrzygnięto przetarg na zwiększenie efektywności energetycznej nowej siedziby OPS w Prudniku. Umowa będzie zawarta 3.10.2017 r. z Zakładem Remontowo-Budowlanym s.c.

A&S Janusz M. Adamów – Renata Adamów 48-250 Twardawa ul. Polna 4a. Wartość umowy 1 049 337,11 zł.

3) trzeci raz ogłoszony przetarg na termomodernizację hali sportowej Publicznego Gimnazjum nr 1 – z terminem realizacji, do maja 2018 r. Otwarcie ofert odbędzie się 2.10.2017 r.

4) ogłoszono przetarg na udzielenie i obsługę kredytu długoterminowego. Otwarcie ofert odbędzie się 18.10.2017 r.

5) ogłoszono przetarg na remont posadzek w budynku Środowiskowego Domu Samopomocy w Prudniku. Otwarcie ofert odbędzie się 2.10.2017 r.

5. Z udziałem Opolskiego Konserwatora Zabytków odbyło się spotkanie dotyczące wznowienia postępowania związanego z wycinką tzw. alei głogowej przy ulicy Mickiewicza. Przypomnę, że sprawa toczy się od 06.04.2016 r., w sprawie wydana została decyzja Opolskiego Konserwatora Zabytków zobowiązująca Gminę do przywrócenia dotychczasowych nasadzeń. Wycinka została przeprowadzona na podstawie zezwolenia w związku z przebudową ulicy Mickiewicza, którą poszerzono dla bezpieczeństwa dzieci i osób je dowożących do przedszkoli zlokalizowanych przy tej ulicy.

Od decyzji Konserwatora Wojewódzkiego odwołaliśmy się do Ministra Kultury, który uchylił decyzję przekazując ją do ponownego rozpatrzenia. Na spotkaniu 12 września ustaliliśmy, że w celu podkreślenia dawnej kompozycji parku, najlepszym możliwym rozwiązaniem stanowiącym rekompensatę za usunięte głogi będzie wprowadzenie nasadzeń drzew tego samego gatunku co usunięte wzdłuż ul. Mickiewicza na działce Parku Miejskiego.

Nowe głogi mają być nasadzone w formie szpaleru, w możliwie równych odstępach. Różnice w odległościach pomiędzy drzewami dopuszczalne są w przypadku napotkania drzew istniejących w projektowanej linii szpaleru.

To rozwiązanie jest dla nas satysfakcjonujące, gdyż uzgodnione stanowisko gwarantuje bezpieczeństwo użytkowników drogi w tym newralgicznym dla jej użytkowników miejscu.

6. 12 września odbyło się spotkanie w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu dot. koordynacji zamierzeń związanych z przebudową mostu w drodze krajowej, ulicy Batorego. W spotkaniu oprócz GDDKiA uczestniczyła Gmina Prudnik i Powiat Prudnicki.

GDDKiA jeszcze w bieżącym roku planuje rozstrzygnięcie przetargu na wyłonienie wykonawcy remontu. Fakt ten nie będzie determinował od razu zamknięcia mostu, gdyż w pierwszej fazie organizowany będzie plac budowy oraz prowadzone będą prace na sieciach znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektu.

Powiat Prudnicki rozstrzygnął przetarg na remont ulicy Kolejowej, który według zapewnień ostatecznie będzie zakończony najpóźniej w maju z opcją wcześniejszego zakończenia.

W związku z tym, że ulica Kolejowa jest kluczowym elementem objazdów w mieście na czas remontu mostu przy ulicy Batorego, praktycznie termin jego zamknięcia będzie zdeterminowany udostępnieniem ulicy Kolejowej użytkownikom.

Gmina Prudnik w drodze przetargu zleciła wykonanie dokumentacji tzw. mostu tymczasowego łączącego ulicę Wańkowicza z ulicą Kochanowskiego, oraz przebudowę ulicy Wańkowicza z włączeniem jej do ulicy Kolejowej. Jesteśmy już w posiadaniu dokumentacji technicznej, oczekujemy na uprawomocnienie się pozwolenia wodnoprawnego. Według naszego harmonogramu w październiku uzyskamy pozwolenie budowlane i ogłoszony zostanie przetarg na realizację zadania. Planujemy zakończenie prac na przełomie marca i kwietnia przyszłego roku.

7. 10 września odbył się IV Memoriał im. Stanisława Szozdy - Kolarskie Kryterium Uliczne. W wyścigu wystartowało 380 zawodników, w tym blisko 150 osób w kategoriach dla dzieci

i szkółek kolarskich. Liczba uczestników wzrosła w stosunku do roku ubiegłorocznego, choć w tym roku Memoriał nie był Finałem Mistrzostw Kryteriów Ulicznych, jak miało to miejsce rok temu.

Memoriał przyciągnął nie tylko zawodników, którzy chcieli uczcić pamięć Stanisława Szozdy, ale też znane osobistości. Byli z nami Henryk Charucki – kolarz, kolega z szosy i przyjaciel Stanisława Szozdy, Mieczysław Nowicki – kolarz i kolega z reprezentacji Polski, Zbigniew Szczepkowski – kolarz i działacz PZKol, Włodzimierz Rezner – znakomity komentator wydarzeń sportowych, Franciszek Surmiński – jeden z pierwszych trenerów Stanisława Szozdy, Dariusz Banaszek – Prezes PZKOL oraz Czesław Rajch – Prezes OPZKol.

Organizatorem Memoriału jest Gmina Prudnik, którą reprezentuje Ośrodek Sportu i Rekreacji oraz Polski Związek Kolarski. Jego organizację wspierają finansowo spółki gminne oraz sponsorzy zewnętrzni – wśród nich znajdują się CCC, czy Autosalon Toyota Szic Opole. Patronat honorowy nad Memoriałem sprawowało Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz Marszałek Województwa Opolskiego.

Dzięki współpracy Ośrodka Sportu i Rekreacji w Prudniku z mediami lokalnymi i regionalnymi, informacje zapowiadające oraz relacjonujące tegoroczne kryterium ukazały się w Tygodniku Prudnickim, Gazecie Prudnik24, TV Pogranicza, Kurierze Informacyjno-Kulturalnym POKu, Nowej Trybunie Opolskiej i Radiu Opole, które w ramach nagrody za zwycięstwo Memoriału w ubiegłorocznym plebiscycie NTO na Imprezę Roku zapewniło nam w tym roku kampanię promocyjną wydarzenia o wartości 10 000 zł. Imprezę medialnie wsparła także TVP 3 Opole, która przygotowała relację z przebiegu Memoriału, którą obejrzeć będzie można w najbliższą niedzielę o godzinie 19.00 w paśmie opolskim, a nieco później na antenie TVP Sport. W dniu wyścigu telewizja opolska zrealizowała z Prudnika program na żywo o nazwie „O!polskie o poranku”, a także wyemitowała w prudnickim kinie Diana reportaż pod nazwą „Mistrzowska Przygoda” poświęcony naszemu, wybitnemu kolarzowi.

Memoriał zakończony został złożeniem kwiatów pod pomnikiem Stanisława Szozdy przy prudnickim Cmentarzu. Hołd kolarzowi oddała rodzina, przyjaciele oraz goście tegorocznego Memoriału. Wstępny termin przyszłorocznego Memoriału to 9 września.

8. W dniach od 01 do 03 września 2017 r. w hali sportowej OSiR odbyły się XXII Targi Przedsiębiorczości i Rzemiosła Inter-Region „Dom i Ogród”. W prudnickiej imprezie wzięło udział około stu trzydziestu wystawców i kilka tysięcy odwiedzających.

Targi Inter Region są jedną z największych imprez tego typu w woj. opolskim, stąd też, każdego roku na targach mamy przyjemność gościć tzw. stałych bywalców, jak i nowych wystawców.

Na prudnickich targach można było zakosztować regionalnych przysmaków. Dla najmłodszych przygotowane były atrakcje w postaci konnej przejażdżki oraz strzelnicy paintball. Na głównej scenie w hali odbywały się koncerty, występy oraz prezentacje.

Patronat honorowy nad przedsięwzięciem objęli:

Marszałek Województwa Opolskiego, Ambasada Republiki Czeskiej w Warszawie, Konsul Generalny Rzeczypospolitej Polskiej w Ostrawie.

Patronat medialny sprawowali:

NTO, Radio Opole, TVP Opole, Tygodnik Prudnicki, Prudnicki Telewizyjny Kurier Informacyjny, Gazeta Prudnik 24, Tygodnik Krapkowicki, Tygodnik Ziemi Opolskiej, Nowiny Nyskie, Głucholazy Online,

Wystawcy, jak co roku, brali udział w konkursie na „Mistera Targów” oraz „Najlepszy Produkt Targów”. Tegorocznymi laureatami zostali:

I. Najlepszy Produkt 22. Targów Przedsiębiorczości i Rzemiosła Inter Region „Dom i Ogród”, tj.:

1. Miejsce: Śląskie Kruszywa Naturalne sp. Z o.o. Mariusz Kwiecień

Wyróżnienie: OazaSnu.pl Sylwia Chałupa

Wyróżnienie: Karbo Bogusław Karewicz

II. Mister 22. Targów Przedsiębiorczości i Rzemiosła Inter – Region „Dom i Ogród”, tj.

Mister: P.P.H.U. Merkury

Wyróżnienie: Laserx Rafał Handzlik

Wyróżnienie: Piekarnia-Cukiernia Karmelek Adrianna i Mirosław Seńków

Ideą organizowanych od kilkunastu już lat Targów jest promocja gospodarcza regionu oraz przedsiębiorczości.

W trakcie trwania Targów zaprezentowały się także miasta partnerskie i zaprzyjaźnione z Prudnikiem: Krnov i Bruntal (Republika Czeska). Nasze miasto odwiedzili przedstawiciele Northeim (Niemcy) oraz San Giustino.

W tym roku Targi połączono z obchodami 15 lat współpracy miasta Prudnik z miastem San Giustino. Z tej okazji Prudnik odwiedził Burmistrzem San Giustino Paolo Fratini oraz byłym burmistrzem Massimiliano Rossim wraz z przedstawicielami orkiestry dętej „Lama” i mażorettek miasta San Giustino.

Dniem poświęconym współpracy partnerskiej był piątek, 1 września. Obchody rozpoczęły się od występu orkiestry oraz mażorettek na prudnickim rynku, gości nie odstraszyła kapryśna pogoda.

Dalsze uroczystości odbyły się na hali sportowej OSiR, gdzie nastąpiło uroczyste otwarcie 22. Targów Przedsiębiorczości i Rzemiosła Inter-Region „Dom i Ogród”.

Uroczystości były także okazją do podziękowania zarówno inicjatorom współpracy partnerskiej, jak i tym, którzy na co dzień realizowali, bądź realizują jej założenia. Obchody uświetniły dalsze występy włoskiej orkiestry dętej i mażorettek. Organizatorem Targów była Gmina Prudnik – Agencja Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik.

Organizację Targów wsparli:

Ośrodek Sportu i Rekreacji w Prudniku, Prudnicki Ośrodek Kultury, Zakład Usług Komunalnych w Prudniku, Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku, Straż Miejska, Dom Kultury w Białej, Komenda Powiatowa Policji, Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej, Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Prudniku, Dom Kultury w Lubrzy oraz Urząd Miejski w Prudniku. Już dziś zapraszamy na 23. Targi Przedsiębiorczości i Rzemiosła Inter Region „Dom i Ogród” Prudnik 2017.

9. Dobiega końca realizacja projektu w ramach Funduszu Mikroprojektów w Euroregionie Pradziad INTERREG V-A REPUBLIKA CZESKA – POLSKA współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pn. „Wspólna promocja rozwoju turystyki na pograniczu czesko - polskim”. W realizację tego projektu zaangażowały się dwa miasta czeskie - Krnov i Jeseník oraz Gmina Prudnik.

Najważniejszym z działań projektu była realizacja kompleksowego produktu turystycznego „Wieże Pogranicza”, obejmującym swym zasięgiem trzy miasta pogranicza: Prudnik, Krnov i Jeseník. Celem nowego produktu jest promocja walorów turystycznych pogranicza polsko – czeskiego poprzez zdobywanie wież widokowych. Produkt ma promować nie tylko obiekty widokowe, ale również atrakcje znajdujące się w bliskiej odległości od danego obiektu. Produkt, także ma na celu, spopularyzowanie polskiej strony Gór Opawskich wśród czeskich turystów. Turysta, który chce wziąć udział w zabawie, otrzymuje w punkcie informacji turystycznej „Dziennik Wędrowca”, do którego musi zbierać pieczątki poświadczające zdobycie poszczególnych punktów produktu. W dzienniku turysta znajdzie też krótką informację o danym obiekcie, ciekawostki oraz pytania. Produkt podzielony został na trzy

części. Każde miasto posiada trzy obiekty, po zdobyciu, których turysta upoważniony jest do wybicia pamiątkowej monety, dzięki mennicy znajdującej się w każdym mieście. W Prudniku do zdobycia jest wieża widokowa na Koziej Górze, Wieża Katowska oraz Wieża Woka. W naszym mieście mennica znajduje się w Wieży Woka, a moneta – Talar Prudnicki, która ma również walory edukacyjne, zapoznaje nas z najstarszym wizerunkiem herbu prudnickiego, datą nadania praw miejskich oraz łacińską nazwę miasta - Nova Civitas (mennica jak i moneta powstały również dzięki projektowi). Produkt podczas wakacji cieszył się dużą popularnością i okazał się sukcesem dla naszego miasta ściągając dużą liczbę turystów. Nierzadko zdarzało się, że turyści odwiedzający Wieżę Woka w większości pochodzili z Republiki Czeskiej, co dowodzi, iż warto realizować wspólne transgraniczne produkty turystyczne w celu lepszej promocji naszych atrakcji zagranicą.

Pomimo kończącego się projektu, miasta uczestniczące w nim zapowiedziały, że ze względu na atrakcyjność i popularność „Wież Pogranicza”, produkt turystyczny będzie kontynuowany w kolejnych latach.

W ramach projektu dodatkowo:

- 1) opracowano i wydano materiały promocyjne m.in. mapy turystycznej „Bogactwo Pogranicza”, obejmującej tereny Jeseników oraz polskiej części Gór Opawskich ze szczególnym uwzględnieniem miast: Prudnika, Krnova i Jesenika, folder promujący atrakcje turystyczne pogranicza pn.: „Krnov – Prudnik – Jesenik na tydzień” oraz widoki,
- 2) pracownicy Agencji wzięli udział w targach turystycznych we Wrocławiu i Ostrawie na wspólnym stoisku wystawienniczym miasta Prudnik, Krnov i Jesenik. Wspólne stoisko Krnova, Prudnika i Jesenika na obu imprezach wystawienniczych cieszyło się dużym zainteresowaniem. Miasta zaprezentowały swoje materiały promocyjne w postaci folderów, map i drobnych gadżetów oraz wspólne materiały, które zostały zrealizowane z projektu.
- 3) latem zorganizowano trzy wizyty studyjne do trzech miast biorących udział w projekcie. W spotkaniach wzięli udział turyści, organizatorzy turystyki oraz osoby związane z promocją Prudnika, Krnova i Jesenika. Każde z miast przygotowało program zwiedzania oraz poczęstunek.
- 4) dzięki polsko – czeskiej współpracy zrealizowano również pięć spotów filmowych prezentujących walory turystyczne miast: Prudnika, Krnova i Jesenika, spot wspólny pokazujący walory turystyczne pogranicza polsko - czeskiego oraz „Wieżę Pogranicza” reklamujący nowy produkt turystyczny. Spoty są dostępne na stronie internetowej www.prudnik.pl i www.promocja.prudnik.pl oraz na portalach internetowych czeskich partnerów.
- 5) wykonano także gadżety promocyjne, w tym puzzle przedstawiające panoramę miasta Prudnik oraz zaprojektowano pierwszą prudnicką maskotkę nazwaną Cudakiem (nazwa nawiązuje do Prudnickiej Granicy Cudów) bądź Wieżakiem gdyż maskotka swoim wyglądem przypomina wieżę Woka. Puzzle jak i maskotka zaprojektowane zostały przez prudnicką plastyczkę Agatę Wilczek.

Maskotka oraz puzzle są nagrodą dla mieszkańców i turystów, którzy w ramach nowego produktu turystycznego „Wieżę pogranicza” odwiedzą wszystkie 12 wież i udokumentują ten fakt w dzienniku wędrowca.

Projekt pn.: „Wspólna promocja rozwoju turystyki na pograniczu czesko – polskim” nie tylko stworzył nowe publikacje, gadżety promocyjne, spoty filmowe, nowy produkt turystyczny, ale przede wszystkim dał możliwość do zacieśnienia współpracy i stworzył możliwości do wspólnego działania na rzecz rozwoju pogranicza polsko – czeskiego. Przygotowywane są kolejne projekty, które planujemy realizować w kolejnych latach.

10. Tegoroczne dożynki gminne odbyły się 17 września w Wierzbcu najmniejszym sołectwie naszej gminy. To że najmniejsze nie ma w tym miejscu znaczenia, gdyż organizacji dożynek

nie powstydziliby się żadna inna wieś. Jestem pełen uznania i podziwu dla mieszkańców tej wsi, Sołtysa i Rady Sołeckiej za tak uroczyste przyjęcie nas i umożliwienie podzielenia się symbolicznym bochnem chleba, którego chciałbym, aby nikomu w naszej gminie nie brakowało. Jeszcze raz dziękuję i proszę Pana Sołtysa o przekazanie tych słów mieszkańcom Wierzbca.

11. Informuję Państwa, że przygotowane zostały projekty uchwał dotyczące nowych statutów sołectw Gminy Prudnik. Projekty uwzględniają bogate orzecznictwo sądów administracyjnych oraz dostosowują je do nowych przepisów i orzeczeń.

W najbliższym czasie projekty zostaną przedstawione Komisji Wsi naszej Rady, a następnie zostaną skonsultowane na zebraniach wiejskich w każdym sołectwie. Planuję, że projekty statutów przedłożę Radzie do uchwalenia jeszcze w tym roku.

12. Rok temu uroczyście otwarty został nowy zakład produkcyjny na terenie naszego miasta, czyli HENNIGES AUTOMOTIVE PRUDNIK. Gmina Prudnik wynajęła Spółce halę po ZPB FROTEX, której jest właścicielem.

Pod koniec 2016 roku na wniosek Gminy Prudnik obszar zajęty pod hale byłej tkalni dzięki wsparciu Pani poseł Katarzyny Czochary, został włączony do Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Podstrefa – Prudnik.

Na dzień dzisiejszy firma zatrudnia 158 pracowników. Jestem w stałym kontakcie z szefostwem firmy, liczę, że w naszym mieście firma HENNIGES będzie wdrażać nowe projekty, które będą tworzyć dodatkowe miejsca pracy. Z ostatnich informacji z naszego powiatowego rynku pracy wynika, że od dawien dawna wskaźnik bezrobocia jest jednocyfrowy i wynosi 9,9%.

Ad. 3.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.

Przewodniczący Rady przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności za okres od 31 sierpnia do 28 września 2017 r. o następującej treści:

1. W dniu 5 września zgodnie z postanowieniami § 23 Statutu Gminy Prudnik oraz ustawą o samorządzie gminnym przekazałem Burmistrzowi Prudnika uchwały Rady Miejskiej w Prudniku podjęte na XLIV sesji Rady z dnia 28 sierpnia 2017 r., celem przekazania ich do Wojewody Opolskiego i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu.
2. W dniu 5 września 2017 r. wpłynął wniosek Burmistrza Prudnika o zwołanie sesji Rady Miejskiej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym. Sesja odbyła się w dniu 7 września 2017 r.
3. W dniu 6 września 2017 r. uczestniczyłem w uroczystym otwarciu i poświęceniu przebudowanej drogi powiatowej relacji Niemysłowice - Szybowice. W wydarzeniu wzięli udział również m. in. wicewojewoda Violetta Porowska, posłanka Katarzyna Czochara, przedstawiciele Zarządu Powiatu Prudnickiego, Radni Rady Powiatu, pracownicy Starostwa Powiatowego w Prudniku oraz sołtysi Szybowic i Niemysłowic.
4. 6 września do Rady Miejskiej wpłynęła Uchwała nr 356/2017 z dnia 1 września 2017 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nt. opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2017 r. Uchwała zostanie odczytana w pkt. 6 porządku obrad.
5. 17 września 2017 uczestniczyłem w dożynkach gminnych, których tegorocznym gospodarzem było sołectwo Wierzbiec.

Zgodnie z wcześniejszym wnioskiem Przewodniczący przeszedł do omawiania 5 pkt porządku obrad.

Ad. 5.

Rozpatrzenie informacji:

1) Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej dotycząca stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w Gminie Prudnik oraz podejmowane działania w tym zakresie (**druk nr 830**)

Przewodniczący poinformował, że informacja była szczegółowo omawiana na komisjach (prócz Komisji Budownictwa).

Komisje pozytywnie zaopiniowały informację.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie druku nr 830:

„za” przyjęciem informacji głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

W związku z powyższym głosowaniem informacja Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej dotycząca stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w Gminie Prudnik oraz podejmowane działania w tym zakresie została przyjęta.

/Informacja stanowi załącznik nr 3/

2) Komendy Powiatowej Policji w Prudniku o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania Komendy Powiatowej Policji w Prudniku w 2017 roku (**druk nr 831**).

Przewodniczący poinformował, że informacja była szczegółowo omawiana na komisjach (prócz Komisji Budownictwa).

Komisje pozytywnie zaopiniowały informację.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie druku nr 831:

„za” przyjęciem informacji głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

W związku z powyższym głosowaniem informacja Komendy Powiatowej Policji w Prudniku o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania Komendy Powiatowej Policji w Prudniku w 2017 roku została przyjęta.

/Informacja stanowi załącznik nr 4/

3) z działań podejmowanych przez Gminne Centrum Reagowania i Porządku Publicznego w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Gminie Prudnik (**druk nr 832**)

Przewodniczący poinformował, że informacja była szczegółowo omawiana na komisjach (prócz Komisji Budownictwa).

Komisje pozytywnie zaopiniowały informację.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie druku nr 832:

„za” przyjęciem informacji głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

W związku z powyższym głosowaniem informacja z działań podejmowanych przez Gminne Centrum Reagowania i Porządku Publicznego w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Gminie Prudnik została przyjęta.

/Informacja stanowi załącznik nr 5/

4) z działalności Straży Miejskiej w Prudniku w okresie 01-12.2016 r. (**druk nr 833**)

Przewodniczący poinformował, że informacja była szczegółowo omawiana na komisjach (prócz Komisji Budownictwa).

Komisje pozytywnie zaopiniowały informację.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie druku nr 833:

„za” przyjęciem informacji głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

W związku z powyższym głosowaniem informacja z działalności Straży Miejskiej w Prudniku w okresie 01-12.2016 r. została przyjęta.

/Informacja stanowi załącznik nr 6/

5) Zarządu Oddziału Gminnego z działalności Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Gminy Prudnik z realizacji zadań obejmujących ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego miasta i gminy Prudnik za okres 1-12.2016 r. (druk nr 834)

Przewodniczący poinformował, że informacja była szczegółowo omawiana na komisjach (prócz Komisji Budownictwa).

Komisje pozytywnie zaopiniowały informację.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie druku nr 834:

„za” przyjęciem informacji głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

W związku z powyższym głosowaniem informacja Zarządu Oddziału Gminnego z działalności Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Gminy Prudnik z realizacji zadań obejmujących ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego miasta i gminy Prudnik za okres 1-12.2016 r. została przyjęta.

/Informacja stanowi załącznik nr 7/

- Wnioski i rekomendacje Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego do
druków nr 830 – 834

Przewodniczący poprosił o przedstawienie wniosków i rekomendacji merytorycznie właściwej Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego odnośnie przedstawionych druków.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego J. Odwrot odczytał sformułowane przez komisję wnioski.

/Wnioski stanowią załącznik nr 7/

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie?

Radny **E. Mróz** zwrócił uwagę na fakt, że wnioski i rekomendacje komisji merytorycznie właściwej powinny zostać odczytane przed procedowaniem sprawozdań Komendantów poszczególnych jednostek.

Przewodniczący Rady oznajmił, że zwróci uwagę na ten fakt. Dodał, że zmiany tej można było dokonać na początku posiedzenia.

Radny J. Czerniak oznajmił, iż komisja wnioskuje o zwiększanie ilości patroli policji, a ze sprawozdania wynika, że prudnicka jednostka zmagą się z deficytem kadrowym. Zapytał czy Gmina może jakoś pomóc w uzupełnieniu stanu zatrudnienia?

Burmistrz poinformował, że Gmina nie ma wpływu na obsadę stanowisk jednostki, jednak gdyby w przyszłości była wola rady to Gmina może dofinansować dodatkowe patrole policyjne.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Ad. 4

Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na XLIV sesji.

Odpowiedzi Burmistrza Prudnika na interpelacje zgłoszone na XLIV Sesji Rady Miejskiej w Prudniku przedstawił Zastępca Burmistrza S. Hawron oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji R. Heda.

Zastępca Burmistrza S. Hawron udzielił odpowiedzi na interpelację oraz wnioski:

1) I. Dębińskiej:

a) w sprawie rozwiązania problemu przepełnionych pojemników do gromadzenia odpadów komunalnych przez zarządców/administratorów nieruchomości
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 8/

2) M. Partycznego:

a) dot. możliwości zamontowania ławeczki na przystanku autobusowym przy ulicy Batorego
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 9/

3) T. Wisły:

a) dot. mechanizmów rozwiązania problemu odbioru odpadów „bio” w ilości większej niż w regulaminie
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 10/

4) Z. Zeprzalka - Krzemień:

a) dot. dalszego losu odpadów bio
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 11/

5) M. Krasonia:

a) dot. zabezpieczenia środków finansowych na modernizację boisk sportowych w Zespole Szkolno - Przedszkolnym
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 12/

6) A. Gajewskiego:

- dot. zaprzestania przez ZWiK odbioru osadów z przydomowych oczyszczalni ścieków
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 13/

7) Z. Zająca:

- dot. rozbudowy monitoringu miasta na ulicy Młyńska 2 i 6,10,12
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 14/

8) R. Alter – Moskwy:

a) dot. możliwości uporządkowania otoczenia Pomnika ofiar w Oświęcimiu
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 15/

Naczelnik Wydziału Inwestycji R. Heda udzieliła odpowiedzi na interpelację i wnioski:

1) A. Isalskiej:

a) dot. inwentaryzacji tablic z nazwami ulic w Prudniku ze szczególnym uwzględnieniem domków jednorodzinnych
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 16/

b) dot. możliwości zamontowania lustra drogowego na skrzyżowaniu ulic J. Lompy i J. Kazimierza oraz J. Kazimierza i F. Roboty
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 17/

2) J. Roszkowskiego:

a) dot. wykonania miejsc postojowych przy ul. Wańkowicza
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 18/

b) dot. uzupełnienia studzienki kanalizacji deszczowej przy u. Wańkowicza w pokrywę nastudzienną wraz z żeliwnym włazem kanałowym
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 19/

3) Z. Zeprzalka – Krzemień:

a) dot. przebudowy chodnika przy ul. Paderewskiego w Prudniku
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 20/

b) dot. wymiany zniszczonej, nieczytelnej tabliczki z nazwą ul. Paderewskiego
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 21/

4) Z. Zająca:

a) dot. odbudowania lampy latarni oświetleniowej przy ul. Młyńskiej
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 22/

5) A. Gajewskiego:

a) dot. budowy boiska przy szkole w Szybowicach
/treść odpowiedzi stanowi załącznik nr 23/

6) M. Partycznego:

a) dot. wykonania oznakowania poziomego w postaci namalowania linii prowadzących na jezdni drogi powiatowej nr 1617 o trasy Łąka Prudnicka – Starowice przez m. Moszczanka
/treść pisma skierowanego do Starostwa Powiatowego oraz odpowiedzi stanowi załącznik nr 24/

7) J. Porady:

a) dot. wykonania przejścia dla pieszych w ciągu drogi krajowej nr 40 w obrębie szkoły w Łące Prudnickiej
/treść odpowiedzi z GDDKiA stanowi załącznik nr 25/

8) J. Roszkowskiego:

a) dot. budowy sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi krajowej nr 40 na skrzyżowaniu ul. Batorego i Armii Krajowej
/treść odpowiedzi z GDDKiA stanowi załącznik nr 26/

9) M. Krasonia:

a) dot. zmiany w oznakowaniu poziomym umożliwiającą wszystkie relacje skrętne w obrębie zjazdu na drogę gminną prowadzącą do boiska sportowego w Rudziczce
/treść odpowiedzi z GDDKiA stanowi załącznik nr 27/

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby się odnieść do otrzymanych odpowiedzi?

Głos zabrał **radny T. Wisła**. Oznajmił, że intencją jego pytania odnośnie oddawania większej ilości odpadów bio, niż przewiduje regulamin było uzyskanie informacji jak ten problem rozwiązać, a przedstawiono stan faktyczny sprawy. Potwierdził, że faktycznie jest zapis, że każdy może zawieźć sam odpady do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, jednak wyraził zdanie, że nie poleciłby nikomu zapakowania odpadów zielonych do prywatnego samochodu osobowego. Dlatego też poprosił o ponowne pochylenie się nad problemem odpadów BIO.

Radna U. Rzepiela oznajmiła, że w lipcu złożyła wniosek między sesjami, w którym zawarte zostało 6 pkt, między innymi wniosek o wizytę radnych w punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, aby zobaczyć na jakie warunki oddawania osobistego odpadów rada wyraziła zgodę. Radna powiedziała, że zgłaszała problem zbyt wysokich zbiorników oraz brak platform ułatwiających wysypanie odpadów do zbiornika. Ponadto po placu jeździ ładowarka, część placu jest zastawiona i manewrowanie w takich warunkach samochodem osobowym grozi kolizją. Zdaniem radnej teren ten nie jest przygotowany do osobistego oddawania odpadów – zarówno bio jak i odpadów budowlanych. U. Rzepiela kontynuując oznajmiła, że w swoim wniosku proponowała wprowadzenie możliwości zakupu dodatkowych, specjalnie oznakowanych worków z możliwością odbierania ich przez przynależny transport. Zauważyła też, że na terenie miasta pojawiają się nielegalne wysypiska odpadów zielonych.

Burmistrz orzekł, że rozwiązanie problemu dodatkowego odbioru odpadów zielonych leży w gestii radnych. Dodał, że radni mogą złożyć wniosek o podniesienie opłat z tytułu odbioru odpadów, jeżeli Rada go zaakceptuje zostanie wprowadzony do regulaminu zapis o odbieraniu każdej ilości odpadów zielonych, ale opłata musi wzrosnąć, gdyż wzrosną koszty funkcjonowania systemu.

Radna U. Rzepiela stwierdziła, że w 2010 roku na BIP umieszczona została informacja dotycząca planów związanych z budową biokompostowni.

Burmistrz przypomniał, że Gmina ma zarezerwowany teren pod rozwój wysypiska odpadów, ale na dzień dzisiejszy nie ma możliwości jego stworzenia, ponieważ zostały zorganizowane wysypiska w sposób zatwierdzony przez województwo, gdzie Prudnik jest przypisany do rejonu Nysy. W związku z tym Gmina nie może budować nowego wysypiska, ponieważ nie dostanie na to zgody. Ponadto taka budowa wiąże się z olbrzymimi kosztami. Budowa płyty biokompostownikowej to koszt około 2 mln zł. Burmistrz wyraził zdanie, że Gminy w tej chwili na taki wydatek nie stać. Jeżeli uda się zorganizować przekazanie odbioru odpadów w systemie in-hause od 1 stycznia, wówczas zostaną wprowadzone zapisy, że ZUK będzie odbierał każdą ilość odpadów, ale za inną cenę od jednego mieszkańca. Burmistrz poinformował, że podczas przygotowywania systemu odbioru odpadów zlecono firmie zewnętrznej badanie mające na celu oszacowanie ilości potrzebnych pojemników, ilości odpadów na mieszkańca oraz koszty. W międzyczasie konsumpcja wzrosła o 30%, co oznacza że ilość odpadów również wzrosła. Prędzej czy później będzie musiało dojść do konstruktywnej dyskusji związanej z podwyżką cen, której do tej pory udało się uniknąć.

Radna I. Dębińska wyraziła zdanie, że osoby, które deklarują oddawanie większej ilości odpadów mogą oczywiście do tego dopłacać, nie ma jednak potrzeby, aby dopłacali wszyscy, gdyż mieszkańcy osiedla nie produkują ani popiołu, ani odpadów bio. Radna przytoczyła regulacje zamieszczone na BIP dotyczące odbioru oraz zagospodarowanie odpadów z terenu gminy Prudnik. Oznajmiła, że jest tam zapis, że firma, która wygrała przetarg zobowiązana jest do usuwania odpadów zlokalizowanych na terenie Gminy Prudnik zgromadzonych w miejscach do tego celu nie przeznaczonych, wyposażenie nieruchomości zamieszkałych, na terenie których powstają odpady odpowiednio w: pojemniki, kontenery lub worki i utrzymywanie ich w należytych stanie porządkowym, technicznym, sanitarnym i w ilości niezbędnej do prawidłowej realizacji usługi. Dodała, że do firmy należy usuwanie odpadów nie umieszczonych w pojemnikach, w promieniu 2 metrów od kontenera, stwierdziła, że firma nie wywiązuje się z tego punktu, w związku z tym zobowiązała się do tego, że w dzień wywozu śmieci będzie przejeżdżał przynajmniej przez osiedle, w celu sprawdzenia czystości. Kontynuując radna wymieniła miejsca, gdzie brakuje pojemników na szkło. Wróciła do tematu wywozu wielkich gabarytów. Zapytała, czy skoro mieszkańcy osiedla nie generują takich odpadów jak popiół i bio to czy jest możliwość wywozu wielkich gabarytów częściej niż przewiduje to harmonogram? Jeżeli pracownicy ZUK widzą, że przy gniazdach stoją meble – nie mogą zrobić dodatkowego kursu i ich wywieźć? Zawnioskowała również, aby zmienić harmonogram i jeden wrześniowy transport wielkich gabarytów przełożyć na sierpień, miesiąc w którym wielu ludzi robi remonty. I. Dębińska przypomniała jeszcze, że swego czasu ZUK zatrudniał pracownika, który dbał o czystość wokół gniazd. Dzisiaj nie ma takiej osoby. Oznajmiła, że mieszkańcy mogliby złożyć się na koszty jego utrzymania.

Radny T. Wisła oświadczył, że mieszka na osiedlu domków jednorodzinnych, gdzie każdy gospodarz dba o swój śmietnik oraz o czystość wokół niego. Stwierdził, że jeśli mieszkańcy nie potrafią przypilnować tego porządku, to jakim prawem prosić ZUK o delegowanie człowieka, który miałby to robić?

Radna I. Dębińska uznała, że porównywanie osiedla domków jednorodzinnych z zabudową wielorodzinną jest nie na miejscu. Poinformowała, że Prezes Spółdzielni stwierdził, że jeśli kiedyś opłacał wywóz odpadów to spółdzielnia nadal może to robić.

Burmistrz oznajmił, że w zapisie SIWZ jest punkt mówiący o tym, że ZUK jest zobowiązany do usuwania odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych czyli tzw. dzikich wysypisk śmieci. A takie znajdują się w każdej gminie. Oznajmił, że niektórych ludzi kultury nie da się nauczyć. Zgodnie z zapisem ZUK ma obowiązek doprowadzić do porządku teren w obrębie 2 metrów od gniazda, a żeby zabezpieczyć się przed pomówieniami, że tego nie robią, pracownicy mają nakaz robienia dokumentacji fotograficznej, że po wykonanej pracy. Burmistrz zachęcił do informowania Straży Miejskiej o osobach, które wyrzucają śmieci w miejscach niedozwolonych, gdyż podlega to karze, ale jedynie wtedy, gdy sprawcę uda się ustalić. Odnośnie pojemników na szkło – kwestie te reguluje ustawa - pojemniki nie muszą znajdować się w gnieździe, powinny, znajdować się w określonych odległościach, ale nie w gniazdach. Jeżeli zarządca wyrazi taką wolę to zostaną one zakupione. Burmistrz przypomniał, że wszelkie te kwestie reguluje ustawa i zachęca do zapoznania się z nią. O ilości i rodzaju pojemników decyduje zarządca, nie gmina. Ponadto spółdzielnia mieszkaniowa jest terenem prywatnym i jej właściciele powinni zadbać o czystość terenu.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, że na terenach wiejskich mieszkańcy nie wystawiają odpadów wielkogabarytowych przed terminem ich odbioru, ponadto nikt mieszkańcom terenów wiejskich nie myje pojemników na odpady, a każdy płaci za wywóz tyle samo. Spółdzielnia może zatrudnić osobę, która będzie dodatkowo dbała o czystość.

Radny Z. Zając odniósł się do odpowiedzi udzielonej na jego interpelację dot. zamontowania lampy. Stwierdził, że mieszkańcy ul. Młyńskiej nie mogą czekać do zakończenia postępowania w związku z procedurą odszkodowawczą, gdyż dni są coraz krótsze.

Burmistrz wyjaśnił, że gmina musi czekać do zakończenia postępowania policji, ponieważ dopiero po informacji od policji na temat wyników jego zakończenia będzie mogła zgłosić się do ubezpieczyciela z wnioskiem o odszkodowanie. Nie można zlikwidować szkody przed pojawieniem się przedstawiciela ubezpieczyciela.

Radny Z. Zając ponowił prośbę o założenie monitoringu na ulicy Szkolnej.

Burmistrz oznajmił, że nie można wszystkiego oczekiwać od Gminy. Dodał, że za bezpieczeństwo na terenie gminy odpowiada policja. Wyraził zdanie, że na sesji obecny był Komendant Policji i z takimi kwestiami należało się zwrócić do niego. Dodał, że założenia monitoringu początkowo było takie, że będzie ono znajdować się tylko w głównych miejscach, czyli w śródmieściu. Później rozszerzone ono zostało o kolejne ulice, jednak chuligani przenieśli się wówczas w inne miejsca. Oznajmił, że żeby zamontować kolejne kamery to trzeba rozbudować cały system. Poprosił o złożenie wniosku o rozbudowanie monitoringu. Wykonany zostanie szacunkowy koszt i jeśli będzie wola rady monitoring zostanie rozbudowany.

Radny Z. Zając poruszył kwestię poruszania się samochodów ciężarowych po ulicy Młyńskiej i Szkolnej. Oznajmił, że zgłaszał w tej sprawie interpelacje, a duże samochody jak jeździły tak jeżdżą. Czy nie można tego problemu jakoś rozwiązać?

Burmistrz oznajmił, że został przeprowadzony przegląd oznakowania i nie ma do niego zastrzeżeń. Problem polega na tym, że kierowcy wożący dostawy do sklepu Biedronka kierują się nawigacją, która właśnie tym przejazdem prowadzi ich do drogi krajowej. Zaproponował zgłaszanie na policję sytuacji, gdy ktoś widzi tira w tym miejscu.

Radny Z. Zając w kwestii dodatkowych worków na odpady bio wyraził opinię, że nie rozumie w czym problem, aby takie worki wprowadzić?

Burmistrz oznajmił, że ZUK nie może odbierać dodatkowych worków z odpadami bio transportem podstawowym. Poinformował, że rozważa się zakup dodatkowej śmieciarki, która będzie odbierała tylko worki dodatkowo opłacane. Pozostaje tylko pytanie czy znajdzie się wystarczająca ilość chętnych na takie rozwiązanie? Żeby dodatkowa śmieciarka mogła być eksploatowana to musi być zainteresowanie.

Radny A. Gajewski wyraził zdanie, że zakup śmieciarki musi być dobrze przeanalizowanym gdyż w momencie gdy trzeba będzie dopłacać do dodatkowych wywozów może okazać się, że większość mieszkańców zaopatrzy się w kompostowniki.

Burmistrz oznajmił, że zakup ten został już dokładnie przeanalizowany i jeśli nie będzie śmieciarka spełniać założonej funkcji to i tak jej zakup jest zasadny.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Ad. 6

Rozpatrzenie informacji:

1) o przebiegu wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2017 roku (**druk nr 835**)

Przewodniczący Rady odczytał Uchwałę nr 356/2017 z dnia 1 września 2017 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nt. opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2017 r.

/tekst uchwały stanowi załącznik nr 28/

Przewodniczący oznajmił, że informacja zawarta w druku nr 835 była szczegółowo omawiana na Komisjach Rady Miejskiej. Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawioną informację.

Zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos odnośnie druku?

Głos zabrała radna **A. Isalska**. Zwróciła uwagę na plan wykonania budżetu i małe dochody majątkowe - tylko 22,73%, czyli niecała ¼ wykonania. Zadała pytanie czy w drugim półroczu uda się wykonać pozostałą część planu? Zwróciła również uwagę na zapis „że stan finansowy Gminy jest dobry”. Stwierdziła, że skoro jest dobry, to czy konieczne było zaciąganie kredyty na przeszło 4 ml złotych?

Burmistrz oznajmił, że sprzedaż mienia odbywa się tylko i wyłącznie za zgodą rady. Wyraził nadzieję, że akceptację uzyska dziś propozycja sprzedaży schroniska w Wieszczyńcu, co pozwoli na lepsze wykonanie planu sprzedaży mienia. Dodał, że plan sprzedaży szacuje się na podstawie wartości mienia, które gmina chce sprzedać, natomiast jego wykonanie jest możliwe tylko wtedy, gdy znajdą się chętni na jego zakup. Odnośnie kredytu – Burmistrz przypomniał, że został on zaakceptowany już podczas zatwierdzania budżetu, więc nie ma on żadnego związku z sytuacją majątkową gminy Prudnik.

Radna A. Isalska stwierdziła, że Schronisko nie jest ujęte w planie sprzedaży, jest dodatkowym punktem, więc nie wlicza się do wykonania planu.

Radna U. Rzepiela wyraziła zdanie, że ciekawa jest propozycja zmienionego sposobu działania Regionalnej Izby Obrachunkowej, która polega będzie również na ocenie rzeczowej wykonanych zadań, a nie tylko na porównaniu strony wydatków z dochodami.

Radny J. Serafin zapytał jak wygląda sprawa sprzedaży mienia znajdującego się przy ul. Zamkowej?

Burmistrz oznajmił, że przetarg odbędzie się 26 października.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2017 roku (**druk nr 835**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 15 radnych,
5 radnych głosowało „przeciw”,
1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wobec powyższego głosowania informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2017 roku została przyjęta.

/informacja stanowi załącznik nr 29/

2) o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik za I półrocze 2017 roku (**druk nr 836**)

Przewodniczący oznajmił, że informacja była szczegółowo omawiana na Komisjach Rady Miejskiej. Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawioną informację. Radni nie wnieśli uwag i zapytań wobec czego Przewodniczący poddał informację zawartą w druku nr 836 pod głosowanie:

„za” przyjęciem informacji głosowało 17 radnych,
2 radnych głosowało „przeciw”,
2 radny „wstrzymało się” od głosu.

W związku z powyższym Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik za I półrocze 2017 została przyjęta.

/tekst informacji stanowi załącznik nr 30/

Ad. 7.

Gospodarka finansowa - podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2017 rok (**druk nr 837**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2017 rok (**druk nr 783**).

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radna A. Isalska zgłosiła prośbę, aby środki w dziale 600 rozdziale 60016, które przeznaczone są na poprawę bezpieczeństwa potencjalnych użytkowników ulicy Azaliowej przeznaczyć również na poprawę bezpieczeństwa ulic Andersa i Spokojnej.

Radny L. Piątkowski zapytał czy środki, które wpłynęły do budżetu z tytułu kar w dziale gospodarki komunalnej sprawią, że budżet w tym dziale „domknie się”?

Burmistrz oznajmił, że budżet nie jest skonstruowany tak, że jeśli środki wpływają do jakiego działu to muszą zostać w tym dziale. Wyjątkiem jest system śmieciowy, gdzie Gmina nie może dopłacać, nie może też przesunąć środków na inne cele niż tylko te związane z gospodarką śmieciową.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący poddał projekt uchwały **druk nr 837** pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XLVI/719/2017 w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2017 rok została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 31/

2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2017-2020 (**druk nr 838**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2017-2020 (**druk nr 838**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały **druk nr 838** pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XLVI/720/2017 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2017-2020 została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 32/

Ad. 8.

Gospodarowanie mieniem - podjęcie uchwał w sprawie:

1) zbycia nieruchomości zabudowanej (**druk nr 839**)

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej (**druk nr 839**).

Zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos przed podjęciem uchwały?

Dyskusję rozpoczęła radna **I. Dębińska**. Wyraziła zdanie, że temat Schronisk jest ciężkim tematem. Nie utrzymują się one same i pewnie nigdy nie będą się utrzymywać. Oznajmiła, że od kiedy jest radną zaobserwowała, że obłożenie obiektu się zwiększa. Stwierdziła, że szkoda byłoby, gdyby takie miejskie - schronisko szkolne, na łonie natury, z dala od Internetu i cywilizacji zostało sprzedane. Radna proponowała wprowadzenie nowych elementów, które miałyby uatrakcyjnić pobyt w Wieszczyńcu w postaci możliwości uprawiania nart biegowych, czy też wprowadzenie wypożyczalni rowerów, gdyż są tam ścieżki pieszo rowerowe.

Radna zapytała od kiedy w obiekcie nie ma gospodarza? Odpowiedzi udzieliła Dyrektor Schroniska B. Starzyk, która poinformowała, że obiekt jest bez gospodarza od 1 września tego roku. Kontynuując radna zauważyła, że odbył się nabór, którego wyniki miały być ogłoszone w dniu wczorajszym. Zapytała czy byli kandydaci na to stanowisko?

Dyrektor B. Starzyk oznajmiła, że zgłosiło się 3 kandydatów, został wyłoniony kierownik, jednak umowa nie została podpisana, w związku z tym, że nie znane są dalsze losy obiektu.

Radna I. Dębińska uznała, że dobrze byłoby gdyby w schronisku był gospodarz z pasją. Dodała, że jest to piękne miejsce i trzeba zastanowić się nad sprzedażą, gdyż sprzedaje się tylko raz.

Radny J. Urbański stwierdził, że dziwi fakt propozycji sprzedaży schroniska i jednocześnie w tym samym czasie organizowany jest konkurs na kierownika obiektu. Dodał, że w dalszym ciągu intryguje go szacunkowa wycena obiektu.

Burmistrz oznajmił, że nie śledzi na bieżąco funkcjonowania Schroniska, gdyż nie ma takiej konieczności. Jest tam kompetentna Pani Dyrektor, która doskonale sobie radzi. O naborze była rozmowa wcześniej, zastanowiono się również jak rozmawiać z potencjalnymi kandydatami na stanowisko, aby mieli świadomość tego, że obiekt zostanie sprzedany. Jeśli chodzi o wycenę – Burmistrz oznajmił, że nie może oszacunkować wartości „z głowy”. Jest zasada – jeśli radni wyrażą zgodę, wówczas zlecony zostanie szacunek przez rzeczoznawcę.

Przewodniczący Rady oznajmił, że omawiana uchwała nie łączy się ze sprzedażą obiektu.

Radny J. Roszkowski wyraził zdanie, że jest to działalnie z zaskoczenia, a uchwała jest wyrażeniem zgody na sprzedaż. Stwierdził, że schronisko nie jest jedynym obiektem, który przynosi straty. I jeśli faktycznie gmina przymierza się do tego, aby sprzedawać obiekty, które zostały zrealizowane w przeszłości to należy sporządzić program działań i obiektów,

aby móc się do tego przygotować. Uznał, że w tak łatwy sposób nie pozbywałby się schroniska, gdyż to wcale nie uratuje budżetu gminy w tym roku, a trzeba brać pod uwagę położenie schroniska na trasie głównego szlaku sudeckiego.

Burmistrz poinformował, że uchwała została zaproponowana radzie, ponieważ wielokrotnie była mowa o tym, że schronisko przynosi straty i jest nierentowne, więc sugerowanie, że jest to działalnie zaskoczenia jest mocno na wyrost. Ponadto przesunięcie podjęcia uchwały w czasie sprawi, że sprzedaż oddali się do 2019 roku. Trzeba mieć na uwadze obowiązujące procedury, przeprowadzenie analiz, przygotowanie do sprzedaży itd. Ponadto procedury uruchamiane są w momencie pojawiania się chociażby jednego chętnego nabywcy.

Radna U. Rzepiela zauważyła, że skończył się 5 letni okres poddania projektu rygorom unijnym, więc można trochę zmienić profil działalności. Kuchnia, która służyła do samodzielnego przygotowywania posiłków może być typową kuchnią do serwowania dań kuchni regionalnej. Byłoby to na pewno zmianą na plus. Radna stwierdziła, że zmienia się profil turystyki i w związku z zagrożeniem w Europie Zachodniej Polacy często spędzają wakacje w kraju. Kontynuując radna powiedziała, że Prudnik w planie zagospodarowania od lat jest predystynowany do rozwoju funkcji turystycznej i rekreacyjnej. Ponadto znajduje się w otulinie Parku Krajobrazowego, a w żaden sposób nie jest to wykorzystane. Schronisko w Wieszczyńie jest ewenementem. Nie ma w Prudniku innego miejsca, gdzie swobodnie można rozpaść na przykład ognisko. Jest tam wieża widokowa wybudowana staraniami Gminy. Na jednej z komisji padło stwierdzenie, że gmina tylko dlatego nabyła ten obiekt, że byłby brzydki, niszczałby i szpeciłby teren. A dlaczego gmina nie reaguje na opuszczony hotel w Rynku, na puszczonego browar, czy wadliwą zabudowę na rogu ul. Armii Krajowej? Zdaniem radnej decyzja o kupnie schroniska była dobra, w remont zaangażowało się wielu ludzi, pracowników Wydziału Inwestycji Urzędu Miejskiego, Pani Dyrektor, która promuje obiekt i który ma już pewne grono odbiorców. Wyraziła zdanie, że nie można tuż po zakończeniu okresu ochronnego chcieć sprzedaży obiektu. Radna kontynuując powiedziała, że schronisko daje wiele możliwości jeśli chodzi o organizacje wyjazdów. Zaproponowała organizację konkursów w bile, zajęcia dla grup dysfunkcyjnych, grup AA, dla dzieci uzależnionych od telefonów komórkowych i Internetu. Zaproponowała, aby powołać zespół, który podczas „burzy mózgów” znajdzie pomysły dla poprawy obłożenia Wieszczyzny.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnych. Oznajmił, że był już pomysł narciarstwa biegowego, utworzenia toru saneczkowego itp. Nie doszły one jednak do skutku z prostego powodu – na naszym terenie nie ma zim. Burmistrz powiedział, że można stwierdzać, że Schronisko jest źle zarządzane, brak jest pomysłów na jego promocję itp. Przez 5 lat nikt nie wyszedł z inicjatywą oraz pomysłem na lepsze funkcjonowanie schroniska, przez ostatnie 3 lata nie było takiej dyskusji jak dzisiaj, aby zrobić coś, co przyniesie schronisku dochody. Dopiero w chwili kiedy pojawił się temat i propozycja sprzedaży obiektu. Burmistrz oznajmił, że na jednej z komisji padło stwierdzenie, że mienie powinno zostać przechowane do następnej kadencji.

Radna Z. Zeprzałka – Krzemień powiedziała, iż oczekuje pomysłów na dalsze losy schroniska, gdyby miało pozostać w rękach gminy oraz w jaki sposób radni mogliby pomóc w ich realizacji? Kontynuując radna wyraziła zdanie, że gmina robi wszystko, aby rozwijać turystykę na naszym terenie i w takiej koncepcji sprzedaż schroniska wydaje się być przedsięwzięciem nieracjonalnym. Dodała, że bardzo cieszy to, że cała infrastruktura wokół Klasztoru i wzdłuż ul. Poniatowskiego się rozwija, a razem z tym rozwojem wiąże się nadzieje, że w niedługim czasie do Prudnika będzie przyjeżdżać coraz więcej turystów i pielgrzymów, gdy ten teren stanie się naprawdę atrakcyjny.

Radny L. Piątkowski zauważył, że w momencie, gdy w Polsce rozpoczęła się idea powstawania schronisk młodzieżowych miały spełniać one konkretną rolę, a mianowicie rolę

wychowawczą i nie na darmo umieszczono tego typu placówki w strukturach oświaty. Radny zauważył, że większość obiektów noclegowych w Polsce przeszła w ręce prywatne, ceny są wysokie i mało kogo stać na korzystanie z nich, natomiast schronisko takie jak to w Wieszczyńie powstało po to, aby dzieci i młodzież, nawet te z uboższych rodzin, miały szansę wyjazdu i spędzania czasu poza domem. L. Piątkowski zauważył, że już podczas tworzenia schronisk było wiadome, że nigdy nie będą one dochodowe. Dodał, że nie zna schroniska, nawet w bardziej atrakcyjnym miejscu, które byłoby dochodowe. A obowiązkiem gminy jest utrzymanie obiektu, a nie sprzedanie i przestawienie w komercję. Radny przypomniał, że zanim gmina kupiła obiekt samorząd wojewódzki przez trzy lata bez skutku próbował go sprzedać. Przestrzegł tym samym przed zbytnim optymizmem jeśli chodzi o perspektywy sprzedaży schroniska. Powiedział, że „woli dołożyć te 200 tys. złotych i mieć to co mam, niż liczyć, że być może to sprzedam”.

Burmistrz zauważył, że schroniska w gminie nie zostaną zlikwidowane. W dalszym ciągu będzie funkcjonować tylko w jednym obiekcie, który jest obłożony i praktycznie wystarczający, gdyż tylko nieliczne grupy korzystają ze schroniska w Wieszczyńie. Burmistrz dodał, że chętni turyści najczęściej wybierają Prudnik, a schronisko w Wieszczyńie wcale nie poprawia prudnickiej bazy noclegowej. W Prudniku jest zaplecze, są boiska i atrakcje, z których można korzystać, a których nie oferuje Wieszczyzna.

Radny L. Piątkowski zauważył, że 3000 noclegów to wcale nie jest mało. Zaproponował, że może wdrożyć się zastanowić nad otwieraniem schroniska sezonowo?

Radny J. Serafin stwierdził, iż na dzień dzisiejszy nie ma koniunktury na sprzedaż i jest zastój. Dla przykładu podał ulicę Zamkową, gdzie znajdują się cztery kamieniczki i nie ma zainteresowania, ul. Włoską 4, gdzie brak jest pomysłu na zagospodarowanie budynku pokoszarowego. Podzielił zdanie przedmówców, że sprzedaje się tylko raz i trzeba się nad tym zastanowić, przeanalizować co można w obiekcie zrobić, zasugerował też zwiększenie budżetu przeznaczonego na schroniska. Podkreślił, że jest przeciwny sprzedaży.

Burmistrz przypomniał, że ulica Włoska w programie ZBK jest zaplanowana na mieszkania w roku 2018. Oznajmił, że jest taki zapis od 3 lat. Powtórzył, że uchwała jest odzewem na wielokrotnie poruszany temat, że schroniska przynoszą straty, trzeba do nich dokładać i należy zastanowić się nad ich sprzedażą. Kontynuując zauważył, że schroniska od 5 lat przynoszą straty i od 5 lat radni o tym wiedzą. Przez cały ten okres nie było takiej dyskusji na temat tego co można tam zrobić, ani zainteresowania jak można usprawnić funkcjonowanie schroniska. Burmistrz wyraził nadzieję, że w momencie, gdy zaproponowane zostanie uatrakcyjnienie funkcjonowania schroniska kosztem innych rzeczy radni zgłoszą „za”. Dodał, że budżet gminy to nie „studnia bez dna”, każdy z radnych ma określone potrzeby społeczne i ma nadzieję, że wszyscy przeciwni sprzedaży z pełną świadomością, kosztem innych potrzeb zgłoszą za tym, aby środki przeznaczyć na uatrakcyjnienie schroniska w Wieszczyńie.

Radny J. Serafin zarzucił Burmistrzowi rzucanie obietnic bez pokrycia. Stwierdził, że 4 lata temu Burmistrz obiecał, że fontanna w parku miejskim będzie podświetlona, a do dnia dzisiejszego taka nie jest. Ważne jest to co tu i teraz, a nie to co będzie za kilka lat.

Burmistrz sprostował, że fontanna w parku ma oświetlenie, jednak zaraz po jego uruchomieniu ludzie rozkradli lampy. Zostały one uzupełnione, jednak po kolejnej kradzieży stwierdzono, że to nie ma sensu.

Radny T. Wisła stwierdził, że schroniska pracują 5 lat. Pierwsze dwa lata pracy schronisk były latami rozruchowymi, lata kolejne latami, gdzie można było określać pracę tych schronisk. Za każdym razem sprawozdania były przyjmowane i mało kto zauważał, że w pracy schronisk należy coś zmienić. Nie było praktycznie żadnego odzewu. Nikt wówczas nie mówił o programie naprawczym, o pomysłach. Teraz nagle otworzył się „worek”

pomysłów z tym, co można tam zrobić. Poza tym Gmina Prudnik to nie Gmina Polkowice, która może spełniać więcej niż to, co jest dla społeczeństwa dane. Kontynuując radny stwierdził, że gmina ma obowiązek utrzymywać, szkoły, przedszkola, żłobki i gimnazja. Są w gminie boiska sportowe dla dzieci, wybudowany jest Orlik, gdzie bawią się dzieci. Jest schronisko Dąbrówka i czy gminę stać na utrzymywanie schroniska w Wieszczynie? Radny wyraził zdanie, że nie chciałby częściej tłumaczyć się przed osobami mieszkającymi w Prudniku dlaczego pozwala się na taki deficyt, dlatego też będzie głosował za sprzedażą tego schroniska. Jest to majątek, który został stworzony za kwotę 2 300 000 zł, a który przynosi dochód roczny kwocie 137 000 zł. Obowiązkiem gminy jest stwarzanie jak najlepszych warunków dla rozwoju dzieci i dzieci w Prudniku mają te warunki.

Radna U. Rzepiela wyraziła zdanie, że w promowaniu każdego przedsięwzięcia istotną rolę odgrywa czas. Dodała, że owszem pojawiały się głosy o tym, że schronisko nie jest rentowne, ale nigdy rada nie wniosowała o to, aby sprzedać schronisko. Liczono na to, że czas, oraz tzw. marketing szeptany przyciągnie kolejnych odwiedzających do schroniska. Druga rzecz – jeżeli schronisko jest nieopłacalne to dlaczego nie sprzedano Białego Domu? Też nie od razu się rozkręcił, a jest wizytówką Prudnika. Po trzecie fundusze unijne mają być czynnikiem rozwojowym danej społeczności i nieetyczna jest chęć zrobienia na nich interesu. Kolejna sprawa to miejsca pracy, o które gmina zabiega. W chwili sprzedaży schroniska pracę straci 5 osób, które tworzą zgraną i zaangażowaną załogę. Radna stwierdziła, że jeśli nie wiadomo jak przyciągnąć turystów to proponuje wizytę w Małopolsce, gdzie praktycznie każda miejscowość ma swój festiwal, np. serów, napojów, rękodzieła itp. Można takie pomysły podpatrzeć u innych. Radna odniosła się również do promocji miasta. Uznała, że w tej chwili największą promocją miasta jest Marcin Husak. Stwierdziła, że jeśli gmina pozostanie w posiadaniu schroniska to być może w kolejnej kadencji znajdą się ludzie, niekoniecznie burmistrz, ale radni, którzy będą potrafili wypromować schronisko i które będą potrafiły stymulować jego rozwój. Radna odniosła się do projektów, które miały zostać zrealizowane w Prudniku, ale których realizacji się nie doczekała. Zaproponowała stworzenie w Wieszczynie średniowiecznej bazy, gdzie młodzież mogłaby sama szyć ubrania i robić luki. Stwierdziła, że narzeka się na to, że młodzież kładami rozjeżdża ścieżki, a może należałoby stworzyć młodemu ścieżki specjalnej dla kładów? Miał powstać w Prudniku tor zwirowy, a znalazł się Lubrzy. Zapytała czy Prudnik tłumacząc się biedą ma zostać „grajdołek” kulturalno – turystycznym? Podsumowując radna stwierdziła, że należy szukać możliwości rozwoju. Warto zastanowi się czy schronisko nie mogłoby być oddziałem inkubatora turystycznego, gdzie w ramach działalności ktoś zajmował by się gotowaniem, ktoś innym czystością, a jeszcze inny promocją.

Burmistrz poinformował, że toru motorowego nie byłoby na zwirowisku w Lubrzy, gdyby nie pomoc finansowa gminy Prudnik. Dodał, że gdyby gmina nie dołożyła do rozwoju klubu 80 000 zł z budżetu, to na pewno nie byłoby takiego jego rozwoju jak jest w tej chwili. Oznajmił, że bardzo żałuje, że ci którzy korzystają z tego toru zapominają podziękować, a wręcz podkreślają to, że nie mogą funkcjonować na terenie gminy Prudnik. Ponadto miłośnicy motorów mają teren na ulicy Wiejskiej do swojej dyspozycji i nie płacą za jego użytkowanie ani złotówki. Odnosnie strzelnicy Burmistrz zapytał czy radni byliby za tym, aby oddać hektar pola w darowiźnie? Oznajmił, że łatwo kogoś oczerniać, tylko te oszczerstwa rzadko kiedy okazują się prawdą.

Radna I. Dębińska oznajmia, że doszła do niej informacja, że w tym roku kuratorium wysłało pisma do szkół zachęcające do korzystania z wycieczek w teren i jak najwięcej na łono natury. Ponadto w Internecie pojawił się filmik promujący schronisko, który radna poleciła udostępniać jak największemu gronu odbiorców. Radna zapytała Dyrektora schroniska czy bierze udział w targach turystycznych w Opolu?

Dyrektor B. Starzyk poinformowała, że bezpośrednio jako schronisko nie uczestniczą w targach w Opolu, ale we współpracy materiały przekazywane są przez OROT. Regularnie gmina uczestniczy w Targach w Poznaniu oraz we Wrocławiu. Ponadto wszystkie szkoły dostają materiały promocyjne.

Radny J. Czerniak oznajmił, że w związku z tym, iż pomimo subwencji gmina dopłaca do szkolnictwa, sportu, kultury oraz innych rzeczy, jako przewodniczący Komisji Budżetu stawia wniosek, aby Burmistrz wystąpił do Rady Miejskiej o zwiększenie podatku od przyszłego roku.

Radny R. Czechel zapytał radnych, którzy podpowiadają kolejne pomysły na rozwój Wieszczyzny, czy mają świadomość, że tym samym podważają kompetencje dyrektor Schroniska? Stwierdził, iż dokonano wszelkich starań, aby wypromować obiekt, jednak jest zdania, że lepiej prowadzić jedno schronisko na plusie niż dwa na minusie. Zwrócił się do radnych z pomysłami na rozwój schroniska, aby odkupili je od gminy i prowadzili je według własnego pomysłu.

Radny J. Roszkowski zaproponował zakończenie dyskusji.

Radny J. Urbański stwierdził, że są osoby odpowiedzialne za funkcjonowanie schroniska. Dodał, że na komisjach już wcześniej padały różne propozycje naprawcze, jednak nikt nie podszedł do tematu całościowo. Zapytał też burmistrza czemu wcześniej nie było propozycji sprzedaży schroniska skoro trwałość projektu zakończyła się w grudniu 2016, a teraz jest mowa o tym, że jeśli rada nie przyjmie projektu uchwały to ewentualna sprzedaż przesunie się w czasie?

Przewodniczący Rady zaproponował, aby radni z największą ilością pomysłów utworzyli podkomisję rady miejskiej jako komisji wsparcia dla schroniska. Dodał, że warto byłoby przyjrzeć się pracy schroniska z bliska, gdyż nie znając jego funkcjonowania łatwo jest rzucać hasła. Zwrócił się do radnych z prośbą o czynne zaangażowanie, gdy zadaniem radnego jest nie tylko rozliczanie, ale również wsparcie.

Radny J. Urbański zapytał czy w takim razie Przewodniczący zgłasza wniosek o to, aby wycofać uchwałę spod głosowania?

Przewodniczący Rady oznajmił, że uchwała nie sprawia, że Schronisko zostanie zlikwidowane, będzie ono funkcjonować dalej. Powiedział, że nie zgłasza wniosku o jej wycofanie.

Burmistrz oświadczył, że działalność poszczególnych jednostek oceniana jest co roku. Ocena działalności schroniska była pozytywna prawie jednogłośnie. Nie było wówczas dyskusji o zmianie funkcjonowania, nie było propozycji zmian, które należy wprowadzić. Dziś natomiast połowa sesji to dyskusja na temat tego co należy zmieść, co poprawić. Pytanie czemu tych propozycji nie było na wiosnę? Dopiero propozycja sprzedaży obiektu spowodowała dyskusję, która powinna mieć miejsce w momencie oceny działalności schroniska. Burmistrz oznajmił, że w przypadku powstania podkomisji należy brać pod uwagę fakt, że każda dodatkowa działalność niesie za sobą skutki finansowe. Należy pamiętać, że za każdym pomysłem pójdą pieniądze z jednego worka.

Radna A. Łysek stwierdziła, że może warto da schronisku jeszcze trochę czasu. Spróbować wprowadzić zmiany i dopiero jeśli to nie da rezultatu to wówczas sprzedać obiekt.

Radny E. Mróz stwierdził, że nie zna drugiej Gminy, która utrzymywałaby dwa schroniska. Poza tym sprzedaż Wieszczyzny nie oznacza likwidacji schronisk w Gminie Prudnik, gdyż w dalszym ciągu pozostaną „Dąbrówka”.

Przewodniczący zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej (**druk nr 839**):

„za” przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych,
13 radnych głosowało „przeciw”,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej nie została przyjęta.

Po głosowaniu głos zabrał **Burmistrz F. Fejdych**, który oznajmił, że wynik bardzo go satysfakcjonuje. Kontynuując stwierdził, że przez 7 lat, przez kolejne 2 tury wyborów, z ust liderów ugrupowań, które były kontrkandydatami do samorządu Gminy Prudnik, słyszał że jest beznadziejnym Burmistrzem, że rada akceptująca wszystkie wnioski o środki unijne była beznadziejną radą, która nie wiedziała co robi i nie miała pojęcia o tym jak ma wygląda promocja gminy. Dodał, że w ostatnią sobotę, na antenie Radia Nysa pani poseł powiedziała, że jedyną szansą na rozwój Prudnika jest usunięcie ze stanowiska burmistrza F. Fejdycha, ponieważ źle zainwestował pieniądze unijne, wykonał inwestycje, które przynoszą straty dla gminy, powodują, że nie może się ona rozwijać. Burmistrz stwierdził, iż proponując radzie projekt tej uchwały nie spodziewała się, że będzie świadkiem takiej przemiany. Przypomniawszy, że podczas rozmów na temat sprzedaży nieruchomości przy ul. Kolejowej na rzecz przedsiębiorcy, który miał utworzyć w tym miejscu 5 miejsc pracy słyszał z ust przeciwników, że taka liczba nie ma większego znaczenia dla Prudnika. Dziś jednym z argumentów przemawiających za odrzuceniem uchwały było właśnie 5 miejsc pracy, które jak się okazuje mają znaczenie dla naszego miasta. W dalszej części wypowiedzi F. Fejdych powiedział, że prawie cały czas słyszał, że gmina dokłada do inwestycji, że schroniska są niepotrzebne, dziś okazuje się, że schroniska są wizytówką miasta i jeśli gmina ma się rozwijać turystycznie to musi mieć schroniska, gdy są one czynnikiem rozwoju. Do tej pory wiele osób uznawało, że turystyka w Prudniku nie ma szans na rozwój, zarzucano, że gmina dokłada do inwestycji. Dziś słychać głosy, że nie ważne, że gmina dokłada, gdy jest ona od zaspakajania potrzeb swoich mieszkańców. Burmistrz wyraził nadzieję, że kolejne rozmowy nie będą prowadzone na zasadzie tego co było złe, tylko będą konstruktywnymi dyskusjami na temat tego co zrobić, aby Prudnik był „wielki”.

Radny J. Urbański stwierdził, że Burmistrz przewidział wyniki głosowania, a przedstawione argumenty to swego rodzaju manifest polityczny.

Burmistrz w odpowiedzi oznajmił, że będąc burmistrzem trzeba przewidywać wszelkie scenariusze. Dodał, że jest szczęśliwy, bo jeśli ktoś publicznie w mediach, z grup które kandydowały również do rady i wprowadziły do rady radnych jako lider powie, że to czy tamto zrobiliśmy źle, to będzie się powoływał na tę sesję, na której przedstawiciele tychże grup jednogłośnie mówili o tym, że wszystko było dobrze i służy społeczności Prudnika.

Przewodniczący Rady wrócił do tematu utworzenia podkomisji, która zajmie się wsparciem i promocją schroniska młodzieżowego. Zapytał czy jest zasadne, aby taką komisję powołać?

Radny A. Gajewski wyraził zdanie, że jest przeciw powoływania podkomisji. Dodał, że jego zdaniem praca Dyrektora Schroniska była dobra, a wymyślanie komisji w niczym nie pomoże. Ponadto głosowanie dzisiejszej uchwały miało podłoże finansowe, a nie merytoryczne.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby zrobić listę chętnych radnych do podkomisji, która zostanie przegłosowana na przyszłej sesji.

Radny A. Gajewski stwierdził, że najpierw należy przegłosować czy rada jest za utworzeniem takiej komisji.

Radna U. Rzepiela uznała, że nie ma potrzeby powoływania takiej komisji, gdy Pani dyrektor może zdecydować czy chce zasięgnąć opinii głosu doradczego. Spotkanie takie może mieć również charakter nieformalny.

Burmistrz poprosił, aby nie pomijać w tych kwestiach szczebla zarządczego. Powiedział, że nie życzy sobie, aby radni prowadzili rozmowy z pracownikami gminy z pominięciem organu zarządczego.

Radny E. Mróz wyraził opinii, że jeżeli zbierze się grupa radnych chętnych do takiej podkomisji to na kolejnej sesji wniosek o powołanie komisji może zostać poddany pod głosowanie.

Radna U. Rzepiela uznała, że Burmistrz zbyt wszystko formalizuje, gdyż wiele spraw można załatwić bez protokołu, bez list i bez głosowania. Życie społeczne toczy się własnym torem i wcale nie potrzebuje regulacji prawa, a zdaniem radnej Burmistrz wszystko uzasadnia tym, że albo prawo nakazuje, albo prawo zabrania. Zapomina się o tym co prawo umożliwia.

Burmistrz zaproponował, aby zmienić statut i wprowadzić zapis, że wszystkie uzgodnienia mają charakter ustny. Dodał, że jak wiadomo słowa są ulotne, co zostało dziś udowodnione. Dlatego też pewne rzeczy są unormowane. I dopóki prawo jest jakie jest to należy go przestrzegać.

Radna A. Gajewski rzucił ironiczną propozycję, że skoro wszystkie jednostki mają straty to może trzeba powołać szereg komisji do sprawdzenia czy dyrektorzy dobrze pracują. Stwierdził, że rada przyjęła szereg sprawozdań, a nagle jest chęć powołania komisji, która ma pomóc w funkcjonowaniu tych instytucji. Zdaniem radnego jest to absurdalne.

Przewodniczący Rady oznajmił, że zostawia ten temat do przyszłej sesji.

Radny R. Czezel zaproponował, aby osoby, które głosowały przeciw sprzedaży zaproponowały program naprawczy i wówczas okaże się jakie będą efekty.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie Przewodniczący zakomunikował, że sesję opuścił radny J. Serafin

2) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 840**)

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 840**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały **druk nr 840** pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

/ podczas głosowania na sali obrad nie było radnych: A. Isalskiej oraz L. Piątkowskiego/

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XLVI/721/2017 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 32/

3) zbycia nieruchomości (**druk nr 841**)

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (**druk nr 841**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały **druk nr 841** pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

/ podczas głosowania na sali obrad w dalszym ciągu nie było radnego L. Piątkowskiego/

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XLVI/722/2017 w sprawie zbycia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 33/

4) nabycia nieruchomości (**druk nr 842**)

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (**druk nr 842**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały **druk nr 842** pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XLVI/723/2017 w sprawie nabycia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 34/

5) obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 843**)

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 843**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały **druk nr 843** pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XLVI/724/2017 w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 35/

6) obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 844**)

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 844**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały **druk nr 844** pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XLVI/725/2017 w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 36/

7) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 845**)

Przewodniczący przypomniał, i projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Ad. 9.

Rozpatrzenie petycji w sprawie zniesienia podwyżek opłat w strefie parkowania – Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie proponowanego rozstrzygnięcia przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Budownictwa Rady Miejskiej w Prudniku Edwarda Mroza.

Przewodniczący Komisji GKM i B E. Mróz odczytał proponowane rozstrzygnięcie petycji.

Radny J. Urbański zapytał dlaczego inne komisje otrzymały rozstrzygnięcie dopiero dzisiaj? Przewodniczący Rady wytłumaczył, że problemem miała zająć się komisja merytorycznie właściwa, czyli w tym przypadku Komisja Budownictwa. Oznajmił, że jeśli rada wyrazi wole to zostanie ogłoszona przerwa aby każdy miał czas na zapoznanie się z problemem.

Radni nie wyrazili takiej woli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji zgłoszonej przez Stowarzyszenie Prudniczanin:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XLVI/726/2017 w sprawie rozpatrzenia petycji zgłoszonej przez Stowarzyszenie Prudniczanin została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 37/

Ad. 10.

Interpelacje i wnioski zgłosili radni:

1) E. Mróz zgłosił wniosek:

a) dot. złych wymiarów miejsc przeznaczonych do parkowania dla osób niepełnosprawnych

/treść wniosku stanowi załącznik nr 38/

b) dot. usunięcia 4 uschniętych drzew znajdujących się na skwerze przy ulicy Chrobrego 8-10

/treść wniosku stanowi załącznik nr 39/

Burmistrz oznajmił, że wiadomo mu o źle oznakowanych miejscach postojowych dla osób niepełnosprawnych. Koszt malowania wszystkich znakowań oscyluje w granicach 25 000 zł, których na dzień dzisiejszy nie ma w budżecie Gminy Prudnik. Prace te planowane były na wiosnę, ale w związku z wnioskiem radnego zaproponowana zostanie zmiana w budżecie, aby móc uruchomić procedurę.

2) R. Czeczeli zgłosił wniosek:

a) dot. zapadniętej kostki na ul. Legionów powodujących zagrożenie dla pieszych i pojazdów

/treść wniosku stanowi załącznik nr 39/

3) T. Wisła zgłosił wniosek:

a) dot. ponownego rozpatrzenia pisma od prudnickich przedsiębiorców oraz o organizację wizji lokalnej

/treść wniosku stanowi załącznik nr 40/

Burmistrz przestrzegł radnych przed zajmowaniem stanowiska i opowiadaniem się po stronie jednych bądź drugich przedsiębiorców, gdyż podtekst pisma może mieć czasem inny charakter niż na pierwszy rzut oka może się wydawać. Poza tym na tego typu działalność nie można patrzeć tylko pod względem estetyki. Skoro nie jest ona uciążliwa dla środowiska, to powinno się na nie przyzwolić.

Radny oznajmił, że w miejscu tym składowane są elementy na wysokość 4-5 metrów.

Burmistrz poinformował, że gmina nie ma prawa kontrolować z tytułu nadzoru budowlanego, gdyż od tego są odpowiednie instytucje w Starostwie Powiatowym.

4) Z. Zeprzałka - Krzemień zgłosiła interpelacje i wnioski:

a) dot. uporządkowania z zalegających liści, gałęzi i śmieci opuszczonych i zaniedbanych grobów na Cmentarzu Komunalnym

/treść interpelacji stanowi załącznik nr 41/

b) dot. zamontowania lustra drogowego naprzeciwko wylotu na ul. Wojska Polskiego (od strony Staszica), obok przystanku autobusowego

/treść wniosku stanowi załącznik nr 42/

c) dot. porządku i bezpieczeństwa w Parku Miejskim i częstsze kontrole tego miejsca przez Policję i Straż Miejską

/treść interpelacji stanowi załącznik nr 43/

d) dot. zadaszenia śmietnika przy ul. Sobieskiego 10, naprzeciw sklepu z rowerami
/wniosek nie została złożona na piśmie/

Burmistrz odniósł się do zgłoszonego wniosku. Oznajmił, że miejsce to jest własnością wspólnoty. Zgodnie z ustawą miejsce gromadzenia odpadów jest miejscem podległym wspólnocie. I za jego wygląd i stan techniczny odpowiada wspólnota.

5) A. Isalska zgłosiła wnioski:

a) dot. możliwości korzystania z łaźni miejskiej przez osoby ubogie, które nie posiadają dostępu do łazienki?

/wniosek nie został złożony na piśmie/

6) J. Urbański zgłosił interpelację:

a) dot. przeniesienia w inne miejsce lub likwidacji pojemnika do segregacji szkła

/treść wniosku stanowi załącznik nr 44/

b) dot. terminu wykonania zadania którego przedmiotem robót było remont drogi gminnej wewnętrznej w Moszczance na działkach nr 941 i 943.

/treść interpelacji stanowi załącznik nr 45/

c) dot. zakłócanie ciszy nocnej oraz obowiązek gminy w określenia godzin otwarcia placówek handlowych, lokali w Prudniku

/interpelacja nie została złożona na piśmie/

Burmistrz oznajmił, że w Gminie Prudnik obowiązuje regulamin porządku i utrzymania czystości, są regulaminy związane z funkcjonowaniem placówek handlowych, regulaminy te są ogólnie stosowane. Nie ma takiego mechanizmu żeby Gmina Prudnik zakazała komuś działalności gospodarczej, albo aby indywidualnie powiedziała komuś, że ma zamknąć lokal o konkretnej godzinie.

Radny J. Urbański wyjaśnił, że nie chodzi o konkretne wyznaczenie, że dany lokal ma być zamykany o danej godzinie, tylko o ustanowienie przepisów wynikających z kompetencji gminy i określających dni i godziny otwierania i zamykania lokali usługowych.

Burmistrz poinformował, że jest regulamin określony i uchwalony przez Radę Miejską. Nie ma mechanizmu, który zakazywałby komukolwiek prowadzenia działalności. Inaczej byłoby gdyby tam był alkohol, wówczas gdyby były skargi i interwencje policji, gmina może zabrać koncesje, ale nie może nakazać zamknięcia lokalu.

Radny J. Urbański powtórzył, że nie chodzi tu o zamknięcie lokalu, ale o ustalenie zasad.

Radny E. Mróz stwierdził, że taka sama sytuacja ma miejsce przy ul. Dąbrowskiego, gdzie mieszkańcy skarżą się na hałas wynikający z działalności znajdującej się tam całodobowej stacji paliw. Czy wówczas stacja też powinna zostać zamknięta?

Radny J. Urbański stwierdził, że wszystko jest do zrobienia. W poprzedniej uchwale, która była procedowana w latach ubiegłych wyznaczono tzw. strefy oraz pewnego rodzaju działalności, które nie podlegały m. in. stacje paliw itp., wyznaczono równie obszary na uboczu. Wszystko było usystematyzowane, jednak powołano się tam na pewne zapisy, który były niezgodne z kodeksem pracy.

7) M. Partyczny zgłosił wniosek w imieniu Komisji ds. Wsi:

a) dot. podniesienia stawki ryczałtowej za prace sołtysów Gminy Prudnik z kwoty 380 zł do 500 zł.

/treść wniosku stanowi załącznik nr 46/

8) J. Roszkowski zgłosił wniosek:

a) dot. remontu pokoju w przybudówce przy ul. Młyńskiej 19/1 w imieniu lokatorki

/treść wniosku stanowi załącznik nr 47/

9) U. Rzepiela zgłosiła wniosek:

a) dot. zobligowania ogrodów działkowych do usunięcia bramy przy Alei Lipowej

/wniosek nie został złożony na piśmie/

Burmistrz oznajmił, że brama, która zagradza wejście na drogę wokół stawów nie jest bramą ogrodów działkowych. Zbiornik na ul. Poniatowskiego jest zbiornikiem wody pitnej, w którym żyją różnego rodzaju rośliny i zwierzęta podlegające ścisłej ochronie. Zgodnie z przepisami ZWiK musiał odizolować zbiornik od poruszających się w tamtym rejonie ludzi i zwierząt. Dlatego też ogrodzenie jest dookoła zbiornika.

b) dot. podjęcia próby odkupienia terenu od strony ul. Sienkiewicza obok transformatora. Dodała, że wie iż sprzedaż aż do skarpy rzeki Prudnik dokonano na skutek pomyłki. Oznajmiła, że może warto byłoby postarać się o cofnięcie decyzji, gdyż jak wiadomo decyzja podjęta z naruszeniem prawa nie jest ważna

/wniosek nie został złożony na piśmie/

Burmistrz oznajmił, że analizowano możliwość odkupienia terenu jednak właściciel absolutnie nie wyraża na to zgody. Również cofnięcie decyzji na dzień dzisiejszy nie ma szans powodzenia.

c) radna oznajmiła, że na jednej z poprzedniej sesji pytała o róg ulicy Traugutta i Armii Krajowej, gdzie znajdują się pozostałości po wyburzonym budynku. Powiedziała, że niegdyś w wydziale budownictwa znajdował się projekt, który został opracowany na zlecenie ZBK z przejazdem tunelem do wnętrza tego kwartału. Osoba prywatna nie była zainteresowana realizacją w tym miejscu zabudowy. Radna poprosiła, o to aby Gmina postarała się odzyskać teren i w ramach projektu M+ wybudować tam budynek i biura PTBS na parterze.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że M+ rzadzi się swoimi prawami i nie ma mowy o tym, aby Gmina budowała pojedynczy budynek. Jest określone minimum, które trzeba spełnić itd. Ponadto miejsce pod mieszkania M+ zostało wskazane.

Radna **U. Rzepiela** zmieniając temat oznajmiła, że droga prowadząca z Prudnika do Dębowca, w miejscu gdzie rozciąga się piękna panorama na Łąkę Prudnicką, jest obsadzona młodymi drzewkami. Zapytała czy zostało to uzgodnione z gminą pod względem krajobrazowym?

Burmistrz oznajmił, że nie było takiego obowiązku. Starostwo dokonało obsadę zgodnie z projektem.

Radna oznajmiła, że w taki sam sposób została obsadzona droga z Lubrzy do Prudnika, dzięki której cudowna panorama miasta jest zasłonięta. Ostatnia uwaga porządkowa jaką zgłosiła radna jest fakt, że jeden z łańcuchów przy ul. Sądowej jest zerwany.

10) A. Łysek zgłosił wniosek:

a) dot. możliwości posadzenia niskich krzewów na skarpie przy wjeździe do Prudnika od strony Głuchołaz

/treść wniosku stanowi załącznik nr 48/

11) Z. Zając zgłosił wniosek:

a) dot. naprawy dziury w chodniku przy parku, naprzeciwko budynku szkoły specjalnej. W miejscu tym jest te spora część suchego drzewa, które kwalifikuje się do wycięcia. Taka sama sytuacja jest na placu zabaw, przy wejściu od strony szale

Burmistrz poinformował, że trzeba pamiętać o procedurze obowiązującej w Parku Miejskim – a mianowicie informacji o suchym drzewie trzeba wysłać do konserwatora, która następnie może, a nie musi wyrazić zgody na jego wycinkę

12) L. Piątkowski zgłosił wniosek:

a) dot. Alei Miłej od strony ul. Łucznicznej – czy nie powinno zostać tam zamontowane lustro drogowe?

b) dot. zabezpieczenia w budżecie gminy na 2018 rok środków na wykonanie remontu boiska sportowego przy ZS nr 2 w Prudniku

/treść wniosku stanowi załącznik nr 49/

13) Z. Kosiński zgłosił wniosek:

a) dot. sporych dziur na drodze w miejscowości Niemysłowice, które stwarzają ogromne zagrożenie, zwłaszcza po deszczu

/wniosek nie został złożony na piśmie/

Ad. 11.

Komunikaty i wolne wnioski, zamknięcie obrad sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Z. Kosiński zakomunikował zamknięcie obrad XLVI sesji Rady Miejskiej w Prudniku.

Protokół sporządzono w 2-ch jednobrzmiących egzemplarzach, oryginał pozostaje w aktach Rady Miejskiej, drugi egzemplarz zostaje przekazany Burmistrzowi Prudnika.

Zapis dźwiękowy przebiegu obrad Sesji Rady Miejskiej stanowi załącznik do protokołu.

Protokołowała:

Podinspektor
mgr inż. Joanna Chilińska

Przewodniczący Rady Miejskiej

Zbigniew Kosiński