

**Protokół Nr XXVI/2016**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej**  
**i Budownictwa oraz Komisji Rewizyjnej**  
**odbytego w dniu 06 grudnia 2016 r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 11<sup>00</sup> i zakończyło o godz. 12<sup>20</sup>

Na 13 osobowy skład Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa w posiedzeniu uczestniczyło 10 radnych.

*/Lista obecności stanowi zał. nr 1/*

Radni nieobecni: I. Dębińska, J. Urbański, Z. Zając

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa – Edward Mróz.

Na 7 osobowy skład Komisji Rewizyjnej w posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych.

*/Lista obecności stanowi zał. nr 2/*

Radni nieobecni: J. Odwrot, Z. Zając

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Andrzej Gajewski.

**Przewodniczący Komisji** powitali radnych oraz zaproszonych gości.

Stwierdzili że komisje posiadają quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska.

**Porządek posiedzenia:**

**1. Zaopiniowanie projektów uchwał na XXXV sesję Rady Miejskiej w sprawie:**

- 1) uchwały budżetowej Gminy Prudnik na 2017 rok
- 2) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2017 – 2020.

**2. Sprawy bieżące Komisji.**

**Ad. 1.**

**Zaopiniowanie projektów uchwał na XXXV sesję Rady Miejskiej w sprawie:**

1) uchwały budżetowej Gminy Prudnik na 2017 rok

**Przewodniczący Komisji E. Mróz** poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały budżetowej Gminy Prudnik na rok 2017 wraz z załącznikami. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie projektu uchwały.

**Radny R. Czeczela** zadał pytanie odnośnie Osiedla 1000 – lecia. Zauważył, że na 3 ulice złożony został projekt, jednak znajduje się on na liście rezerwowej. Zapytał, czy jest jakaś alternatywa dla sytuacji gdyby projekt nie przeszedł?

**Burmistrz** wyjaśnił, że projekt złożony został do programu Rozwoju Dróg Lokalnych. Faktycznie projekt znalazł się na liście rezerwowej, jednak jest realna szansa na to, że uda się pozyskać środki. Wszystko zależy od tego jak zakończą się procedury przetargowe projektów, które znajdują się wcześniej. Burmistrz poinformował, że nie ma innej alternatywy na wykonanie tych dróg. Jeśli nie uda się pozyskać pieniędzy z programu to etapowo będzie realizowane wykonanie oświetlenia.

**Radny T. Wisła** zauważył, że termin realizacji drogi łączącej Łąkę Prudnicką z Prudnikiem jest bardzo odległy. Dodał, że droga ta jest bardzo uczęszczaną drogą, w związku z czym zapytał czy nie warto znaleźć środków, aby przyspieszyć realizację zadania? Od czego byłoby to zależne?

**Burmistrz** oznajmił, że przez najbliższe dwa lata nie ma szans, aby wejść na tą drogę. Zwłaszcza ze względu na to jakie zadania inwestycyjne planowane są na czas najbliższy. Burmistrz zwrócił uwagę na fakt, że na najbliższe dwa lata zaplanowane są cztery poważne i drogie inwestycje: antropopresja, rewitalizacja, OPS i dokończenie basenu na Jesionowym

Wzgórz. Dodatkowo Gmina chce aplikować o środki z zewnątrz i trzeba będzie mieć środki na wkład własny, np. z kredytów.

**Radny T. Wisła** zapytał dlaczego droga, o której mówił wcześniej jest wykluczona z dofinansowania?

**Burmistrz** wyjaśnił, że drogi takie muszą spełniać określone wymagania.

**Radny J. Czerniak** wyraził zdanie, że nie ma sensu wychodzić z nowymi inwestycjami, trzeba zrobić to, co zostało rozpoczęte. Dodał, że zastanawia go funkcjonowanie pewnych instytucji: inkubatorów, schroniska, biblioteki, gdyż jak wynika z budżetu pochłaniają one ogromną ilość pieniędzy. Przeanalizował również wpływy ze sprzedaży mienia. Zapytał czy jest to realne do realizacji?

**Skarbnik J. Zielińska** wyjaśniła że planując budżet bierze pod uwagę ostatnie 10 lat. Na przykład dochody z podatku i opłat - nie ma złotego środka, gdyż jeżeli coś zależy od czynności ludzkiej to trudno jest takie kwestie przewidzieć. Dochody są planem, prognozą, do której realizacji się dąży. Wydatki są limitem, którego nie można przekroczyć. Skarbnik wyjaśniła również kwestie wydatkowe związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem inkubatora przedsiębiorczości, biblioteki i schroniska. Omówiła poszczególne paragrafy, które znalazły się w budżecie.

**Radny J. Roszkowski** zauważył, że gmina nie może funkcjonować i inwestować bez kredytu. I chęć realizacji jakiegokolwiek zadania jest obarczona przymusem zaciągania kolejnych kredytów. Dlatego też na sesji zasugerował, aby nie przyjmować żadnej z koncepcji realizacji stadionu przy ul. Kolejowej, a jedynie wykonać prace najpilniejsze. A najpilniejsza jest murawa, w związku z czym radny wnioskuje, aby to projektu budżetu, do paragrafu dot. wykonania dokumentacji stadionu dopisać, że jest to dokumentacja I etapu, czyli prac najpilniejszych – nawierzchnia, główne boisko. Radny wspominał również o skwerze na ul. Ogrodowej, który zaplanowany jest do sprzedaży.

**Burmistrz** oznajmił, że będzie się upierał przy sprzedaży tego terenu, gdyż jeśli miasto ma się rozwijać to należy umożliwić inwestorom również tereny w centrum, a nie tylko na obrzeżach miasta.

Wywiązała się dyskusja na temat wspomnianego terenu i planów z nim związanych.

**Radny Z. Kosiński** powrócił do tematu dróg. Przypomniał, że komisja budownictwa opracowała harmonogram remontu dróg, który miał być przestrzegany. Stwierdził, że w obecnym budżecie nie ma żadnego elementu z tego harmonogramu. Radny odniósł się również do inwestycji budowy kanalizacji w miejscowości Niemysłowice. Oznajmił, że nie została ona dokończona, a mianowicie nie odtworzono drogi i mieszkańcy na własny koszt łątają dziury w drodze. ZWiK Prudnik miał zapewnienie, że po zakończeniu inwestycji wykonany zostanie również remont nawierzchni. Radny wyraził obawę, że zadanie to zostanie odsunięte na dalszy czas. Radny wspominał również o ograniczeniu środków na remonty cząstkowe dróg. Z. Kosiński kontynuując, powiedział że jest tyle ważnych zadań, na które brakuje środków, a na cmentarz ma zostać przeznaczony 500 tys. zł. Wyraził zdanie, że należy się zastanowić czy warto wydawać tyle pieniędzy na ten cel naraz? Trzeba pamiętać o tym, że za 2-3 lata będzie konieczność zabezpieczenia miejsca na nowy cmentarz i czy wówczas będą na to środki? Radny wyraził zdanie, że część z tych środków można by zabezpieczyć na poprawienie oświetlenia na przejściach na pieszych.

**Burmistrz** oznajmił, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem, że żaden element z harmonogramu remontu dróg nie został ujęty w budżecie, gdyż Gmina bierze udział w projekcie związanym z rozwojem gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej, obecnie znajduje się na pozycji 24 z trzema ulicami: Azaliową, Jaśminową i Dębową na kwotę 3,5 mln zł. Trudno planować kolejne zadanie drogowe w sytuacji, kiedy jest wysoce prawdopodobne, że Gmina zdobędzie dofinansowania 50% do inwestycji. Burmistrz wyjaśnił, że tworząc budżet niestety na niektóre zadania trzeba było ograniczyć kwoty, ponieważ budżet musi się zbilansować.

**Radny A. Gajewski** powrócił do kwestii związanej ze środkami przeznaczonymi na cmentarz. Oznajmił, że na Komisji ds. Wsi wypracowany został wniosek o następującej treści:

- zmniejszenie planu wydatków w Dz. 900, rozdz. 90095, § 6050 o kwotę 450 000,00 zł na zadanie „Prace inwestycyjne na Cmentarzu Komunalnym w Prudniku”;
- zwiększyć plan wydatków w Dz. 801, Rozdz. 80104, § 6050 o kwotę 250 000,00 na zadanie „Termomodernizacja Publicznego Przedszkola nr 3”;
- zwiększenie planu wydatków w Dz. 801, Rozdz. 80110, § 6050 o kwotę 140 000,00 zł na zadanie „Termomodernizacja hali sportowej Publicznego Gimnazjum nr 1”;
- zwiększenie planu wydatków w Dz. 600, Rozdz. 60016, § 4270 o kwotę 60 000,00 zł na zadanie „Remont drogi gminnej wewnętrznej w Moszczance nr działki 941 i 943”.

**Burmistrz** wyjaśnił, że kwota, która zaproponowana została z przeznaczeniem na cmentarz jest tak duża w związku z licznymi interpelacjami, które w ostatnim czasie były składane. Wzięto tu pod uwagę remont ścieżek, figur, wejścia, kolumbarium i zieleni. Wyjaśnił, że niezależnie od całego kształtu budżetu na przyszły rok planowana jest wycinka 20 drzew na cmentarzu. Dodał, że zaproponowane wyżej zadania są zadaniami, które należy wykonać dla bezpiecznego funkcjonowania placówek oświatowych.

**Radny Z. Kosiński** zapytał czy w związku z proponowaną zmianą uda się wygospodarować jakąś część środków na zmianę oświetlenia ulicznego chociażby w obrębach przejść dla pieszych?

**Burmistrz** wyjaśnił, że zadanie to trzeba będzie wykonać w przyszłym roku trwają już rozmowy w temacie.

**Radna U. Rzepiela** w kwestii cmentarza wyraziła zdanie, że brak środków można zastąpić logicznym działaniem i dobrą organizacją – zwiększenie częstotliwości sprzątania cmentarza, opróżniania koszy na śmieci – zwłaszcza w okresie Święta Zmarłych oraz utwardzenie części podmoklej, które wpłynie pozytywnie na wizerunek cmentarza.

Po zakończonej dyskusji w kwestii cmentarza radni przeanalizowali środki przeznaczone na inwestycje, rozmawiali również o inkubatorach oraz o kosztach i zyskach z nich płynących oraz zasadach ich funkcjonowania. Przewodniczący Komisji Budownictwa przeanalizował również gospodarkę mieszkaniową oraz komunalną.

Po wymianie zdań Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył formowalny wniosek, który omówiony został wcześniej, dotyczący przesunięć i dokonania autokorekty w zaproponowanym projekcie budżetu.

Poddał wniosek pod głosowanie przez Komisję Rewizyjną:

„za” przyjęciem wniosku i wprowadzeniem zmian głosowało 5 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania Komisja Rewizyjna przyjęła wniosek.

Przewodniczący Komisji Budownictwa E. Mróz poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek:

„za” przyjęciem wniosku i wprowadzeniem zmian głosowało 9 radnych,  
1 radny głosował „przeciw”,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania Komisja Budownictwa przyjęła wniosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały budżetowej z uwzględnieniem zmian płynących ze złożonego wniosku:

„za” przyjęciem projektu uchwały po zmianach głosowało 4 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
1 radny „wstrzymał się” od głosu.



Przewodniczący Komisji Budownictwa poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały budżetowej z uwzględnieniem zmian płynących ze złożonego wniosku:  
„za” przyjęciem projektu uchwały po zmianach głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

2) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019  
(druk nr 277)

Przewodniczący Komisji E. Mróz poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały.  
Komisje nie wniosły wniosków do projektu uchwały w sprawie uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2017-2020.

#### Ad. 2. Sprawy bieżące komisji

Przewodniczący Komisji Budownictwa poinformował, iż Zarząd Budynków Komunalnych po raz kolejny zwrócił się z prośbą o zaopiniowanie wniosku o bezprzetargowe wynajęcie lokalu użytkowego w Prudniku przy Rynku. Oznajmił również, iż na prośbę radnej U. Rzepiela odbyła się wizja lokalna, w której udział wzięło 5 radnych.

Radna U. Rzepiela starała się przekonać radnych do pozytywnego rozpatrzenia wniosku ZBK i wyrażenie zgody na organizację w lokalu galerii – ekspozycji stałej prac malarki i pisarki Hanny Bakuły.

Radny J. Czerniak wyraził opinię, że to takie jednostki jak Muzeum i Dom Kultury powinny zorganizować wystawę. Gmina powinna natomiast ograniczyć wydatki na takie cele.

Przewodniczący E. Mróz zapytał członków Komisji GKMiB kto jest za ponownym rozpatrzeniem wniosku ZBK?

„za” ponownym rozpatrzeniem wniosku głosowało 5 radnych,

5 radnych głosowało „przeciw”,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania wniosek nie został ponownie rozpatrzony.

W związku wyczerpaniem porządku obrad - posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała:

Podinspektor

  
mgr inż. Joanna Chylińska

Przewodniczący Komisji GKMiB

Edward Mróz



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

  
Andrzej Gajewski