

**Protokół Nr XXXIV/2016
z sesji Rady Miejskiej w Prudniku
odbytej w dniu 7 grudnia 2016 r.**

Posiedzenie Rady Miejskiej w Prudniku odbyło się w budynku Urzędu Miejskiego w Prudniku przy ulicy Kościuszki 3. Rozpoczęło się o godz. 15⁰⁰ i zakończyło się o godz. 15²⁰

Na 21 osobowy skład Rady Miejskiej w Prudniku w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radni nieobecni: I. Dębińska, J. Serafin.

/Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1/

Ponadto w sesji uczestniczyli: Burmistrz F. Fejdych, Sekretarz Gminy M. Radom, Kierownik Referatu Programów Rozwojowych R. Zwojewski.

Porządek obrad XXXIV sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla miasta Prudnika do roku 2023 (**druk nr 637**).
3. Zamknięcie porządku obrad.

Ad. 1.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku Zbigniew Kosiński, przywitał radnych i zaproszonych gości. Poinformował, iż sesja Rady Miejskiej została zwołana na wniosek Burmistrza Prudnika z dnia 5 grudnia 2016 r. w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

/wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu/

Ad. 2.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla miasta Prudnika do roku 2023 (**druk nr 637**).

Burmistrz F. Fejdych poprosił o omówienie projektu uchwały Kierownika Programów Rozwojowych R. Zwojewski.

R. Zwojewski przedstawił wykaz zmian do Uchwały Rady Miejskiej w Prudniku w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla miasta Prudnika do 2023 r. Zmiany należy odnieść do uchwały Rady Miejskiej Nr XXI/525/2016 z dnia 27 października 2016 r. o tytule j. w.

1. Wykreśla się ze strony 97 akapit w brzmieniu:

„Konsekwencją przeprowadzonej analizy jest Uchwała Nr XXVIII/504/2016 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 29 września 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie miasta Prudnika, którego granice zewnętrzne wyznaczają ulice: Armii Krajowej, Gimnazjalna, Mickiewicza, Szkolna, Młyńska (wraz z ulicą Traugutta znajdującą się wewnątrz obszaru).”

2. Dodaje się rozdział nr 13 w brzmieniu:

„13. DZIAŁANIA ZAPOBIEGAJĄCE EWENTUALNYM NEGATYWNYM WPLYWOM NA ŚRODOWISKO PLANOWANYCH DO REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘĆ.

Mając na względzie fakt, iż lista planowanych podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych (rozdział 6) oraz pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych (rozdział 7) zawiera zadania dotyczące remontów i termomodernizacji budynków niezbędnym jest podjęcie przez podmioty odpowiedzialne za realizację poszczególnych projektów i przedsięwzięć rozwiązań mających na celu:

- zapobiegania łamania zakazów dotyczących chronionych gatunków zwierząt (o których mowa w § 7 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6.10.2014 r w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt – Dz.U. z 2014 r. poz. 1348) oraz
- ochrony siedlisk ptaków i nietoperzy na obiektach budowlanych.

W wyniku prowadzenia prac termomodernizacyjnych budynków może dochodzić do powstawania kolizji na drodze „siedliska gatunków chronionych” a „remonty budynku” w wyniku, których zamieszkujące je zwierzęta mogą utracić bezpowrotnie miejsca schronienia bądź gniazdowania (rozrodu). W związku z powyższym koniecznym jest właściwe planowanie i prowadzenie tego typu robót.

W przypadku nieodpowiedniego ich wykonywania może dochodzić do naruszania zakazów wymienionych w § 7 rozporządzenia, m.in. zabijania i okaleczania ptaków lub nietoperzy, niszczenie ich jaj i postaci młodocianych oraz ich siedlisk, miejsc gniazdowania, lęgu lub schronień (zakazy). Także umyślne płoszenie i niepokojenie ww. gatunków jest dla nich zagrożeniem, gdyż prowadzić może, m.in. do porzucenia lęgów przez osobniki rodzicielskie. Dodatkowo przeprowadzone zamierzenia remontowe mogą uniemożliwić w przyszłości zakładanie gniazd przez bytujące tam wcześniej gatunki ptaków (np. poprzez montaż podbitek i uszczelnienie wszelkich szpar i nieciągłości elewacji wykorzystywanych wcześniej przez ptaki) lub też sprawić, że dane obiekty nie będą nadawały się w przyszłości do wykorzystania jako miejsca odpoczynku przez występujące tam wcześniej nietoperze (np. poprzez zagrodzenie dostępu do pomieszczeń wcześniej przez nie wykorzystywanych). Najdogodniejszym terminem prowadzenia termomodernizacji obiektów budowlanych jest okres od 16 października do 28 lutego, przypadający poza okresem rozrodu większości gatunków zwierząt. W tym czasie wykonawca prac może, bez zezwolenia, zabezpieczyć wszelkie szczeliny i otwory wentylacyjne budynku przed zajęciem ich przez zwierzęta i nie dopuścić do założenia gniazd i przeprowadzenia lęgów przez ptaki w następnym sezonie. Natomiast przed przystąpieniem do wykonywania przedmiotowych prac w terminie od 1 marca do 15 października należy bezwzględnie:

- upewnić się, czy w obrębie remontowanych budynków nie występują miejsca lęgowe ptaków lub rozrodu nietoperzy - obserwacje dotyczące zasiedlenia budynku powinny zostać przeprowadzone przez eksperta ornitologa i chiropterologa w okresie możliwie najkrótszym poprzedzającym planowaną inwestycję, tak aby uniknąć przykrych konsekwencji wstrzymania prac,
- w przypadku stwierdzenia zasiedlenia budynku przez chronione gatunki ptaków lub nietoperzy ekspert powinien wskazać dokładne miejsca ich przebywania tak, aby przed okresem lęgowym tych gatunków można było zamknąć nisze, szczeliny i dostępy do stropodachu wykorzystywane przez te zwierzęta. W momencie gdy planowane działania będą się wiązać z koniecznością realizacji czynności zakazanych w stosunku do nich, tj. z niszczeniem gniazd, jaj, czy też postaci młodocianych, inwestor zobowiązany jest do uzyskania, przed przystąpieniem do prac, zezwolenia właściwego organu ochrony przyrody, wydawanego w trybie art. 56 ustawy. Jednakże przypadki takie należy traktować jako wyjątkowe, nie zaś jako zasadę w procesie inwestycyjnym. Uzyskanie ww. zezwolenia nie jest wymagane w przypadku usuwania, w okresie od dnia 16 października do końca lutego, gniazd ptasich z obiektów budowlanych i terenów zieleni, jeżeli wymagają tego względy bezpieczeństwa lub sanitarne, jednak pod warunkiem, iż dla planowanych czynności brak rozwiązań alternatywnych oraz gdy nie będzie to szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony populacji tych gatunków i ich siedlisk (§ 8 ust. 2 rozporządzenia). Powyższe zezwolenie może być wydane jedynie w przypadku

wystąpienia łącznie trzech warunków, tj.: braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów oraz gdy zachodzi jedna z przesłanek wymieniona w art. 56 ust. 4 pkt od 1 do 7 ustawy. Brak spełnienia jednego z ww. warunków skutkuje odmową wydania zezwolenia,

- po przeprowadzeniu prac remontowych należy, w miarę możliwości, umożliwić ptakom i nietoperzom dalsze występowanie w obiektach budowlanych, poprzez stworzenie na remontowanych budynkach siedlisk zastępczych w postaci, np. budek lęgowych. Ich charakter, lokalizacja, parametry techniczne i zagęszczenie powinny być dobrane przez specjalistę ornitologa i chiropterologa odpowiednio do preferencji gatunków, które występowały tam wcześniej,
- w przypadkach, gdy obiekt budowlany wykorzystywany był przez jerzyki *Apus apus*, a w ramach remontu stropodach budynku ocieplono materiałami sypkimi (np. przy użyciu granulatu wełny mineralnej, granulatu styropianu fibry celulozowej), należy całkowicie zrezygnować z pozostawiania otwartych otworów do stropodachów, gdyż materiały użyte do izolacji są niebezpieczne dla tego gatunku.”

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 637 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXIV/563/2016 w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla miasta Prudnika do roku 2023 została przyjęta.
/uchwała stanowi załącznik nr 3/

Ad. 3.

Komunikaty, zamknięcie obrad sesji

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Z. Kosiński zakomunikował zamknięcie obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Prudniku.

Protokół sporządzono w 2-ch jednobrzmiących egzemplarzach, oryginał pozostaje w aktach Rady Miejskiej, drugi egzemplarz zostaje przekazany Burmistrzowi Prudnika.

Protokolowała

Podinspektor
mgr inż. Joanna Chilińska

Przewodniczący Rady Miejskiej

Zbigniew Kosiński