

**Protokół Nr XXXI/2016
z sesji Rady Miejskiej w Prudniku
odbytej w dniu 27 października 2016 r.**

Posiedzenie Rady Miejskiej w Prudniku odbyło się w budynku Urzędu Miejskiego w Prudniku przy ulicy Kościuszki 3. Rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰ i zakończyło o godz. 16²⁰

Na 21 osobowy skład Rady Miejskiej w Prudniku w sesji uczestniczyło 21 radnych.

/Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1/

Ponadto w sesji uczestniczyli: Burmistrz F. Fejdych, Wiceburmistrz S. Hawron, Skarbnik Gminy J. Zielińska, naczelnicy wydziałów, sołtysi wsi oraz zaproszeni gości.

/Lista obecności sołtysów stanowi zał. nr 2/

Porządek obrad XXXI sesji

1. Sprawy organizacyjne:

- 1) otwarcie sesji i stwierdzenie quorum,
- 2) przyjęcie protokołu z XXVIII sesji
- 3) przyjęcie protokołu z XXIX sesji
- 4) przyjęcie protokołu z XXX sesji.

2. Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.

3. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na XXVIII sesji.

4. Interpelacje i wnioski radnych.

5. Ocena realizacji uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/328/2016 z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat budżetu Gminy Prudnik na 2017 (druk nr 580)

6. Gospodarka finansowa - podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 581**)
- 2) ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 582**)
- 3) wyrażenia zgody na przekazanie środków finansowych w 2017 roku dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku (**druk nr 583**)
- 4) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej (**druk nr 584**)
- 5) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (**druk nr 585**)
- 6) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (**druk nr 586**)
- 7) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczeni inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 587**)

7. Gospodarowanie mieniem - podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zbycia udziału w nieruchomości (**druk nr 588**)
- 2) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 589**)
- 3) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 590**)
- 4) zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 591**)
- 5) zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 592**)

- 6) zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 593**)

8. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat (**druk nr 594**)
- 2) propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (**druk nr 595**)
- 3) utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Prudniku (**druk nr 596**)
- 4) Sprawozdanie z odbytych konsultacji społecznych dot. lokalnego programu rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku
- 5) przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku (**druk nr 597**)
- 6) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Prudnika (**druk nr 598**)

9. Prezentacja autorskiej koncepcji zagospodarowania stadionu przy ul. Kolejowej

10. Komunikaty, zamknięcie obrad sesji.

Ad. 1.

1) Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku Zbigniew Kosiński, przywitał radnych i zaproszonych gości.

W momencie otwarcia w obradach uczestniczyło 21 radnych Rady Miejskiej w Prudniku, co stanowi wymagane quorum.

Przed przystąpieniem do dalszej części porządku obrad Przewodniczący Rady wraz z Burmistrzem Franciszkiem Fejdychem oficjalnie podziękowali za wieloletnią współpracę odchodzącemu na emeryturę Edwardowi Cybulce – działaczowi społecznemu i Prezesowi Zarządu Powiatowego Ochotniczych Straży Pożarnych.

Głos zabrał również Edward Cybulka.

Przewodniczący Rady poinformował, że na dzisiejszą sesję zaproszona została również Pani mgr Grażyna Kunka – nauczyciel Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 2 w Prudniku, która wyróżniona została tytułem „Honorowego Profesora Oświaty”, jednak praca zawodowa uniemożliwiła przybycie na sesję. Z. Kosiński odczytał list gratulacyjny skierowany do Pani G. Kunki.

2) **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 29 września 2016 r.

„za” przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 11 października 2016 r.

„za” przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

4) **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 18 października 2016 r.

„za” przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Ad. 2.

Burmistrz Prudnika przedstawił informację ze swojej działalności za okres od 29 września do 27 października 2016 r. o następującej treści:

1. W dniu 20.10.2016 r. odbyła się narada poświęcona koordynacji wspólnych działań gminy, zarządców dróg przebiegających przez teren miasta i gminy Prudnik (Starostwo Powiatowe w Prudniku, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Rejon w Nysie) oraz administratorów nieruchomości leżących przy ciągach drogowych (Zarząd Budynków Komunalnych, Prudnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego – administrator wspólnot mieszkaniowych i Spółdzielnia Mieszkaniowa) przy udziale przedstawicieli Policji. Spotkanie ma na celu wypracowanie planu wspólnego działania w łagodzeniu skutków zimy.

Zarządcy i administratorzy przedstawili plany zimowego utrzymania dróg i chodników będących w ich władaniu.

Wzorem lat ubiegłych, ulice na terenie miasta, należące do gminy jak i powiatu zostały podzielone na strefy odśnieżania o określonych godzinach prowadzenia prac związanych z łagodzeniem skutków zimy na nawierzchniach ulic i chodników tak by zapewnić mieszkańcom bezpieczne przemieszczanie się do pracy i szkół.

Drogi Krajowe przebiegające przez miasto, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Opolu, Rejon w Nysie, utrzymywać będzie zgodnie z wytycznymi w II standardzie zimowego utrzymania w imieniu, której prace prowadzić będzie firma wyłoniona w przetargu.

Zimowe utrzymanie dróg powiatowych do końca 2017 r. prowadzić będzie firma HOUT Jan Salamon z Szybowic. Drogi gminne utrzymywać będzie Zakład Usług Komunalnych Jednoosobowa Spółka Gminy z o.o. w Prudniku, ul. Przemysłowa 1.

W trakcie narady uzgodniono, że działania związane z łagodzeniem skutków zimy w przypadku ich wystąpienia prowadzone będą na bieżąco i w sposób skoordynowany .

2. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych prowadzone są następujące procedury przetargowe wynikające z planu budżetu gminy Prudnik na 2016 rok:

1) Ogłoszono i rozstrzygnięto przetarg na przebudowę budynku Środowiskowego Domu Samopomocy w Prudniku. Umowę podpisano z Andrzejem Sikorskim, prowadzącym działalność pod nazwą: PHU Zakład Robót Budowlanych „Perfekt” Andrzej Sikorski z Dzierżysławia. Kwota umowy 215 027,20 zł.

2) Ogłoszono przetarg na dostawę i montaż projektora kinowego. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 26.10.2016 r. Trwa procedura sprawdzania ofert.

3) Ogłoszono przetarg na Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy hal produkcyjnych. Otwarcie ofert odbędzie się 27.10.2016 r.

4) Ogłoszono przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów w Gminie Prudnik. Otwarcie ofert odbędzie się 30.11.2016 r.

3. Na podstawie § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, Prezes Sądu Rejonowego w Prudniku przekazał prognozę, z której wynika, że w 2017 roku może zostać skierowanych do wykonywania odpowiednich prac około 191 skazanych, z których każdy będzie miał do odpracowania średnio po 40 godzin (łącznie ilość godzin – 7 640). Dane są szacunkowe oparte na wyliczeniach za 2015 r. i I półrocze 2016 r.

Gmina Prudnik wskazała, że wykonywanie kary ograniczenia wolności oraz prac społecznie użytecznych następować będzie przy pracach porządkowych w jednostkach organizacyjnych gminy tj: Zarządzie Budynków Komunalnych, Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz w Prudnickim Ośrodku Kultury.

4. W związku ze zbliżającą się I rocznicą śmierci prudniczanina, dominikanina Ojca Jana Góry, wyróżnionego w 2008 roku tytułem Honorowy Obywatel Gminy Prudnik, wspólnie z Proboszczem parafii pw. Michała Archanioła ks. dr Stanisława Bogaczewicza omówiliśmy sposób upamiętnienia tego wielkiego kapłana i prudniczanina. Trwają prace koncepcyjne nad przygotowaniem projektu. Jeśli uda się je przeprowadzić maksymalnie do 10 -15 listopada będę prosił Radę o podjęcie stosownej uchwały zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

5. W środę - 12.10.2016r. w Prudnickim Ośrodku Kultury spotkałem się z nauczycielami i pracownikami niepedagogicznymi szkół Gminy Prudnik. W uroczystości uczestniczyła Pani Zofia Zeprzałka-Krzemień - przewodnicząca Komisji Oświaty, Sportu i Zdrowia oraz przedstawiciele nauczycielskich związków zawodowych- Pani Maria Boczarska - prezes Oddziału ZNP w Prudniku oraz Pan Jacek Szczepański-przewodniczący Międzyzakładowej Komisji NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty. Podczas spotkania wręczono szereg nagród i wyróżnień. I tak:

Pani mgr Grażynie Kunce - nauczycielce bibliotekarzowi Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Prudniku z okazji otrzymania tytułu honorowego profesora oświaty, nauczycielom i pracownikom niepedagogicznym szkół, którzy otrzymali odznaczenia państwowe i resortowe oraz nauczycielom, którzy otrzymali nagrody Ministra Edukacji Narodowej i Opolskiego Kuratora Oświaty.

NAGRODĘ MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ otrzymali:

- mgr Małgorzata Gibek - Zespół Szkolno-Przedszkolny w Moszczance
- mgr Piotr Rzehak - Publiczne Gimnazjum nr 1 w Prudniku
- mgr Ewelina Langfort - Publiczne Gimnazjum nr 1 w Prudniku

NAGRODĘ OPOLSKIEGO KURATORA OŚWIATY otrzymali:

- mgr Krystyna Trentkiewicz - Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 2, PSP nr 3 w Prudniku
- mgr Grażyna Wawrzyniak - Zespół Szkolno-Przedszkolny w Moszczance

NAGRODĘ BURMISTRZA otrzymało 13 nauczycieli i 3 dyrektorów.

ZŁOTY MEDAL ZA DŁUGOLETNIĄ SŁUŻBĘ otrzymało 9 pracowników oświaty.

SREBRNY MEDAL ZA DŁUGOLETNIĄ SŁUŻBĘ

BRAZOWY MEDAL ZA DŁUGOLETNIĄ SŁUŻBĘ otrzymało 8 pracowników oświaty.

MEDAL KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ, za szczególne osiągnięcia dydaktyczno - wychowawcze otrzymało 18 nauczycieli.

Nauczycielom i wszystkim pracownikom oświaty gratulujemy osiągnięć oraz życzymy dalszych sukcesów w pracy zawodowej.

6. Przygotowany został wniosek do Dyrekcji firmy ARRIVA w Toruniu dotyczący stanu dworca autobusowego w naszym mieście przy ulicy Kościuszki. Moim zdaniem dotychczasowe kontakty z przedstawicielem firmy na region południowy nie przyniosły żadnego rezultatu. Składane zapowiedzi remontu obiektu były obietnicami bez pokrycia. Nie chodzi tylko o stan estetyczny obiektu, ale o jego stan techniczny w tym przede wszystkim nawierzchni placu manewrowego.

Jednak to jest tylko część problemu, gdyż od dłuższego czasu prowadzimy analizy publicznego transportu zbiorowego na terenie gminy, pomiędzy miastami naszego województwa, jak i komunikacji dalekobieżnej. Można powiedzieć, że coraz więcej przewoźników obsługuje linie komunikacyjne, a połączenia te stają się coraz bardziej atrakcyjne.

Potrzeba czasu, czy po prostu konkurencja?

Na to pytanie nie możemy udzielić jednoznacznej odpowiedzi.

Jednak jeśli spojrzeć na organizację tej komunikacji w tym na punkty obsługi tego ruchu to zauważalny jest brak jednego centrum przesiadkowego w naszym mieście pomimo istnienia

dworca przy ulicy Kościuszki. Przewoźnicy szerokim łukiem omijają ten dworzec, z którego mogą korzystać tylko i wyłącznie za zgodą Arrivy. Wiemy, że przewoźnicy rezygnują z tych usług z różnych względów, jednak nie ja powinienem mówić o powodach ich decyzji.

W mieście powstał jednak bałagan komunikacyjny, w którym najtrudniej jest odnaleźć się podróżnemu. Codziennie kilkadziesiąt autobusów odjeżdża z dworca, Placu Wolności, z ulicy Kościuszki, spod Poczty i Urzędu Miejskiego i takich miejsc można by znaleźć jeszcze wiele. Jeśli dodać do tego fakt, że miejsca te są również przystankami komunikacji miejskiej ich obciążenie staje się niebezpieczne dla uczestników ruchu drogowego. W moim wystąpieniu chcę zaproponować dyrekcji Arrivy wypracowanie wspólnego planu działania, który pomógłby rozwiązać zaistniałą sytuację.

Te działania, które zamierzamy podjąć stoją w sprzeczności z planowanym centrum przesiadkowym przy ulicy Dworcowej.

7. Gmina Prudnik rozpoczęła przygotowania do zorganizowania pierwszego prudnickiego Jarmarku Bożonarodzeniowego. Zaplanowano, iż jarmark odbędzie się w dniach 9 - 11 grudnia (piątek, sobota, niedziela) na prudnickim rynku. Głównym organizatorem imprezy jest Gmina Prudnik - Agencja Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik natomiast współorganizatorem – Prudnicki Ośrodek Kultury.

Podczas trwania imprezy zaplanowano kiermasze, występy artystyczne oraz warsztaty dla dzieci i młodzieży. Na terenie jarmarku będą rozlokowane stoiska prezentujące rękodzieło artystyczne, pamiątki, dekoracje świąteczne. Zaprezentowane zostaną potrawy kuchni regionalnej. Odbędzie się też konkurs kulinarny na najlepszą potrawę świąteczną oraz konkurs na najlepszy produkt świąteczny.

8. Mogę podać już oficjalną datę otwarcia Kina Diana w Prudniku, którego remont jest już na ukończeniu. Do rozstrzygnięcia pozostał przetarg na zakup projektora 3D oraz konkurs na stanowisko kierownika kina. Od listopada ruszamy z organizacją seansów, tak aby w dniu 6 grudnia otworzyć podwoje tej placówki przygotowując również na ten dzień szereg atrakcji dla przyszłych użytkowników w tym przede wszystkim dla dzieci.

Ad. 3.

Odpowiedzi Burmistrza Prudnika na interpelacje zgłoszone na XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Prudniku przedstawił Zastępca Burmistrza S. Hawron.

Odpowiedzi na interpelację:

1) R. Czczel:

- dot. terminu wymiany sieci wodociągowej w drogach ulic Reymonta, M. C. Skłodowskiej i Tysiąclecia w Prudniku

/odpowiedź stanowi załącznik nr 3/

2) A. Łysek:

- dot. remontu budynku przy ul. Kochanowskiego 5

/odpowiedź stanowi załącznik nr 4/

3) Z. Zeprzałka - Krzemień:

- dot. nagannego zachowania się młodzieży oraz spożywania napojów alkoholowych naprzeciw kościoła Św. Michała

/odpowiedź stanowi załącznik nr 5/

- dot. spożywania napojów alkoholowych i wulgarnego zachowania się grupki pijaków w rejonie ul. Ratuszowej

/odpowiedź stanowi załącznik nr 6/

- dot. pielęgnacji drzew przy ul. Sobieskiego

/odpowiedź stanowi załącznik nr 7/

- dot. przystanku autobusowego zlokalizowanego przy budynku poczty
/odpowiedź oraz pismo skierowane do Orange Polska S. A. stanowi załącznik nr 8/

4) T. Wisły:

- dot. zainstalowania kamery monitoringu miejskiego na budynku Urzędu Pracy przy ul. Jagiellońskiej

/odpowiedź oraz pismo skierowane do Komendanta Policji stanowi załącznik nr 9/

- dot. harmonogramu prac, które ZUK zamierza przeprowadzić w związku z licznymi zapytaniami dotyczącymi cmentarza komunalnego w Prudniku

/odpowiedź stanowi załącznik nr 10/

- dot. planowanych kontroli spalania odpadów w piecach grzewczych i paleniskach domowych

/odpowiedź stanowi załącznik nr 11/

5) J. Roszkowskiego:

- dot. koncepcji przebudowy obiektów sportowych na stadionie miejskim w Prudniku

/odpowiedź stanowi załącznik nr 12/

6) R. Alter - Moskwy:

- dot. naprawy stanu ogrodzenia pomiędzy Aleją Miłą, a byłym zakładem obuwia

/odpowiedź stanowi załącznik nr 13/

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby się odnieść do udzielonych odpowiedzi?

Radna Z. Zeprzałka – Krzemień zauważyła, iż nie otrzymała odpowiedzi na interpelację dot. możliwości rozesłania pism do szkół z prośbą objęcia przez nie patronatem pomników znajdujących się na terenie Gminy Prudnik.

Przewodniczący poinformował, że w najbliższym czasie postara się dowiedzieć jak sprawa została załatwiona.

Radna I. Dębińska odczytała odpowiedź na swój wniosek dot. możliwości przedłużenia odbioru odpadów bio.

/odpowiedź stanowi załącznik nr 14/

Ad. 4.

Interpelacje i wnioski zgłosili radni:

1) E. Mróz zgłosił wniosek:

- dot. wymiany tablicy z nazwą ulicy Małachowskiego

/wniosek stanowi załącznik nr 15/

Radny E. Mróz stwierdził, że na tym mógłby zakończyć swoją wypowiedź, jednak odniósł się do formy składanie interpelacji i wniosków przez radnych. Zapytał czy musi ona wyglądać w ten sposób? Odczytał fragment statutu, w którym jest zapis że „Radni składają interpelacje i wnioski na piśmie”. Stwierdził, iż określenie „wnioski” nie do końca jest trafne, gdyż wnioski składa się do uchwał, a w tym przypadku powinny to być raczej zapytania. Radny stwierdził, że zamiast odczytywać wniosek w sprawie wymiany znaku, mógłby po prostu zadać pytanie odpowiedniej osobie, a ta mogłaby udzielić bezpośrednio odpowiedzi. Zapytał, czy musi to przyjąć formę pisemną, która rozpoczyna całą procedurę urzędniczą? E. Mróz wyraził opinię, że sesje Rady Miejskiej są bardzo sformalizowane, nie ma w nich „normalności” oraz współdziałania między urzędnikami a radnymi.

Przewodniczący Rady oznajmił, że w tym punkcie porządku obrad można składać interpelacje, a radny rozstrzyga statut Gminy, który określa zasady i sposób postępowania. Dodał, że sama procedura jaka jest związana z sesją oraz procedura udzielania odpowiedzi na

interpelacje i wnioski to sprawa na inną dyskusję i na pewno nie w tym punkcie. Poprosił, aby radny trzymał się porządku obrad.

Kontynuując swą wypowiedź radny E. Mróz powiedział, że interpelacja powinna dotyczyć „spraw gminy o zasadniczym charakterze, nie spraw jednostkowych”, a większość interpelacji przedstawianych przez radnych wynika z tego, że ktoś zaczepia radnego na ulicy i zwraca się ze swoim problemem. „Później przelewane jest to na papier, co powoduje uruchomienie całej armii urzędników”. Sesja jest wówczas niepotrzebnie sformalizowana, a punkt odpowiedzi i interpelacje trwa 1,5 h. Radny zapytał czemu to ma służyć? Czy nie lepiej sprawy załatwiać na miejscu? Kolejna kwestia to wzór druku wniosku i interpelacji, na których zaznaczone jest, że zapytanie złożone zostało na sesji. Radny zapytał czy między sesjami nie można składać zapytań? Oznajmił, że można, jednak radni nie korzystają z tej możliwości. Zapytał czy każdy problem trzeba poruszać w formie interpelacji? Stwierdził, że trzeba się zastanowić nad pewnymi kwestiami. Zauważył, że pod koniec poprzedniego roku poruszany był temat pochylenia się nad statutem i wprowadzenia do niego zmian.

Przewodniczący po raz kolejny przypomniał radnemu E. Mrozowi, że w tym momencie omawiany jest inny punkt porządku obrad.

Radny T. Wisła stwierdził, że E. Mróz porusza naprawdę ważne kwestie i że uważa, że chyba wszyscy chcą tego wysłuchać. Dodał, że niejednokrotnie w punkcie interpelacje i wnioski poruszane były mniej istotne sprawy. Poprosił o udzielenie możliwości dokończenia wypowiedzi.

Przewodniczący przypomniał, że wielokrotnie zwracał się do radnych z prośbą o zgłaszanie drobnych problemów bezpośrednio do komórki, która się ty zajmuje. Dodał, że radny E. Mróz zarzuca, że sesja jest formalizowana, a przecież sam może zgłosić się do wydziału zajmującego się zgłaszanymi problemami i uzyskać bezpośrednią odpowiedź od pracownika.

Radny E. Mróz stwierdził, że w tym momencie zakończy swoją wypowiedź, jednak na przyszłą sesję przygotowuje oficjalne oświadczenie, które zostanie odczytane na kolejnej sesji, aby Rada ustosunkowała się do jego prośby odnośnie rozpoczęcia prac związanych ze zmianą statutu, która spowoduje większą symbiozę pomiędzy urzędnikami i radnymi oraz większą swobodę dialogu i wymiany zdań. Radny zakończył wypowiedź zdaniem, że złożył wniosek na piśmie, więc oczekuje na piśmie odpowiedzi zwrotnej.

Przewodniczący przypomniał, że odpowiedzi udzielane są pisemnie na wniosek radnych, ponieważ niejednokrotnie zarzucano, że odpowiedzi udzielane ustnie są niekonkretne. Wnioskowali o to również ci, którzy odpowiedzi mieli udzielać, gdyż niejednokrotnie sprawę trzeba przeanalizować i pracownicy nie chcą składać deklaracji, które za chwilę mogą okazać się nie do końca zgodne z rzeczywistością.

Do rozmowy włączył się radny **J. Serafin**, który wyraził zdanie, że Przewodniczący powinien dać radnym możliwość wypowiedzenia się na forum, ponieważ radni spotykają się tylko raz w miesiącu. Powiedział, że „jeśli, któryś radny będzie tu głupoty opowiadać, to we właściwy sposób ocenią go wyborcy”. Radny zarzucił Przewodniczącemu, że zawsze przerywa wypowiedzi i że jest na to dowodem, gdyż zawsze jak porusza sprawy istotne, jak przebudowa mostu czy rewitalizacja to jego wypowiedzi są przerywane. Wyraził opinię, że radny E. Mróz powinien się wypowiedzieć do końca.

Przewodniczący Rady przypomniał, że bardzo często, również radny Mróz upominał, że pozwala na dyskusję. Powiedział, że jako przewodniczący jest zobowiązany do przestrzegania pewnej procedury i uważa, że przestrzega jej w miarę możliwości i zapewnia w takim kształcie jak jest to zapisane w statucie. I fakt, że przerywa wypowiedź ma na celu

ograniczenia wywiązania się luźnej dyskusji nie związanej z porządkiem obrad. Dodał, że każdy z radnych może wnioskować przed sesją o wprowadzenie do porządku obrad pożądanego przez siebie punktu. Przewodniczący oznajmił, że nie uważa, że nie należy się na ten temat wypowiadać, jednak wprowadzenie wcześniej do porządku obrad punktu na temat składania interpelacji pozwoliłoby pozostałym radnym na przygotowanie się do dyskusji. Porządek obrad jest do tego, aby się go trzymać. Na tym zakończył dyskusję.

2) Z. Zeprzałka – Krzemień zgłosiła interpelację:

- dot. plac po lewej stronie „Tygryska”, który jest bardzo zaniedbany

/interpelacja stanowi załącznik nr 16/

- dot. pomnika poświęconego zasłużonym nauczycielom znajdującemu się przy cmentarzu komunalnym w Prudniku

/interpelacja stanowi załącznik nr 17/

Radna korzystając z okazji oznajmiła, że wszyscy Ci mieszkańcy, którzy narzekali na wygląd tunelu zwanego Arkadami mogą być zadowoleni, gdyż prace trwają, a dodatkowo Prezes TBS M. Czupkiewicz obiecał wdrożyć w tym miejscu ciekawe rozwiązanie, więc warto poczekać na efekty.

Radna podziękowała również pracownikowi wydziału Inwestycji A. Ziola za szybką reakcję i naprawę zdewastowanych znaków drogowych przy ul. Poniatowskiego. Równie szybko zostały naprawione zostały światła przy ul. Wyszyńskiego i Staszica.

3) A. Isalska ponownie zwróciła uwagę na stan parkingu obok Biedronki przy ul. Skowrońskiego. Przypomniała, że wcześniej składała interpelacje i otrzymała zapewnienie, że zostanie oszacowany koszt naprawy powierzchni parkingu, jednak do dnia dzisiejszego nic w tym temacie nie zostało zrobione. Poprosiła o przyspieszenie robót, aby zdążyć przed zimą.

4) J. Porada zgłosił interpelację:

- dot. zamku i parku zamkowego w Łące Prudnickiej

/interpelacja stanowi załącznik nr 18/

5) M. Partyczny zgłosił interpelację:

- dot. możliwości przycięcia lub wycięcia drzew i krzewów utrudniających przejazd drogą gminną gruntową na trasie Moszczanka – Wierzbiec (działka nr 322)

/interpelacja stanowi załącznik nr 19/

6) J. Roszkowski zgłosił interpelację:

- dot. tego, czy Gmina Prudnik złoży wniosek w sprawie budowy centrum przesiadkowego na ul. Dworcowej

/interpelacja stanowi załącznik nr 20/

Korzystając z okazji Radny wyraził zdanie, że całkowicie zgadza się z wypowiedzią radnego E. Mroza, gdyż uważa, że jest za dużo biurokracji, a radni nie mają możliwości, ani okazji porozmawiania na sesji. I faktycznie należy przeanalizować statut.

Radny oznajmił, że wczoraj po komisji zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza odnośnie tego, kto jest właścicielem działki przy ul. Wańkowicza, która miała być zamieniona z Powiatem na działkę przy ul. Szpitalnej. Na zadane pytanie uzyskał odpowiedź, że jest to nadal działka skarbu państwa, z tymże przeznaczona na cele rekreacyjne. W geodezji jednak podano informacje, że działka ta jest własnością Gminy z przeznaczeniem na cele rekreacyjne. Poprosił, aby wyjaśnić sprawę jak faktycznie wygląda sytuacja.

Wracając do wypowiedzi radnego E. Mroza, J. Roszkowski stwierdził, że nie trzeba się kłócić. Powiedział, że też był Burmistrem i wówczas było tak – radny zadawał pytanie

i prosił o udzielenie ustnej odpowiedzi na końcu sesji, która zostawała odnotowywana w protokole. Wyraził zdanie, że należy się przyjrzeć czy statut nie wymaga wprowadzenia drobnych zmian, aby odpowiedzi na interpelacje udzielane były również w formie ustnej.

Radny **J. Urbański** włączając się do dyskusji oznajmił, że zgodnie ze statutem odpowiedzi na interpelacje udziela Burmistrz lub wskazana osoba na końcu sesji. Fakt, że Burmistrz odpowiada w czasie zadawanie pytań jest niezgodny ze statutem, gdyż czas odpowiedzi jest jasno określony w statucie.

Przewodniczący Rady odniósł się do sugestii radnego E. Mroza, który zaproponował wprowadzenie możliwości zadawanie pytań i bezpośredniego odpowiadania na nie. Postulował, aby na następnej sesji powołać komisję do przeanalizowania statutu. Po analizie i konsultacji przedstawi Radzie wnioski, gdyż w końcu to Rada ustala statut i zasady działania.

Radny **J. Serafin** stwierdził, że zapis statutu jest dobry, jednak należy go przestrzegać, nie można sobie przerywać tylko pozwolić na pełną wypowiedź. Spotkania rady odbywają się raz w miesiącu, a radni odpowiadają przed wyborcami.

7) A. Łysek zgłosiła interpelację:

- dot. możliwości uruchomienia w okresie letnim dodatkowych kursów autobusów na basen miejskie (z Centrum miasta oraz z osiedla J. Wzgórze)
/interpelacja stanowi załącznik nr 21/

Radna w imieniu swoim oraz mieszkańców ulic Tuwima i Batorego podziękowała wszystkim tym, którzy przyczynili się do remontu ulicy Tuwima.

8) J. Czerniak zauważył, że większość interpelacji kierowanych jest do dyrektorów i naczelników Urzędu w celu udzielenia odpowiedzi. Zapytał czy ci naczelnicy i dyrektorzy nie chodzą po mieście i nie zauważają pewnych spraw? Czy to muszą robić radni? Stwierdził, że Rada powinna zajmować się poważniejszymi sprawami, tymi które budują i mają rozwijać miasto, a nie zajmować się rzeczami, za które odpowiedzialność ponoszą naczelnicy i dyrektorzy. Zwrócił się do radnych, aby dokonać zmian w statucie również pod kątem ważności spraw, którymi rada się zajmuje. Aby dyskutować, dochodzić do konkretnych wniosków i prowadzić do rozwoju miasta.

9) Z. Zając oznajmił, iż w zeszłym miesiącu złożył dwie interpelacje, jednak odpowiedzi na nie zostały odczytane. Zapytał - dlaczego? Poinformował, że jedna z jego interpelacji dotyczyła przeczyszczenia kanałów na ulicy Prężyńskiej, a odpowiedź pisemna, którą uzyskał jest wymijająca. Druga z interpelacji dotyczy muru przy ul. Młyńskiej, który stwarza zagrożenia dla mieszkańców. Radny stwierdził, że mieszkańcy słuchają sesji i życzyliby sobie, aby informacje takie były przekazywane. Dodał, że jakiś czas temu złożył interpelację dotyczącą nasadzeń nowych drzew przy ul. Szkolnej, pod którą podpisało się 92 mieszkańców. Odpowiedź ta również nie została odczytana. Stwierdził, że później mieszkańcy zarzucają mu brak działań.

Burmistrz wyjaśnił, że nikt nie chce niczego ukrywać, sprawiać przykrości, czy nie udzielać odpowiedzi na podnoszone tematy. Przyjęte jest, że odczytuje się odpowiedzi wyłącznie na zapytania. Wnioski natomiast kierowane są do odpowiednich wydziałów i albo są realizowane, albo nie. Nigdzie nie ma zapisu, że trzeba odczytywać odpowiedzi na wnioski. Burmistrz wyjaśnił, że właśnie to było powodem nieodczytania odpowiedzi gdyż radny, mimo tego, że zrobił to na druku interpelacji, wnioskował o posadzenie drzew, wyczyszczenie kanałów czy też remont muru. F. Fejdych twierdził, że nie widzi

przeciwwskazać – jeśli radni sobie życzą mogą dokonać zmian w statucie i odczytywane będą odpowiedzi na wszystko..

Radny **Z. Zajac** oznajmi, że radni byli na szkoleniu, na którym poinformowano, że wniosek od interpelacji niczym się nie różni. Zarówno jedno jak i drugie to zapytanie. Rozróżnia je jedynie forma.

Burmistrz oznajmił, że to właśnie sedno sprawy – odmienna forma. Jeśli jednak radni sobie życzą można zmienić zapis – odczytywane będą odpowiedzi zarówno na interpelacje jak i na wnioski.

Przewodniczący ponowił propozycję – jeśli radni mają zastrzeżenia do funkcjonowania rady Miejskiej, związane z uchwalonym statutem – należy przystąpić do zmiany statutu i dostosowanie go do oczekiwać zgodnie z literą prawa.

Radny **J. Serafin** stwierdził, że 29 marca 2010 złożył wniosek do Burmistrza dot. wyprowadzenia ruchu samochodów ciężarowych z miasta Prudnika i do dnia dzisiejszego na wniosek ten nie uzyskał żadnej odpowiedzi, ani pisemnej, ani ustnej.

Głos zabrał Sekretarz Gminy **M. Radom**, który oznajmił, że statut uchwaliała rada, a przygotowany był on przez powołaną komisję nadzwyczajną powołaną również przez radę. Sekretarz zgodził się z tym, że należy nad statutem popracować, oznajmił jednak, że jeśli statut przygotowują urzędnicy to może paść zastrzeżenie ze strony radnych, że znów radnych chce się zamknąć w jakieś ramy. M. Radom stwierdził, że pomysł powołania komisji nadzwyczajnej jest jak najbardziej wskazany.

Radny **A. Gajewski** zobowiązał Przewodniczącego do prowadzenia obrad zgodnie z porządkiem, gdyż jak dodał nie ma w nim zapisu na temat dyskusji o statucie gminy.

Przewodniczący zakończył dyskusję. Zapytał czy ktoś chciałby jeszcze złożyć interpelację?

10) **L. Piątkowski** zgodził się z wypowiedzią radnego J. Roszkowskiego, że interpelacje i zapytanie radnych powodują, że gro prac spada na urzędników, dlatego też uważa, że od czasu do czasu urzędnikom należy się podziękowanie. Dodał, że odpowiedzi na wnioski faktycznie nie są odczytywane, jednak jak widać są one realizowane, a to naprawdę wymaga czasu. Radny podziękował za przygotowanie informacji dot. realizacji budżetu obywatelskiego za 2016. Podziękowania trafiły również do komendanta Straży Miejskiej za zmodyfikowanie grafiku służb, dzięki którym będą dodatkowe służby na Jesionowym Wzgórzu przy szkole Podstawowej nr 1.

11) **R. Czeczal** przypomniał, że Przewodniczący niejednokrotnie apelował, aby w niektórych kwestiach zwracać się bezpośrednio do wydziałów Urzędu, gdyż wiele spraw można załatwić w ten sposób i zaoszczędzi to czas zarówno radnych jak i urzędników.

12) **J. Serafin** oznajmił, że od trzech lat narażał się na przepisy prawa, co nawet mogło skończyć się zatrzymaniem. Sprawa mianowicie dotyczy ul. Nyskiej, terenu byłego Frotexu po prawej stronie. Radny poinformował, że za wszelką cenę starał się dotrzeć do nowych właścicieli i przynajmniej raz w miesiącu odwiedzał to miejsce. J. Serafin powiedział, że w końcu udało się skontaktować z właścicielami i w dniu wczorajszym, z inicjatywy radnego, doszło o spotkania. Kontynuując radny powiedział, że ma swoje przemyślenia dotyczące terenu i dał do zrozumienia nowym właścicielom, że warto byłoby się zastanowić, które budynki zostawić, a które rozebrać, gdyż jak wiadomo za budynki należy uiszczać dość wysoki podatek od nieruchomości. Dla jasności dodał, że nie chce wyręczać Burmistrza, gdyż to Burmistrz reprezentuje Gminę na zewnątrz, niemniej jednak podchodzi do tematu powściągliwie, gdyż jest tam bardzo dużo do zrobienia. Radny powiadomił, że właściciele

mają plan jeśli chodzi o zagospodarować terenu i ma nadzieje, że powstaną tam nowe miejsca pracy. J. Serafin zaapelował do Burmistrza, aby zorganizował spotkanie z właścicielami, którzy są spoza terenu Prudnika.

Kontynuując radny oznajmił, że w sierpniu złożył wniosek dotyczący obniżenia chodnika przy ul. Piastowskiej 53, na który dostał odpowiedź. Powiedział cyt. "My rządzący nie depczmy ludzi słabszych. Poprawcie mnie, jeśli się mylę. Są to osoby niepełnosprawne i czekanie na obniżenie chodnika do roku 2017 jest małą przesadą. Tam przejeżdżają kobiety z dziećmi, nie mówiąc już o tych osobach niepełnoprawnych. Jest tych osób na szczęście w Prudniku niewiele". Kontynuując radny oznajmił, że podziwiał decyzję Burmistrza w 2013 o budowie basenu wraz z halą sportową mając w budżecie jedynie 350 tys. zł. na inwestycję, która opiewała na wartość 11,5 mln zł. Radny powiedział: „Podjął Pan decyzję i będziemy budować basen przez 5 lat, ale tam Pan uzyskał co najmniej w całej Gminie przy głosowaniu 1000-1500 głosów, a od osób niepełnosprawnych może dwa, może trzy, może pięć. To wszystko. I tym się Panie Burmistrzu różnimy. Ale nie patrzmy, nie dzielimy ludzi, tam gdzie zyskam, a tam gdzie stracę. Są to osoby niepełnosprawne i należy im się cokolwiek robić w pierwszej kolejności. Do tego w tej chwili dąży rząd, naciska na te sprawy i to wykonuje i my również powinniśmy brać z niego przykład. Tyle na temat ul. Piastowskiej i tego obniżenia krawężnika, który dla jasności ma 15 cm, a powinien mieć w przedziale 2 cm.”

Kolejnym tematem, który poruszył radny J. Serafin, był most i infrastruktura drogowa przy ul. Konopnickiej. Radny stwierdził, że z tego co mówi Burmistrz wnioskuje, że inwestycja ta nie zostanie wykonana, gdyż Gminy na to nie stać, a najprawdopodobniej GDDKiA pieniędzy na ten cel również nie da, bo nie ma w tym interesu. Jedynym rozwiązaniem, zdaniem radnego, byłoby skorzystanie z wieloletniego programu rozwoju gmin i powiatów, gdzie zostało przeznaczone 160 mln zł na region opolski na lata 2016-2019. Jedynym warunkiem skorzystania z programu to 50% dofinansowanie i kwota nieprzekraczająca 3 mln zł. Zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem jak wyglądać będzie kwestia objazdów, gdy GDDKiA przystąpi w 2017 roku do przebudowy mostu. Stwierdził, że swego czasu proponował alternatywne rozwiązanie objazdów, jednak pozostało to bez echa.

J. Serafin przeszedł do sprawy następnej. Powiedział, iż wielokrotnie mówił o rewitalizacji cmentarza. Po wielkiej analizie, oraz po otrzymaniu odpowiedzi na wniosek radnej Z. Zeprzałka – Krzemień, że na cmentarz zamierza się przeznaczyć w przyszłym roku 550 tys. zł. stwierdził, że odstępowaliby od rewitalizacji cmentarza, bo to kosztowałoby parę milionów i w tej chwili kładzie nacisk na rewaloryzację, na drzewostan, gdyż statyka jest bardzo ważna. Uznał, że należałoby wreszcie usunąć suche drzewa. Dodał, że posadzenie nowych drzew nie przyniesie żadnego efektu. Radny wyraził zdanie, że w tej chwili nade wszystko stawałoby na rewitalizację terenu powojkowego przy ul. Dąbrowskiego oraz terenu poprzemysłowego po byłym Frotexie.

Na zakończenie swojej wypowiedzi radny J. Serafin stwierdził, że cyt. „Jest tak zwana beznadzieja i bezgłowie, bo ja się staram myśleć w jakiś sposób logiczny i kieruje się tym, co mi podpowiada sfera wyższa, czyli mój układ słoneczny. I dziwi mnie panie Burmistrzu jak patrzę, idę parkiem – posadzone są drzewka, chyba młode dęby, w odległości metr od siebie. Panie Burmistrzu, takie rzeczy, gdyby ktoś myślał, to się sadi gdy się zakłada park, to wtenczas one równie rosną do słońca, a tak to z tamtych drzewek nic nie wyrosnie. Nie wiem dlaczego wyrzucono pieniądze, nieważne skąd te pieniądze były, czy zewnętrzne czy z gminy, ale jest to wielka beznadzieja robienia takich rzeczy. Ludzie starsi przychodzą i zastanawiają się kogo my w tym urzędzie mamy i jak my rządzymy”.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego J. Serafina. Zwrócił uwagę, że radni czują się urażeni jeśli dostają odpowiedzi nie taką, jakiej się spodziewają, kiedy urzędnik zrobi coś, co w jakiś sposób radnych ubodzie. Jednocześnie radny J. Serafin bez żadnego skrupowania

rzuca hasła niedouczonego urzędników, nienormalnie myślącego Burmistrza, który w ogóle nie liczy się z mieszkańcami gminy. Burmistrz wyraził zdanie, że jest to brak szacunku do ludzi, którzy w urzędzie pracują. Powiedział, że rozumie, że być może nie jest Burmistrzem z „bajki pana J. Serafina”, jednak szacunek należy się każdemu. F. Fejdych powiedział, że jeśli ktoś zarzuca mu niezrozumienie wobec osób niepełnosprawnych to przekreśla jego prawie 20-letnią pracę w spółdzielni z takimi osobami oraz 8 lat prezesowania tej spółdzielni. Burmistrz zwrócił się do radnego o rozwałę w tym co i do kogo mówi, tym bardziej, że sam jest osobą niepełnosprawną. Poprosił radnego o to, aby nie wypowiadał się jeśli czegoś nie wie. Poinformował, że obniżenie krawężników zostało przesunięte na 2017 rok, ponieważ zamknięte zostało wydatkowane środków w tym roku. Poprosił radnego, aby w przyszłości dopytał, jeśli czegoś nie jest pewien, zanim zacznie wysuwać daleko idące wnioski z zasłyszanych informacji. Jeśli chodzi o most przy ul. Konopnickiej Burmistrz oznajmił, że praktycznie przy okazji każdej sesji informował jak wygląda sytuacja. Na sesji dzisiejszej jest informacja, że w tym roku wycofujemy się z zadania, gdyż nie ma sensu trzymać zadania w wydatkach, gdyż nie ma szans na to, aby w przeciągu dwóch miesięcy ktokolwiek, cokolwiek w temacie zrobił. Burmistrz dodał, że w dalszym ciągu nie ma decyzji GDDKiA, a objazdy przygotowywane są nie przez Burmistrza tylko GDDKiA, która wskazuje któredy te objazdy mają przebiegać. F. Fejdych przypomniał, że na jednej z ostatnich komisji informował, że będzie się zwracał do GDDKiA o ponowną weryfikację zaproponowanych objazdów, w związku z tym, że do dziś nie wiadomo czy most na ul. Wiejską będzie. Jeśli nie, to ze względu bezpieczeństwa należy zweryfikować objazdy na czas remontu mostu. Do tego doszło interpelacja radnego J. Roszkowskiego, który słusznie zauważył, aby zwrócić uwagę na sytuację, że ulica Kolejowa ma być remontowana i żeby to się nie zbiegło w jednym czasie, więc temat jest ciągle żywy. Burmistrz wyraził opinię, że radny J. Serafin stara się udowodnić, że nie panuje nad tym co się dzieje w Gminie, jednak jest w błędzie. Dodał, iż w przeciwieństwie do radnego stara się ważyć słowa, aby nikogo nie urazić.

W kwestii cmentarza Burmistrz przypomniał, że na ostatniej sesji powiedział, że w związku z ciągłymi postulatami wielu radnych, którzy uważają, że najważniejszym problemem w Prudniku jest właśnie cmentarz to na niego w przyszłym roku przeznaczone zostaną pieniądze. Burmistrz dodał, że jest jedynie dysponentem środków gminnych, a rada decyduje na co te środki mają zostać przeznaczone. Poprosił o niestwarzanie wrażenia, że Burmistrz nie chce czegoś zrobić. Burmistrz przedstawia tylko propozycje, a to rada się na to godzi lub też nie. F. Fejdych na koniec wypowiedzi poprosił radnego J. Serafina, aby ważył słowa, które kieruje w stronę naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej Sz. Kroczaaka, gdyż ma on ogromną wiedzę na temat drzewostanu i utrzymania zieleni oraz doświadczenie oparte wieloletnią pracą również na zachodzie, jest bardzo dobrze i wszechstronnie przygotowany, więc prosi, aby go nie obrażał. F. Fejdych oznajmił jeszcze, że ma protokół z kontroli przeprowadzonej na cmentarzu przez konserwatora zabytków, który zawiera pozytywną opinię na temat przeprowadzonych nasadzeń.

Burmistrz zwrócił się do Przewodniczącego o udzielenie głosu naczelnikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej Sz. Kroczaakowi, aby wypowiedział się w temacie posadzonych w parku dębów.

Naczelnik Sz. Kroczaak w ramach sprostowania oznajmił, że wspomniany przez radnego szpaler drzew to nie dęby, a graby. Samo założenie szpalerowe wymaga dużego zagęszczenia. Jest to odtworzenie założenia z okresu budowy parku. Dodał, że Gmina jest po pozytywnej kontroli Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który odebrał przeprowadzone prace zarówno pod kątem wielkości sadzonek oraz sposobu nasadzenia.

Radny J. Serafin powiedział, że jest tzw. wyobraźnia i logika. Powiedział radnym, aby przeszli się przez park i zwrócili uwagę na posadzone graby, które znajdują się pod koronami

większych drzew i jak uznał – one tam nigdy nie wyrosną. Powiedział, że radni są gospodarzami miasta i to oni powinni decydować. Dodał, że protokoły zna i się z nimi nie zgadza, a chodzi o to, aby kierować się tym co jest dobre i jak uda się przekonać radnego, że te drzewa wyrosną to przeprosi za swoją wypowiedź. Radny dodał, że to ludzie zwracają uwagę na takie kwestie i on je tylko przekazuje. Radny dodał, że korzysta z art. 23, a jest to więź między mieszkańcami, a radnym. A radny przekazuje postulaty Burmistrzowi do ich rozpatrzenia.

Burmistrz poprosił, aby w takim razie radny przekazywał swoje postulaty, a nie komentarze, które godzą w dobre imię urzędników i ambicje ludzi.

13) I. Dębińska odniosła się do posadzonych drzew. Powiedział, iż nie widziała ich, nie była w parku, jednak wypowiedź Sz. Krocza ją uspokoiła. Powiedziała, że zna się trochę na drzewach i skoro są to graby to jak najbardziej mogą być one posadzone blisko siebie, mało tego mogą służyć jako żywopłot.

Kontynuując radna oznajmiła, że chciałaby uspokoić mieszkańców osiedla Jesionowe Wzgórze odnośnie drogi prowadzącej do szkoły Podstawowej nr 1, gdzie zapadły się płyty i podczas dni deszczowych nie da się nią przejść. Radna poinformowała, że przed sesją rozmawiała z Prezesem Spółdzielni oraz z Burmistrzem, którzy mają się spotkać i podjąć decyzje odnośnie dalszych losów drogi.

Głos zabrał **Radny E. Mróz**, który oznajmił, że chciałby się odnieść do słów, które padły wcześniej. Stwierdził, że każdy wypowiada swoją kwestię i to co mówi świadczy o nim – czy jest przygotowanie merytoryczne, czy tylko słowa bez pokrycia. Oznajmił, że dalej twierdzi, iż radni powinni się skupić nad statutem. Każdy powinien mieć prawo się wypowiedzieć, jedna wypowiedź powinna być konkretna i ograniczona czasowo. Radny dodał, że jeśli ktoś wie konkretnie co chce przekazać to wystarczą dwie minuty. Jak powiedział E. Mróz: „Nie chodzi o zamykanie ust radnym, ale jeżeli ktoś gada głupoty to zostanie odebrany przez ludzi odpowiednio, ale jeśli ktoś mówi mądrze i uzasadnia to merytorycznie to też będzie to odpowiednio odebrane”

Przewodniczący zapytał kto ma oceniać wypowiedzi radnych czy są mądre czy nie?

Radny **J. Serafin** powiedział: „W układzie matematycznym są twierdzenia, definicje i aksjomaty, a to co je wiąże to dowód”. Radny oznajmił, że wszystko co dzieje się na sesji jest nagrywane, a to co mówią radni ocenia społeczeństwo. I jeśli ktoś „gada głupoty” to zostanie odpowiednio oceniony przez wyborców.

Przewodniczący zakończył ten punkt obrad i ogłosił przerwę.

Do protokołu załączono interpelację radnej **R. Alter – Moskwy**, których radna nie odczytała na sesji:

- dot. terminu uporządkowania nieczynnej stacji benzynowej na terenie byłego zakładu Frotex /*interpelacja stanowi załącznik nr 22/*

- dot. rozwiązania problemu zbyt szybko przepelniających się pojemników na odpady zmieszane

/interpelacja stanowi załącznik nr 23/

Ad. 5.

Rozpatrzenie informacji:

Ocena realizacji uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/328/2016 z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat budżetu Gminy Prudnik na 2017 (druk nr 580)

Przewodniczący Rady oznajmił, iż informacje były bardzo szczegółowo omawiane na komisjach. Zapytał jednak czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie przedstawionego druku? Głos zabrał Burmistrz, który potwierdził to, co mówił na komisjach i zwrócił się do radnych z prośbą o to, aby nie wnioskowali o przesunięcie środków, które zostaną z dwóch pierwszych zadań na inne cele do momentu rozstrzygnięcia przetargów, bo być może uda się zrealizować trzecie z zadań.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie Oceny realizacji uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/328/2016 z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat budżetu Gminy Prudnik na 2017 (**druk nr 580**)

**„za” przyjęciem oceny głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowana Ocena realizacji uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/328/2016 z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat budżetu Gminy Prudnik na 2017 przyjęta.
/sprawozdanie stanowi załącznik nr 24/

Ad. 6.

Gospodarka finansowa - podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (druk nr 581)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 581**).

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 581 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/509/2016 w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 25/

2) ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (druk nr 582)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 582**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 582 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/510/2016 w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 26/

3) wyrażenia zgody na przekazanie środków finansowych w 2017 roku dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku (druk nr 583)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie środków finansowych w 2017 roku dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku (**druk nr 583**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 583 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/511/2016 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie środków finansowych w 2017 roku dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 27/

4) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej (druk nr 584)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej (**druk nr 584**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 584 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/512/2016 w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 28/

5) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (druk nr 585)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (**druk nr 585**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 585 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/513/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 29/

6) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (druk nr 586)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (**druk nr 586**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 586 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/514/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 30/

7) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczeni inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 587**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczeni inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 587**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 587 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/515/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczeni inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 31/

Ad. 7.

Gospodarowanie mieniem - podjęcie uchwał w sprawie:

1) zbycia udziału w nieruchomości (**druk nr 588**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia udziału w nieruchomości (**druk nr 588**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 588 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/516/2016 w sprawie zbycia udziału w nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 32/

2) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 589**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 589**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 589 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/517/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 33/

3) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 590**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 590**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 590 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/518/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 34/

4) zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 591)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową **(druk nr 591)**

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 591 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/519/2016 w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 35/

5) zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 592)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową **(druk nr 592)**

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 592 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/520/2016 w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 36/

6) zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 593)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową **(druk nr 593)**

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 593 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/521/2016 w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 37/

Ad. 8.

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat (**druk nr 594**)

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego złożyła wniosek dotycząca wprowadzenia zmian w uchwale. Poprosił Przewodniczącego Komisji J. Czerniaka o odczytanie wniosku.

J. Czerniak odczytał wniosek Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

/wniosek stanowi załącznik nr 38/

Wniosek ten został też poparty pozytywnym głosowaniem przez Komisję, Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa. Przewodniczący Komisji E. Mróz potwierdził, iż komisja pozytywnie zaopiniowała odczytany wniosek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie złożonego przez Komisję wniosku:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych

4 radnych głosowało „przeciw”,

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 594, z uwzględnieniem stawek zawartych w złożonym wniosku:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych

4 radnych głosowało „przeciw”,

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/522/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat została przyjęta.

2) propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (**druk nr 595**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (**druk nr 595**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego druku?

Głos zabrała radna **U. Rzepiela**, która stwierdziła, że posiedzeniom komisji towarzyszyły gorące dyskusje dotyczące projektu uchwały i uzasadnienia, podczas których Burmistrz poinformował o tym, że nastąpiła pomyłka w treści uzasadnienia projektu i że w związku z tym jeden z pracowników dostanie pisemne upomnienie. Radna wyraziła zdanie, że wcześniej bywały szerszego kalibru niedociągnięcia polegające na całkowitym braku uzasadnienia do tak ważnych spraw sprzedaży terenu przy ulicy Mieszka i Wańkowicza. Dodała, że prośby, aby uzasadnienia te były jednak merytoryczne nie odnosiły skutków, dlatego zdaniem radnej kara, którą poniósł pracownik Urzędu jest zbyt surowa, gdyż była to zwyczajna pomyłka, a nie wada w treści. U. Rzepiela powiedziała, że uważa iż dyskusje na ten temat dotyczą raczej wady systemowej. Chodzi o to, że zadania inwestycyjne są zadaniami wielobranżowymi i dyskusje nad tymi zagadnieniami powinny odbywać się w szerokim gronie, ze szczególnym uwzględnieniem stanowiska powołanego w Urzędzie do spraw architektury i planowania przestrzennego. Gmina zamawia i płaci za takie opracowania

jak plan zagospodarowania przestrzennego, jak studium historyczno-urbanistyczne i wszystkie zalecenia związane z tym, że układ urbanistyczny miasta jest wpisany do rejestru zabytków i podlega ochronie, powinny być brane pod uwagę. Kontynuując radna stwierdziła, że projekt uchwały powoduje zniekształcenie istniejącego kiedyś bloku, oznajmiła, że zrobiła dwa rysunki – jeden z nich przedstawia stan jaki został wykonany: działka, która w ewidencji była drogą pod Cechem ma szerokość od 4,5-5 m, została w całości zakwalifikowana jako chodnik i za tym chodnikiem został wykonany parking z przejazdem przez środek, jest tam ciasno i niezbyt wygodnie się manewruje. Można było natomiast przyjąć rozwiązanie, że w ramach tej szerokiej drogi 4,5-5 m pod cechem, można było wyłączyć część na chodnik 1,2-1,5 m. Zostaje jeszcze 3,5 metrowa droga i wtedy wjazd na miejsca parkingowe byłby od strony drogi jednokierunkowej, a drugi pas parkingu byłby od ulicy Starej. To rozwiązanie generowałoby o wiele mniejsze nakłady finansowe i pozwalałoby na wygodniejsze parkowanie. Jednocześnie nie uległby zmianie układ katastralny i podział działek. Radna oznajmiła, że ponieważ jest to jej dziedzina zawodowa to czuje się w obowiązku, aby zwrócić wszystkim na to uwagę i uważa, że należy wprowadzić pewną modyfikację w systemie uzgadniania projektów uchwał. Dodała, że wiadomo, iż wcześniej miały miejsce pewne niedociągnięcia związane z opracowaniem zagospodarowania wzgórze obok Klasztoru Franciszkanów w Lesie, zastrzeżenia dotyczące budowy estakady, budowy centrum przesiadkowego na skarpie pod dworcem, wycinania drzew na Placu Wolności pod budowę dwóch zatoczek dla autobusów. Radna wyraziła zdanie, że pewne decyzje powinny być przedstawiane szerszemu gronu radnych, a nie w formie już gotowego opracowania poddane tylko pod głosowanie, gdyż wówczas jest już za późno aby wprowadzić jakąkolwiek korektę. U. Rzepiela wyraziła zdanie, że byłoby fajnie, gdyby takie tematy były poruszane na komisji Budownictwa, a najlepiej gdyby były to komisje połączone w formie sesji nadzwyczajnej lub czegoś podobnego. Radna oznajmiła, iż jest członkiem trzech komisji i powtarzanie za każdym razem tego samego jest męczące, tym bardziej, że spotyka się ze sprzeciwem pewnej grupy radnych. Dyskusje są wówczas emocjonalne, a nie merytoryczne. A radni powinni mieć czas na to, aby pewne sprawy przeanalizować i w większym stopniu udzielić pomocy pracownikom wydziału inżynierii, gdyż często podejmują oni decyzje związane z architekturą, z planowaniem przestrzennym, a nie zawsze mają do tego pełen zasób wiedzy. Radna wyraziła zdanie, że zadaniem naczelnika wydziału jest zapewnienie pracownikom lepszych warunków do pracy i podejmowania decyzji, żeby nie dopuszczać do sytuacji, które zemszczą się za kilka lat, bo jak wiadomo decyzje takie wpływają na bardzo długi okres funkcjonowania miasta. Radna wypowiedź zakończyła dwoma wnioskami: aby w większym stopniu włączać branżystów z innych dziedzin i żeby sprawy takie omawiać w szerszym gronie.

Radny J. Serafin stwierdził, że w kwestii zmiany tej ulicy i poszerzenie pasa nie chodzi wcale o drogę, gdyż droga (ul Łukowa) tam była, jest i tam pozostanie. Chodzi o strefę płatnego parkowania i o to, żeby z 2018 można było drogę tę do strefy włączyć, gdyż zgodnie z przepisami strefa może być jedynie przy drodze gminnej. Dodał, że od radnych zależy czy droga ta wejdzie do strefy czy też nie.

Burmistrz przypomniał, że na komisji Budownictwa już to mówił, ale powtórzy jeszcze raz – na chwilę obecną ulicy Łukowej w terenie nie ma i przywrócenie tej ulicy jest w tej chwili niezbędne. Jeśli zaś chodzi o strefę płatnego parkowania to o tym jaki zasięg obejmuje decyduje Rada Miejska nie Burmistrz. W związku z tym, jeśli wola Rady Miejskiej będzie taka, że w tym miejscu nie ma być strefy płatnego parkowania to po prostu jej tam nie będzie. Dziś jest tam parkowanie bezpłatne i nawet jak ulica zostanie przywrócona i wolą rady będzie, aby tak pozostało – to tak pozostanie.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały druk nr 595:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych

7 radnych głosowało „przeciw”,

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/523/2016 w sprawie propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 39/

Burmistrz oznajmił, iż będzie konieczna reasumpcja projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat, ponieważ zgodnie z ustawą o drogach publicznych przyjęte stawki nie są poprawne.

3) utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Prudniku (druk nr 596)

Przewodniczący Rady poinformował, że Burmistrz zawnioskował o wprowadzenie zmian do projektu uchwały, po czym oddał Burmistrzowi głos.

Burmistrz wyjaśnił, w projekcie uchwały w sprawie nadania statutu wnioskuje o zmianę dwóch kwestii. Po pierwsze: w uchwale należy dopisać §3. w brzmieniu „§3. Traci moc uchwała Nr XLII/616/2002 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 22 marca 2002 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Prudniku i nadania jej statutu”.

Druga kwestia dotyczy tego, co poruszał na komisjach radny J. Urbański – mianowicie wprowadzono w statucie „§ 10. Pkt 6 W przypadku uzyskania przez kandydatów równej liczby głosów, przeprowadza się wśród tych kandydatów losowanie rozstrzygające o uzyskaniu mandatu”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie wniosków o wprowadzenie zmian złożonych przez Burmistrza:

„za” wprowadzeniem zmian głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały druk nr 596 po wprowadzonych zmianach:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/524/2016 w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Prudniku została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 40/

4) Sprawozdanie z odbytych konsultacji społecznych dot. lokalnego programu rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z odbytych konsultacji społecznych dot. lokalnego programu rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku przedstawi kierownik referatu Programów Rozwojowych R. Zwojewski.

R. Zwojewski odczytuje protokół z przeprowadzonych konsultacji.

/protokół stanowi załącznik nr 41/

5) Przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku (druk nr 597)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie Przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku (**druk nr 597**)

Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 597 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/525/2016 w sprawie Przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 42/

Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią Przewodniczący poinformował, iż w tym momencie nastąpi ponowne rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat (**druk nr 594**). Poprosił o wyjaśnienie konieczności reasumpcji głosowania Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Sz. Krocza.

Sz. Krocza wyjaśnił, że zgodnie z zapisem art.13 b ustawy o drogach publicznych „(...) Stawka opłaty za czwartą godzinę i za kolejne godziny postoju nie może przekraczać stawki opłaty za pierwszą godzinę postoju”. Na podstawie tego zapisu Sz. Krocza zaproponował zmianę stawki za czwartą godzinę i kolejne godziny parkowania na 1,40 zł.

Przewodniczący przeprowadził reasumpcję głosowania nad projektem uchwały druk nr 594:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych

4 radnych głosowało „przeciw”,

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/522/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 43/

6) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Prudnika

Przewodniczący przypomniał, iż rozpatrzenie skargi zostało skierowane do Komisji Rewizyjnej celem przeprowadzenia kontroli o charakterze doraźnym. Poprosił Przewodniczącego Komisji A. Gajewskiego o przedstawienie proponowanego rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Gajewski przedstawił wyniki kontroli oraz proponowane rozstrzygnięcie, które uznaje skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos w związku ze sprawą?

Radny J. Urbański zapytał czy podana kwota 130 654,00 zł jest kwotą na cały rok dla 5 dzieci w placówce objętych kształceniem specjalnym?

Skarbnik Gminy J. Zielińska wyjaśniła, że w planie jest 131 877 zł na cały rok. Natomiast w tym roku wydatkowano w omawianej placówce prawie 100% środków, które są przeznaczone na wydatki związane z kształceniem specjalnym.

Radny J. Urbański zadał pytanie odnośnie wynagrodzenia i składek na ubezpieczenia społeczne itd. – czy one obejmuje tylko kwestie dodatkowych lekcji dla uczniów niepełnosprawnych czy są tu również uwzględnione koszty brania udziału dziecka w normalnym planie lekcji?

Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o wynagrodzenia osobowe to wynagrodzenia nauczycieli, którzy uczą w klasach, gdzie są dzieci niepełnosprawne – za godziny

przeprowadzone w klasach z dziećmi niepełnosprawnymi. Poza tym są to środki wydatkowane na wynagrodzenia bezpośrednich asystentów dzieci niepełnosprawnych. Środki te przeznaczone są na organizację kształcenia specjalnego – wydatkowane są na ogół działań z nim związanych, a nie bezpośrednio tylko i wyłącznie na dziecko. Koszty bezpośrednio związane z dzieckiem to te, które zostały wydatkowane na wyposażenie pokoju dla dziecka, czy przyznanego mu asystenta, indywidualne godziny nauki. Z drugiej strony, jeśli niepełnosprawne dziecko jest w klasie ogólnej to jeżeli dany nauczyciel wchodzi do klasy to już organizuje kształcenie specjalne w danej klasie i jego wynagrodzenie to jest opłacane z tej naznaczonej grupy środków, gdyż to wszystko mieści się w ramach jednego planu finansowego danej szkoły.

Radny J. Urbański – jest rażąca różnica pomiędzy kwotami związanymi z wynagrodzeniem, a zakupem pomocy naukowych. Wyraził zdanie, że być może Skarżąca również zwróciła uwagę na fakt, że gro pieniędzy idzie w innym kierunku, niż by tego oczekiwała? W związku z zamieszczonym w uzasadnieniu stwierdzeniem, że „wątpliwość może budzić stan wyposażenia placówki, w tym w pomoce jak również w urządzenia dostosowane do ucznia niepełnosprawnego”, Radny zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza - „Czyli Pan widzi, że dla tych uczniów niepełnosprawnych generalnie czegoś jednak tam brakuje?”

Radny A. Gajewski sprostował, iż to pytanie powinno być skierowane raczej do Komisji Rewizyjnej, gdyż to członkowie komisji byli w szkole na wizytacji i niedociągnięcia te zostały wówczas zauważone.

Radny J. Urbański wyraził zdanie, że uzasadnienie powinno być podpisane przez członków komisji.

Radny A. Gajewski uspokoił, że podpisy członków Komisji Rewizyjnej złożone zostały na protokole z przeprowadzonej kontroli.

Radny Z. Zając zapytał jak należy rozumieć zapis, że samorząd ma obowiązek wydatkować środki z subwencji otrzymane na kształcenie specjalne, ale określenie sposobów formy realizacji tego obowiązku pozostawia się w gestii samorządu.

Skarbnik wyjaśniła, że nie ma określonych zasad z Ministerstwa Edukacji Narodowej jak takie środki mają być wydatkowane. Takie zasady określane są bezpośrednio przez samorządy. Określone zostało jedynie to, że w subwencji ogólnej wskazana jest kwota, która musi być wydatkowana na kształcenie specjalne. W wielu przypadkach kwota przekazana na kształcenie specjalne nie pokryłaby faktycznych kosztów poniesionych w ciągu roku. W Szybowicach np. kwota ta wystarczałaby na okres około 8,5 miesiąca. Reszta natomiast będzie pokryta z wydatków bieżących Gminy. Nie da się bowiem wydzielić wynagrodzenia nauczyciela, który uczy w danej klasie gdzie jest kształcenie specjalne. Gmina ma jednak obowiązek ewidencjonowania wydanych środków w rozdziałach 80150 w przypadku szkół oraz 50149 w przypadku przedszkoli. Skarbnik dodała, że subwencja przekazywana jest na stan z dnia 30 września. Jeśli w ciągu roku dojdą kolejne orzeczenia to gmina już nie dostanie dodatkowych środków. Skarbnik raz jeszcze podkreśliła, że subwencja są to środki przekazane na ogólnie pojętą organizację kształcenia specjalnego – począwszy od sprzętaczki, po nauczycieli, do dyrektora, są to również opłaty za wodę, prąd itp.

Głos zabrał radny L. Piątkowski, który wyjaśnił, że o tym jak wydatkowane są środki decyduje w pierwszej kolejności orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej i tam w zaleceniach jest wypisane na jakie cele pieniądze należy przekazać. Jeżeli przykładowo dziecko jest po porażeniu mózgowym i w normie intelektualnej to wiadomo, że trzeba mu zapewnić dodatkowe zajęcia z gimnastyki korekcyjnej, jeżeli dodatkowo ma kłopoty z wymową trzeba zatrudnić logopedę i za godziny pracy zapłacić. Jeżeli w klasie jest tylko jedno takie dziecko to nauczyciel prowadzący lekcje w takiej klasie dostaje dodatek za kształcenie dziecka specjalnego w granicach 5-10%. Jeżeli przykładowo na dane dziecko

placówka ma do dyspozycji kwotę 20 tys. zł to koszty te pokrywane są z tej puli. Dodatkowo, z tej samej puli trzeba opłacić pensję asystenta, który jest przy tym dziecku. Dlatego też pieniędzy, które są przeznaczane na pomoce naukowe jest bardzo mało. Radny dodał, że nawet w specjalistycznych placówkach typu ośrodki szkolno – wychowawcze nigdy nie jest tak, że udaje się zapewnić wszystkie potrzebne pomoce naukowe, gdyż wachlarz upośledzeń jest bardzo duży. Jako przykład radny podał dziecko z wadą słuchu – kupując aparaturę do jednej klasy, gdy dziecko przypisane jest do kilku klas budzi pytanie czy kupić kolejny sprzęt czy przenosić na każdą lekcję? Dzieci niepełnosprawne podchodząc do egzaminu na koniec 6-klasy również wymagają specjalnej organizacji takiego egzaminu – to również jest koszt. Z subwencji przypadającej na kształcenie specjalne określony procent musi wpłynąć do wspólnej puli przeznaczonej na utrzymanie placówki oświatowej. L. Piątkowski powiedział, że często bywa tak, że rodzice dzieci z upośledzeniem zarzucają, że kwota tych przykładowych 20 tys. nie została wydatkowana na ich dziecko. Jednak to nie do końca jest tak jak rodzicom się może wydawać.

Radna I. Dębińska zapytała czy w każdej placówce oświatowej w Prudniku, jeśli uczęszcza tam dziecko autystyczne, jest przydzielony asystenta?

Skarbnik oznajmiła, że nie jest w stanie określić tego jednoznacznie, gdyż z reguły jeśli pojawia się w placówce dziecko niepełnosprawne to dyrektorzy składają wnioski o zwiększenie planu wydatków na asystenta.

Radna I. Dębińska - czy jeśli takie asystenta w placówce nie ma, a znajduje się tam dziecko autystyczne to jest to wina dyrekcji?

Skarbnik wyjaśniła, że w chwili obecnej w placówkach, do których uczęszcza dziecko z orzeczeniem jest wymagany asystent. Dodała, że placówki o lepszej kondycji finansowej nie zawsze zwracają się o zwiększenie planu wydatków, dlatego też nie jest w stanie odpowiedzieć czy każda placówka takiego asystenta ma.

Radny T. Wisła poprosił o zakończenie dyskusji, gdyż nie ma ona związku z tematem.

Burmistrz oznajmił, iż należy pamiętać, że o potrzebie asystenta decyduje orzeczenie. Nie każde dziecko autystyczne wymaga asystenta.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję rozstrzygnięcia zaproponowaną przez Komisję Rewizyjną uznającą skargę na działalność Burmistrza za bezzasadną:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych

głosów „przeciw” nie było,

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXXI/526/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Prudnika została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 44/

Głos zabrał E. Mróz, który poinformował, że składa wniosek o wprowadzenie do porządku obrad XXXII Sesji Rady Miejskiej punktu powołania komisji doraźnej w sprawie zmian nad statutem. Poprosił również o możliwość wypowiedzenia się podczas kolejnej sesji na temat tego jak i dlaczego chce pracować nad statutem.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego E. Mroza:

„za” powołaniem komisji głosowało 17 radnych

1 radny głosował „przeciw”,

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wobec powyższego głosowania wniosek radnego E. Mroza został przyjęty.

Ad. 9.

Prezentacja autorskiej koncepcji zagospodarowania stadionu przy ul. Kolejowej

Głos zabrał Burmistrz, który słowem wstępu opowiedział o historii kompleksu sportowego. Od wielu już lat temat ten jest aktualny i zgłaszany przez różnych radnych. W ostatnim czasie kwestie stadionu i murawy, na której odbywają się mecze często podnosił radny J. Roszkowski. W poprzedniej kadencji Rady Miejskiej na wniosek radnych została opracowana koncepcja przez biuro projektowe. Koncepcja ta została zaakceptowana zarówno przez radnych jak i przez ówczesny zarząd Pogoni Prudnik Piłka Nożna. Na bazie tej koncepcji miały rozpocząć się przygotowania do dokumentacji w pierwszym etapie na murawie. W międzyczasie zmienił się zarząd Pogoni, który stwierdził, że ta koncepcja im nie odpowiada i chcieliby zaproponować swoją. W związku z tym wstrzymane zostały kwestie związane z dokumentacją i czekano na koncepcję, która pojawiła się całkiem niedawno. Na ten moment są dwie koncepcje: pierwsza zaakceptowana przez poprzednią Radę i poprzedni zarząd Pogoni, wyceniona na kwotę około 6 mln i druga, reprezentowana przez obecny zarząd i projektantów, którzy nad nią pracowali, która wyceniona została na kwotę ok 15 mln zł. Za chwilę będzie okazja do zapoznania się z koncepcją oraz możliwość podyskutowania na ten temat. Jest również obecny przedstawiciel kancelarii prawnej z Warszawy, który przedstawi kwestie związane z partnerstwem publiczno – prywatnym, które mogłoby wejść w tą inwestycję. Burmistrz dodał, że chciałby, aby wszystkie aspekty zostały omówione i żeby każdy z radnych miał pełną wiedzę na ten temat.

Głos zabrał Grzegorz Pawlak – Prezes Pogoni Prudnik, który swą wypowiedź rozpoczął od stwierdzenia, iż nie jest do końca tak, że pierwsza koncepcja zagospodarowania stadionu się nie spodobała. Prezes wyraził zdanie, że uznano ją za bardzo minimalistyczną, dającą coś, co nie do końca będzie funkcjonalne i nie do końca spełni oczekiwania całego społeczeństwa. Stwierdził, że używając pojęcia stadion tak naprawdę zawężamy funkcje miejsca, gdyż w zamyśle ma to być centrum sportu i rekreacji służące nie tylko drużynom sportowym, ale całemu społeczeństwu: dzieciom, szkołom, klubom sportowym w Prudniku, jak również poszczególnym obywatelom. G. Pawlak oznajmił, że takie obiekty powstają teraz wszędzie i nie trzeba sięgać daleko – wystarczy wybrać się na lekkoatletyczny stadion Gwardii w Opolu i zobaczyć ile ludzi uprawia sport stricte amatorski. Stąd kroki podjęte w kierunku zmiany koncepcji. Jeśli chodzi o różnice pomiędzy dwoma koncepcjami to pierwszą z nich jest fakt, że w nowej koncepcji postawiono na możliwość korzystania z wszelkich przywilejów lekkoatletycznych, dlatego też zaplanowano powstanie bieżni ośmiotorowej, która często jest warunkiem organizacji na takich torach zawodów przez Polski Związek Lekkiej Atletyki. Koncepcja zakłada również możliwość certyfikowania stadionu. Organizacja zawodów sportowych sprawić może, że do Prudnika przyjeżdżać będą nie tylko zawodnicy, ale i widzowie, którzy zapełnią bazę noclegową i zasilą lokalną gospodarkę. Kolejną różnicą w koncepcjach jest brak trybuny od strony rzeki w pierwszej propozycji, natomiast w drugiej taka trybuna już jest. Druga koncepcja zawiera również miejsce na ewentualny budynek handlowo-usługowy. Prezes zaznaczył, że pieniądze, które Gmina wyda na obiekt nigdy się nie zwrócą, i o tym trzeba pamiętać. Jednak ideą stworzenia proponowanego obiektu i infrastruktury wokół niego jest to, aby w przyszłości mógł się on utrzymać z własnych pieniędzy: możliwość utworzenia centrum handlowo – usługowego w miejscu, w którym aktualnie znajdują się korty, umieszczenie pod trybuną od strony istniejącego budynku klubowego miejsca dla wszystkich klubów sportowych w Prudniku, żeby było to faktycznie centrum sportu, zlokalizowanie tam biur i magazynów Ośrodka Sportu i Rekreacji. Koncepcja zakłada również rozebranie istniejących wałów, co pozwoli na budowę trybun oraz boiska lekkoatletycznego oraz bieżni ośmiotorowej. Kolejna sprawa – poprzednia koncepcja zawierała budowę niepełnowymiarowego bocznego boiska ze sztuczną

murawą, nowa koncepcja przewiduje boisko pełnowymiarowe, aby stadion mógł w przyszłości zarabiać na sobie, gdyż dziś drużyny szukają miejsc do przeprowadzenia zawodów, sparingów itp. Pierwsza koncepcja zawierała budowę dwóch boisk do siatkówki plażowej, z chodnikiem pomiędzy nimi. Nowa koncepcja zakłada boiska do siatkówki, które w połączeniu tworzyć będzie boisko do plażowej piłki nożnej. Prezes zaznaczył, że niekiedy małe niuanse otwierają całkiem nowe możliwości. Poprzednia koncepcja nie zawiera lodowiska, nowa już tak. Nie jest to jednak lodowisko pełnowymiarowe, jest to lodowisko stricte rekreacyjne. Kolejną zmianą jest przebudowa parkingu, dzięki której uzyskano więcej miejsca. G. Pawlak wyraził opinie, że miejsce, gdzie będzie można spędzić czas wolny po pracy przyciągnie do Prudnika nowych mieszkańców, tym bardziej że tworzą się kolejne miejsca pracy i wnet może zabraknąć osób do jej podjęcia.

Głos zabrał **Łukasz Redel**, przedstawiciel firmy SiedemJeden Projektanci, który wykonał projekt koncepcji wraz z Witoldem Isalskim z firmy Wikon. Swą wypowiedź rozpoczął od omówienia płyty głównej boiska, która jak stwierdził, na każdym etapie projektowania jest kwestią problematyczną – w tym przypadku wchodziło w grę jej odwodnienie i podniesienie płyty bądź też nie. Kolejną kwestią była murawa. W związku z tym, że wymóg jest taki, aby trawa była naturalna zaproponowano drugie boisko ze sztuczną murawą, gdzie mogłyby odbywać się treningi. Wracając do płyty głównej – pełnowymiarowe boisko z naturalną nawierzchnią, z polem bramkowym stycznym, przesiewanym naturalną trawą. Całość objęta jest kłamrą ośmiotorowej bieżni, takim maksimum ze wszystkimi urządzeniami, które wiążą się z rozgrywaniem zawodów lekkoatletycznych. Dużą uwagę zwrócono na boiska do siatkówki plażowej, które można przekształcić w boiska do plażowej piłki nożnej. Kolejna kwestia to skatepark, który będzie miał nieco inną formę niż ten, który funkcjonuje w parku. W koncepcji ujęto również budowę parku street workout oraz jak już wspomniano wcześniej lodowisko. Ł. Redel dodał, że lodowisko będzie zadaszona, dzięki czemu będzie można z niego korzystać również podczas niepogody. Korty tenisowe pozostają w takim kształcie, zmieniony jedynie jest ich kierunek. Parkingi. W związku z informacją o planowanej przebudowie ulicy Kolejowej i po przeprowadzonych rozmowach okazało się, że miejsca parkingowe można byłoby przenieść poza obrys działki. Ich liczba jest do sprawdzenia i wiadomo, że trzeba zapewnić ich odpowiednią ilość. Ł. Redel dodał, że należy pamiętać drugie wejście na boisko znajduje się od strony ZUS-u, gdzie również jest parking, oraz plac przy zakładzie Pionier. Jeśli chodzi o autobusy to zaproponowano budowę drugiego zjazdu na ulicę Kolejową i ruch jednostronny – autobus wjeżdżałby, zatrzymywałby się na dedykowanym stanowisku dla autokarów i wyjeżdżał gdzieś w okolicy istniejącego przystanku autobusowego. Nowa koncepcja porządkuje również układ komunikacyjny. Ścieżki zostały rozdzielone ze względu na pełnioną funkcję: pieszą i samochodową. Ł. Redel poinformował, że tworząc koncepcje starano się, aby miejsce dla kibiców i zawodników przyjezdnych był nieco oddzielony od zawodników i kibiców gospodarzy. Jeśli chodzi o infrastrukturę towarzyszącą samemu stadionowi to są pewne wymogi w stosunku do układu mediów, speakera czy sędziów, na które również trzeba zwrócić uwagę w dokumentacji projektowej, np. sędziowie lekkoatletyczni nie mogą być na podestach, muszą być na wysokości torów. Ł. Redel omówił układ trybun, rodzaje nawierzchni. Wspomniał o istniejącym wale, który zgodnie z koncepcją należy zlikwidować, gdyż da to możliwość lepszego zagospodarowania terenu. Projektant poinformował, że w kosztach zagospodarowania ujęto oświetlenie terenu bez boiska głównego, odwodnienie boisk, budowa nowych sieci odprowadzających wodę, drogi wewnętrzne oraz chodniki. Kwota całej inwestycji, z założeniem, że należy ją etapować szacowana jest na się 15 956 tys. zł, w której zawarte jest boisko główne - w kwocie około 8 mln zł, boisko treningowe - około 2 mln zł,

zagospodarowanie około 2 700 tys. zł. Planowana jest również rozbudowa istniejącego budynku klubowego.

Radny T. Wisła zapytał czy likwidacja wałów nie stworzy zagrożenia powodziowego? Czy w przypadku ulewnych deszczy nie będzie obawy zalania płyty głównej boiska wraz z bieżnią 8-torową? Radny stwierdził, że bardzo podoba mu się projekt, jednak sam koszt jego realizacji wydaje mu się bardzo duży i nierealny do osiągnięcia. Wyraził zdanie, że Prudnik nie posiada tradycji lekkoatletycznej i czy w związku z tym bieżnia 8-torowa będzie wykorzystywana? Radny oznajmił, że zna boisko brzeskie. Osoba która tam pracuje bardzo ubolewa nad tym, że boisko to nie jest uczęszczane. Dodał, że boi się sytuacji, w której Gmina wyda tak dużo pieniędzy na wykonanie pięknego obiektu, który zostanie wykorzystany w 10-15%. Zadał również pytanie czy ilość miejsc parkingowych jest proporcjonalna do oferty stadionu.

Radna Z. Zeprzałka – Krzemień pogratulowała projektantom tak pięknej wizji stadionu. Wyraziła jednak wątpliwości czy taki obiekt będzie wykorzystany w Prudniku, w mieście, z którego uciekają młodzi ludzie? Zasugerowała, aby zastanowić się ilu młodych ludzi, zapalonych sportowców zostaje w Prudniku po studiach, aby tu mieszkać, pracować, zmieniać miasto i zarażać pozytywną energią. Wyraziła zdanie, że pomimo entuzjastycznego nastawienia uważa, że miasto się starzeje, a starsi ludzie na stadion nie przyjdą. Zapytała jaki będzie koszt utrzymania takiego stadionu? Wiadomo przecież, że Gmina będzie musiała dotować, jeśli zarobki stadionu nie będą wystarczające. Oznajmiła, że bardzo chciałaby, aby piękna wizja rozwoju miasta, pojawienia się nowych miejsc pracy się sprawdziła, jednak uważa, że jej obawy są uzasadnione. Poprosiła o rozwianie wątpliwości, które pojawiły się po przedstawieniu koncepcji.

Prezes Pogoni G. Pawlak oznajmił, że nie zgodzi się z tym, iż stadion w Brzegu nie jest uczęszczany. Powiedział, że z racji swojej funkcji często tam bywa i odbywa się tam wiele prestiżowych imprez, przede wszystkim piłkarskich, jednak wyraził zdanie, że imprez tych mogłoby być o wiele więcej, gdyby stadion posiadał bieżnię 8-torową. Jeśli chodzi o wały to wyraził zdanie, że nie sądzi aby pełniły one funkcję przeciwpowodziową. Odnośnie uciekającej młodzieży – kompleks sportowy ma być „szlabanem” który zatrzyma młodzież w Prudniku, a jednocześnie będzie otwarty dla młodzieży spoza Prudnika. Obiekt ten otworzy wiele możliwości dla dzieci i młodzieży, chcącej trenować jakikolwiek sport. Aby tak się stało, trzeba spełnić odpowiednie warunki, żeby zachęcić młodych ludzi do odejścia od PlayStation i telewizora. Trudno jest namówić młodzież, aby przyszła na 40 - letni stadion z połamanymi ławkami. Prezes powiedział, że stadion z koncepcji tworzy możliwości do uprawiania ponad 30 konkurencji sportowych. Nie dlatego, że jest to przerost formy nad treścią – założeniem było, aby trafić w wiele gustów sportowych.

Radny J. Roszkowski przypomniał o tym, że Gmina Prudnik decyzją Burmistrza buduje centrum sportowe na Jesionowym Wzgórzu, które kosztować będzie około 12 mln. Inwestycja ta nie jest jeszcze skończona, a trzeba pamiętać o tym, że po jej oddaniu do użytku będzie ona wymagać nakładów finansowych w wysokości około 1 mln zł. rocznie. Dodatkowo są jeszcze inne inwestycje i wiele projektów, dlatego wyraził zdanie, że Gmina nie powinna wchodzić w tak dużą inwestycję jaka została zaproponowana. Zwrócił się do projektantów z zastrzeżeniem, że w projekcie nie ma miejsca na parking, a to co zostało zaproponowane jest już nieaktualne, gdyż Powiat złożył projekt o dofinansowanie w ramach budowy centrów przesiadkowych i na ul. Kolejowej nie ma już tego parkingu, dlatego trzeba znaleźć nowe miejsca wewnątrz stadionu. Drugą ważną sprawą jest kwestia odwodnienia. Rów, który płynie przez łąkę, gdzie kiedyś było boisko idzie pod stadionem, a dokładne pod szatnią i wychodzi koło ul. Wańkowicza. W projekcie trzeba to rozwiązać, ponieważ każda wysoka woda w rzece spowoduje, że wycofa się ona na teren stadionu. Radny Roszkowski

stwierdził, że zarówno pierwsza jak i druga koncepcja zawiera dobre rozwiązania, dlatego też dobrze byłoby obie koncepcje połączyć. Poza tym inwestycję należy etapować, wybrać pierwszy etap, wykonać na niego dokumentację techniczną i realizować jeśli środki finansowe na to pozwolą.

Przewodniczący Z. Kosiński poprosił o sprecyzowanie na czym stadion może zarabiać? Oznajmił, że rozumie, że hotelarze czy restauracje mogą mieć zyski, jeśli będą przyjeżdżali ludzie spoza gminy, ale sam stadion? Dodał, że o ile mu wiadomo organizacja zawodów jest raczej kosztem dla gminy niż zyskiem.

Prezes Pogoni G. Pawlak oznajmił, że na pytanie Z. Kosińskiego odpowie Sebastian Pietrzyk z firmy Polish Soccer Skills. Jeżeli chodzi o parking i plany Starostwa Powiatowego G. Pawlak odpowiedział, że odbyły się rozmowy z Powiatem w tej kwestii. Prezes oznajmił, że wokół stadionu jest wiele parkingów, są parkingi koło centrów handlowych znajdujących się w pobliżu, jest też sporo miejsca za stadionem od strony rzeki, gdzie również można stworzyć parkingi. Jeśli natomiast chodzi o parking wzdłuż ulicy to Powiat przygotował w swoim projekcie zejścia do poziomu drogi po to, aby był na niego wjazd. Parking ten nie będzie tak skonstruowany jak na przedstawionym rysunku – będzie on w formie dodatkowego pasa drogowego we wnętrzu stadionu. Oddał głos Witoldowi Isalskiemu, aby omówił kwestie odwodnienia obiektu.

W. Isalski - projektant, oznajmił, że kwestia odwodnienia to najważniejsza rzecz od której rozpoczęły się prace projektowe. Dodał, że deszczówka, o której wspomniał radny J. Roszkowski przepływa przez cały stadion, nie tylko pod znajdującym się tam budynkiem, ale przez całą płytę, co stwarza ciągle problemy między innymi z jej certyfikacją. Płyta dodatkowo jest około 40-50 cm poniżej terenu dookoła i jest pierwszym „zbieraczem” wody, stąd tak wysokie założenia kosztowe związane z przebudową i podniesieniem płyty. Zapewnił, że mimo niezbyt korzystnego położenia w pobliżu rzeki, odwodnienie jest zapewnione z każdego boiska, zostało wstępnie przeprojektowane i uwzględnione w kosztach. W. Isalski powiedział, że wykonany projekt jest koncepcją na najbliższe 20 lat. Jest to koncepcja, aby nie żałować, że coś w niej nie zostało ujęte.

Przewodniczący Z. Kosiński oznajmił, iż zastanawia się czy gdyby budowę stadionu przenieść w inne miejsce i zrobić to od podstaw – czy koszty wówczas nie byłyby niższe niż przebudowa istniejącego obiektu? Sam etap podniesienia terenu, budowa odwodnienia, parkingi, czyli doprowadzenie do stanu zerowego już generuje duże koszty.

Głos zabrał **Sebastian Pietrzyk**, przedstawiciel firmy Polish Soccer Skills. S. Pietrzyk przedstawił działalność firmy, która w swojej ofercie ma szkolenia piłkarskie. Jest to polska firma, która zaczynała tworzyć obozy sportowe dla kilkunastu zawodników, a aktualnie tworzy największe obozy piłkarskie w całej Europie, a od przyszłego roku w Stanach Zjednoczonych i Kanadzie. W 2016 roku obozy organizowane były w 7 lokalizacjach w Polsce, Hiszpanii oraz Niemczech, uczestniczyło w nich około 4 500 dzieci. Firma zaczynała od samych obozów, aktualnie działalność rozszerzona jest o szeroko pojętą działalność szkoleniową. S. Pietrzyk wyraził zdanie, że obiekt łączący ze sobą wszelakie dyscypliny jest pomysłem jak najbardziej trafnym i miejsce takie jest bardzo potrzebne, gdyż daje wiele możliwości rozwoju i alternatywę na spędzanie wolnego czasu. Kontynuując S. Pietrzyk powiedział, że jeśli powstałaby taka baza w Prudniku to w okresie wakacji oraz ferii firma jest w stanie zorganizować obozy dla około 1 500 dzieci w trakcie jednego roku. Wiąże się to z tym, że rodzice również odwiedzą miasto, co w ciągu roku może dać dochód rzędu miliona złotych. Ze względu na wysoką jakość szkolenia oferowane przez Polish Soccer Skills są dość drogie, jednak jakość wygrywa i liczba chętnych wzrasta. S. Pietrzyk zapewnił, że jeśli w Prudniku powstanie omawiany to chętnie takie obozy organizowane byłyby również w Prudniku, a w ciągu roku firma może zapewnić narzędzie dla klubów

w postaci profesjonalnego szkolenia, co będzie również magnesem zatrzymującym młodych adeptów. Firma w swej ofercie ma również organizację zawodów sportowych, czyli eventów, które w bardzo medialny sposób wpływają na wizerunek miasta. S. Pietrzyk oznajmił, że firma organizowała zawody dla takich firm jak Coca-Cola czy Biedronka i dzięki swoim koneksjom ściągać wiele znanych klubów.

Przewodniczący zadał pytanie odnośnie wspomnianych przez przedmówcę zarobków – w jakich tytułach konkretnie Gmina Prudnik ma czerpać korzyści finansowe?

S. Pietrzyk oznajmił, że jest to średni przychód obliczony przy 10 turnusach, z którego każdy liczy około 120 zawodników plus około 30 osobowa kadra. Jest to zysk osiągnięty z zaplecza sportowego, hotelowego i wyżywienia.

Przewodniczący oznajmił, iż zaplecze noclegowe nie jest gminne, są to obiekty właścicieli prywatnych. Dodał, że turnusy takie nie wpłynęły na wzrost zatrudnienia, za którym słyby większe wpływy z podatków. Czy faktycznie gmina jest w stanie zarobić na stadionie milion złotych, aby móc go utrzymać?

Radny T. Wisła stwierdził, że jest to pewnego rodzaju kontrakt – Gmina buduje stadion, a firma PSS na tym stadionie szkoli dzieci. Zadał pytanie – czy jeśli Gmina Prudnik rozpocznie realizację koncepcji, firma jest gotowa spisać z Gminą długoterminową umowę z realizacją w odroczonej formie, że w przeciągu 10 lat firma przeprowadzi szkolenia, z tytułu których Gmina pozyska 10 mln złotych.

S. Pietrzyk stwierdził, że pytanie to musiałyby zostać skierowane do Prezesa, jednak posiadając taki obiekt Gmina jest w stanie sama organizować duże przedsięwzięcia sportowe i ściągać zespoły z ekstraklasy, aby ich okresy przygotowawcze odbywały się właśnie tutaj.

Radny A. Gajewski zapytał czy firma Polish Soccer Skills organizowała podobne zgrupowania na terenie województwa opolskiego, jeśli tak to na jakich obiektach. Kiedy w odpowiedzi usłyszał, że nie, zapytał jaki potencjał będzie miał Prudnik w porównaniu z takimi miastami jak Brzeg czy Pruszków, gdzie baza jest już naprawdę duża?

S. Pietrzyk sprostował, że obiekt nie ma powstać stricte pod przeprowadzane przez firmę szkolenia czy obozy. Poinformował, że PSS nie korzystała z bazy oferowanej na terenie województwa opolskiego, ponieważ nie znaleźli obiektu, który spełniałby kryteria, którymi firma się kieruje. Należą do nich: baza noclegowa na co najmniej 150 osób, pełnowymiarowe boisko ze sztuczną trawą, basen oraz hala na wypadek niepogody.

Radny J. Serafin zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza czy Gmina w najbliższych latach będzie w stanie zabezpieczyć środki na realizację zadania?

Burmistrz odpowiedział, że w tej chwili przedstawiana jest koncepcja, za moment przedstawiony zostanie ewentualny sposób finansowania.

Radny R. Czezel stwierdził, że trzeba mierzyć siłę na zamiary i na realizację przedstawionej koncepcji Gminy Prudnik nie stać. Pierwsza koncepcja być może jest bardziej realna. Dodał, że uważa, że nie jest prawdą to, że w Prudniku brakuje rozrywek dla młodzieży – działa kilka klubów sportowych, a jeśli chodzi o sprawy kulturalne to POK ma bardzo bogatą ofertę i każdy może znaleźć coś dla siebie.

Prezes Pogoni G. Pawlak zauważył, że nie chodzi o ilość istniejących klubów, ale o jakość bazy. I żeby móc pracować w klubie, trzeba mieć gdzie pracować. Dodał, że jego zdaniem koncepcja jest realistyczna, jednak społeczeństwo może mieć inne zdanie. Poinformował, że przez długi okres czasu kluby z Opolszczyzny jeździły odbywać swoje mecze sparingowe do Czech, a dziś takie boiska powstały w Głogówku, Opolu, Głuchołazy. Kluby prudnickie muszą jeździć do innych miast, a to inne kluby mogłyby przyjeżdżać do Prudnika.

Radny R. Czezel zapytał czy budowa bieżni 8-torowej jest niezbędna?

Prezes Pogoni G. Pawlak poinformował, że Polski Związek Lekkiej Atletyki dofinansuje budowę takiego toru, między innymi dlatego został on ujęty w projekcie.

Głos zabrała **radna U. Rzepiela**, która swą wypowiedź rozpoczęła od wstępu historycznego. Oznajmiła, że w latach 20-tych XX wieku w powiecie prudnickim panowało ogromne bezrobocie. Ówczesny starosta zainicjował budowę ośrodka w Pokrzywnej, który bił rekordy popularności zarówno przed jak i po wojnie. Działanie to sprawdziło się bardzo dobrze w zakresie sportu i rekreacji. Jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne – poprzedni plan zagospodarowania z 1986 r. przewidywał na terenie łąki przy ul. Wańkowicza budowę hali sportowej z możliwością rehabilitacji dla inwalidów zatrudnionych w Spółdzielni Pionier, czyli już wtedy przewidywano możliwości rozszerzenia działalności stadionu. Radna wyraziła zdanie, że obecnie jest czas wielkich przemian społecznych. Kiedyś nie było tyle samochodów i zupełnie inaczej projektowało się ulice i przestrzenie między budynkami, były małe sklepiki, które dziś zastępują markety. Wszystko diametralnie się zmienia. To samo dzieje się w zakresie sportu i profilaktyki zdrowotnej. Sport jest w tej chwili prężnym przemysłem, a Prudnik ma świetne warunki do jego rozwinięcia. Można wykorzystać łąkę, która w tej chwili przeznaczona jest na imprezy masowe przy ul. Wańkowicza na stworzenie szeroko pojętej bazy rekreacyjnej, gdzie rodziny z dziećmi mogłyby spędzać wolny czas. Jeśli chodzi o wodę przepływającą przez teren stadionu radna wyraziła zdanie, że można ją zatamować przed boiskiem i stworzyć sadzawkę rekreacyjną. U. Rzepiela powiedziała, że jeśli chodzi o zaproponowany projekt to rozszerzyłaby go o wolnostojące toalety na zewnątrz, przeniosłaby wystawę Szozdy do budynku administracyjnego z całorocznym dostępem, gdyż uważa, że jest to postać, którą młodzież powinna naśladować w zakresie sportu. Uważa również, że na łące można stworzyć miejsce dla podróżujących z przyczepami campingowymi. Radna wyraziła zdanie, że propozycję koncepcji jak najbardziej należy poprzeć. Jeśli chodzi o kwestie finansowania to oczywiście należy być ostrożnym. I chociaż teraz być może pewne rozwiązania wydają się zbędne, to za kilka lat mogą okazać się potrzebne. Radna dodała jeszcze, że jeden z parkingów mógłby powstać na terenie Mieszka I, który planowano sprzedać, drugi parking przy ul. Wańkowicza.

Radny L. Piątkowski powiedział, że ma kilka uwag do projektantów. Głównie do tego, że jak czyta z rysunku, poza płytę główną wyprowadzona została rzutnia i skocznia.

Ł. Redel oznajmił, że zarówno skocznia jak i rzutnia jest wewnątrz płyty głównej. Koncepcja powstała zgodnie z wymogami Związku Lekkiej Atletyki. Jeśli chodzi o porównania dwóch koncepcji to nowa nie zmienia zakresu pierwszej. Jak powiedział Ł. Redel starano się pewne rzeczy uporządkować, zwrócić uwagę na kwestie, które być może nie do końca zostały przemyślane i które mogą się nie sprawdzić. Koszty, które zostały przedstawione w pierwszej koncepcji to kosztorys uproszczony i też może być mylny. Ł. Redel odniósł się do kwestii poruszanych przez radnych: jeśli chodzi o wał, wyraził zdanie, że nie do końca spełnił on swoją funkcję w 1997 r. i nie ma pewności czy funkcje taką spełni, jeśli zajdzie potrzeba. Odnośnie torów – wykonanie 8 torów nie jest dużo większym kosztem niż wykonanie 6-torów, a daje on znacznie większe możliwości jeśli chodzi o organizację na nim zawodów przez Związek Lekkiej Atletyki. Projektant odniósł się do sugestii połączenia dwóch koncepcji – wówczas trzeba by stworzyć trzecią. Powtórzył, że koncepcja ta jest tylko uporządkowaniem pierwszej i wyeliminowaniem rzeczy zbędnych. Ł. Redel dodał, że etapowanie przedsięwzięcia jest niezbędne i nie należy jak stadion będzie funkcjonował za rok, ale za lat 5 czy 10 lat.

Burmistrz powiedział, że teraz kilka słów na temat ewentualnego finansowania projektu.

Głos zabrał **Tomasz Zieliński z Kancelarii Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz z Warszawy**, który rozpoczął od tego, że pierwszym etapem jest odpowiedzenie na pytanie czy Gmina chce realizować taką inwestycję, jeżeli tak i jeśli Gmina chce realizować w ten sposób zadanie własne polegające na zapewnieniu mieszkańcom konkretnej bazy sportowej, to wówczas należy zastanowić się na temat formy jego realizacji.

Koszt inwestycji szacowany jest na 16 mln zł i gdyby gmina chciała rozpocząć jego realizację dziś, to wówczas koszt ten wzrósłby do około 20 mln zł, w związku z tym, że gmina nie posiada aktualnie środków w budżecie. Fakt ten wymusza sięgnięcie po kredyt, a co za tym idzie - dojdą koszty związane z finansowaniem i z utrzymaniem infrastruktury. T. Zieliński oznajmił, że został zaproszona na sesję, aby przedstawić możliwość realizacji zadań publicznych jaką daje Partnerstwo Publiczno – Prywatne (PPP). Jest to forma realizacji zadań publicznych, które jednostka samorządu terytorialnego musi realizować, dzięki której między innymi samorząd zyskuje kapitał na zrealizowanie inwestycji w formie prawnie dopuszczalnej, a mowa tu o zamówieniach publicznych w kontekście ustawy o partnerstwie publicznym, powiązania realizacji tego zadania przez miasto z potencjalnym partnerem prywatnym. T. Zieliński omówił doświadczenia kancelarii w której pracuje odnośnie doradztwa w zakresie partnerstwa publiczno – prywatnego. Odnośnie projektu przebudowy stadionu przy ulicy Nyskiej – jeśli doszłoby do realizacji go w ramach PPP, partner prywatny będzie zobligowany do zaprojektowania całego działania, do sfinansowania projektowania, budowy, kosztów związanych z kosztem pieniądza oraz zapewnienia pełnej dostępności do infrastruktury, co oznacza, że partner prywatny, który buduje infrastrukturę będzie odpowiedzialny za nią przez cały okres trwania umowy o partnerstwie, a umowy te są zawierane na okres średnio 10-15 lat. Wszystko zależy jeszcze od tego, jak Gminie będzie najwygodniej i najbardziej korzystnie spłacić tę inwestycję. Trzeba tu zwrócić pod uwagę możliwości budżetowe oraz Wieloletnią Prognozę Finansową. W związku z tym, że partner prywatny musi zostać przez jednostkę samorządu sponaony nasuwa się pytanie czy nie łatwiej byłoby jednak zaciągnąć pożyczkę? T. Zieliński wyjaśnił, że kredyt nie zapewnia realizacji inwestycji na tak samo wysokim poziomie, ponieważ żaden inwestor nie odpowiada za powstałą infrastrukturę przez kolejne 10-15 lat, natomiast partner prywatny - tak. Najważniejszym faktem jest to, że kredyt zostanie zakwalifikowany jako dług publiczny, który będzie widniał w WPF i który sprawi, że budżet zostanie dociążony, łącznie z kosztami finansowania. W przypadku PPP wynagrodzenie partnera prywatnego, nie wpisuje się w zdecydowanej większości do długu publicznego, ponieważ zgodnie z ustawą o PPP jest taka możliwość uregulowania stosunku prawnego poprzez odpowiednie rozłożenie zadań i ryzyk. Dzięki temu budżet nie jest dociążony i można myśleć o kolejnych inwestycjach. T. Zieliński omówił procedurę zawarcia partnerstwa publiczno – prywatnego poczynając od etapu przygotowawczego, poprzez testy rynku, ogłoszenie postępowania i możliwości sformułowania warunków przetargu i do wyboru partnera. Wyjaśnił, że prace takie trwają około roku. Wspomniał również o etapowaniu zadania, które sugerowali wcześniej obecni na posiedzeniu. Oznajmił, że jeśli chodzi o PPP to Gmina może wypłacić jakiegokolwiek pieniądze partnerowi prywatnemu w momencie, gdy cała infrastruktura jest już dostępna, więc nie ma możliwości rozłożenia prac na mniejsze etapy. Poza tym dla partnerów prywatnych bardziej atrakcyjne są większe przedsięwzięcia, a Gminie powinno zależeć na tym, aby pojawił się konkretny partner, który posiada doświadczenie w budowie i modernizacji infrastruktury sportowej.

Przewodniczący Rady zapytał czy każdego rodzaju inwestycja gminna może być finansowana w ten sposób?

T. Zieliński odpowiedział, że PPP jest to forma realizacji zadań publicznych i można korzystać z niego zarówno remontując drogi czy budując mieszkania komunalne, jednak należy pamiętać o tym, że za wszystko trzeba zapłacić i jeśli znajdzie się partner prywatny tak samo jak wykonawca innego zadania zarobi na tym przedsięwzięciu. Niezależnie od zadania partner prywatny określi swoją marżę przystępując do przetargu.

Ogłaszając postępowanie w PPP jest możliwość określenia szerokiego zakresu działania to znaczy w przypadku projektu Gminy Prudnik przedstawia się cały projekt, czyli boisko,

trybuny, korty itd. Mamy możliwość zawężenia go w trakcie dialogu konkurencyjnego, jednak nie ma możliwości jego rozszerzenia.

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawienie możliwości płynących z PPP. Powiedział, że każdy z radnych mógł wyrobić sobie opinię i na pewno do tematu rada wróci, gdyż w tej chwili budżet jest w trakcie projektowania.

T. Zieliński powtórzył, że realizacja zadania w przedstawionej formie jest bardzo czasochłonna. Gdyby decyzja Gminy o rozpoczęciu realizacji zadania zapadła dziś to potrzebny jest około rok na pierwszy etap realizacji, wybór wykonawcy, później około 2-3 miesiące na projektowanie i najwcześniej na wiosnę 2018 roku będzie można wejść na plac budowy. Drugą ważną sprawą jest to, że co do zasadny na 2017 rok w budżecie Gminy nie trzeba rezerwować środków na ten cel.

Przewodniczący Rady doprecyzował, że chodziło mu o to, że rada będzie na etapie dyskusji czy realizować zadanie w przedstawionej formie i czy kwota 16 mln zł mieści się w możliwościach finansowych gminy. Oznajmił, że dzięki informacjom przekazanych na temat PPP radni mają większą wiedzę na temat co pomoże w podjęciu decyzji. **Z. Kosiński** podziękował gościom za obecność na sesji.

Ad. 10

Komunikaty, zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący odczytał Zarządzenie nr 216/2016 Burmistrza Prudnika z dnia 20 października 2016 r. w sprawie blokowania planowanych wydatków budżetowych Gminy Prudnik w 2016 r.

/zarządzenie stanowi załącznik nr 45/

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Z. Kosiński zakomunikował zamknięcie obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Prudniku.

Protokół sporządzono w 2-ch jednobrzmiących egzemplarzach, oryginał pozostaje w aktach Rady Miejskiej, drugi egzemplarz zostaje przekazany Burmistrzowi Prudnika. Zapis dźwiękowy przebiegu obrad Sesji Rady Miejskiej stanowi załącznik do protokołu.

Protokołowała:

Podinspektor
mgr inż. Joanna Chylińska

Przewodniczący Rady Miejskiej

Zbigniew Kosiński