

**Protokół Nr XXIV/2016**

**Z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa  
odbytego w dniu 26 października 2016 r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 14<sup>00</sup> i zakończyło o godz. 15<sup>40</sup>

Na 13 osobowy skład komisji w posiedzeniu uczestniczyło 11 radnych,

Radni nieobecni: I. Dębińska, Urbański

/Lista obecności stanowi zał. nr 1/

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa - Edward Mróz.

**Przewodniczący Komisji E. Mróz** na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził, że komisja posiada quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska, Kierownik Referatu Programów Rozwojowych R. Zwojewski, Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna

**Porządek posiedzenia:**

1. **Ocena realizacji uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/328/2016 z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat budżetu Gminy Prudnik na 2017 (druk nr 580)**
2. **Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXXI sesji Rady Miejskiej w sprawie:**
  - 1) **zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (druk nr 581)**
  - 2) **ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (druk nr 582)**
  - 3) **wyrażenia zgody na przekazanie środków finansowych w 2017 roku dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku (druk nr 583)**
  - 4) **wprowadzenia opłaty prolongacyjnej (druk nr 584)**
  - 5) **zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (druk nr 585)**
  - 6) **zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (druk nr 586)**
  - 7) **zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczeni inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 587)**
  - 8) **zbycia udziału w nieruchomości (druk nr 588)**
  - 9) **zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 589)**
  - 10) **wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 590)**
  - 11) **zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 591 - 593)**
  - 12) **zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat (druk nr 594)**
  - 13) **propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (druk nr 595)**
  - 14) **utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Prudniku (druk nr 596)**
  - 15) **Przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku (druk nr 597)**

### Ad 1.

Ocena realizacji uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/328/2016 z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat budżetu Gminy Prudnik na 2017 (**druk nr 580**)

**Burmistrz** omówił druk nr 580.

Przewodniczący oznajmił, że każdy miał możliwość zapoznania się z dokumentem. Zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie sprawozdania.

Wobec nie podjęcia dyskusji przez radnych **Przewodniczący Komisji** poddał Ocenę realizacji uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/328/2016 z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat budżetu Gminy Prudnik na 2017 (**druk nr 580**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem oceny głosowało 11 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

### Ad 2.

**Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXXI sesji Rady Miejskiej w sprawie:**

1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 581**)

Projekt uchwały druk nr 581 omówiła Skarbnik Gminy J. Zielińska.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 581**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było

2) ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 582**)

**Skarbnik** omówiła projekt uchwały druk nr 582.

**Przewodniczący Komisji** zapytał jakie środki muszą zostać zabezpieczone w Budżecie Gminy na prace związane z utrzymaniem zieleni?

**Burmistrz** wyjaśnił, że ZBK dostaje informację w jakiej kwocie muszą się zmieścić i nie może wykroczyć poza nią.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 582**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) wyrażenia zgody na przekazanie środków finansowych w 2017 roku dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku (**druk nr 583**)

Skarbnik omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku zwrócił się z wnioskiem do Gminy Prudnik o dofinansowanie zakupu nowego urządzenia do napełniania butli do aparatów powietrznych. Całkowity koszt urządzenia będzie wynosił około 30.000,00 zł. Po rozpatrzeniu wniosku Gmina planuje w 2017 r. udzielić wsparcia finansowego w wysokości 10.000,00 zł na zakup urządzenia.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie środków finansowych w 2017 roku dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku (**druk nr 583**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych,

głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**4) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej (druk nr 584)**

Skarbnik wyjaśniła, że z uwagi na zmianę zapisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa dotyczącej zasad ustanawiania wysokości opłaty prolongacyjnej należało dostosować przepisy do zmienionego stanu prawnego.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej (**druk nr 584**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

**5) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (druk nr 585)**

Skarbnik omówiła projekt uchwały. W myśl art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.) górne granice stawek kwotowych obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (**druk nr 585**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

**6) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (druk nr 586)**

Skarbnik omówiła projekt uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (**druk nr 586**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

**7) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczeni inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 587)**

Skarbnik omówiła projekt uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczeni inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 587**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

**8) zbycia udziału w nieruchomości (druk nr 588)**

Projekt uchwały omówiła Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna. Gmina Prudnik jako ostatni ze spadkobierców ustawowych stała się współwłaścicielem w udziale ½ części nieruchomości zabudowanej położonej w Moszczance, oznaczonej na mapie nr 11-obręb Moszczanka jako działka nr 769/1 o powierzchni 0,1584 ha.

W skład nieruchomości wchodzi budynek mieszkalny i budynki gospodarcze. W planie zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar części Łąki Prudnickiej i Moszczanki w Gminie Prudnik teren działki nr 769/1 oznaczony jest symbolem „RM1” - przeznaczenie podstawowe: zabudowa zagrodowa.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz współwłaściciela udziału Gminy Prudnik w wymienionej nieruchomości.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia udziału w nieruchomości (**druk nr 588**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**9) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 589)**

Naczelnik Mienia Gminy omówiła projekt uchwały. Gmina Prudnik jako ostatni ze spadkobierców ustawowych stała się właścicielem nieruchomości niezabudowanej położonej w Moszczance, oznaczonej na mapie nr 8-obręb Moszczanka jako działka nr 345/1 o powierzchni 1,7060 ha.

W planie zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar części Łąki Prudnickiej Moszczanki w Gminie Prudnik teren działki nr 345/1 oznaczony jest symbolem „7R” - przeznaczenie podstawowe: tereny rolnicze.

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży wymienionej nieruchomości w drodze przetargu. Gminy Prudnik w wymienionej nieruchomości.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 589**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**10) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 590)**

Projekt uchwały druk nr 590 dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości dotychczasowemu dzierżawcy gruntu. Dotychczasowy dzierżawca gruntu wyszczególnionego w projekcie uchwały został ponownie wyłoniony jako dzierżawca tego gruntu i garażu posadowionego na tym gruncie. Dodatkowo dzierżawca na omawianej nieruchomości wybudował własnym nakładem garaż.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 590**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**11) zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 591 - 593)**

Naczelnik Mienia Gminy K. Martyna omówiła projekty uchwał. Wyjaśniła, iż dotyczą one trzech działek zabudowanych garażami murowanymi. Na poprzedniej sesji Rada wyraziła



zgodę na dzierżawę tych terenów na okres 10 lat, teraz dzierżawcy zwrócili się z wnioskiem o sprzedaż terenów na ich rzecz. Poprzednie umowy dzierżawy również zawarte były na okres 10 lat. Rada Miejska może zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości w przypadku, gdy sprzedaż tej nieruchomości następuje na rzecz osoby, która dzierżawi tę nieruchomość na podstawie umowy zawartej co najmniej na 10 lat i jeżeli nieruchomość ta została zabudowana na podstawie pozwolenia na budowę. Z przedłożonych dokumentów wynika, że spełnione zostały warunki do bezprzetargowej sprzedaży. Projekty uchwał dotyczą również ustanowienia służebności gruntowej przejazdu i przechodu do ulicy Piastowskiej. Służebność umożliwi każdoczesnemu właścicielowi działki będącej przedmiotem zbycia dostęp do tej ulicy.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekty uchwał w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanych i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 591 - 593**) pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 11 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

12) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat (**druk nr 594**)

**Przewodniczący** oznajmił, że na Komisji Budżetu po burzliwej dyskusji zostały zaproponowane nowe stawki, wobec powyższego poprosił radnego J. Roszkowskiego o przedstawienie proponowanych stawek, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Budżetu. J. Roszkowski oznajmił, że proponowane stawki przedstawiają się następująco:

- 1) do pół godzin parkowania - 0,70 zł
- 2) za pierwszą godzinę parkowania – 1,40 zł
- 3) za drugą godzinę parkowania - 1,50 zł
- 4) za trzecią godzinę parkowania – 1,80 zł
- 5) za czwartą godzinę i kolejne godziny parkowania - 1,50 zł

Radny **A. Gajewski** zapytał skąd wynikają ceny zaproponowane przez Komisję Budżetu, co było argumentem?

Radny **J. Roszkowski** wytłumaczył, że argumentacja była następująca: 80/60 to wzrost o przeszło 30%, następna pozycja to wzrost o 25%, kolejna 39%. Wolna sobota z kolei to 1/6 tygodnia i wzrost powinien wahać się w przedziale 15-16%. Dlatego Komisja starała się zbliżyć do siebie te wartości, aby zrekompensować straty, ale żeby podwyżki nie były takie wysokie.

Radny **A. Gajewski** wyraził zdanie, że opłata za całodienne pozostawianie samochodu powinna być wyższa, ponieważ taka niska opłata zachęca do pozostawiania samochodu w jednym miejscu na cały dzień, co z kolei blokuje miejsca parkingowe.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Przewodniczący poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat (**druk nr 594**) pod głosowanie po wprowadzonych zmianach:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

**13) propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (druk nr 595)**

**Przewodniczący Komisji** poruszył kwestię błędnego uzasadnienia, o którym mówił również na Komisji Budżetu. Oznajmił, że współpraca pomiędzy radnymi a urzędnikami powinna być bardziej otwarta i szczerza. Dodał, że nawet jeśli ktoś kiedyś popełnił błąd to trzeba to powiedzieć, bo każdy może się pomylić.

Radna **U. Rzepiela** wyraziła zdanie, że dobrze się stało, że miejsca parkingowe o którym mowa w uzasadnieniu jest niepłatne. Radna przybliżyła zarys historyczny terenu. Powiedziała, że wielką wartością jest zwarte miasto średniowieczne i tego powinno się bronić, dlatego też uważa, że dobrze byłoby, gdyby teren ten został nadal terenem budowlanym. Do tego nie trzeba będzie rozstrzygać kwestii czy parking jest w dobrej odległości. I fakt, że parking pozostanie niepłatnym będzie ukłonem w stronę mieszkańców, aby właśnie kilka miejsc w centrum było zwolnionych z opłat. Radna dodała, że jeśli chodzi o uzasadnienia to podziela zdanie Przewodniczącego.

Radny **J. Serafin** stwierdził, że parking nie odpowiada warunkom technicznym.

**Burmistrz** poinformował, że pracownik, który przygotowywał uzasadnienie został ukarany pisemnym upomnieniem. Odnośnie samej ulicy Łukowej – Burmistrz powtórzył raz jeszcze, że na dzień dzisiejszy jej nie ma. W wyniku procesu rewitalizacji śródmieścia przebudowany został cały ten obszar. Przygotowany projekt uchwały ma na celu odtworzenie tej ulicy w terenie. Nie oznacza to, że będą tam płatne miejsca parkingowe, tym bardziej, że o miejscach płatnych decyduje Rada, a nie Burmistrz. W związku z tym, na ten moment uchwała niczego nie zmienia, tym bardziej że uprawomocni się dopiero z dniem 1 stycznia 2018. Wówczas Rada może zadecydować, że miejsce to nadal będzie parkingiem niepłatnym. Burmistrz wyraził zdanie, że trzeba odtworzyć tę ulicę, gdyż ona była, a na dzień dzisiejszy jej nie ma.

Wywiązała się dyskusja odnośnie projektu uchwały.

Radny **A. Gajewski** złożył formalny wniosek o zakończenie dyskusji, która jest niezasadna. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (**druk nr 595**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych,

3 radnych głosowało „przeciw”,

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

**14) utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Prudniku (druk nr 596)**

Sekretarz oznajmił, że na sesji będzie wniosek o dodanie do uchwały jednego paragrafu uchylającą starą uchwałę.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli. Wobec powyższego **Przewodniczący** poddał projekt uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Prudniku (**druk nr 596**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było

**15) Przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku (druk nr 597)**

**Kierownik Referatu Programów Rozwojowych R. Zwojewski** omówił projekt uchwały.

Uchwałą nr XXVIII/504/2016 Rada Miejska w Prudniku z dnia 29 września wyznaczyła obszar zdegradowany oraz obszar rewitalizacji w mieście Prudnik (stanowiący 0,07% powierzchni gminy Prudnik oraz zamieszkały przez 9,82% mieszkańców gminy Prudnik), który to obszar znajduje się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności: bezrobocia, przestępczości, niskiego udziału w życiu publicznym, a także występowania negatywnych zjawisk o charakterze technicznym.

„Lokalny Program Rewitalizacji dla miasta Prudnika do roku 2023” (zwany dalej LPR) jest dokumentem wielopłaszczyznowym, wielosektorowym, programującym przedsięwzięcia infrastrukturalne oraz działania o charakterze miękkim z uwzględnieniem zasady koncentracji. Zawiera katalog przedsięwzięć podstawowych oraz przedsięwzięcia komplementarne zaplanowane do realizacji na obszarach rewitalizowanych.

LPR jest obligatoryjnym załącznikiem w procesie aplikowania o bezzwrotne środki na podstawowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w ramach programów operacyjnych w okresie 2014-2020, a w przypadku działań komplementarnych umożliwia uzyskanie preferencji podczas ubiegania się o dofinansowanie projektów z funduszy europejskich. Jest narzędziem planowania procesu rewitalizacji zarówno dla jednostki samorządu terytorialnego, jak i pozostałych interesariuszy procesu rewitalizacji, tj.: organizacji pozarządowych, mieszkańców, przedsiębiorców.

„Lokalny Program Rewitalizacji dla miasta Prudnika do roku 2023” został opracowany z udziałem lokalnej społeczności. W przedmiotowym dokumencie zostały również wypracowane mechanizmy udziału społeczeństwa w procesie wdrażania jak i monitorowania procesu rewitalizacji.

Dodał jeszcze o współpracy z Gminami Głubczyce i Głuchołazy, dzięki której udało uzyskać wyższe wskaźniki, które są pożądane.

Wobec nie podjęcia dyskusji Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie Przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku (**druk nr 597**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było

### **Ad. 3.**

#### **Sprawy bieżące komisji.**

Rozpatrzenie wniosków złożonych przez Zarząd Budynków Komunalnych dot. bezprzetargowego najmu lokali użytkowych.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Zarządu Budynków Komunalnych złożył 3 wnioski do zaopiniowania.

1) **E. Mróz** odczytał I wniosek dot. bezprzetargowego wynajęcia lokalu użytkowego przy ul. Kwiatowej 2 w Prudniku.

*/wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu/*

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi, pytania.

Radni dyskusji nie podjęli w związku z czym wniosek o bezprzetargowe wynajęcie lokalu użytkowego poddany został pod głosowanie:

„za” wyrażeniem zgody na wnioskowany najem głosowało 11 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

W związku z powyższym głosowaniem Komisja GKMiB wyraziła zgodę na wnioskowany najem.

2) **Przewodniczący Komisji E. Mróz** odczytał II wniosek dot. bezprzetargowego wynajęcia lokalu użytkowego w Prudniku przy Rynku 2.

*/wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu/*

O bezprzetargowy najem lokalu ubiega się Muzeum Ziemi Prudnickiej, które lokal planuje przeznaczyć na ekspozycję stałą prac malarki i pisarki Hanny Bakuły.

Między radnymi rozgorzała dyskusja.

Radna U. Rzepiela wyraziła zdanie, że stworzenie w tym miejscu galerii to bardzo dobry pomysł. Przedstawiła również zarys historyczny budynku.

Radny Z. Kosiński poddał wątpliwości, czy jeśli wystawa powstanie w tym miejscu, to czy będzie uczęszczana wystarczająco często?

Radny A. Gajewski uznał, że miejsce to jest bardzo dobrym miejscem na handel i że nie można wszystkiego rozpatrywać pod kątem historii.

Radny T. Wisła z kolei stwierdził, że dobrze zna miejsce i faktycznie sprawdziłoby się jako miejsce dla galerii, ale w obecnej sytuacji gospodarczej panującej w Prudniku nie można przekazać tego lokalu bez przetargu.

Przewodniczący Komisji podsumował, że większość wniosków, które rozpatrywała Komisja było poprzedzonych przetargami. W związku z tym uznał, że i w tym przypadku przetarg powinien zostać ogłoszony i po ewentualnym negatywnym zakończeniu procedury przetargowej, wniosek zostanie rozpatrzony ponownie.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący poddał wniosek o bezprzetargowe wynajęcie lokalu użytkowego poddany został pod głosowanie:

„za” wyrażeniem zgody na wnioskowany najem głosował 1 radny,

4 radnych głosowało „przeciw” ,

6 radnych „wstrzymało się” od głosu.

W związku z powyższym głosowaniem Komisja GKMiB nie wyraziła zgody na wnioskowany najem.

**3) Przewodniczący Komisji E. Mróz** odczytał III wniosek dot. bezprzetargowego wynajęcia lokalu użytkowego w Prudniku przy Górnej 5.

*/wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu/*

Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają jakieś uwagi, pytania.

Radni dyskusji nie podjęli w związku z czym wniosek o bezprzetargowe wynajęcie lokalu użytkowego poddany został pod głosowanie:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

W związku z powyższym głosowaniem Komisja GKMiB wyraziła zgodę na wnioskowany najem.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenie komisji zakończono.

**Protokołowała:**

**Podinspektor**  
*mgr inż. Joanna Chylińska*

**Przewodniczący Komisji:**

**Edward Mróz**