

Protokół Nr XXIV/2016

**Z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego
odbytego w dniu 25 października 2016 r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰ i zakończyło o godz. 15⁴⁰

Na 9 osobowy skład komisji w posiedzeniu uczestniczyło 8 radnych.

Radny nieobecny: A. Isalska,

/Lista obecności stanowi zał. nr 1/

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego - Josel Czerniak

Przewodniczący Komisji J. Czerniak na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził że komisja posiada quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska, Kierownik Referatu Programów Rozwojowych R. Zwojewski, Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna

Porządek posiedzenia:

- 1. Ocena realizacji uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/328/2016 z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat budżetu Gminy Prudnik na 2017 (druk nr 580)**
- 2. Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXXI sesji Rady Miejskiej w sprawie:**
 - 1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (druk nr 581)**
 - 2) ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (druk nr 582)**
 - 3) wyrażenia zgody na przekazanie środków finansowych w 2017 roku dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku (druk nr 583)**
 - 4) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej (druk nr 584)**
 - 5) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (druk nr 585)**
 - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (druk nr 586)**
 - 7) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczeni inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 587)**
 - 8) zbycia udziału w nieruchomości (druk nr 588)**
 - 9) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 589)**
 - 10) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 590)**
 - 11) zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 591 - 593)**
 - 12) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat (druk nr 594)**
 - 13) propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (druk nr 595)**
 - 14) utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Prudniku (druk nr 596)**
 - 15) Przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku (druk nr 597)**

Ad 1.

Ocena realizacji uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/328/2016 z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat budżetu Gminy Prudnik na 2017 (**druk nr 580**)

Burmistrz omówił druk nr 580.

Przewodniczący oznajmił, że każdy miał możliwość zapoznania się z dokumentem. Zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie sprawozdania.

Wobec nie podjęcia dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał Ocena realizację uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/328/2016 z dnia 25 lutego 2016 roku w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat budżetu Gminy Prudnik na 2017 (**druk nr 580**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem oceny głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXXI sesji Rady Miejskiej w sprawie:

1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 581**)

Projekt uchwały druk nr 581 omówiła Skarbnik Gminy J. Zielińska.

Radny **J. Roszkowski** wyraził zdanie, że uzasadnienie do uchwał często nie spełnia swojej funkcji. Owszem jest napisane, że dokonuje się zwiększenia, bądź zmniejszenia dochodów czy wydatków, ale nie wynika z tego uzasadnienia dlaczego jest tak, a nie inaczej. Dodał, że często jest to tylko stwierdzenie faktu.

Skarbnik oznajmiła, że takie szczegóły zawsze może dopowiedzieć na komisjach.

Radny **E. Mróz** kontynuując wątek rozpoczęty przez radnego J. Roszkowskiego, stwierdził, że czytając niektóre uzasadnienia ma wrażenie, że przed radnymi próbuje się coś ukryć. Powiedział, że radni powinni wymagać więcej od urzędników, gdyż zanim radny podniesie rękę to musi znać szczegóły, jeśli są jakieś podwyżki to powinno być dołączone porównanie z lat poprzednich.

Burmistrz oznajmił, że przecież wszystkie materiały z wcześniejszych sesji radni mają, poza tym wszystko jest na BIP-ie, więc działalność Burmistrza jest całkowicie jawna i nikt nie próbuje niczego ukryć. Dodał, że zawsze można zapytać na komisjach o nurtujące kwestie.

Rozgorzała dyskusja na temat dołączanych do projektów uchwał uzasadnień. Radni wyrazili zdanie, że uzasadnienia powinny być bardziej szczegółowe.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 581**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było

2) ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 582**)

Skarbnik omówiła projekt uchwały druk nr 582.

Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych przedłożył jednostkowe stawki skalkulowanych kosztów robót planowanych do wykonania w 2017 r. przez samorządowy zakład budżetowy w zakresie remontów, rozbiórek, utrzymania porządku na podwórkach gminnych, przycinania /wycinania drzew, krzewów, żywopłotów, koszenia trawy, utrzymania szaleatów miejskich.

Udział procentowy dotacji przedmiotowej określa się do wysokości 95% planowanych kosztów w/w remontów i prac, jednak nie więcej niż do wysokości przyjętej w budżecie gminy Prudnik na 2016 rok kwoty dotacji przedmiotowej na powyższy cel.

Maksymalna wysokość dotacji do jednostki kalkulacyjnej została określona w uchwale.

Radny **E. Mróz** zapytał czy ZBK zleca prace porządkowe innym firmom, czy wykonuje je we własnym zakresie?

Burmistrz wyjaśnił, że o do tej pory było tak, że tereny podwórek, które w wielu przypadkach są terenami gminnych były utrzymywane przez ZBK. ZBK utrzymywało zieleni, sprzątało we własnym zakresie ponosząc koszty z własnych pieniędzy. Po dyskusjach zostały wyciągnięte wnioski, że nie do końca jest to fair, ponieważ pieniądze te powinny mieć całkowicie inne przeznaczenie niż utrzymanie terenu gminy. Dodał, że ZUK i ZWiK dostają dotacje na utrzymanie zieleni gminnej.

Przewodniczący zapytał czy proponowane stawki zostały sprawdzone z jakimś kosztorysem, jak to wygląda w porównaniu z konkurencyjnymi firmami?

Skarbnik wyjaśniła, że kalkulacja przygotowywana jest przez pracownika ZBK.

Burmistrz dodał, że pieniądze, które Gmina przekazuje do budżetu ZBK nie mogą być wykorzystane na inny cel. Powiedział, że wszystko kupowane jest w przetargach, poza tym ZBK jest dwa razy do roku rozliczane, przeprowadzane są kontrole.

Radny T. Wisła zapytał na podstawie jakich danych pracownik ZBK wycenia ceny danych remontów?

Burmistrz wyjaśnił, że ogólnie przyjętym odnośnikiem są ceny Sekocenbudu. Przypomniał, że ZBK dostaje dotacje raz w roku, a bardzo często jest tak, że w ciągu jego trwania radni wnioskuje o wykonanie dodatkowych zadań. Wówczas ZBK wykonuje je w oszczędności, więc muszą tak dysponować środkami, aby wystarczyło na niespodziewane sytuacje.

Radny E. Mróz poparł Burmistrza. Oznajmił, że wszystkie jednostki dostają dotacje lub wygrywają przetarg na konkretne zadania. Odniósł się do ZUKu, że bardzo często firmy te wykonują większy zakres czynności niż jest to zakontraktowane. Wyraził zdanie, że przekazane dla ZBK pieniądze na pewno nie zostaną wydane na inne kwestie, niż te które zostały wyszczególnione w projekcie uchwały.

Skarbnik dodała, że przy rozliczaniu tego typu dotacji obowiązuje zasada mniejszej kwoty. Przykładowo: gdy ZBK zakupi coś na niższą kwotę, niż wskazuje to uchwała to może się z tego rozliczyć, natomiast, gdy cena przekracza cenę z uchwały to ZBK dostaje i tak tylko równowartość przyjętą w uchwale. Różnica musi zostać pokryta z środków własnych ZBK.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 582**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) wyrażenia zgody na przekazanie środków finansowych w 2017 roku dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku (**druk nr 583**)

Skarbnik omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku zwrócił się z wnioskiem do Gminy Prudnik o dofinansowanie zakupu nowego urządzenia do napełniania butli do aparatów powietrznych. Całkowity koszt urządzenia będzie wynosił około 30.000,00 zł. Po rozpatrzeniu wniosku Gmina planuje w 2017 r. udzielić wsparcia finansowego w wysokości 10.000,00 zł na zakup urządzenia.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie środków finansowych w 2017 roku dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku (**druk nr 583**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

4) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej (druk nr 584)

Skarbnik wyjaśniła, że z uwagi na zmianę zapisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa dotyczącej zasad ustanawiania wysokości opłaty prolongacyjnej należało dostosować przepisy do zmienionego stanu prawnego.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej (**druk nr 584**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

5) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (druk nr 585)

Skarbnik omówiła projekt uchwały. W myśl art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.) górne granice stawek kwotowych obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (**druk nr 585**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

6) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (druk nr 586)

Skarbnik omówiła projekt uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (**druk nr 586**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

7) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczeni inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 587)

Skarbnik omówiła projekt uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczeni inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 587**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

8) zbycia udziału w nieruchomości (druk nr 588)

Projekt uchwały omówiła Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna. Gmina Prudnik jako ostatni ze spadkobierców ustawowych stała się współwłaścicielem w udziale ½ części nieruchomości zabudowanej położonej w Moszczance, oznaczonej na mapie nr 11-obręb Moszczanka jako działka nr 769/1 o powierzchni 0,1584 ha.

W skład nieruchomości wchodzi budynek mieszkalny i budynki gospodarcze. W planie zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar części Łąki Prudnickiej i Moszczanki w Gminie Prudnik teren działki nr 769/1 oznaczony jest symbolem „RM1” - przeznaczenie podstawowe: zabudowa zagrodowa.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz współwłaściciela udziału Gminy Prudnik w wymienionej nieruchomości.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia udziału w nieruchomości (**druk nr 588**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

9) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 589)

Naczelnik Mienia Gminy omówiła projekt uchwały. Gmina Prudnik jako ostatni ze spadkobierców ustawowych stała się właścicielem nieruchomości niezabudowanej położonej w Moszczance, oznaczonej na mapie nr 8-obręb Moszczanka jako działka nr 345/1 o powierzchni 1,7060 ha.

W planie zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar części Łąki Prudnickiej Moszczanki w Gminie Prudnik teren działki nr 345/1 oznaczony jest symbolem „7R” - przeznaczenie podstawowe: tereny rolnicze.

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży wymienionej nieruchomości w drodze przetargu.

Gminy Prudnik w wymienionej nieruchomości.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 589**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

10) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 590)

Projekt uchwały druk nr 590 dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości dotychczasowemu dzierżawcy gruntu. Dotychczasowy dzierżawca gruntu wyszczególnionego w projekcie uchwały został ponownie wyłoniony jako dzierżawca tego gruntu i garażu posadowionego na tym gruncie. Dodatkowo dzierżawca na omawianej nieruchomości wybudował własnym nakładem garaż.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 590**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

11) zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 591 - 593)

Naczelnik Mienia Gminy K. Martyna omówiła projekty uchwał. Wyjaśniła, iż dotyczą one trzech działek zabudowanych garażami murowanymi. Na poprzedniej sesji Rada wyraziła zgodę na dzierżawę tych terenów na okres 10 lat, teraz dzierżawcy zwrócili się z wnioskiem o sprzedaż terenów na ich rzecz. Poprzednie umowy dzierżawy również zawarte były na okres 10 lat. Rada Miejska może zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomość w przypadku, gdy sprzedaż tej nieruchomości następuje na rzecz osoby, która dzierżawi tę nieruchomość na podstawie umowy zawartej co najmniej na 10 lat i jeżeli

nieruchomość ta została zabudowana na podstawie pozwolenia na budowę. Z przedłożonych dokumentów wynika, że spełnione zostały warunki do bezprzetargowej sprzedaży. Projekty uchwał dotyczą również ustanowienia służebności gruntowej przejazdu i przechodu do ulicy Piastowskiej. Służebność umożliwi każdoczesnemu właścicielowi działki będącej przedmiotem zbycia dostęp do tej ulicy.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał projekty uchwał w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanych i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 591 - 593**) pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

12) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat (**druk nr 594**)

Burmistrz omówił projekt uchwały.

Przewodniczący zapytał z czego wynika fakt, że firma chce podnieść stawki?

Burmistrz poinformował, że firma zarządzająca strefą zwróciła się do Gminy z wnioskiem o zmianę wysokości opłat. Zgodnie z umową raz w trakcie jej trwania można je zmienić. Dodał, że jak wiadomo część miejsc parkingowych, które były płatne są teraz darmowe, dodatkowo sobota jest teraz dniem zwolnionym od opłat, w związku z czym firma skorzystała z możliwości wprowadzenia zmian. Burmistrz dodał, że nowe ceny będą niższe do cen obowiązujących w miastach sąsiednich, więc po weryfikacji wniosku proponuje się zmiany takie jak zawarte w uchwale.

Radny **E. Mróz** oznajmił, że pozwolił sobie wyliczyć proponowana podwyżkę i wyszło, że wynosi ona średnio 40%. Zapytał czy jest to zasadne? Dodał, że wie, że z tego tytułu do budżetu Gminy również wpływają środki, ale automatycznie podwyżka nabija kasę zarządzającemu parkingami. Wyraził zdanie, że przez trzy minione lata nie było inflacji i nadal jej nie ma. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy zawsze będą podnosić rękę za nawet tak sformułowaną uchwałę? Kto z prowadzących działalność jest w stanie w tak łatwy sposób zarobić dodatkowe środki? Oznajmił, że będzie głosował przeciw projektowi, gdyż nie można w tak drastyczny sposób podnosić opłat mieszkańców.

Radny **J. Urbański** oznajmił, iż od początku był przeciwny wprowadzaniu strefy płatnego parkowania. Kontynuując zapytał czy jakkolwiek przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, ma w jakkolwiek sposób rekompensowane zmniejszone zyski z powodu czynników zewnętrznych? Odpowiedział, że nie, dlatego też strefie nie należy rekompensować sobót zwolnionych od opłat.

Radny **E. Mróz** ponownie odniósł się do otrzymanego uzasadnienia, mówiąc że nie ma w nim mowy o tym, że podwyżka ma nastąpić w związku ze zniesieniem opłat w soboty. Dodał, że nie widział wniosku strefy o podwyżkę.

Burmistrz przypomniał, że wnioski takie trafiają do Burmistrza i to Burmistrz jest zobowiązany to sprawdzenia zasadności.

Radny **E. Mróz** wtrącił, że to radni głosują.

Burmistrz kontynuując oznajmił, że jego obowiązkiem jest uzasadnienie radnym dlaczego wniosek został zaakceptowany. Dodał, że rada wcale nie musi projektu uchwały zaakceptować, jednak trzeba mieć na uwadze, że przedsiębiorca ma prawo wypowiedzieć umowę i wówczas trzeba będzie przeprowadzić kolejny przetarg i okaże się na jakich zasadach ktoś się tego podejmie.

Radny J. Roszkowski wyraził zdanie, że jest za podwyżką, ale nie w takiej wysokości.

Radny **T. Wisła** stwierdził, że według niego racja leży po środku. Wyraził zdanie, że nie można twardo obstawiać przeciw podwyżce. Dodał, że firma, z którą zawarta jest umowa miała w niej zawarte określone zasady. Dokonali w związku z tym również jakichś nakładów finansowych, z drugiej strony część ulic ze strefy zostało wycofanych, soboty są dniem wolnym od opłat. Uznał, że trzeba wziąć pod uwagę zarówno argumenty jednej jak i drugiej strony, i że faktycznie strefa może mieć jakieś konkretne wyliczenia i nie można twardo mówić, że nie będzie podwyżek. Trzeba się jedynie zastanowić czy w takiej wysokości.

Radny **E. Mróz** oznajmił, że sobota jest 1/6 tygodnia i fakt, że jest ona teraz zwolniona od opłat nie może być argumentem do 33%-40% podwyżki. Maksymalnie 14%-16% . Wyraził zdanie, że to powinno być logiczne.

Radny **J. Roszkowski** stwierdził, że w takim razie można wnioskować o zmianę stawek, ale nie głosować całkowicie przeciw.

Burmistrz wyjaśnił, że zarządca strefy zawnioskował o określoną podwyżkę, a Rada może ją zaakceptować, bądź też zmienić.

Przewodniczący powiedział, że zastanawia się czy pierwsze 5 minut nie powinno być bezpłatne.

Burmistrz poinformował, że Rada może zmieniać stawki za parkowanie, jednak nie może zmieniać zasad funkcjonowania strefy, gdyż na określonych zasadach został zawarta umowa.

Radny **J. Roszkowski** złożył wniosek i zaproponował następujące stawki:

- 1) do pół godzin parkowania - 0,70 zł
- 2) za pierwszą godzinę parkowania – 1,40 zł
- 3) za drugą godzinę parkowania - 1,50 zł
- 4) za trzecią godzinę parkowania – 1,80 zł
- 5) za czwartą godziną i kolejne godziny parkowania - 1,50 zł

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Roszkowskiego:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych,

3 radnych głosowało „przeciw” ,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

13) propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (druk nr 595)

Burmistrz wyjaśnił, że w wyniku rewitalizacji przebieg ul. Łukowej uległ zmianie – do tej pory przebiegała ona tuż pod murami budynku. W tej chwili zrobiony tam jest chodnik i na dobrą sprawę ulicy już nie ma. Przebiega ona przez środek parkingu, który do tej pory oznakowany był jako działki budowlane, w związku z powyższym przeprowadzone zostało postępowanie i w tej chwili proponuje się przeniesienie całej drogi o cztery metry w głąb i będzie ona przebiegała przez środek parkingu jako ulica Łukowa. Taka propozycja zostanie przesłana również do Powiatu.

Radny E. Mróz wyraził swoje oburzenie odnośnie omyłkowo podłączonego uzasadnienie do projektu uchwały. Pomimo tego, że w dniu dzisiejszym uzasadnienie to zostało poprawione, uznał, że wiele uzasadnień jest niekompletnych, a radni głosując za przyjęciem danej uchwały powinni robić to świadomie. Oznajmił, że będzie głosował przeciw uchwale. Zwrócił się do obecnych radnych, aby również tak zagłosowali.

Burmistrz przeprosił za zaistniałą sytuację. Wytłumaczył, że to zwykła ludzka pomyłka, jednak w związku z wywołanymi emocjami powiedział, iż pracownik odpowiedzialny za pomyłkę zostanie ukarany.

Wobec braku pytań odnośnie przedstawionego druku Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (**druk nr 595**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych,

1 radny głosował „przeciw”,

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

14) utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Prudniku (druk nr 596)

Burmistrz omówił projekt uchwały. Oznajmił, że jest pewna grupa młodych, chętnych osób chcących utworzyć Młodzieżową Radę Miejską. Młodzi podchodzą do tematu w sposób uporządkowany, działać będą w ramach unijnego projektu. Dodał, iż działa już w Prudniku Rada Seniorów, teraz będzie Rada Młodzieżowa, do której będzie można zwracać się o opinie w wybranych kwestiach.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli. Wobec powyższego **Przewodniczący** poddał projekt uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Prudniku (**druk nr 596**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było

15) Przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku (druk nr 597)

Projekt uchwały omówił **Kierownik Referatu Programów Rozwojowych R. Zwojewski**. Rozpoczął od informacji na temat przeprowadzonych konsultacji społecznych. Poinformował, że przez cały tydzień można było przyjść i zgłosić swoje sugestie w godzinach pracy urzędu, dodatkowo dyżur odbył się również dwa razy w godzinach popołudniowych. Pomimo tego frekwencja była znikoma. W godzinach popołudniowych nie pojawił się nikt, natomiast podczas dyżurów popołudniowych łącznie pojawiło się 6 osób. Drugą częścią konsultacji była możliwość wypełnienia anonimowej ankiety zamieszczonej na stronie internetowej i łącznie zrobiło to 26 osób. R. Zwojewski oznajmił, że Lokalny Program Rewitalizacji powstał w oparciu o przepisy, które regulują co taki dokument powinien zawierać. Po uchwaleniu dokumentu zostanie on przesłany do oceny oddziaływania na środowisko, może się zdarzyć, że będzie trzeba wprowadzić poprawki. Następnym etapem jest przesłanie dokumentu do Urzędu Marszałkowskiego, który sprawdzi jego zawartość pod kątem zgodności z przepisami i wytycznymi. Jeśli nie będzie zastrzeżeń projekt otrzyma pozytywną certyfikację. Następnie po ogłoszeniu naboru przez Urząd Marszałkowski będzie można zgłosić jeden projekt. R. Zwojewski wyraził opinię, że najbardziej interesującym z punktu widzenia radnych powinien być rozdział szósty zawierający projekty podstawowe oraz siódmy, który zawiera projekty uzupełniające. Do projektów tych włączyły się jednostki czyli ZBK i TBS i dotyczą one remontów budynków.

R. Zwojewski dodał, że obszar zdegradowany uchwalony został na sesji wrześniowej.

„Lokalny Program Rewitalizacji dla miasta Prudnika do roku 2023” (zwany dalej LPR) jest dokumentem wielopłaszczyznowym, wielosektorowym, programującym przedsięwzięcia infrastrukturalne oraz działania o charakterze miękkim z uwzględnieniem zasady koncentracji. Zawiera katalog przedsięwzięć podstawowych oraz przedsięwzięcia komplementarne zaplanowane do realizacji na obszarach rewitalizowanych.

LPR jest obligatoryjnym załącznikiem w procesie aplikowania o bezzwrotne środki na podstawowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w ramach programów operacyjnych w okresie 2014-2020, a w przypadku działań komplementarnych umożliwia uzyskanie preferencji podczas ubiegania się o dofinansowanie projektów z funduszy europejskich. Jest narzędziem planowania procesu rewitalizacji zarówno dla jednostki samorządu terytorialnego, jak i pozostałych interesariuszy procesu rewitalizacji, tj.: organizacji pozarządowych, mieszkańców, przedsiębiorców.

Przewodniczący Komisji: konkretnych środków na remont budynków nie ma?

R. Zwojewski poinformował, że budynki nigdy w takich projektach nie było pieniędzy i raczej nie będzie, zwłaszcza unijnych.

Radny **J. Urbański** dodał, że budynki, jeśli już, to będą remontowane przez wspólnoty.

Radny **E. Mróz** stwierdził, że TBS powinien informować w jaki sposób wspólnoty mogą podjąć się remontów, aby każdy członek wspólnoty miał informację jak można coś takiego zrobić. Zadeklarował, że w przyszłym roku będzie uczestniczył w spotkaniach wszystkich wspólnot ulicy Sobieskiego, aby namawiać do podejmowania się remontów pieniędzy wspólnotowych, funduszu remontowego czy też zaciągając kredyt.

Radny **J. Urbański** stwierdził, że kredyt zawsze wiąże się z podniesieniem funduszu remontowego, a raczej mieszkańcy tego nie chcą.

Radny **E. Mróz** oznajmił, że nie jest to prawdą i chodzi o to, aby uświadomić w tym temacie mieszkańców.

Wywiązała się dyskusja między radnymi na tematy remontowe oraz zarządzania wspólnotami.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Prudnika do 2023 roku (**druk nr 597**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Ad. 3.

Sprawy bieżące komisji

W związku z tym, że nie zgłoszono spraw objętych porządkiem pkt. 3 obrad oraz w związku wyczerpaniem porządku obrad - posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała:

Podinspektor

mgr inż. Joanna Chilińska

Przewodniczący Komisji:


Josef Czerniak