

Protokół Nr XXII/2016

**Ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej
i Budownictwa oraz Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego**

odbytego w dniu 29 sierpnia 2016 r.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰ i zakończyło o godz. 16⁴⁰

Na 13 osobowy skład Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa w posiedzeniu uczestniczyło 12 radnych,

Radni nieobecni: Z. Kosiński.

/Lista obecności stanowi zał. nr 1/

Na 9 osobowy skład Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego w posiedzeniu uczestniczyło 7 radnych,

Radni nieobecni: Z. Kosiński, A. Isalska.

/Lista obecności stanowi zał. nr 2/

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa - Edward Mróz oraz Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego – Josel Czerniak.

Przewodniczący Komisji E. Mróz na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził, że obie komisje posiadają quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska, Zastępca Komendanta Powiatowego PSP w Prudniku bryg. mgr inż. T. Protaś, Komendant Straży Miejskiej Z. Trentkiewicz, Naczelnik Wydziału Gminnego Centrum Reagowania i Porządku Publicznego Urzędu Miejskiego w Prudniku M. Banaś, Komendant Oddziału Zarządu Gminnego OSP E. Wójtowicz, Inspektor z Wydziału Mienia Gminy A. Tomczyk

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania:

- 1) Komendy Powiatowej Policji dotycząca stanu bezpieczeństwa na terenie Gminy Prudnik za okres od 1 stycznia 2016 do 30 czerwca 2016 (**druk nr 512**)
- 2) Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku dotycząca stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w gminie Prudnik oraz podejmowanych działań w tym zakresie (**druk nr 513**)
- 3) z działalności Straży Miejskiej w Prudniku w okresie 01.01-31.12.2015r (**druk nr 514**)
- 4) Gminnego Centrum Reagowania i Porządku Publicznego w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Gminie Prudnik (**druk nr 515**)
- 5) z działalności Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Prudnik za okres 01.01-31.12.2015 (**druk nr 516**)

2. Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w sprawie:

- 1) wyrażenia zgody na udzielenie Powiatowi Prudnickiemu w 2017 roku pomocy finansowej (**druk nr 517**)
- 2) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 518**)
- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 - 2019 (**druk nr 519**)
- 4) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku - samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 520**)
- 5) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 521 - 534**)

- 6) wydzierżawienia nieruchomości zabudowanej (**druk nr 535**)
- 7) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 536**)
- 8) nabycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 537**)
- 9) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 538**)
- 10) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 539**)
- 11) nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (**druk nr 540**)
- 12) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 541**)
- 13) uchylene uchwały (**druk nr 542**)
- 14) wyrażenia opinii dotyczącej zrzeczenia się odszkodowania (**druk nr 543**)
- 15) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 544**)
- 16) przejęcia przez Gminę Prudnik zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług, które zapewnia Środowiskowy Dom Samopomocy w Prudniku (**druk nr 545**)
- 17) propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (**druk nr 546**)

3. Sprawy bieżące komisji.

Ad 1.

Rozpatrzenie i zatwierdzenie informacji:

1) Komendy Powiatowej Policji dotycząca stanu bezpieczeństwa na terenie Gminy Prudnik za okres od 1 stycznia 2016 do 30 czerwca 2016 (**druk nr 512**)

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Josel Czerniak zakomunikował radnym, że Komendant Policji niestety nie może być obecny na Komisji. Każdy jednak miał możliwość zapoznania się z informacją, w związku z czym jeśli ktoś ma uwagi to można je zgłosić. Przewodniczący oznajmił, iż rzucił mu się w oczy brak informacji na temat tego, czy złapano kogoś na gorącym uczynku podczas dewastacji, malowaniu budynków i tym podobne. Dodał, że jest tyle kamer, a ciągle nie można porazić sobie z tego typu czynami.

Radny J. Urbański oznajmił, iż jest to między innymi wynikiem tego, że prudnickie kamery działają sekwencyjnie, czyli jeśli w danym momencie skierowana jest w lewą stronę to nie wiadomo co się dzieje po prawej.

Naczelnik Gminnego Centrum Reagowania i Porządku Publicznego **M. Banaś** stwierdził, że wszystkie kamery były i są od początku sekwencyjne, natomiast inną kwestia jest brak obsługi na stanowisku monitorowania.

Radny A. Gajewski powiedział, że nie wnika w statystykę, jednak często bywa tak, że drobne występkę uznawane są za mało szkodliwe społecznie i sprawy takie są umarzane.

Przewodniczący J. Czerniak poinformował, że zna sytuację, kiedy jednej z mieszkańek zdewastowano samochód – pod domem o pod „okiem” kamery. Sprawa zgłoszona została na policję, jednak sprawca nie został ukarany, ponieważ z związku z tym, że na nagraniu nie było widać twarzy, nie udało się sprawcy zidentyfikować.

Radny R. Czeczal zapytał o to, jak wysokiej rozdzielczości są kamery?

Naczelnik M. Banaś stwierdził, że część kamer prudnickiego monitoringu to kamery o wysokiej rozdzielczości, natomiast część kamer, z racji swojego wieku, ma znacznie niższą rozdzielczość. Zdarza się również, że kamery nie działają. Jest firma serwisująca kamery, ale jak wiadomo wszystko z czasem się zużywa i w miarę możliwości będą prowadzone starania, aby kamery te sukcesywnie wymieniać.

Radny R. Czeczal zapytał przez jaki okres nagrania z monitoringu są przechowywane?

Naczelnik M. Banaś poinformował, iż zgodnie z przepisami okres archiwizacji wynosi 30 dni.

Radny **J. Urbański** zawnioskował, aby na sesji Komendant Policji odniósł się do wzrostu wskaźnika przestępczości, gdyż jak dodał bardzo niepokoi tak duży wzrost.

Radny **T. Wisła** oznajmił, iż miałby prośbę, aby Komendant Policji przedstawił swoją opinię na temat bezpieczeństwa na ul. Ratuszowej, Jagiellońskiej i Rynku, gdyż na tych ulicach spotyka się element, margines społeczny, przeprowadzający dewastacje. Radny dodał, że sam zgłosił dewastacje na swoim budynku. W odpowiedzi na zgłoszenie patrol policji zapytał, czy chce aby podjęto ściganie dewastatora, czy też tylko zgłasza fakt dewastacji. Na pytanie co uzyska gdy sprawca zostanie złapany uzyskał odpowiedź, że w związku z tym, że są to ludzie, którzy nie dysponują żadnym majątkiem, sąd im nic nie zrobi. Radny oznajmił, że chciałby aby Komendant Policji przedstawił czy społeczeństwo faktycznie nic nie może zrobić z tym elementem i czy oni mogą bezkarnie pić alkohol w miejscach publicznych, straszyć ludzi, itp? T. Wisła stwierdził, że jest to paranoja i co z tego, że patrol straży miejskiej przyjdzie i upomni, skoro jak tylko pójdą wszystko zaczyna się od nowa? Dodał, że trzeba poruszyć kwestię problemu, z którym normalni ludzie nie mogą sobie poradzić, tylko dlatego, że nic nie można im zrobić.

Radna **I. Dębińska** oznajmiła, iż nie ma takiej opcji, żeby nie można było kogoś ukarać za występki. Powiedziała, iż jest kuratorem na terenie Białej i wszyscy dewastatorzy odpracowują godziny jeśli nie mogą zapłacić mandatu.

Radny **R. Czeczeli** zasygnalizował, że na Cmentarzu w godzinach porannych normalnych ludzi również napastują osobnicy, którzy czują się później bezkarnie. Zaczepiają przechodniów, przenoszą ozdoby z grobów.

Przewodniczący J. Czerniak oznajmił, iż kwestie te zostaną zasygnalizowane Komendantowi i zachęcił do zadawania pytań na sesji.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego przyjęcie informacji Komendy Powiatowej Policji dotycząca stanu bezpieczeństwa na terenie Gminy Prudnik za okres od 1 stycznia 2016 do 30 czerwca 2016 (**druk nr 512**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 512 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem informacji głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku dotycząca stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w gminie Prudnik oraz podejmowanych działań w tym zakresie (**druk nr 513**)

Radny **J. Urbański** poprosił o informacje na temat ilości przewożonych materiałów niebezpiecznych. Odniósł się również do informacji zawartej w sprawozdanie, że przewoźnicy często stosują zasadę transportu takiej ilości materiałów niebezpiecznych, która nie wymaga zgłoszenia. Czy nie jest to próba ominięcia przepisów jeśli chodzi o materiały niebezpieczne?

Zastępca Komendanta Powiatowego PSP w Prudniku bryg. mgr inż. T. Protaś poinformował, że zgłoszeń o przewozie materiałów niebezpiecznych jest bardzo mało w ciągu roku. Na przykładzie amoniaku – przepisy obligują przewoźnika do tego, aby fakt taki zgłaszał przy przewozie określonej ilości. Jeśli przewozi mniej, nie musi tego zgłaszać.

Radna I. Dębińska zapytała, czy jeśli jest mniejsza ilość to nie jest szkodliwa?

T. Protaś powiedział, że jest szkodliwa, a najgorzej jest w przypadku, gdy jednym środkiem transportu przewożone są duże, ale dopuszczalne ilości różnych substancji niebezpiecznych, co stwarza dodatkowe zagrożenie podczas wypadku wymieszania się tych substancji. Zastępca Komendanta kontynuując powiedział, że kiedyś dużo zgłoszeń odnotowywano z związku z przewozem substancji niebezpiecznych do Czech, jednak kiedy przejścia graniczne zostały otwarte nikt nie zgłasza takich spraw. Dodał, że większość towarów, które jeżdżą po naszych drogach to oznaczenia 1202, 1203, czyli olej napędowy i benzyna. Różne substancje przewożone są również na trasie Prudnik – Głucholazy i przewoźnicy nie mają obowiązku tego zgłaszać.

Radny J. Urbański stwierdził, że w sumie nikt nie jest świadomy zagrożenia.

T. Protaś powiedział, że rzadko wiadomo kto i kiedy przewozi substancje niebezpieczne. Najczęstsze zgłoszenia to przewóz cysternami kolejowymi, kiedy w grę wchodzi duże gabaryty. Przewoźnicy natomiast wożą substancje w różnych pojemnikach, a Straż Pożarna nie ma prawa kontrolować takiego przewozu.

Radny J. Urbański stwierdził, że jest to duży argument do tego, aby powstała obwodnica Prudnika, bo nikt nie jest świadomy tego, co przewożone jest przez miasto.

Radny R. Czeczeli zapytał jaki jest stan techniczny sprzętu używanego przez Straż Pożarną. Czy jest on na bieżąco modernizowany?

T. Protaś w odpowiedzi powiedział, że ze sprzętem nie jest najgorzej, ale chwalić się specjalnie też nie ma czym. Na stanie Straży Pożarnej w Prudniku dwa główne samochody wiodące, czyli scanie są z 2010 roku, czyli zupełnie młode, które nie przekroczyły jeszcze normatywu. Kolejny samochód to Star GBA z 2004 roku, czyli już z przekroczonym normatywem, podnośnik z 1999. Pozostałe samochody to samochody operacyjne i rozpoznawczo-ratownicze. Niektóre samochody są już wyeksploatowane i wymiana byłaby wskazana, jednak są to drogie pojazdy. Mówi się, że samochód GBA ma zostać w najbliższym czasie wymieniony na nowy.

Radny R. Czeczeli zapytał jak wygląda kwestia dojazdu na osiedle, gdzie jest dużo blokad, pozakładanych kłódek.

T. Protaś powiedział, że raczej nie zdarzają się sytuacje, gdzie sprzęt nie mógłby się dostać z powodu pozamykanych bram, tam gdzie są kłódki zawsze egzamin zdają nożyce do cięcia. Mogą natomiast zdarzyć się przypadki, gdzie pojazd straży nie może przejechać z powodu samochodów zaparkowanych przy drodze. Coraz częściej jednak spółdzielnie mieszkaniowe ograniczają parkowanie samochodów, żeby dostęp do hydrantów i swobodny przejazd był możliwy.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego przyjęcie informacji Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku dotycząca stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w gminie Prudnik oraz podejmowanych działań w tym zakresie (**druk nr 513**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie Przewodniczący E. Mróz poddał druk nr 513 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem informacji głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) z działalności Straży Miejskiej w Prudniku w okresie 01.01-31.12.2015r (**druk nr 514**)
Przewodniczący J. Czerniak zwrócił się, do radnych z zapytaniem czy mają pytania do Komendanta Straży Miejskiej Z. Trentkiewicza?

Radna U. Rzepiela poprosiła o rozszerzenie informacji na temat przeprowadzonej prewencyjnej akcji „pies” mającej na celu przypomnienie właścicielom i opiekunom o obowiązku usuwania zanieczyszczeń spowodowanych przez zwierzęta domowe, z terenów przeznaczonych do wspólnego użytku.

Komendant Z. Trentkiewicz poinformował, iż akcja ta polegała na tym, że każda ze zmian straży przychodziła do pracy szybciej i wysyłane były patrole najczęściej w okolice Placu Zamkowego i Rynku oraz Placu Wolności i ulic koło basenu. Akcja miała na celu kontrole, sprawdzanie i pouczanie właścicieli czworonogów odnośnie ich obowiązków.

Między radnymi a Komendantem Straży Miejskiej wywiązała się dyskusja na temat stanu czystości Prudnika pod kątem odchodów zwierząt. Radna U. Rzepiela stwierdziła, że w opinii mieszkańców żadne miasto w sąsiedztwie nie jest tak zanieczyszczone przez odchody zarówno zwierzęce jak i ludzkie. Komendant Z. Trentkiewicz zapewnił, że straż dokonuje wszelkich starań, aby kontrolować tego typu sytuacje. Dodał, że tam gdzie zamontowany jest monitoring ludzie raczej zbierają odchody swoich podopiecznych. Natomiast jeśli kogoś uda się złapać na gorącym uczynku wysyłany jest patrol.

Radny J. Serafin zapytał co w sytuacji kiedy kamera namierzy kogoś na nieuprzątnięciu po zwierzaku, a patrol nie zdąży dotrzeć na miejsce i odpowiednim czasie?

Komendant odpowiedział, że wówczas niestety nic nie można zrobić, jeśli nie uda się zidentyfikować osoby z nazwiska, ani nie zna się adresu zamieszkania.

Radny A. Gajewski zwrócił uwagę na małą ilość mandatów wystawionych przez Straż Miejską za wykroczenie przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu oraz przeciwko obyczajowości publicznej. Powiedział, iż przy omawianiu informacji z Komendy Policji również były zastrzeżenia, jeśli chodzi o niska karalność, gdzie jest podobna sytuacja.

Komendant Z. Trentkiewicz powiedział, iż Straż Miejska nie ma takich uprawnień jak policja. Owszem może nałożyć mandat, ale nie z każdego paragrafu.

Radny A. Gajewski twierdził, że przecież strażnicy mają wybór – mogą dać upomnienie lub też wystawić mandat i tych powinno być więcej.

Komendant Z. Trentkiewicz odniósł się do możliwości wystawienia mandatu w związku z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Powiedział, iż straż obowiązuje artykuł 43¹, w którym pkt. 1 mówi o karaniu osób, które spożywają alkohol, natomiast pkt. 2 o usiłowaniu spożywania alkoholu. Jeżeli obywatel pije alkohol jest karany z art.43¹.1, natomiast, jeśli Straż podchodzi, a obok obywatela stoi np. butelka z piwem, jednak nie został złapany na gorącym uczynku to w świetle prawa on nie pije, a tylko usiłuje. Wówczas najwięcej co można zrobić to pouczyć delikwenta. W przypadku wypisania mandatu, osobnik wcale nie musi go przyjąć. Wówczas sprawa trafia do sądu. W sądzie pierwsze pytanie jakie pada to: czy widział Pan, że podejrzany spożywa alkohol? Odpowiedź brzmi: nie i na tym kończy się sprawa.

Radna U. Rzepiela oznajmiła, iż jakiś czas temu TP opublikował zdjęcie brudnej, zaśmieconej poczekalni na stacji PKP. Zwróciła się do Komendanta z zapytaniem czy Straż Miejska może jakoś wpłynąć na poprawę sytuacji?

Komendant Z. Trentkiewicz odpowiedział, iż w związku z tym, że teren PKP jest terenem prywatnym Straż Miejska nie może nic zrobić.

Radny T. Wisła ponownie poruszył problem występujący w kwartale ulic Jagiellońskiej, Ratuszowej, Sobieskiego czyli zakłócanie porządku publicznego przez „młodzieńców” tam przesiadujących. Zadał Komendantowi konkretne pytanie, a mianowicie jakie na ten problem chce znaleźć rozwiązanie? Dodał, że nie jest rozwiązaniem zgłaszanie problemu telefonicznie przez obywateli, a patrol przyjedzie, zrobi rozeznanie, spisze notatkę i pojedzie. Co kilka dni

zgłoszenie się powtarza i tak w kółko. Jaki Straż chce znaleźć na to sposób? Radny dodał, iż rozumie, że Straż ma dużo pracy i nie może być jednocześnie w każdym miejscu, jednak jakieś rozwiązanie należy znaleźć, gdyż nie może być tak, żeby grupa dewiantów terroryzowała całe śródmieście. T. Wiśła oznajmił, iż niejednokrotnie spotkał się z pytaniami ze strony mieszkańców dlaczego Rada nie robi nic z wyrostkami, którzy atakują normalnych ludzi? Kontynuując radny oznajmił, iż nie wymaga aby strażnicy stali w tamtym miejscu cały czas i „robili sąd” wydając mandaty pouczenia i tak dalej. To raczej prośba do specjalisty o poszukanie rozwiązania, bo nie może być tak, że całe miasto terroryzowane jest przez kilka osób. Dodał, że po to są samorządy, aby takie procesy usprawniać.

Do rozmowy dołączył **Burmistrz**, który powiedział, że wiele kwestii przypisuje się gminom, począwszy od egzekwowania porządku, po bezpieczeństwo i prywatne rozrachunki. F. Fejdych poprosił, aby włączyć się w przepisy prawa i prawne aspekty funkcjonowania gmin, aby dowiedzieć się, co samorząd może a czego nie. Dodał, że z poziomu samorządu nie da się naprawić funkcjonowania państwa. Prawo jest poukładane w taki sposób, że nad drobnymi wykroczeniami, do których należy zaczepianie, czy proszenie o małe kwoty pieniędzy sąd nie chce się nawet pochylić. Jest problem tego typu, że nie ma jasno sprecyzowanych kwestii wykroczeń. Gdyby były artykuły, które dawałyby strażnikom miejskim kompetencje do egzekwowania porządku to ten porządek byłby większy. Jednak prawo jest jakie jest.

Komendant Z. Trentkiewicz oznajmił, że niektórzy specjalnie prowokują sytuacje, krzyczą, że są bici przez funkcjonariuszy, nagrywają, wysyłają do Tygodnika i cieszą się. Później strażnik musi się tłumaczyć z tego, co się wydarzyło i jak było naprawdę. Takie sytuacje nie zdarzają się jednak w miejscu, gdzie są kamery, np. w Rynku.

Radny E. Mróz powiedział gmina nie jest w stanie wszędzie postawić kamer, jednak można byłoby spróbować zastosować atrapy, które będą odstraszać wszystkie tych, którzy wprowadzają chaos, stworzą dla elementu pewne ograniczenie. Stwierdził, że nie są to drogie rzeczy, a mogłyby dać efekt.

Radny T. Wiśła stwierdził, że atrapa jest dobrym rozwiązaniem na budynkach w sferze prywatnej, ale nigdy nie przebije kamery tradycyjnej w sferze państwowej. W ramach puenty radny dodał, że chciałby aby gmina była wiarygodna dla społeczeństwa i dodał, że będzie wnioskował do Burmistrza o to, aby w miejscu np. przy Urzędzie pracy zamontować kamerę.

Burmistrz w odpowiedzi oznajmił, że jak w tamtym miejscu pojawi się kamera to element przeniesie się w inne miejsce. Powiedział, że jego wniosek jest taki, aby pisać pisma do parlamentarzystów, aby systemowo rozwiązali kwestie drobnych wykroczeń przeciwko porządkowi publicznemu. Żeby były jasno określone zasady jak postępować z tego typu wykroczeniami.

Radna I. Dębińska stwierdziła, iż nie rozumie tego, że nie można ukarać za drobne wykroczenie mandatem, a jeśli nie może zapłacić to pracą.

Radny R. Czeczela podziękował Straży Miejskiej za błyskawiczną reakcję na jego zgłoszenia.

Przewodniczący J. Czerniak zakomunikował koniec dyskusji. Poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego przyjęcie informacji z działalności Straży Miejskiej w Prudniku w okresie 01.01-31.12.2015r (**druk nr 514**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 514 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem informacji głosowało 11 radnych,
głosów „przeciw” nie było
1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

4) Gminnego Centrum Reagowania i Porządku Publicznego w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Gminie Prudnik (**druk nr 515**)

Przewodniczący zwrócili się do radnych z zapytaniem czy mają pytania do naczelnika **Gminnego Centrum Reagowania i Porządku Publicznego M. Banasia**.

Radny J. Roszkowski zauważył, iż na pierwszej stronie jest zapis „zupełny brak przygotowania formacji obrony cywilnej jako jednostek organizacyjnych do realizowania zadań obrony cywilnej”. Stwierdził, że to w zasadzie mówi wszystko.

Naczelnik M. Banaś wyjaśnił, że formacje obrony cywilnej nie istnieją od niepamiętnych czasów, a formalnie zostały zlikwidowane w 2009 roku. Od dawna formacje te istniały jedynie na papierze, a ludzie którzy znajdowali się na listach albo od dawna nie żyli, lub mieszkali poza granicami Prudnika. Formacje te zostały zlikwidowane zarządzeniem Burmistrza, informacja została przekazana do Wojewody. Innym powodem likwidacji był również brak finansowania przez Wojewodę. Poza tym brakuje przepisów, które dawałyby Burmistrzowi możliwość wymuszenia na kimś, aby w takiej formacji się znalazł.

Radny R. Czeczeli zapytał czy Prudnik posiada odpowiedni sprzęt na wypadek powodzi?

Naczelnik M. Banaś wyjaśnił, że mieszkamy na takim terenie, że żaden sprzęt jaki przydał się w trakcie powodzi w 1997 roku we Wrocławiu nie zda egzaminu. U nas potrzebny jest sprzęt do usuwania skutków powodzi, gdyż na ten teren woda przychodzi szybko i równie szybko odchodzi. A skutki pozostawione przez wodę są odczuwalne długo. Dlatego trzeba się skupić na tym, aby szybko reagować i móc szybko usunąć skutki, jak najszybciej przywrócić infrastrukturę i ludziom ułatwić dalsze funkcjonowanie.

Radny R. Czeczeli – w tej kwestii jakie są możliwości? Czy jednostki z zewnątrz wykonują takie prace, np. w przypadku zamulenia jakiejś drogi?

Naczelnik M. Banaś poinformował, że cały czas bazuje się na jednostkach gminnych, ponieważ jednostki te posiadają odpowiedni sprzęt do działań tego typu. Naczelnik dodał, że w informacji zawarł wzmiankę o tym, że prowadzona jest w GCRiPP Wojewódzka Baza szefa Obrony Cywilnej, w której zawarty jest cały sprzęt, który może służyć do usuwania skutków różnego rodzaju zdarzeń na terenie całego województwa. Jeżeli potrzebny jest sprzęt, którym gmina nie dysponuje to poprzez system można dowiedzieć się, która gmina taki sprzęt posiada i zwrócić się o pomoc. Baza ta jest bardzo rygorystycznie i na bieżąco aktualizowana.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego przyjęcie informacji Gminnego Centrum Reagowania i Porządku Publicznego w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Gminie Prudnik (**druk nr 515**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 515 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem informacji głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

5) z działalności Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Prudnik za okres 01.01-31.12.2015 (**druk nr 516**).

Przewodniczący E. Mróz zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają pytania do **Komendanta Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Prudnik E. Wójtowicza**.

Radny J. Roszkowski odniósł się do zapisu „Kontrole wykazały bardzo dobre przygotowanie jednostek OSP w zakresie utrzymania pojazdów i sprzętu przeciwpożarowego”. Zauważył, że

pojazdy o których mowa są bardzo stare, w związku z czym należałoby wnioskować do Burmistrza, aby coś zarządzić w tym temacie.

Komendant E. Wójtowicz poinformował, że samochody, które są w posiadaniu OSP są pojazdami konsekrowanymi przez konserwatora, są zadbane, odpowiednio utrzymane. Są to pojazdy w 100% sprawne, które przechodzą badania techniczne. Oczywiście jest, że samochody można zmienić choćby z racji na wiek, ale są to jednostki, które wyjazdy mają raz czy dwa razy w roku i nie można sobie pozwolić na tak duży wydatek jak nowe auto.

Radna U. Rzepiela skierowała pochwałę w kierunku komendanta OSP za młodzieżowe drużyny ochotnicze.

Komendant E. Wójtowicz oznajmił, że młodzieżowe drużyny to duża zasługa prezesów jednostek miejscowych, którzy przyciągają i zachęcają młodzież do działalności.

Dalsza dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego przyjęcie informacji z działalności Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Prudnik za okres 01.01-31.12.2015 (**druk nr 516**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 515 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem informacji głosowało 12 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w sprawie:

1) wyrażenia zgody na udzielenie Powiatowi Prudnickiemu w 2017 roku pomocy finansowej (**druk nr 517**)

Skarbnik Gminy J. Zielińska mówiła projekt uchwały. Powiat Prudnicki zgodnie z wnioskiem z dnia 26.07.2016 r. zwrócił się do Burmistrza Prudnika z prośbą o partycypowanie w 2017 r. w kosztach inwestycji pn. „Modernizacja drogi Niemysłowice - Szybowice”. Wspólne finansowanie wkładu własnego ze strony Gminy ma wynosić 200.000,00 zł. Powiat Prudnicki będzie składał wniosek do Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019. Aplikowanie o środki w ramach ww. Programu wymaga przedstawienia udziału własnego, a tym samym stanowiska Gminy Prudnik o deklaracji współfinansowania.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Powiatowi Prudnickiemu w 2017 roku pomocy finansowej

(**druk nr 517**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 517 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 518**)

Skarbnik J. Zielińska mówiła projekt uchwały.

1. Dokonuje się zwiększenia dochodów bieżących w dziale 758 w § 0970 - Wpływy z różnych dochodów o kwotę 1.521.846,82 zł m.in. z tytułu odzyskania podatku VAT za zadania pn. "Stworzenie regionalnej bazy turystyczno-noclegowej przedgórza "Gór Opawskich"" i "Rozwój infrastruktury przemysłowych terenów inwestycyjnych przy ul. Nyskiej w Prudniku" tj. kwota 1.517.984,03 zł. Pozostałe kwoty dochodów z tyt. kar umownych, zwrotu za media, rozliczenie kosztów komorniczych i in.
2. Dokonuje się zwiększenia dochodów bieżących w dziale 801 w § 0830 o kwotę 50.000,00 zł z tytułu opłat za pobyt dziecka z innych gmin w przedszkolach prowadzonych przez gminę Prudnik.
3. Dokonuje się zwiększenia dochodów majątkowych w dziale 900 w § 6630 o kwotę 300.000,00 zł z tytułu dotacji z samorządu województwa na inwestycję "Modernizacja dróg dojazdowych do hal produkcyjnych" w ramach zadania "Rozwój infrastruktury przemysłowych terenów inwestycyjnych przy ul. Nyskiej w Prudniku".
Jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków majątkowych w dziale 900 rozdziale 90095 na realizację ww. zadania z dotacji Marszałka Województwa Opolskiego.
4. Dokonuje się zmniejszenia wydatków bieżących w dziale 600 rozdziale 60016 o kwotę 9.571,38 zł w zadaniu pn. „Remont drogi wewnętrznej we wsi Rudziczka 810 mapa 2”, w wyniku oszczędności po zrealizowaniu zadania w ramach środków z Funduszu Sołectwiego. Pozostałe środki Sołectwo Rudziczka przeznacza na zwiększenie wydatków:
 - w dziale 010 rozdziale 01095 kwotę 500,00 zł na imprezy okolicznościowe we wsi Rudziczka,
 - w dziale 801 rozdziale 80101 kwotę 4.000,00 zł na zakup nagłośnienia dla ZSP w Rudziczce,
 - w dziale 921 rozdziale 92109 kwotę 5.071,38 zł na zakup wyposażenia do WCA w Rudziczce.
5. Dokonuje się zmian w dziale 801 rozdziale 80150 o kwotę 19.486,00 zł poprzez zmniejszenie dotacji na realizację zadań własnych gminy w zakresie działalności edukacyjnej i zwiększenie wydatków bieżących na zatrudnienie asystenta w ZSP w Moszczance w celu kształcenia ucznia niepełnosprawnego z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.
6. Dokonuje się zmniejszenia wydatków bieżących w dziale 801 rozdziale 80195 o kwotę 16.800,00 zł i jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków w dziale 854 rozdziale 85412 na przejazd dzieci w ramach projektu polsko-niemiecko-ukraińskiego realizowanego przez PG nr 1.
7. W związku z realizacją zadania pn. "Rozwój infrastruktury przemysłowych terenów inwestycyjnych przy ul. Nyskiej w Prudniku" Gmina Prudnik ma możliwość odzyskania podatku VAT. W tym celu należy dokonać wyodrębnienia podatku VAT z wydatków majątkowych i dokonać zmiany klasyfikacji budżetowej poprzez zmniejszenie wydatków majątkowych na ww. zadaniu w dziale 900 rozdziale 90095 o kwotę 497.000,00 zł i jednocześnie zwiększenie wydatków bieżących w dziale 750 rozdziale 75023 § 4530 Podatek od towarów i usług (VAT).
8. Dokonuje się zmiany klasyfikacji budżetowej zadania majątkowego pn. „Kompleksowa modernizacja energetyczna budynku Ośrodka Pomocy Społecznej przy ul. Traugutta w Prudniku” z działu 900 rozdziału 90095 i przeniesienie do realizacji w dziale 852 rozdziale 85295 w kwocie 30.000,00 zł.
9. Dokonuje się zmniejszenia wydatków w dziale 921 rozdziale 92195 o kwotę 50.000,00 zł na remont kapliczek przydrożnych. Pozyskane środki przeznacza się na zwiększenie dotacji celowej majątkowej dla Zarządu Budynków Komunalnych na zadanie pn. "Rewitalizacja kapliczki przydrożnej" w dziale 700 rozdziale 70001.
10. W związku z podpisaniem porozumienia o odstąpieniu od realizacji zadania realizowanego z budżetu obywatelskiego pn. „Budowa toru ENDURO dla motocykli

i quadów” dokonuje się zmniejszenia wydatków w dziale 926 rozdziale 92601 o kwotę 84.400,00 zł. Ze względu na brak zgody Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad na wykonanie zjazdu do drogi krajowej zadanie nie może być zrealizowane.

Pozyskane środki w kwocie 84.400,00 zł przeznacza się na zwiększenie wydatków majątkowych w dziale 801 rozdziale 80104 na zadanie pn. "Modernizacja dachu wraz z ociepleniem, odwodnieniem i izolacją budynku Publicznego Przedszkola nr 7".

11. Dokonuje się zwiększenia wydatków majątkowych w dziale 700 rozdziale 70005 o kwotę 60.000,00 zł na nowe zadanie pn. "Nabycie lokalu mieszkalnego nr 2 przy ul. Księdza Skowrońskiego 22 w Prudniku".

12. Dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących w dziale 754 rozdziale 75412 o kwotę 803,43 zł w związku z wypłatą składek dla konserwatora OSP.

13. Tworzy się rezerwę ogólną w kwocie 200.000,00 zł oraz rezerwę celową na inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 340.000,00 zł w dziale 758 rozdziale 75818 z tytułu środków uzyskanych ze zwrotu podatku VAT.

14. Dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących w dziale 801 rozdziale 80104 o kwotę 40.000,00 zł z przeznaczeniem na opłaty za pobyt dzieci z Gminy Prudnik w przedszkolach innych gmin.

15. Dokonuje się zwiększenia wydatków w dziale 900 rozdziale 90001 o kwotę 90.000,00 zł na zabezpieczenie środków na opłaty za wody opadowe i roztopowe za III kwartał br.

16. Dokonuje się zwiększenia wydatków na zakup wody do fontann w dziale 900 rozdziale 90004 o kwotę 1.598,82 zł; środki pozyskano od Zakładu Usług Komunalnych w Prudniku za zużycie wody do fontann.

17. Dokonuje się zwiększenia dotacji dla POKiBP w dziale 921 rozdziale 92109 o kwotę 10.000,00 zł na pokrycie kosztów związanych z utrzymaniem pomieszczeń zajmowanych przez WDK Mieszkowice.

18. Dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących w dziale 926 rozdziale 92605 o kwotę 14.000,00 zł na organizację III Kryterium Ulicznego im. Stanisława Szozdy.

19. Dokonuje się zwiększenia dotacji dla niepublicznych przedszkoli na realizację zadań wymagających specjalnych organizacji nauki i metod pracy w edukacji przedszkolnej w dziale 801 rozdziale 80149 o kwotę 90.000,00 zł.

Radni poprosili o wyjaśnienie kwestii związanych z budową toru Enduro.

Burmistrz poinformował, że za kwotę 100 tys. zł. wykonana została koncepcja, analiza wykonalności. Okazało się, że w kwocie o którą wnioskowano zadania nie da się wykonać, w związku z tym doszło do porozumienia i w tym roku zadanie wycofane jest z realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego – Stowarzyszenie dostało z tej kwoty 10 tys. na działalność, pozostałą kwota zostanie przekazana w przyszłym roku i Stowarzyszenie samo wykona tor do jazdy. Zadanie nie będzie już miało charakteru zadania inwestycyjnego gminy, gdyż gmina musi wykonywać zadania zgodne z wszelkimi obowiązującymi przepisami.

Radny J. Urbański zapytał czy wspomniana kwota 300 000 zł. została już Gminie przekazana?

Burmistrz oznajmił, że w dniu jutrzejszym jedzie na Komisję Budżetu, później zostaje na sejmiku, a następnie na konferencji. Powiedział, iż sprawa została zatwierdzona przez Zarząd, teraz musi przejść procedurę sejmikową.

Następne pytanie **J. Urbańskiego** dotyczy budowy toru Enduro – czy jeśli zadanie zostało wycofane z realizacji w tym roku nie powinno się przejść do realizacji kolejnego zadania?

Burmistrz wyjaśnił, że w zeszłorocznym Budżecie nie ma zapisu, który pozwoliłby na realizację kolejnego zadania, w takim przypadku jak ten. Zapis taki pojawił się dopiero po doświadczeniach z realizacją toru Enduro w tym roku. Burmistrz dodał, że na etapie oceny wszystko zostało pozytywnie zaopiniowane, natomiast problemy pojawiły się w momencie rozpoczęcia prac nad dokumentacją. Na etapie tworzenia koncepcji, po zapoznaniu się

z przepisami sportowymi, okazało się, że jeśli tor ma się nazywać torem Enduro i ma być wykonany przez Gminę, ma spełniać wszystkie przepisy to koszt jego wykonania będzie wahał się w granicach 1,5-2 mln zł. A na taką sytuację Gmina pozwolić sobie nie może. Z drugiej strony nikt nie chciał, aby pomysłodawcy poczuli się odrzuconymi. Sytuacja została im wytłumaczona i zaproponowane, że jeśli Gmina nie może wykonać zadania, to oni własnym sumptem wykonają tor do jazdy. Gmina wyraziła na to zgodę, w związku z czym w tym roku przekazane zostanie 10 tys. zł na dokończenie kwestii projektowych, w przyszłym roku zostanie im przekazana dotacja celowa dla Stowarzyszenia i ramach tej dotacji Stowarzyszenie ma się rozliczyć. Burmistrz dodał, że poczuwa się do odpowiedzialności w związku z tym, że kwestie prawne nie zostały do końca sprawdzone - zadanie zostało potraktowane jako typowo inwestycyjne, budowlane. Dopiero wgłębienie się w przepisy okazało się, że sprawa nie jest taka prosta.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 518**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie Przewodniczący E. Mróz poddał druk nr 518 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 -2019 (**druk nr 519**)

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały.

Załącznik nr 1 do uchwały

Zmiany w dochodach i wydatkach budżetu 2016r.

Zgodnie z przepisem art. 229 ustawy wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

Na podstawie art. 232 ustawy o finansach publicznych zmian w wieloletniej prognozie finansowej, z wyłączeniem zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia, dokonuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

W celu dostosowania wielkości ujętych w WPF z wielkościami ujętymi w budżecie Gminy Prudnik na 2016r. dokonano zmian w załączniku nr 1 do uchwały nr XIX/248/2015 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 - 2019 w związku z podjętymi do dnia 19.08.2016 r. Zarządzeniami Burmistrza Prudnika i uchwałami RM, a także z przedłożoną na bieżącą sesję RM uchwałą w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 r.

Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie Gminy Prudnik na 2016 r. są zgodne.

Powyższe zmiany w 2016 nie miały wpływu na wynik budżetu oraz kwotę długu.

Załącznik nr 2 do uchwały

1. Dokonano zmian w harmonogramie wydatków bieżących i majątkowych w związku z wprowadzeniem do realizacji w 2017 r. przedsięwzięcia pn. "Wspólna promocja rozwoju turystyki na pograniczu polsko-czeskim".

Łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie wynoszą 125.900,00 zł i w całości zostaną

poniesione w 2017 roku. W ramach projektu zostaną poniesione wydatki bieżące -120.600,00 zł i wydatki majątkowe -5.300,00 zł.

Projekt jest realizowany w partnerstwie z czeskimi miastami Krnov oraz Jeseník, ze środków EFRR Programu Interreg V-A Republika Czeska - Polska w ramach Funduszu Mikroprojektów.

2. Wprowadza się nowe zadanie majątkowe realizowane z udziałem środków zewnętrznych pn. "Kompleksowa modernizacja energetyczna budynku Ośrodka Pomocy Społecznej przy ul. Traugutta w Prudniku - etap I, dokumentacja". Łączne nakłady finansowe na zadanie wynoszą 2.917.223,60 zł. Planowane dofinansowanie zadania wyniesie 85%.

3. Dokonuje się zmian w zadaniu pn. „Przebudowa z rozbudową i nadbudową budynku hali sportowej ze zmianą sposobu użytkowania na potrzeby OSP, przedszkola i wiejskiego domu kultury w Łące Prudnickiej - dokumentacja” i przenosi zadanie z pkt 1.3 - Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe do pkt 1.1 -Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Łączne nakłady finansowe na zadanie wynoszą 3.042.000,00 zł.

Planowane dofinansowanie zadania wyniesie 63,63% wartości netto max. 400.000,00 zł.

W związku z brakiem pytań ze strony radnych Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 -2019 (**druk nr 519**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie Przewodniczący E. Mróz poddał druk nr 519 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkańcowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

4) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku - samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 520**)

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały. W związku z koniecznością dokonania rozbiórki budynków niemieszkalnych Zarząd Budynków Komunalnych zwrócił się z wnioskiem o rozszerzenie katalogu jednostkowych stawek kalkulowanych, które można rozliczać z dotacji przedmiotowej.

Wg kalkulacji koszt rozbiórki 1 m² budynku z uwzględnieniem podatku Vat nie podlegającym odliczeniu wyceniono na kwotę 215,77 zł/1 m². Dotacja przyznawana jest w wysokości 95% skalkulowanej stawki tj. 204,98 zł.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku - samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 520**)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie Przewodniczący E. Mróz poddał druk nr 520 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkańcowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

5) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 521 - 534)

Burmistrz omówił projekt uchwały Dotyczą one wyrażenia zgody na wydzierżawienie dotychczasowym dzierżawcom gruntów gminnych na okres od 1 roku do 3 lat, w zależności od rodzaju gruntu. Dotychczasowi dzierżawcy gruntów wyszczególnionych w projektach uchwał zostali ponownie wyłonieni jako dzierżawcy tych gruntów.

Radny J. Roszkowski zapytał czy dzierżawa nie koliduje z ewentualną sprzedażą?

Burmistrz wyjaśnił, że każdy dzierżawca, który dzierżawi grunt w strefie jest świadomy tego, że w każdym momencie umowa dzierżawy może mu zostać wypowiedziana.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. **Przewodniczący J. Czerniak** poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 521 - 534**) blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 520 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

6) wydzierżawienia nieruchomości zabudowanej (druk nr 535)

Burmistrz omówił projekt uchwały.

Dnia 16.11.2010 r. na skutek upływu okresu ustalonego w umowie, wygasło użytkowanie wieczyste działki położonej w Prudniku przy ul. Matejki 14, oznaczonej na mapie nr 1-obreb Prudnik-numerem pomiarowym 1037/96 o powierzchni 0,0474 ha. Na wymienionej działce znajduje się dwulokalowy budynek mieszkalny. Nieruchomość jest ogrodzona. Budynek oraz inne urządzenia znajdujące się na tej działce stanowiły odrębny od gruntu przedmiot własności użytkowników wieczystych działki. W chwili wygaśnięcia użytkowania wieczystego, użytkownikami wieczystymi tej działki i właścicielami zabudowań były dwie osoby w udziałach po 1/2 części.

Zgodnie z art. 235 § 2 kodeksu cywilnego - przysługująca użytkownikowi wieczystemu własność budynków i urządzeń na użytkowanym gruncie jest prawem związanym z użytkowaniem wieczystym gruntu. Prawem głównym jest użytkowanie wieczyste, natomiast prawo własności budynków i urządzeń dzieli los prawny tego prawa. W konsekwencji własność budynków i urządzeń wygasa łącznie z wygaśnięciem użytkowania wieczystego. Z tą chwilą właścicielem budynków i urządzeń staje się właściciel gruntu, a na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami użytkownikowi wieczystemu przysługuje wynagrodzenie za wzniesione przez niego lub nabyte na własność budynki i inne urządzenia.

Z chwilą wygaśnięcia użytkowania wieczystego działki nr 1037/96 będącej własnością Gminy Prudnik, budynek i urządzenia znajdujące się na tej działce stały się również własnością Gminy Prudnik. Obecnie byli współużytkownicy wieczystości ubiegają się o dzierżawę nieruchomości co najmniej na okres 10 lat.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości przy ul. Matejki 14 w Prudniku na okres 10 lat w trybie bezprzetargowym.

Zgodnie z art. 37 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, zawarcie umowy dzierżawy na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje

w drodze przetargu. Rada Miejska może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na wymieniony czas. Bezprzetargowe wydzierżawienie nieruchomości jest uzasadnione.

W związku z brakiem pytań odnośnie przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości zabudowanej (**druk nr 535**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 535 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkańciewej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

7) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 536**)

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej działki zabudowanej garażem murowanym na rzecz dotychczasowego dzierżawcy na okres 10 lat. Właściciel lokalu mieszkalnego w budynku przy ul. Piastowskiej 58 wybudował na tej posesji, na dzierżawionym w wyniku przetargu gruncie garaż murowany. Dnia 27 lipca 2016 r. wygasła dotychczasowa zawarta na 10 lat umowa dzierżawy. Zgodnie z art.37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami Rada Miejska może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, co jest zasadne z uwagi na wybudowany garaż.

W związku z brakiem pytań ze strony radnych **Przewodniczący J. Czerniak** poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 536**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 536 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkańciewej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

8) nabycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 537**)

Burmistrz poinformował, że projekt uchwały druk nr 537 jest drugą uchwałą w sprawie, która dotyczy nabycia części nieruchomości, a konkretnie prawa użytkowania wieczystego gruntów muru oporowego znajdującego się na zapleczu ul. B. Chrobrego, przy ul. Ogrodowej. Dodał, że Rada Miejska wyraziła już taką zgodę przed podziałem działek, w tej chwili, po podziale zmienił się nr działki oraz powierzchnia, stąd ponowna prośba o wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości.

W związku z brakiem pytań ze strony radnych Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 537**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 537 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkańkowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

9) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 538)

Burmistrz omówił projekt uchwały. Dotyczy on zbycia w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w Prudniku przy ul. Kolejowej, oznaczonej na mapie nr 5 – obręb Prudnik – numerami pomiarowymi 402, 403, 404 o łącznej powierzchni 0,0300 ha. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego teren ten jest terenem przemysłowo – usługowym.

W związku z brakiem pytań ze strony radnych Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 538**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 538 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkańkowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

10) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 539)

Burmistrz wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy budynku mieszkalnego przy ul. Czartoryskiego, którego właściciel zwrócił się do Gminy z prośbą o sprzedaż na poprawę warunków zagospodarowania przestrzennego, kawałka gruntu, który przylega do budynku. Wstępna zgoda została już wyrażona, natomiast teraz, po podziale geodezyjnym wydzielono działkę będącą przedmiotem zbycia, oznaczoną numerem geodezyjnym 2219/37 o powierzchni 0,0089 ha. Dodał, że zgodnie z przepisami, jeśli grunt gminny przylega do gruntu danego właściciela, to przysługuje mu prawo bezprzetargowego wykupu tego gruntu.

W związku z brakiem pytań ze strony radnych Przewodniczący J. Czerniak poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 539**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 539 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkańkowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

11) nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (druk nr 540)

Burmistrz omówił projekt uchwały, który dotyczy nabycia od osoby fizycznej prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej przy ul. Nyskiej 10 w Prudniku (naprzeciw remontowanej hali) w celu polepszenia warunków funkcjonalnych hal produkcyjnych stanowiących własność Gminy Prudnik. Transakcja jest na etapie negocjacji, jednak prosi się Radę o wyrażenie zgody, aby negocjacje te mogły

zakończyć się podpisaniem umowy. Burmistrz zapewnił, że o wszelkich ustaleniach rada będzie informowana na bieżąco.

Radna U. Rzepiela zapytała jaka różnica była w cenie, pomiędzy ceną za którą nabył obiekt syndyk, a ta która jest teraz?

Burmistrz oznajmił, że pewnie spora, ale pytanie czy Gmina miała pomysł na ten teren w tamtym czasie? Był to teren, który syndyk sprzedawał razem z parterowym biurowcem za wartość kilkuset tysięcy. Jeżeli Gmina coś kupuje to musi mieć cel. Dziś firma, która wchodzi na Frotex oznajmiła, że potrzebuje teren do prowadzenia transportu. Zakłada się, że docelowo duże hale też zostaną wynajęte, a nie ma tam parkingu, nie ma możliwości nawracania dla dużych, ciężarowych samochodów, więc trzeba teren kupić i uporządkować.

Radna U. Rzepiela oznajmiła, że pytanie, które zadała miało na celu zwrócenie uwagi na to, jak ważne jest planowanie przestrzenne z wyprzedzeniem o kilka lat.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. **Przewodniczący J. Czerniak** poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (**druk nr 540**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 540 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

12) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 541)

Projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w rejonie ulicy Przemysłowej w Prudniku w Podstrefie Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej o łącznej powierzchni 0,5710 ha wyliczony graficznie. Wymienione w projekcie uchwały działki będą tworzyły opisaną nieruchomość. Jednocześnie uchyla się uchwałę Nr XXII/361/2016 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej. Wymienioną uchwałą Rada Miejska wyraziła zgodę na zbycie min. działki nr 2865/46, której część wchodzi w skład przedmiotowej nieruchomości.

Radny J. Roszkowski zapytał czy poprzednie uchwały o dzierżawie nie kolidują z tą uchwałą? Czy nie dotyczą one tego samego terenu?

Burmistrz przypomniał, że nawet jeśli tak jest, to dzierżawcy podpisując umowę na strefie ekonomicznej mają zapis, że w przypadku zbycia przez Gminę Prudnik nie należy im się żadne odszkodowanie z tytułu utraconych zbiorów.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. **Przewodniczący J. Czerniak** poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 541**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 541 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

13) uchylenie uchwały (**druk nr 542**)

Rada Miejska w Prudniku uchwałą Nr XXIII/373/2016 z dnia 28 kwietnia 2016 r. stanowiącą akt prawa miejscowego wyraziła zgodę na udzielenie 99% bonifikaty od opłat rocznych z tytułu oddania nieruchomości w trwałą zarząd jednostkom organizacyjnym Gminy Prudnik, które prowadzą działalność charytatywną, opiekuńczą kulturalną leczniczą, oświatową, naukową, badawczo - rozwojową, wychowawczą, sportowo - kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo - rozwojową, wychowawczą, sportowo - kulturalną, na cele niezwiązane z działalnością zarobkową.

Przedmiotowa uchwała, jako akt prawa miejscowego miała na celu ujednoczenie warunków udzielenia bonifikaty dla wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy Prudnik spełniających przesłanki do przyznania bonifikaty oraz skrócenie w tym zakresie procedury. Z uwagi, iż w judykaturze podzielone są opinie co do zasadności regulowania tego rodzaju spraw aktami prawa miejscowego, proponuje się uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXIII/373/2016. Uchwały będą podejmowane każdorazowo osobno dla każdej instytucji, której udzielana będzie bonifikata.

W związku z brakiem pytań ze strony radnych **Przewodniczący J. Czerniak** poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 541**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 542 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

14) wyrażenia opinii dotyczącej zrzeczenia się odszkodowania (**druk nr 543**)

Burmistrz omówił projekt uchwały, który dotyczy wyrażenia opinii dotyczącej zrzeczenia się przez Gminę Prudnik odszkodowania za nieruchomości, które z mocy prawa przeszły na własność Skarbu Państwa w związku z planowaną inwestycją - rozbiórką istniejącego i budową nowego mostu nad rzeką Prudnik (w km 18+197) w ciągu drogi krajowej nr 40 w m. Prudnik.

Na podstawie art. 12 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2031) jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub gospodarczy jednostka samorządu terytorialnego może zrzec się w całości lub w części odszkodowania za nieruchomości, które z mocy prawa stały się własnością Skarbu Państwa w odniesieniu do dróg krajowych.

W załączeniu pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu z dnia 06.07.2016 r.

W związku z brakiem pytań ze strony radnych **Przewodniczący J. Czerniak** poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zrzeczenia się odszkodowania (**druk nr 543**)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 543 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

15) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 544)

Burmistrz oznajmił, że uchwała jest skutkiem zmiany inkasenta.

W związku z brakiem pytań ze strony radnych **Przewodniczący J. Czerniak** poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 544):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 544 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

16) przejęcia przez Gminę Prudnik zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług, które zapewnia Środowiskowy Dom Samopomocy w Prudniku (druk nr 545)

Burmistrz wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy przejęcia przez Gminę Prudnik zadania polegającego na świadczeniu usług, które zapewnia Środowiskowy Dom Samopomocy w Prudniku od Gminy Korfantów.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu?

W związku z brakiem pytań ze strony radnych **Przewodniczący J. Czerniak** poddał pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały w sprawie przejęcia przez Gminę Prudnik zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług, które zapewnia Środowiskowy Dom Samopomocy w Prudniku (druk nr 545):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący E. Mróz** poddał druk nr 545 pod głosowanie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

17) propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (druk nr 546)

Burmistrz poinformował, iż projekt uchwały jest pokłosiem rozmów przeprowadzonych z rolnikami. Wykazana w uchwale propozycja zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg publicznych gminnych wiąże się głównie z utrzymaniem przejazdu w miejscu skrzyżowania tej drogi z linią kolejową nr 137 relacji Prudnik-Nowy Świętów w kilometrze 114,790 na dotychczasowych warunkach jako przejazd kategorii „D”. Nie wdrożenie procedur mających na celu zmianę statusu drogi, spowodowałoby likwidację przez Kolej tego przejazdu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz.U.2015.,poz.1744).

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie propozycji zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (**druk nr 546**) został poddany pod głosowanie przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego::

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie druk nr 546 przegłosowany został przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych,
głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Ad. 3.

Sprawy bieżące komisji.

1) **Przewodniczący Komisji Budownictwa E. Mróz** poinformował, iż jeden z mieszkańców Prudnika złożył skargę na działalność Burmistrza, którą skierował do Ministra Sprawiedliwości. Skarga ta została odesłana do Rady Miejskiej, gdyż to rada ma w swych kompetencjach rozpatrywanie tego typu skarg.

Przewodniczący odczytał treść skargi, która dotyczy nieumorzenia przez Burmistrza długu Skarżącemu.

Burmistrz wyjaśnił, że nigdy nikomu nie umarza długu, czasami odsetki, ale samego długu – nie. Odpowiadał również na inne pytania ze strony radnych.

Wywiązała się dyskusja, po której uznano, że skarga złożona przez Skarżącego jest bezzasadna.

Przewodniczący Komisji E. Mróz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza uznającej skargę za bezzasadną:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych,
głosów „przeciw” nie było

1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

2) Rozpatrzenie wniosku złożonego przez Zarząd Budynków Komunalnych dot. bezprzetargowego najmu lokalu użytkowego.

E. Mróz odczytał wniosek dot. bezprzetargowego wynajęcia wolnego od najmu lokalu przy Placu Szarych Szeregów

/wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu/

Po przeprowadzonej dyskusji wśród radnych **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek o bezprzetargowe wynajęcie lokalu użytkowego:

„za” wyrażeniem zgody na wnioskowany najem głosowało 10 radnych,

1 osoba głosowała „przeciw”,

1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

W związku z powyższym głosowaniem Komisja GKMiB wyraziła zgodę na wnioskowany najem.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała:

Podinspektor
mgr inż. Joanna Chylińska

Przewodniczący Komisji BFiRG

Josef Czerniak

Przewodniczący Komisji GKMiB

Edward Mróz