

Protokół Nr XXI/2016

Z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego

odbytego w dniu 29 czerwiec 2016 r.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰ i zakończyło o godz. 15⁰⁰

Na 9 osobowy skład komisji w posiedzeniu uczestniczyło 7 radnych.

Radny nieobecny: A. Isalska, Z. Kosiński

/Lista obecności stanowi zał. nr 1/

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego - Josel Czerniak

Przewodniczący Komisji J. Czerniak na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził że komisja posiada quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska, Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami M. Gniecka – Witkowska, Inspektor z Wydziału Mienia Gminy A. Tomczyk

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania:

- 1) z wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok (**druk nr 457**)
- 2) finansowego Gminy Prudnik za 2015 r. (**druk nr 458**)
- 3) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Prudnik wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. (**druk nr 459**)

2. Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXV sesji Rady Miejskiej w sprawie:

- 1) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 462**)
- 2) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 463**)
- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 -2019 (**druk nr 464**)
- 4) połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 465**)
- 5) nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Prudniku (**druk nr 466**)
- 6) obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 467**)
- 7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 468**)
- 8) zbycia udziału w nieruchomości (**druk nr 469**)
- 9) zbycia nieruchomości lokalowej (**druk nr 470**)
- 10) przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej (**druk nr 471**)
- 11) uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 472 - 474**)
- 12) uchylająca uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości (**druk nr 475**)
- 13) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 476**)
- 14) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 477 - 479**)
- 15) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 480 - 487**)
- 16) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 488**)
- 17) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 489 - 490**)
- 18) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 491 - 500**)

- 19) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 501**)
- 20) Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 502**)
- 21) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 503**)
- 22) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (**druk nr 504**)
- 23) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności (**druk nr 505**)
- 24) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 506**)

Ad 1.

Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania:

1) z wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok (**druk nr 457**)

Przewodniczący Komisji poinformował, iż sprawozdanie zostało przekazane radnym w miesiącu marcu bieżącego roku, w związku z czym każdy miał możliwość szczegółowego zapoznania się z drukiem.

Zwrócił się do pani Skarbnik z prośbą o wyjaśnienie czym są wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń?

Skarbnik wyjaśniła, że są to wszystkie wydatki związane z BHP.

Kolejne pytanie dotyczyło wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych.

Przewodniczący zauważył, iż wydatki te opiewają na kwotę ponad 5 mln zł.

Skarbnik wyjaśniła, że wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych to nazwa paragrafu, pod którą kryje się Urząd Miejskie, OSiR, Gminny Zarząd Oświaty, OPS i ŚDS. J. Zielińska dodała, że wszystkie wymienione jednostki korzystają z tych pieniędzy.

Radny R. Czechel oznajmił, iż ma pytanie, może nie bezpośrednio do Burmistrza, a bardziej do władz województwa: W jaki sposób realizowana jest polityka równoważenia miast w rozwoju naszego regionu. Jak Opole podchodzi do tego tematu? Odniósł się do kwestii rezygnacji jednego z inwestorów z hali w Prudniku na rzecz terenu w Opolu.

Burmistrz oznajmił, iż w zaistniałą sytuację nie należy mieszać województwa. Powiedział, iż firma, która przyszła do Prudnika w poszukiwaniu terenów inwestycyjnych miała określone wymagania i nie skorzystała z propozycji Prudnika nie dlatego, że otrzymała złą ofertę, tylko dlatego, że stan techniczny proponowanych hal nie spełniał wymagań pod ich produkcję. Chodzi tu przede wszystkim o drewniane stropy, które stwarzają ryzyko pożaru. Burmistrz dodał, że prowadzone były rozmowy na miejscu, firma przeprowadziła rozmowy z Opolu, przeprowadzona została również telekonferencja, podczas której omawiane były kwestie techniczne. Szefowa firmy, po przeanalizowaniu danych wybrała Opole. Nie ma to nic wspólnego z polityką zrównoważonego rozwoju.

Radny J. Roszkowski stwierdził, że ciągle zakłada się większe dochody z tytułu sprzedaży mienia gminy, a sprzedaż ta realizowana jest na niewielkim poziomie. Stwierdził, że trzeba znaleźć sposób na sprzedaż budynku po byłej bibliotece.

Przewodniczący zapytał czy cena wystawionego budynku nie jest za wysoka?

Burmistrz wyjaśnił, że cena spadła już do poziomu 500 tys. zł. Wyraził zdanie, iż mało prawdopodobne, aby udało się sprzedać budynek, ponieważ Prudnik jest miastem mało atrakcyjnym, a nawet jeśli to inwestorzy poszukują bardziej nowoczesnych obiektów. Dodał, że rozważana jest możliwość remontu budynku pod kątem mieszkań.

Na tym dyskusja została zakończona. Wobec powyższego Przewodniczący poddał sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok (**druk nr 457**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 6 radnych,
głosów „przeciw” nie było
1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

2) finansowego Gminy Prudnik za 2015 r. (druk nr 458)

Przewodniczący Komisji poinformował, że sprawozdanie zostało przekazane radnym w miesiącu maju.

Skarbnik Gminy omówiła sprawozdanie. Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś ma uwagi do przedstawionego druku?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał sprawozdanie finansowe Gminy Prudnik za 2015 r. (**druk nr 458**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 6 radnych,
głosów „przeciw” nie było
1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

3) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Prudnik wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. (druk nr 459)

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Prudnik wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. (**druk nr 459**).

Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego druku?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Prudnik wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. (**druk nr 459**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,
głosów „przeciw” nie było
1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXV sesji Rady Miejskiej w sprawie:

1) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (druk nr 462)

Przewodniczący oznajmił, że uchwała dotyczy udzielenia pomocy finansowej i partycypowania w kosztach budowy chodnika w miejscowości Piorunkowice. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego druku? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 462**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (druk nr 463)

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały **druk nr 463**.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego druku? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 463**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 -2019 (**druk nr 464**)

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie – co daje gminie projekt pod nazwą „Ograniczenie antropopresji...”

Burmistrz powiedział, iż Gmina próbuje rozwijać się pod kątem turystycznym i w południowej części gminy egzamin może zdać tylko turystyka, stąd między innymi temat antropopresji..

Przewodniczący stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby chodzić na Klasztorzek i w chwili obecnej.

Burmistrz oznajmił, że to nie jest tylko kwestia pójścia. We wspomnianym miejscu należy zrobić parking, ubikacje, miejsca do imprez...

Przewodniczący wyraził zdanie, że w projekcie jest mowa o nasadzenia drzew, parkingu, ale nie jest przewidziane żadne życie towarzyskie. I nawet jeśli turyści przyjeżdżają odwiedzić Klasztorzek to nie mają gdzie usiąść, zjeść, czy napić się. Dodał, że projekt kosztuje sporo, i pomimo dofinansowania, ogranicza inne możliwości inwestowania.

Burmistrz powiedział, że jeżeli nie będą porządkowane pewne obszary gminy takie jak Klasztorzek, jeśli gmina nie będzie szła w kierunku rewitalizacji, bo to też się nie opłaca, to pieniądze unijne nie będą wykorzystywane. W chwili obecnej są dostępne określone programy unijne, na których realizacje gmina może zaciągnąć kredyty. Na co innego kredytu gmina zaciągnąć nie może. Pojawia się pytanie – robić czy nie?

Przewodniczący wyjaśnił, że nie jest przeciwnikiem zagospodarowania tej części Prudnika, wręcz przeciwnie, bo to jest silny atut miasta, jednak uważa, że projekt nie wnosi nic nowego, bo na dzień dzisiejszy jest tam np. parking.

Burmistrz oznajmił, że tego, co znajduje się tam obecnie nie można nazwać parkingiem. Poza tym w Prudniku nie ma miejsca na organizację Rajdu Maluchów. Dotychczas Gmina korzystała z Chocimia, ale już wiadomo, że za rok, dwa Stadnina planuje w tym miejscu ogromną inwestycję i ta opcja nie będzie już możliwa.

Przewodniczący stwierdził, że nie ma również terenu na imprezę pn. Dni Prudnika.

Burmistrz oznajmił, że Dni Prudnika również mogłyby się odbywać na tamtym terenie jednak najpierw trzeba tam wykonać całą infrastrukturę. Na dzień dzisiejszy nie ma tam toalety, trzeba zrobić ścieżkę pieszo – rowerową prowadzącą do Klasztorzku. Przy okazji projektu uporządkowany będzie Małpi Gaj, łącznie ze źródłem, skończona będzie również rewitalizacja parku – porządkowanie reszty alejek, doświetlanie, teren wokół altany, korty tenisowe itd.

Przewodniczący oznajmił, iż pamięta czasy, gdy w altance odbywały się koncerty. Dziś altanka jest odrestaurowana i nie dzieje się tam nic. Wyraził zdanie, że system nie powinien polegać na tym, aby coś zrobić, ale na tym, aby te miejsca tętniły życiem, żeby mieszkańcy wiedzieli, że w danym okresie są występy czy koncerty.

Radny R. Czezel odnośnie koncertów w altance wyraził zdanie, że tam raczej bytu ma muzyka klasyczna i to Szkoła Muzyczna powinna tam działać.

Przewodniczący oznajmił, iż jego zdaniem, aby w danym miejscu funkcjonowała turystyka to najpierw musi być odpowiedzenia infrastruktura, a w Prudniku brakuje miejsc, gdzie

można napić się dobrej kawy czy zjeść ciasto. I nawet jeśli ktoś skorzysta z noclegu i pójdzie na Klasztor i to i tak nie zatrzyma się tu na dłużej, tylko pojedzie dalej.

Radny T. Wisła powiedział, że gościł u siebie przyjezdnych z różnych miejsc gości. Spędzili w Prudniku dwie doby i bardzo pozytywnie odebrali miasto. Radny oznajmił też, że rozumie co Przewodniczący Komisji miał na myśli mówiąc o dalszej części przebudowy Klasztoru. Może jeszcze nie jest za późno, aby wyznaczyć tam tereny, żeby przyszłościowo nie było zamkniętych możliwości na to, aby ktoś w tym miejscu mógł założyć działalność gospodarczą polegającą na jakiejś np. małej gastronomii.

Burmistrz poinformował, że udoskonalić projekt zawsze można.

Radny E. Mróz stwierdził, że pomysł projektu jest w sumie dobry. Są pewne mankamenty, o których wspominali przedmówcy, ale jeśli jest możliwość zmian to zawsze można je wprowadzić. Póki co należy się skupić na wykonaniu wszystkiego zgodnie z projektem. Radny dodał, że wykorzystanie funduszy również odgrywa bardzo ważną rolę, co widać po niektórych obiektach w Prudniku, które były w tragicznym stanie, a dzięki pozyskanym środkom funkcjonują tam obecnie różne instytucje.

Przewodniczący powiedział, że patrząc na stare fotografie widać, jak kiedyś wyglądał Prudnik, a teraz?

Radny E. Mróz stwierdził, że wówczas były inne czasy, więcej zakładów na terenie miasta, więcej ludzi. W związku z tym, że czasy się zmieniły trzeba znaleźć coś nowego, innego, żeby zachęcić ludzi do odwiedzania Prudnika. I nie należy wracać do tego co było, a stwarzać nowe warunki.

Radny J. Roszkowski zaproponował, aby przy wprowadzaniu zmian do studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego zastanowić się nad wygospodarowaniem niewielkiego terenu, gdzie będzie można otworzyć małą gastronomię na terenie Klasztoru.

Na tym dyskusja została zakończona. **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 -2019 (**druk nr 464**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

4) połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 465**)

Przewodniczący zapytał dlaczego dopiero teraz taka zmiana, skoro ma przynieść takie dobre rezultaty?

Burmistrz oznajmił, że zmiana taka proponowana jest teraz, gdyż jeden z kierowników odchodzi na emeryturę i uznano, że jest to dobry czas.

Radny E. Mróz zapytał, czy oszczędność wynikająca z połączenia jednostek to będzie kwestia jednego stanowiska?

Burmistrz wyjaśnił, iż nie szuka oszczędności. Połączenie jednostek ma na celu usprawnienie funkcjonowania opieki społecznej, która będzie pod nadzorem jednej osoby i docelowo jeśli powstanie dom dziennego pobytu to również będzie on podlegał pod OPS.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. **Przewodniczący** poddał projekt uchwały w sprawie połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 465**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

5) nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Prudniku (**druk nr 466**)

Przewodniczący oznajmił, iż projekt tej uchwały jest pokłosiem uchwały poprzedniej. Zapytał czy ktoś ma uwagi do przedstawionego druku?

Radny J. Urbański zapytał jaka jest ostateczna koncepcja domu dziennego pobytu?

Burmistrz poinformował, że dom powstanie na ul. Traugutta, w budynku dawnej szkoły i będzie podlegać pod OPS. W tej chwili przygotowywane są poprawki w projekcie. We wrześniu rusza nabór projektów do termomodernizacji w ramach działania 3.2.1. Do końca listopada powinna zapadnąć decyzja czy Gmina dostanie pieniądze, jeśli tak to na początku roku zostanie rozpisany przetarg i w przeciągu 3-4 miesięcy powinien zostać wyremontowany dach.

Radny E. Mróz dopytał czy budynek ten nie był wpisany do rewitalizacji?

Burmistrz potwierdził, że był, jednak przesunął się termin naboru projektów na styczeń przyszłego roku, na rewitalizację również przeznaczone są określone środki i nie da się wszystkich założeń z tej puli wykonać. W związku z tym, że pojawiło się działanie 3.2.1 zapadła decyzja o wyłączeniu budynku z obszaru rewitalizacji. Dokumentacja zostanie trochę przerobiona i wspólnie z dwoma innymi gminami, co zwiększa liczbę punktów, gmina Prudnik weźmie udział w naborze do termomodernizacji i jest duża szansa na przyznanie środków. Po remoncie powstanie Dom Dziennego Pobytu, przy okazji natomiast zagospodarowany zostanie teren przy Ośrodku Kultury, gdzie ma być teren zielony.

Radna R. Alter-Moskwa zapytała czy OPS pozostanie w tym budynku co jest aktualnie?

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że po remoncie OPS zostanie przeniesiony również na ul. Traugutta.

Na tym dyskusja została zakończona, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Prudniku (**druk nr 466**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

6) obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 467**)

Przewodniczący Komisji poinformował, iż projekt dotyczy obciążenia nieruchomości tj. garażu przy ul. Piastowskiej. Zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają pytania do inspektora z Wydziału Mienia Gminy **A. Tomczyk**?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli. W związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 467**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 468**)

Przewodniczący Komisji poinformował, iż projekt dotyczy zbycia nieruchomości - garażu przy ul. Piastowskiej. Zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają pytania do inspektora z Wydziału Mienia Gminy **A. Tomczyk**?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli. W związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 468**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

8) zbycia udziału w nieruchomości (druk nr 469)

Projekt uchwały omówiła inspektor z Wydziału Mienia Gminy **A. Tomczyk**. Dotyczy on zbycia na rzecz współwłaściciela udziału wynoszącego ½ części w nieruchomości zabudowanej oznaczonej na mapie nr 4 – obręb Łąka Prudnicka numerem pomiarowym 496 o powierzchni 0,1200 ha poprzez zniesienie współwłasności. Gmina Prudnik postanowieniem Sądu Rejonowego w Prudniku nabyła w drodze dziedziczenia udział ½ części w nieruchomości zabudowanej położonej w Łące Prudnickiej. Współwłaściciel przedmiotowej nieruchomości zwrócił się z wnioskiem w z dnia 10.06.2016 r. o zbycie na jego rzecz udziału stanowiącego własność Gminy Prudnik.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia udziału w nieruchomości **(druk nr 469)** pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

9) zbycia nieruchomości lokalowej (druk nr 470)

Projekt uchwały omówiła **A. Tomczyk**. Dotyczy on wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego garażu, usytuowanego na ul. Legnickiej. **Przewodniczący Komisji** zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości lokalowej **(druk nr 470)** pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

10) przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej (druk nr 471)

Projekt uchwały omówiła **A. Tomczyk**. Dotyczy on ujednoczenie terminów użytkowania wieczystego w księgach wieczystych, dotyczących nieruchomości administrowanych przez wspólnotę mieszkaniową Powstańców Śląskich 7a, b, 9a, b, c.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej **(druk nr 471)** pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

11) uchylające uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 472 - 474)

Projekty uchwał omówiła **A. Tomczyk**. W związku z koniecznością przeprowadzenia procedury sprzedaży, która nie zostanie zakończona przed terminem wygaśnięcia umowy dzierżawy zachodzi konieczność uchylecia podjętych uchwał i zawarcia kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą po czym wznowiona zostanie procedura sprzedaży nieruchomości.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekty uchwał uchylających uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

12) uchylająca uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości (druk nr 475)

Projekt uchwały dotyczy uchylenia uchwały Nr XXIV/382/2016 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 25 maja 2016r. zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości. Uchylenie uchwały spowodowane jest wydzieleniem z gruntu o powierzchni 0,0085 ha trzech działek zabudowanych garażami. Wydzierżawienie gruntu pod poszczególnymi garażami nastąpi na podstawie oddzielnych umów, poprzedzonych zgodą Rady Miejskiej wyrażoną w uchwałach. Projekty uchwał przedłożone zostaną Radzie Miejskiej.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały uchylającej uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości (**druk nr 475**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

13) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 476)

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej działki zabudowanej garażem murowanym na rzecz dotychczasowego dzierżawcy na okres 10 lat. Właściciel mieszkania w budynku przy ul. Powstańców Śląskich 6 wybudował na tej posesji, na dzierżawionym w wyniku przetargu gruncie garaż murowany. Dnia 21 września 2016 r. wygasa dotychczasowa zawarta na 10 lat umowa dzierżawy. Zgodnie z art. 37 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami Rada Miejska może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, co jest zasadne z uwagi na wybudowany garaż.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 476**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

14) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 477 - 479)

Projekty uchwał dotyczą wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej działek zabudowanych garażami murowanymi na rzecz dotychczasowych dzierżawców na okres 10 lat. Właściciele mieszkań w budynku przy ul. Piastowskiej 50 wybudowali na zapleczu posesji, na dzierżawionym w wyniku przetargu gruncie garaże murowane. Dnia 27 lipca 2016 r. wygasa dotychczasowa zawarta na 10 lat umowa dzierżawy. Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami Rada Miejska

może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, co jest zasadne z uwagi na wybudowany garaż.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 477 - 479**) pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

15) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 480 - 487)

Projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości dotyczą wyrażenia zgody na wydzierżawienie dotychczasowym dzierżawcom gruntu gminnego. Dotychczasowi dzierżawcy gruntów wyszczególnionych w projektach uchwał zostali ponownie wyłonieni jako dzierżawcy tych gruntów.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 480 - 487**) pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

16) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 488)

Rada Miejska w Prudniku uchwałą Nr XXIV/379/2016r z dnia 25 maja 2016 roku wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze przetargu – gruntu o powierzchni 0,2700 ha, położonego przy ul. Soboty w Prudniku, stanowiącego część nieruchomości oznaczonych na mapie Nr 17- obręb Prudnik - numerami pomiarowymi 4/43,4/106 i 32/1.

W wyniku podziału geodezyjnego wydzielono działkę będącą przedmiotem zbycia, oznaczoną numerem geodezyjnym 670/1 o powierzchni 0,2722 ha.

Projekt uchwały dotyczy zbycia nieruchomości niezabudowanej w drodze przetargu o pow. 0,2722 ha. Jednocześnie traci moc uchwała Nr XXIV/379/2016.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 488**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

17) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 489 - 490)

Projekty uchwał dotyczą nieruchomości przy ul. Andersa. Został tam wykonany podział geodezyjny. Dwóch właścicieli sąsiednich nieruchomości zwróciło się z wnioskiem o sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej, który ma na celu poprawienie warunków zagospodarowania.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekty uchwał w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 489 - 490**) pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

18) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 491 - 500)

Projekty uchwał dotyczą zbycia nieruchomości pod zabudowę jednorodzinną, położonych w Prudniku przy ul. Gen. Andersa, oznaczonych na mapie nr 6- obręb Prudnik - numerami pomiarowymi: 2027/2018 o pow. 0,1084 ha, 2028/2018 o pow. 0,1097 ha, 2029/2018 o pow. 0,1097 ha, 2030/2018 o pow. 0,1097 ha, 2031/ 2018 o pow. 0,1097 ha, 2032/2018 o pow. 0,1084 ha, 2033 o pow. 0,1108 ha, 2034 o pow. 0,1099 ha, 2035 o pow. 0,1089 ha i 2036 o pow. 0,1072 ha.

Jednocześnie tracą moc uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324/2016 z dnia 25 maja 2016 roku.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekty uchwał w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 491 - 500**) pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

19) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 501)

Starostwo Powiatowe w Prudniku zwrócili się z wnioskiem o zmianę inkasenta opłaty skarbowej.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli. Przewodniczący poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 501**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było

20) Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Prudnik (druk nr 502)

Projekt uchwały omówiła Kierownik Referatu Odpadami Komunalnymi **M. Gniecka – Witkowska**. Poinformowała, iż zawarte w projekcie propozycje wynikają z konieczności dostosowania przepisów uchwały do zapisów Ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, jak również doprecyzowania niektórych kwestii w lokalnym systemie gospodarki odpadami komunalnymi. Jako uszczegóławiające należy wymienić:

1. Wprowadzenie definicji odpadów wielkogabarytowych w celu wyodrębnienia grupy odpadów, które będą odbierane podczas odbywającej się 1 raz na kwartał zbiórek akcyjnych;
2. Doprecyzowanie kwestii odbioru z nieruchomości zużytych opon,

3. Wprowadzenie zmiany dotyczącej odbioru chemikaliów z nieruchomości poprzez ich dostarczanie przez właściciela nieruchomości do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych;
4. Wprowadzenie zasady oznaczania pojemników przeznaczonych do gromadzenia odpadów komunalnych na nieruchomościach niezamieszkałych lub worków w zabudowie wielorodzinnej kodem identyfikacyjnym właściciela.

Natomiast jako wynikające z przepisów znowelizowanej ustawy należy wskazać konieczność zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów zmieszanych w zabudowie wielorodzinnej w okresie od kwietnia do października – z dotychczasowej 3-krotnej w miesiącu na 1 raz na tydzień.

Wracając do kwestii zużytych opon M. Gniecka – Witkowska poinformowała, że opony również będą odbierane podczas wielkiego gabarytu. Zwracając się do radnego J. Urbańskiego, który na wcześniejszej komisji sugerował, aby średnice odbieranych opon ustalić w calach, Kierownik Referatu oznajmiła, że rozmiary te nie będą podane w calach, ponieważ w oznaczenia calowych opon samochodów osobowych mogą się czasem zawierać opony pochodzące z działalności rolniczej. W związku z czym odbierane będą opony o średnicy zewnętrznej do 56 cm.

Radny J. Urbański zauważył, że w średnicy zewnętrznej 56 cm mieszczą się maksymalnie opony w rozmiarze 13 cali, dodał, że nie wie czy 5% pojazdów używa takich opon. Najbardziej chodliwe natomiast są opony w rozmiarze 14 i 15 cal, których średnica jest w granicach 62-63 cm, opony zimowe natomiast będą miały tę średnicę na poziomie 65cm. Radny zgodził się z tym, że opony rolnicze mogą mieć podobne oznaczenia, w związku z tym zaproponował, aby średnicę opon odbieranych spod posesji ustalić na wysokości 70 cm. Wtedy wszystkie najbardziej popularne opony będą się mieścić w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji zapytał dlaczego właściwie średnica opon zostaje ograniczona?

Kierownik Referatu **M. Gniecka – Witkowska** poinformowała, iż wprowadza się ograniczenie, ponieważ podczas zbiórki, szczególnie na terenach wiejskich wystawiane są opony z produkcji rolniczej, które są duże i ciężkie i sprawiają problemy w załadunku.

Po zakończonej dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie wniosek postawiony przez J. Urbańskiego dot. zmiany średnicy opony z 56 cm na 70 cm:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 502**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

21) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 503**)

Kierownik Referatu M. Gniecka – Witkowska wyjaśniła, że w warunkach szczegółowych musiały się znaleźć te zapisy, które znalazły się w regulaminie w zakresie częstotliwości odbioru odpadów zmieszanych. Powtórzony został zapis, że podczas odbioru odpadów wielkogabarytowych raz na kwartał odbierany będzie tylko wielki gabaryt typu meble i tym podobne rzeczy i zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Natomiast chemikalia od przyszłego kwartału mieszkańcy będą mogli odwozić na PSZOT.

W projekcie uchwały został określony tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady lub przez prowadzącego punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) tzw. reklamacji

M. Gniecka – Witkowska poinformowała również, iż uwzględniając fakt, że w okresie jesienno – zimowym mieszkańcy Gminy nie korzystali w godzinach późno popołudniowych z PSZOK wprowadzono zapis, aby w okresie od kwietnia do września punkt funkcjonował w godzinach od 7⁰⁰-18⁰⁰, natomiast w okresie od października do marca w godzinach 7⁰⁰-16⁰⁰.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym **Przewodniczący** poddał projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 503**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

22) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (**druk nr 504**)

M. Gniecka – Witkowska poinformowała, że w związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gminy zostały zobowiązane do dostosowania aktów prawa miejscowego do obowiązujących przepisów. Wobec powyższego rada gminy muszą ustalić wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przewodniczący zwrócił się do radnych czy mają pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym **Przewodniczący** poddał projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (**druk nr 504**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

23) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności (**druk nr 505**)

M. Gniecka – Witkowska wyjaśniła, iż w projekcie tym zmieniły się następujące kwestie: dotychczas podstawą ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowiła kwota odnosząca się do odpadów komunalnych niesegregowanych, a Rada Gminy określała niższe stawki opłaty w przypadku, gdy odpady komunalne były zbierane w sposób selektywny. Obecnie stawkę podstawową określa się względem odpadów komunalnych zbieranych i oddawanych w sposób selektywny, natomiast rada gminy określa wyższą stawkę opłaty, gdy odpady nie są zbierane w sposób selektywny.

Obowiązująca aktualnie ustawa przewiduje dla właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy i którzy nie zbierają odpadów komunalnych w sposób selektywny możliwość korzystania z pojemnika o pojemności 7000 litrów na odpady komunalne zmieszane. Biorąc pod uwagę brak zainteresowania taką pojemnością pojemnika oraz ograniczeniami technicznymi w możliwości wywozu odpadów komunalnych zmieszanych i wykorzystania tego typu pojemników do gromadzenia odpadów zebranych w sposób selektywny skreśla się dotychczasowy zapis z uchwały.

Przewodniczący zwrócił się do radnych czy mają pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności (**druk nr 505**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

24) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 506)

M. Gniecka – Witkowska wyjaśniła, iż rada gminy została zobowiązana do wskazania czy opłata za wywóz odpadów komunalnych uiszczana ma być z dołu czy z góry. W przypadku projektu uchwały „Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciele nieruchomości uiszczają miesięcznie, z dołu do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego obowiązek ponoszenia opłaty dotyczy”.

Przewodniczący zwrócił się do radnych czy mają pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 506**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Ad. 3.

Sprawy bieżące komisji

W związku z tym, że nie zgłoszono spraw objętych porządkiem pkt. 3 obrad oraz w związku wyczerpaniem porządku obrad - posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała:

Podinspektor

mar inż. Joanna Chilińska

Przewodniczący Komisji:

Jośef Czerniak