

Protokół Nr XXI/2016
z posiedzenia Komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej
odbytego w dniu 28 czerwca 2016 r.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 9⁰⁰ i zakończyło o godz. 12⁰⁰
Na 7 osobowy skład Komisji w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy radni.
/Lista obecności stanowi zał. nr 1/

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej -
Mieczysław Partyczny.

Przewodniczący Komisji M. Partyczny powitał radnych, sołtysów oraz zaproszonych gości.
/lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 2/
Stwierdził, że komisja posiada quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik
Gminy Prudnik J. Zielińska, Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami M. Gniecka –
Witkowska, Inspektor z Wydziału Mienia Gminy A. Tomczyk.

Porządek posiedzenia:

- 1. Spotkanie z rolnikami wsi Szybowice odnośnie rozporządzenia Ministra Infrastruktury dot. przejazdów kolejowych.**
- 2. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania:**
 - 1) z wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok (**druk nr 457**)
 - 2) finansowego Gminy Prudnik za 2015 r. (**druk nr 458**)
 - 3) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Prudnik wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. (**druk nr 459**)
- 3. Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXV sesji Rady Miejskiej w sprawie:**
 - 1) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 462**)
 - 2) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 463**)
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 -2019 (**druk nr 464**)
 - 4) połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 465**)
 - 5) nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Prudniku (**druk nr 466**)
 - 6) obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 467**)
 - 7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 468**)
 - 8) zbycia udziału w nieruchomości (**druk nr 469**)
 - 9) zbycia nieruchomości lokalowej (**druk nr 470**)
 - 10) przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej (**druk nr 471**)
 - 11) uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 472 - 474**)
 - 12) uchylająca uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości (**druk nr 475**)
 - 13) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 476**)
 - 14) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 477 - 479**)
 - 15) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 480 - 487**)
 - 16) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 488**)
 - 17) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 489 - 490**)
 - 18) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 491 - 500**)

- 19) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 501**)
- 20) Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 502**)
- 21) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 503**)
- 22) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (**druk nr 504**)
- 23) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności (**druk nr 505**)
- 24) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 506**)

4. Sprawy bieżące komisji.

Ad. 1.

Spotkanie z rolnikami wsi Szybowice odnośnie rozporządzenia Ministra Infrastruktury dot. przejazdów kolejowych.

Przewodniczący Komisji przywitał na posiedzeniu komisji rolników ze wsi Szybowice. Rolnicy przybyli na spotkanie w celu ustalenia i podjęcia kroków w związku z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa dot. Przejazdów Kolejowych.

Głós zabrał sołtys Szybowic D. Szepelawy. Poinformował, iż wiosną bieżącego roku, na krzyżach św. Andrzeja, w miejscowości Szybowice, nie na tablicach informacyjnych, pojawiły się informacje o zamierzeniach Kolei wobec przejazdów kolejowo - drogowych. Dodatkowo do Gminy wpłynęło pismo z informacją o 15 przejazdach kolejowych w całej Gminie Prudnik, z czego 13 zlokalizowanych we wsi Szybowice. Informacja ta wzbudziła niepokój w rolnikach.

W miesiącu kwietniu w Szybowicach odbyło się spotkanie wiejskie w tym temacie. Uczestniczyli w nim również rolnicy z Gminy Głucholazy. Po tym zebraniu została sporządzona petycja, pod którą zebrano ponad 100 podpisów. Petycja ta została rozesłana do wszystkich instytucji, łącznie z autorem rozporządzenia – do Ministra Infrastruktury. PKP odpowiedziało, że jest w stanie wydzierżawić indywidualnym rolnikom, którzy wyrażą zgodę, przejazd, nie pokazując żadnego taryfikatora, żadnych wyraźnych warunków dzierżawy, ani jakichkolwiek wytycznych. Jeden z rolników z Szybowic wyraził chęć podjęcia rozmowy, PKP wyznaczyło termin na przejeździe kolejowym na 16 czerwca. Na spotkanie przyjechała komisja powołana przez strukturę PKP przywożąc kserokopię jakiejś obowiązującej umowy z zakładem karnym w innej gminie i innym powiecie, proponując i zachęcając do tego, by rolnicy brali pod swoją „opiekę” przejazdy, którymi są zainteresowani. Jednocześnie rolnicy zostali poinformowani, że decydując się na taki krok będą musieli spełnić konkretne wymogi, tj. zapewnić całoroczne utrzymanie przejazdu, co wiąże się między innymi z wewnętrznym szkoleniem BHP w służbach kolejowych, żeby danego rolnika upoważnić do pracy w pasie kolejowym. D. Szepelawy dodał, że nie będzie zagłębiał się w to, co oznacza całoroczne utrzymanie, ani w koszty które rolnicy musieliby ponieść na oznakowanie czy szlabany. Zapewnił, że kosztami związanymi z dzierżawą rolnicy mogliby się podzielić, jednak kto weźmie na siebie odpowiedzialność za bezpieczeństwo i daleko idącymi konsekwencjami jeżeli dojdzie do nieszczęścia? Na terenie wsi Szybowice znajduje się 13 przejazdów kolejowych, które są tam już ponad 140 lat. dzielą grunty rolne uniemożliwiają rolnikom

dojazd do ich własności. Dlatego też rolnicy wyrazili chęć spotkania z władzami Gminy, aby omówić tą sprawę. D. Szepelawy dodał, że Burmistrz bierze udział w spotkaniach na wyższym szczeblu, gdzie podejmowane są stanowiska w tych kwestiach i poprosił o informację w temacie.

Burmistrz poinformował, że sprawa rozpoczęła się w październiku zeszłego roku, kiedy zostało wydane rozporządzenie mówiące, że przejazdy kolejowe, które są na drogach podzielone zostały na pewne kategorie. Część tych przejazdów pozostało w gestii kolei, część przejazdów znajdzie się pod zarządem gminy, jeśli droga przez którą przebiega będzie drogą publiczną, natomiast jeśli chodzi o pozostałe przejazdy – powinna zostać spisana umowa pomiędzy użytkownikiem, a PKP odnośnie ich zabezpieczenia. F. Fejdych dodał, że gmina dowiedziała się o tym w momencie, gdy PKP zwróciło się z zapytaniem czy będą przejmowane przez Gminę jakieś przejazdy w ramach upublicznień. Żeby droga mogła być publiczna musi spełniać pewne kryteria. Po analizie wszystkich przejazdów podjęto decyzję, że Gmina jest w stanie przejąć jeden przejazd i zrobić tam drogę publiczną. Jest to droga na trasie Łąka Prudnicka – Szybowice, użytkowana przez wielu użytkowników i taka odpowiedź została przesłana do PKP. Pozostałe drogi nie spełniają kryteriów drogi publicznej i w związku z tym Gmina nie wskazała ich jako przejazdów do przejęcia. Równoległe rozpoczęły się spotkania samorządowców, bo nie tylko w Gminie Prudnik powstał problem, co z przejazdami gdzie są grunty rolne, przez które rolnicy przejeżdżają do swoich pól. Takie spotkania odbyły się dwa i stanowiska samorządowców są jednoznaczne: nikt nie zgadza się z rozporządzeniem i z takim stawianiem sprawy. Następnie odbyło się spotkanie w Opolu z PKP, gdzie zaproszono samorządowców. Przedstawiciele PKP oznajmili, że wydane zostało rozporządzenie z związku z czym PKP je realizuje. Dodane zostało, że PKP nie będzie cofać rozporządzenia, ponieważ PKP nie ma takiej mocy sprawczej. W ślad za tym zostały przez samorządowców wystosowane stanowiska do Ministra Infrastruktury i Gmina Prudnik również takie stanowisko wystosowała. W stanowisku tym zostało stwierdzone, że z punktu widzenia funkcjonowania gminy i funkcjonowania w gospodarce rolnej przepisy te są nie do zastosowania. Burmistrz dodał, że w ciągu najbliższych tygodni praktycznie wszystkie samorządy zasypią Ministerstwo stanowiskami, że rozporządzenie musi zostać zmienione i jedynym kluczem do rozwiązania tej sytuacji jest zmiana rozporządzenia. F. Fejdych powiedział, iż wszyscy doskonale zdają sobie sprawę z tego, że dla rolnika, który ma pole po dwóch stronach torów jest to nie lada problem. Dodał, że analizowano ewentualność drogi wzdłuż torów kolejowych, ale raczej żaden rolnik nie będzie chciał jeździć na pole objazdem, który ma 10 km. Stąd propozycja taka, aby rolnicy również skrzyknęli się i wystosowali do Ministra swoje stanowisko.

Jeden z rolników stwierdził, iż Gmina po prostu wypiera się rolników. Dodał, że na spotkaniu przedstawiciele PKP oznajmili, iż Gmina nie rozmawia z PKP na temat przejazdów. Poza tym, przejazd, który proponuje do przejęcia Gmina nie służy rolnikom z Szybowic. Dodatkowo nie rozumie dlaczego tylko jeden przejazd może zostać przejęty przez Gminę? Wyraził zdanie, że jeśli obecne przejazdy kolejowe zostaną zamknięte będzie musiał robić rocznie średnio 2000 km więcej niż w chwili obecnej. W związku z czym Gmina musi liczyć się tym, że ktoś może wystąpić o odszkodowanie z tytułu utraty wartości ziemi za torami poprzez zaniechanie działań. Powiedział, iż zadziwia go bierność Gminy w temacie, a cały problem polega na tym, aby na kilku przejazdach stworzyć drogę publiczną. Zapytał co stoi na przeszkodzie?

Burmistrz zapytał skąd zdanie, że Gmina nie rozmawia z PKP, skoro przed momentem przedstawione zostały kroki, które gmina podjęła w sprawie rozporządzenia? Poza tym z punktu widzenia PKP byłoby najlepiej gdyby Gmina przejęła wszystkie przejazdy kolejowe, gdyż cała odpowiedzialność spadłaby na gminę. Powtórzył, iż przejazdy kolejowe, które znajdują się na drogach publicznych mogą stać się przejazdami, którymi zarządza gmina,

jednak gmina nie przejmie przejazdów prowadzących do pól, ponieważ nie ma możliwości nadzoru nad przejazdami, które znajdują się na drogach polnych. Musiałby być ktoś, kto kontrolowałby przejazd, sprawdzał prawidłowe funkcjonowanie, Gmina ponosiłaby odpowiedzialność za wszystko co na takim przejeździe się wydarzy, ponosiłaby również koszty funkcjonowania. Burmistrz dodał, że Gmina nie jest stroną w tym konflikcie. Zapytał, czy rolnicy jako organizacja rolnicza protestuje przeciwko przedstawionym rozwiązaniom? Oznajmił, że gmina protestuje, pisze pisma, bierze udział w spotkaniach.

Rolnik obecny na spotkaniu zapytał jak mają protestować skoro nie są właścicielami dróg? Wyraził zdanie, że Burmistrz stara się sprytnie odbić piłeczkę.

Burmistrz oznajmił, że nie jest to odbicie piłeczki, a próba rozwiązania problemu, ale nie przez przejęcie problemu przez Gminę. Zwrócił uwagę, że w rozporządzeniu jest zapis, że na drogach, które nie są drogami publicznymi mogą być przejazdy kolejowe, na które będzie sporządzona umowa pomiędzy użytkownikiem – nie właścicielem, tylko użytkownikiem – a PKP. Więc kwestie własnościowe nie mają w tym momencie znaczenia.

Rolnicy stwierdzili, że na spotkaniu pracownicy PKP zapewnili, że nawet jeśli przejazd znajduje się na drodze publicznej, to jego utrzymanie i nadzór w dalszym ciągu będzie w gestii PKP.

Burmistrz oznajmił, iż nie jest to prawdą. Powiedział, iż rozporządzenie jest mu doskonale znane i jeśli Gmina przejmie drogę to odpowiedzialność za przejazd również spadnie na Gminę.

Radny A. Gajewski wyraził zdanie, że paradoks polega na tym, że rolnicy mają zastrzeżenia do działalności Burmistrza i w tym momencie czy Burmistrz odbija piłeczkę czy też nie, nie powinno mieć najmniejszego znaczenia. Dodał, że tak samo jak Burmistrz podjął pewne działania w temacie to rolnicy również powinni takie działania podjąć, bo problem nie tkwi w rolnikach i Burmistrzu, a w PKP. Stwierdził, że jeżeli Gmina przejmie przejazdy to koszty utrzymania będą pokrywane nie z innych pieniędzy jak z podatków, które wpływają do Gminy. W tej sytuacji kolej na pewno będzie zadowolona. Przyznał rację Burmistrzowi mówiąc, że w działania powinni włączyć się rolnicy, Izba rolnicza, powinny być wysyłane petycje z każdej strony, im więcej tym lepiej. Powiedział również, iż nie uważa, że koszty utrzymania przejazdów powinny być scedowane na Gminę, ponieważ pieniądze gminy są pieniędzmi mieszkańców.

Radny J. Serafin oznajmił, iż interesuje się sprawą od momentu ukazania rozporządzenia. Dodał, że kontaktował się z jednym z przedstawicieli, od którego uzyskał rzetelne informacje i proponował, aby zaprosić tego przedstawiciela na spotkanie. Poprosił Burmistrza o udostępnienie pisma, które zostało wysłane do kolei oraz protokołu z odbytego w Opolu spotkania z przedstawicielami PKP. Radny wyraził zdanie, iż w jego odczuciu tylko Burmistrz, który stoi na czele miasta może podjąć właściwe działania w zaistniałej sytuacji.

Burmistrz powiedział, iż pisma za moment zostaną dostarczone. Jeśli chodzi o protokół poinformował, że był jedynie uczestnikiem spotkania i że nie ma zwyczaju, aby protokół z takich spotkań dostarczać poszczególnym gminom.

Radny Z. Kosiński wyraził zdanie, że zdaje sobie sprawę z ogromnych trudności jakie wynikają z rozporządzenia, jednak stwierdził, że pewne rzeczy należy uporządkować. Zwrócił uwagę na fakt, że Minister wydaje rozporządzenie po to, aby przerzucić koszty związane z funkcjonowaniem kolei na gminy, powiaty, ogólnie na samorządy. Dodał, iż jeżeli gminy wyrażą na to zgodę, to za chwilę może okazać się, że będą musiały brać również odpowiedzialność za inne kwestie. Zwrócił się do rolników z prośbą o zrozumienie faktu, że budżet Gminy ma pewne ograniczenia. Dodał, że zdaje sobie sprawę z tego, że Gmina jest po to, aby maksymalnie pomagać mieszkańcom i umożliwiać im normalne funkcjonowanie. Zgodził się również z tym, że gmina musi podjąć działania, aby zaoszczędzić mieszkańcom trudności w funkcjonowaniu, jednocześnie trzeba mieć świadomość tego, że nie wiadomo

jakie działania są w dalszej kolejności. Radny stwierdził, że Minister wydał rozporządzenie i jest w porządku, kolej również jest w porządku, a gminy są złe. Z. Kosiński dodał, że poczytał trochę na temat przejazdów i faktycznie wynika z tego, że rozporządzenie zostało wydane po to, aby odsunąć odpowiedzialność od siebie, gdyż przejazdy wymagają remontów, nakładów finansowych, budowy dróg dojazdowych i tak dalej. Zauważył, że na chwilę obecną rozmawia się na temat dwóch, trzech przejazdów, a za chwilę okaże się, że kolejni rolnicy również chcą mieć przejazdy w dogodnych dla nich miejscach. Na dobrą sprawę okaże się, że wszystkie przejazdy, które funkcjonują w tej chwili będzie trzeba zrobić. Trzeba mieć świadomość tego, że może dojść do sytuacji, że gmina będzie musiała ponosić koszty nie związane z tym, co zostało jej narzucone przez ustawę i skąd wiadomo czy za chwilę na gminę nie spadnie odpowiedzialność za drogi krajowe? Zauważył, że w chwili obecnej jest problem z remontem mostu przy ul. Batorego, GZDKiA robi objazd przez Głucholazy i nikogo nie interesują mieszkańcy i znowu pretensje będą kierowane do gminy.

Przedstawiciel Rolników zapytał czy Gmina zdaje sobie sprawę z tego, że w rozporządzeniu jest łamanie swobód obywatelskich?

Radny Z. Kosiński zauważył, że faktycznie tak jest, jednak to nie Burmistrz i Gmina, a Minister funduje te ograniczenia społeczeństwu.

Przedstawiciel Rolników zarzucił radnemu, że staje po stronie gminy, a nie po stronie swoich wyborców. Zaproponował o wystosowanie petycji do Ministerstwa z rozszerzeniem o sprawy gospodarcze i sprawy swobód obywatelskich.

Przewodniczący Komisji poinformował, że temat ten został już nakreślony Pani Poseł, która ma go poruszyć w sejmie. Zresztą nie jest to problem tylko Prudnika, ale również innych gmin. Zauważył również, że kilku radnych było na spotkaniu z przedstawicielami kolei na torach, więc temat nie jest radnym obojętny i poprosił o nie zarzucanie radnym braku zainteresowania.

Radny A. Gajewski wyraził zdanie, że nikt nie jest przeciwko swoim wyborcom. Dodał, że jeżeli gdzieś się zapędził to tylko dlatego, że szanuje pieniądze gminne, a pieniądze te są przecież z podatków wszystkich mieszkańców. Dodał, że spotkanie to nie miało na celu tego, aby się kłócić, a to, aby wypracować wspólne rozwiązanie.

Ze strony Rolników padła propozycja, aby wspólnymi siłami ustalić 4 przejazdy na terenie Szybowic, aby Gmina przejęła 2-3 przejazdy, natomiast rolnicy się skrzyknął i własnymi siłami poprawią drogi. Kontynuując wypowiedź jeden z Rolników stwierdził, że można zacząć od petycji, ale Burmistrz powinien dążyć do porozumienia z rolnikami.

Radny Z. Kosiński odniósł się do zarzutu, że nie prezentuje swoich wyborców. Powiedział, że należy pamiętać o tym, że wyborcy i mieszkańcy Gminy to wszyscy ci, których radni reprezentują. Występowanie do Ministra o zmianę rozporządzenia to działanie na rzecz wszystkich tych, którzy w gminie mieszkają. Dodał, że uważa, że jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest zmiana rozporządzenia lub odstąpienie od niego. Tylko w ten sposób problem może zostać załatwiony. Radny powiedział, że rozmawia się na temat czterech przejazdów, natomiast dlaczego jeden rolnik ma być lepszy od drugiego? Zarówno rolnicy, z większym areałem jak i ci z mniejszym mają taki sam problem z dojazdem do swoich pól. Trzeba mieć na uwadze, że w ślad za tymi czterema przejazdami pójdą kolejne, a gmina nie może działać wybiórczo i jeżeli weźmie na siebie odpowiedzialność i zrobi wspomniane przejazdy, to będzie musiała zrobić wszystkie.

Radny J. Serafin powiedział, iż według jego wiedzy Kolej chce rozmawiać z Burmistrzem i Gminą w sposób racjonalny i dziwi fakt, że na dzisiejszym spotkaniu nie ma kompetentnego przedstawiciela Kolei. Problem ten może rozwiązać, zdaniem J. Serafina, nikt inny jak tylko Burmistrz i Gmina, gdyż żaden z rolników nie jest w stanie przygotować odpowiednio pisma czy też spotkań. Stwierdził, że nie ma sensu wspomniane wcześniej odbijanie piłeczki,

a Kolej jedynie chce zmusić Gminę do właściwego działania, gdyż zależy im tylko na bezpieczeństwie mieszkańców i chcą pewne tematy uporządkować.

Burmistrz zwrócił uwagę na fakt, że tylko PKP osiąga korzyści z poruszania się po torach kolejowych, a nie samorządy, i w związku z tym to PKP powinno dbać o to, aby podróżować po tych torach bezpiecznie. I nikt z samorządowców nie zgadza się z rozporządzeniem. I nie chodzi tu tylko o koszty, ale o to kto będzie ponosił odpowiedzialność. Jeżeli przejazdy kolejowe będą pod zarządem Gminy czy rolnika i zdarzy się na torach wypadek to kto będzie odpowiadał? Rolnik albo Gmina, o na pewno nie kolej. I o to chodzi PKP, aby zrzucić z siebie odpowiedzialność za to, co się może wydarzyć. Burmistrz wyraził zdanie, że się z tym nie zgadza.

Rolnik z Szybowic stwierdził, że zadziwia go, jako mieszkańca 7 kilometrowej wioski, że Burmistrz nie pomyślał o jednym konkretnym przejeździe dla tej wsi, tylko akurat o przejeździe w Łące Prudnickiej. Poprosił o wytłumaczenie dlaczego?

Burmistrz wyjaśnił, że dlatego, że jest to droga, gdzie można zrobić drogę publiczną i korzystają z niej mieszkańcy Łąki Prudnickiej, Szybowic, Niemysłowic, jest to również ścieżka rowerowa. Burmistrz powtórzył, że droga publiczna musi spełniać określone kryteria, a większość dróg o które toczy się spór to drogi dojazdowe do pól.

Sołtys Szybowic D. Szepelawy wyraził zdanie, że jeśli rozmowy będą odbywać się w takim tonie, to ze spotkania nikt nie wyjdzie zadowolony. Nikt poza Koleją. Powtórzył, że na spotkanie, które miało miejsce w Szybowicach przedstawiciele kolei przyjechali nieprzygotowani, dodatkowo dopytując rolników oraz przedstawicieli Nadleśnictwa dlaczego na spotkaniu nie ma przedstawicieli Urzędu i Gminy. Dodał, że Gmina nie jest stroną w konflikcie, a spotkanie odbyło się na prośbę rolnika. D. Szepelawy poinformował, że PKP doskonale zdawało sobie sprawę z tego, kiedy ma odbyć się posiedzenie komisji wsi, a mimo to nikt nie pojawił się, aby przedstawić stanowisko Kolei w poruszanej sprawie. Sołtys Szybowic stwierdził również, iż jego zdaniem nie ma sensu doprowadzać do upubliczniania dróg, gdyż za chwilę może się okazać, że przez wspomniane drogi będą przejeżdżać nie turyści, nie rowerzyści, a ciężki sprzęt z Dębowca.

Radny Z. Kosiński zaproponował, aby działając w interesie wszystkich obywateli, a w tym przypadku głównie rolników, na sesji podjąć stanowisko o protest wstrzymujący cały mechanizm zrzucenia odpowiedzialności za przejazdy kolejowe na gminę. Dodał, że dobrze by było, gdyby pod tym protestem podpisały się również organizacje rolnicze. Radny wyraził zdanie, że jest szansa, że wspólne naciski gmin, organizacji rolniczych, wspólnie z mieszkańcami gmin spowodują przynajmniej, że Minister zastanowi się nad złagodzeniem tego rozporządzenia i może zostanie zaproponowane inne rozwiązanie. Z. Kosiński powiedział, że nie można dopuścić do tego, aby rozporządzenie powodowało spory między uczestnikami spotkania, które i tak do niczego nie prowadzą.

Burmistrz przedstawił obecnym na spotkaniu komplet pism, również tych z Szybowic, są również stanowiska Wójtów i Burmistrzów z gmin Strzeleczki, Tułowice, Krapkowice, Biała. Wysłane zostało również stanowisko Gminy Prudnik, w którym dość obszernie została opisana sytuacja, bez wojny, bez krytykowania PKP. Starano się pokazać te zagrożenia, które mogą wystąpić w przypadku, gdyby PKP poszło tokiem rozporządzenia. Burmistrz powiedział że stanowisko to nie jest prośbą o wycofanie rozporządzenia. Zaproponowano Ministrowi, aby zakwalifikował wszystkie przejazdy do gruntów rolnych kat. B. Kategoria ta oznacza, że PKP ma obowiązek zadbać o te wszystkie przejazdy, które się tam znajdują. Burmistrz oznajmił, że w piśmie powołano się na następujące argumenty, które mają znaczenie:

1. Nie da się drogi rolnej przekształcić w drogę publiczną.
2. Pokazane zostało, że do tej pory przejazdy w Szybowicach funkcjonowały i z punktu widzenia społecznego i gospodarczego, nie można zlikwidować przejazdów które pozwalają

komuś prowadzić działalność gospodarczą, gdyż jest to ograniczenie swobód gospodarczych w naszym kraju.

3. W piśmie wskazano również na fakt, że z przejazdów korzystają nie tylko rolnicy. Są tam również ścieżki rowerowe, ścieżki piesze, w związku z czym zamknięcie przejazdów zakłóca w pewnym stopniu całość funkcjonowania gminy.

Burmistrz zapewnił, że przejście przejazdów to nie kwestia pieniędzy. Po prostu zdaje sobie sprawę z tego, że nie jest w stanie zapewnić bezpieczeństwa na przejazdach i kontrolować ich funkcjonowania. Dodał, że PKP ma drezyny, ma straż kolejową, może codziennie przejechać i sprawdzić. Dlatego uważa, że protest przeciw rozporządzeniu powinien iść z każdego miejsca, z każdej strony, bo w chwili obecnej protestują tylko samorzady, tak jakby tylko samorzady były stroną, a przecież stroną są również rolnicy, rolnicze izby, Stadnina Koni i Nadleśnictwo.

Spośród obecnych na Sali rolników padło zapytanie dlaczego rozporządzenie ujrzało światło dzienne dopiero w lutym, skoro podpisane zostało w październiku zeszłego roku?

Burmistrz poinformował, że w miesiącu grudniu 2015 roku PKP zwróciło się do samorządu o wykonanie analizy wszystkich przejazdów kolejowych. I o ile samorząd Prudnika odpowiedział na zapytanie, o tyle wiele samorządów w kraju temat odpuściło. W związku z tym PKP wyciągnęło rozporządzenie, które już w zeszłym roku było omawiane z Ministrem, ponieważ weryfikowanie przejazdów stwarzało już problemy w latach poprzednich i PKP chciało zmusić gminy do tego, aby wykazały przejazdy. Ponadto Burmistrz wyjaśnił różnice pomiędzy poszczególnymi kategoriami dróg oraz to jakie oznaczenia na takich drogach powinny się znaleźć.

Głos zabrał radny **A. Gajewski**, który stwierdził, że należy zastanowić się nad tym pod jakimi względami zgadzają się ze sobą wszyscy obecni. Oznajmił, iż wszyscy na pewno zgadzają się z tym, że trzeba jak najbardziej napastować kolej i linie kolejowe. Ze strony Gminy sztabowe pisma są, a ze strony rady takie same działania powinny zostać podjęte. Radny dodał, iż uważa, że przedstawiciele izb rolniczych powinny pójść w tym samym kierunku, sami mieszkańcy też powinni tak postąpić. A. Gajewski powiedział, że droga ta jest również potrzebna straży pożarnej, więc takie działania będzie starał się podjąć ze strony służb ratowniczych. Zauważył, że jest 5 płaszczyzn, z których można zacząć próbować wywierać wpływ na PKP. Kontynuując radny stwierdził, że nie ma porozumienia na temat tego, w którym miejscu mają znaleźć się przejazdy, jednak dodał, że najpierw trzeba się skupić na tym, aby w ogóle nie trzeba było zmieniać i ograniczać liczby przejazdów.

Burmistrz dodał, że trzeba wnioskować do Ministra o to, aby oznakowanie przejazdów było tylko pionowe: krzyż św. Andrzeja, znak STOP i na tym koniec. Bez szlabanów, gdyż nikt tych szlabanów nie będzie w stanie pilnować i dozorować. Dodał, że Kolej stawia szlabany sterowane elektrycznie, ale najpierw trzeba taki szlaban podłączyć do sieci. W momencie gdy przejazdy będą pod nadzorem czy Gminy czy rolników pełna odpowiedzialność spadnie na kolejno wymienionych.

Radny A. Gajewski dodał, iż uważa, że kolejną istotą sprawy jest kwestia zwalniania ludzi. Na dzień dzisiejszy potrzeba ich znacznie więcej, natomiast gdy przejazdy zostaną zlikwidowane spora część pracowników może stracić zatrudnienie, co zmniejszy koszty.

Radny po raz kolejny zwrócił się do obecnych na spotkaniu czy zgadzają się z kontynuacją działań podjętych przez Gminę poprzez stosowne pisma, czy popierają rozpoczęcie działań zaproponowanych przez Przewodniczącą Rady jeśli chodzi o całą Radę Miasta. Dodatkowo Radny zaproponował, aby również mieszkańcy podjęli stosowne kroki.

Obecni na spotkaniu uznali, że warto spróbować kontynuować i podjąć nowe kroki zaproponowane przez **Radnego A. Gajewskiego**.

Na tym dyskusja na temat rozporządzenia Ministra została zakończona.

Korzystając z okazji jeden z rolników poruszył kwestię rozgraniczeń przeprowadzanych na terenie Szybowic. Rozgraniczeń tych było 30 i zostały one zaskarżone do Wojewody Opolskiego. Na dzień dzisiejszy na polach w Szybowicach znajdują się podwójne punkty graniczne. Rolnik oznajmił, że jeżeli rozgraniczenia te zostały przeprowadzone z błędami, z naruszeniem obowiązującej procedury, wnioskuję o to, aby ostatnio wkopywane punkty graniczne zostały usunięte, ponieważ za jakiś czas trzeba będzie udowodniać, który z tych kamieni jest prawdziwy. Dodał, że jeden z rolników już taką procedurę przeprowadził i wyszło na to, że błąd wynosił 30 arów.

Przewodniczący zapytał czy wniosek ten zostanie złożony na piśmie?

Rolnik poinformował, iż wniosku na piśmie nie ma, ma natomiast dokumenty na temat tego ilu rolników sprawy dotyczy, ma skargę, oraz listę osób, które dostały takie pismo. Kolejną sprawą, którą poruszył rolnik jest to, iż jesienią ubiegłego roku informował odpowiednim pismem, o tym, że w miejscowości Szybowice zostały zniszczone i zlikwidowane drogi polne przez jednego z rolników. Poinformował, że po jego interwencji ze strony Gminy otrzymał pismo, w którym Gmina zobowiązuje sprawcę do naprawienia tej szkody w terminie do końca stycznia 2016 r. Do dnia dzisiejszego na drodze tej rośnie pszenica. Rolnik poinformował, że odbył rozmowę telefoniczną z pracownikiem Urzędu, który stwierdził, że nie jest osobą decyzyjną w tej sprawie. Dodał, że dla niego sytuacja jest śmieszna i jego zdaniem sprawca powinien dostać mandat i ponieść odpowiedzialność za swój czyn. Rolnik oznajmił, że oczekuje odpowiedzi ze strony Gminy kiedy te drogi zostaną przywrócone do użytkowania. Jednocześnie zaapelował do Gminy o to, aby zadbała o swoje mienie.

Burmistrz w odpowiedzi oznajmił, że sprawa Szybowic jest mu doskonale znana, jest również geodeta z ramienia Urzędu, który poprawia nieprawidłowości. Burmistrz poprosił, aby takie pismo, petycja została złożona również do Powiatu, ponieważ często poprawki wprowadzane przez Gminę spotykają się z protestami i odmową przyjęcia tego do wiadomości przez służby powiatowe. Burmistrz dodał, że sporządzane są protokoły graniczne lub rozgraniczeniowe z przeprowadzanych podziałów, ale zaakceptowanie protokoły należy do służ, które prowadzą mapy. I nie jest tak, że Gmina nie interesuje się sprawą, ale pewne rzeczy nie są takie proste jak się może wydawać. Jeśli chodzi o drogę Burmistrz zapewnił, że zajmie się sprawą.

Na tym dyskusja została zakończona. **Przewodniczący Komisji** podziękował Rolnikom za przybycie na spotkanie, po czym ogłosił krótką przerwę.

Ad. 2.

Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania:

1) z wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok (**druk nr 457**)

Przewodniczący Komisji poinformował, iż sprawozdanie zostało przekazane radnym w miesiącu marcu bieżącego roku, w związku z czym każdy miał możliwość szczegółowego zapoznania się z drukiem. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego druku?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok (**druk nr 457**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 5 radnych,
głosów „przeciw” nie było

2 osoby „wstrzymały się” od głosu.

2) finansowego Gminy Prudnik za 2015 r. (**druk nr 458**)

Skarbnik Gminy omówiła sprawozdanie. Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś ma uwagi do przedstawionego druku?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał sprawozdanie finansowe Gminy Prudnik za 2015 r. (**druk nr 458**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 5 radnych,
głosów „przeciw” nie było
2 osoby „wstrzymały się” od głosu.

3) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Prudnik wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. (**druk nr 459**)

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Prudnik wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. (**druk nr 459**).

Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie druku?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Prudnik wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. (**druk nr 459**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 5 radnych,
głosów „przeciw” nie było
2 osoby „wstrzymały się” od głosu.

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXV sesji Rady Miejskiej w sprawie:

1) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 462**)

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały **druk nr 462**. Poinformowała, że Gmina Prudnik udziela Powiatowi Prudnickiemu dotacji celowej w kwocie 47 500, 00 zł na realizację zadania majątkowego pn. „Budowa chodnika w miejscowości Piorunkowice, na odcinku od skrzyżowania drogi gminnej w kierunku przystanku PKS wzdłuż drogi powiatowej”.

W dniu 10.05.2016 r. Powiat Prudnicki zwrócił się do Burmistrza Prudnika z wnioskiem o współfinansowanie 50% kosztów budowy chodnika w Piorunkowicach. Koszt wykonania oszacowano na kwotę 95 000,00 zł.

W ramach zadania planuje się wykonanie chodnika na długości około 240 m.b., odwodnienie jezdni oraz uzupełnienie nawierzchni jezdni po budowie krawężnika i odwodnieniu jezdni.

Budowa chodnika jest niezbędna w celu zapewnienia bezpieczeństwa potencjalnym użytkownikom drogi, obecnie w omawianym miejscu znajduje się wąskie pobocze.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego druku?

Radny **A. Gajewski** zapytał jak wygląda kwestia dofinansowania jeśli przetarg zostanie rozstrzygnięty na niższą kwotę?

Burmistrz wyjaśnił, że wsparcia udziela się na kwotę po przetargu. Zabezpieczyć należy kwotę, na jaką zadanie zostało oszacowane, jednak faktyczne przekazanie środków nastąpi po rozstrzygniętym przetargu.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 462**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 463**)

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały **druk nr 463**.

1. W związku z dokonaniem analizy budżetu za pięć miesięcy br. dokonuje się zmian w planie dochodów bieżących poprzez:

a) zmniejszenie planu dochodów:

- w dziale 756 w §0730 o kwotę 80.000,00 zł z tytułu wpływów z dywidend;
- w dziale 801 w §0690 o kwotę 470,00 zł, w § 0920 o kwotę 2 280,00 zł, w §0970 o kwotę 58,77 zł;

- w dziale 854 w §0970 o kwotę 7 590,07 zł;

b) zwiększenie planu dochodów:

- w dziale 700 w §0690 o kwotę 100,00 zł, w §0920 o kwotę 202,09 zł;

- w dziale 756 w § 0910 o kwotę 295,40 zł,

- w dziale 801 w § 0750 o kwotę 10 336,00 zł, w § 0830 o kwotę 62,84zł,

- w dziale 852 w §0920 o kwotę 0,11 zł, w §0970 o kwotę 2 002,40 zł.

2. Dokonuje się zwiększenia dochodów w dziale 852 w § 2030 o kwotę 100,00 zł z dotacji z Urzędu Wojewódzkiego w Opolu i jednocześnie zwiększenia wydatków w dziale 852 w rozdziale 85213 na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające zasiłek stały – zgodnie z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej ze środków publicznych.

3. W związku z rozstrzygnięciem przetargu na zadanie pn. „Przebudowa i remont drogi lokalnej w miejscowości Rudziczka” w dziale 600 rozdziale 60016 dokonuje się zmniejszenia wydatków majątkowych w wyniku oszczędności na zadaniu o kwotę 320 912,00 zł.

4. Dokonuje się zwiększenia dotacji dla Powiatu Prudnickiego w dziale 600 rozdziale 60014 o kwotę 47 500,00 zł z przeznaczeniem na współfinansowanie 50% kosztów budowy chodnika w miejscowości Piorunkowice, na odcinku od skrzyżowania drogi gminnej w kierunku przystanku PKS wzdłuż drogi powiatowej.

5. Dokonuje się zmniejszenia wydatków bieżących w dziale 801 rozdziale 80195 o kwotę 4 000,00 zł z przeznaczeniem na przewóz uczestników kolonii z Ukrainy w dziale 854 rozdziale 85412.

6. Dokonuje się zmniejszenia wydatków majątkowych w dziale 921 rozdziale 92109 w zadaniu pn. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania Domu Kultury w Prudniku – sala kinowa” o kwotę 40 000,00 zł z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku w dziale 700 rozdziale 70001 na prace polegające na dostosowaniu pomieszczeń pod potrzeby działalności kinowo – widowiskowej w budynku Domu Kultury przy ul. Mickiewicza w Prudniku.

7. Dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących w dziale 700 rozdziale 70005 o kwotę 20 000,00 zł z przeznaczeniem na prace geodezyjne.

8. Dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących w dziale 750 rozdziale 75023 o kwotę 10440,00 zł z przeznaczeniem na opłacenie składki członkowskiej w Stowarzyszeniu Subregion Południowy.

9. Dokonuje się zwiększenia wydatków majątkowych w dziale 900 rozdziale 90095 o kwotę 160 000,00 zł na zadanie pn. „Rozwój infrastruktury przemysłowych terenów inwestycyjnych przy ul. Nyskiej w Prudniku” z przeznaczeniem na dostosowanie do obowiązujących warunków technicznych instalacji elektrycznej wraz z przyłączem, instalacji p. poż. zraszaczy, instalacji sprężonego powietrza, wymianę częściową stolarki okiennej i drzwiowej modernizowanego budynku.

10. Dokonuje się zwiększenia dotacji dla Prudnickiego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w dziale 921 rozdziale 92116 o kwotę 5 572,00 zł z przeznaczeniem na odprawę dla pracownika Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej, przechodzącego na rentę.

Radny J. Serafin stwierdził, iż w zmianach budżetu dot. wydatków na zadanie związane z obiektem przy ul. Młyńskiej nie ma nic na temat drogi wewnętrznej w tym rejonie. Zapytał kiedy planowane jest wykonanie tej drogi, czy znany jest szacunkowy koszt?

Burmistrz powiedział, że na wszystko przyjdzie czas, a Gmina jest zobowiązana do realizacji inwestycji w przypadku pojawienia się w obiekcie kolejnych inwestorów. Dodał, że szacunkowy koszt wykonania wspomnianej drogi to 300 000 zł.

Radny A. Gajewski wyraził zdanie, że zwiększenie wydatków o kwotę 160 000 zł na kolejne sprawy wymagające wykonania, wynikało z dalszych negocjacji z inwestorem.

Burmistrz dodał, że to jeszcze nie jest koniec. Jest 5 przedstawicieli inwestora, którzy prowadzą rozmowy z pracownikami i firmami, które wygrały przetarg. Dodał, że Gmina cały czas stara się o to, aby znaleźć środki na finansowanie nowych miejsc pracy, które mają się pojawić.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 463**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 -2019 (druk nr 464)

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały.

Załącznik nr 1 do uchwały

Zmiany w dochodach i wydatkach budżetu 2016r.

Zgodnie z przepisem art. 229 ustawy wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

Na podstawie art. 232 ustawy o finansach publicznych zmian w wieloletniej prognozie finansowej, z wyłączeniem zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia, dokonuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

W celu dostosowania wielkości ujętych w WPF z wielkościami ujętymi w budżecie Gminy Prudnik na 2016r. dokonano zmian w załączniku nr 1 do uchwały nr XIX/248/2015 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 18 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 - 2019 w związku z podjętymi do dnia 22.06.2016 r. Zarządzeniami Burmistrza Prudnika i uchwałami RM, a także z przedłożoną na bieżącą sesję RM uchwałą w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016r.

Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie Gminy Prudnik na 2016 r. są zgodne.

Powyższe zmiany w 2016 nie miały wpływu na wynik budżetu oraz kwotę długu.

Załącznik nr 2 do uchwały

Dokonano zmian w harmonogramie wydatków bieżących w związku z wprowadzeniem do realizacji w latach 2016-2017 przedsięwzięcia pn. "Przebudowa z rozbudową i nadbudową budynku hali sportowej ze zmianą sposobu użytkowania na potrzeby OSP, przedszkola i wiejskiego domu kultury w Łące Prudnickiej - dokumentacja".

Łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie: 42.000,00zł, w tym: wydatki planowane na lata:

2016 - 0,00zł

2017r. - 42.000,00zł.

Limit zobowiązań 42.000,00zł.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego druku?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli. Przewodniczący poddał projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 -2019 (**druk nr 464**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

4) połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 465**)

Burmistrz omówił projekt uchwały. Powiedział, że proponuje się połączenie jednostek budżetowych – Ośrodka Pomocy Społecznej w Prudniku i Środowiskowego Domu Samopomocy w Prudniku poprzez włączenie Środowiskowego Domu Samopomocy do Ośrodka Pomocy Społecznej.

Powyższy zamiar ma uzasadnienie organizacyjne i finansowe.

Przede wszystkim proponowane zmiany mają doprowadzić do rozwoju usług społecznych, stworzenia trwałego systemu rozpoznawania zagrożeń społecznych w gminie, ich profilaktyki, jak również podejmowania działań zmniejszających skutki problemów społecznych. Pomoc społeczna w nowo zorganizowanym podmiocie dotyczyć będzie docelowo szerokiego spektrum życia społecznego.

Powyższe zamierzenia zostaną oparte o realizację programów w następującym zakresie:

1. Program walki z ubóstwem, w tym prowadzenie stołówki dla osób ubogich w ramach połączonych/ zintegrowanych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik.
2. Program wsparcia seniorów, w tym powstanie domów dziennego pobytu prowadzonych w ramach połączonych/zintegrowanych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik.
3. Program wsparcia i reintegracji rodziny, w tym prowadzenie świetlicy socjoterapeutycznej, jako publicznej placówki wsparcia dziennego w ramach połączonych/ zintegrowanych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik.
4. Program aktywizacji osób z niepełnosprawnością, w tym inicjowanie powstania na terenie gminy warsztatów terapii zajęciowej.

Włączenie Środowiskowego Domu Samopomocy do struktury Ośrodka Pomocy Społecznej jako jednostki posiadającej większy potencjał finansowy i pracowniczy zagwarantuje należyte i efektywniejsze realizowanie zadań z zakresu pomocy społecznej i planowanie perspektyw rozwoju świadczonych usług.

Uczestnicy Środowiskowego Domu Samopomocy korzystają z jego usług na podstawie decyzji administracyjnej Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Prudniku po uprzednim przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego przez pracownika socjalnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Znajomość środowiska, jego potrzeb i oczekiwań ze strony pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej sprzyjać będzie szybszej wymianie informacji, pomocnej przy podejmowaniu działań wobec osoby czy rodziny o charakterze interdyscyplinarnym.

Połączenie jednostek przyczyni się do:

- racjonalnego wykorzystania posiadanych zasobów kadrowych ze szczególnym uwzględnieniem pracowników socjalnych oraz pracowników administracji i obsługi,
- ujednoczenia zasad zarządzania, organizacji i wynagradzania pracowników pomocy społecznej w Gminie Prudnik,
- skupienia w ramach jednego podmiotu, stanowiącego wyspecjalizowaną jednostkę organizacyjną Gminy zadań z zakresu szeroko rozumianej pomocy społecznej.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 465**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

5) nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Prudniku (druk nr 466)

Burmistrz omówił projekt uchwały. Poinformował, iż w związku z przedstawionym projektem uchwały w sprawie połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik przedkłada się projekt Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej uwzględniający w § 7 pkt 19 konsekwencje włączenia Środowiskowego Domu Samopomocy do OPS oraz pkt 18 dotyczący realizowanych zadań wynikających z ustawy tzw. 500+.

Proponowane zmiany statutu dotyczą:

§ 7(...)

18) realizowanie zadań gminy wynikających z ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2016 r. poz. 195)

19) realizowanie zadań gminy wynikających z ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 546), w tym prowadzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Prudniku.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Prudniku (**druk nr 466**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

6) obciążenia nieruchomości gruntowej (druk nr 467)

Projekt uchwały omówiła inspektor z Wydziału Mienia Gminy **A. Tomczyk**. Poinformowała, iż dotyczy on wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości gruntowej oznaczonej na mapie nr 9 - obręb Prudnik numerem pomiarowym 2082/2078 o powierzchni 0,2847 ha w pasie o szerokości 5 metrów i długości 78,69 metrów zgodnie z załącznikiem do uchwały, służebnością gruntową przejazdu i przechodu na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości oznaczonej na mapie numer 9 - obręb Prudnik - numerem pomiarowym 883/99 celem umożliwienia właścicielom tej nieruchomości przejazdu i przechodu do ulicy Piastowskiej.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 467**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 468)

Projekt uchwały omówiła inspektor z Wydziału Mienia Gminy **A. Tomczyk**. Dotyczy on wyrażenia zgody na zbycie udziału 1/64 prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej na mapie nr 9 - obręb Prudnik - numerem pomiarowym 921/99 o powierzchni 0,1552 ha.

Obecnie prowadzona jest procedura sprzedaży w drodze bezprzetargowej jednolokalowego budynku użytkowego – garażu (wraz ze sprzedażą gruntu) usytuowanego na działce oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków na mapie nr 9 – numerem pomiarowym 883/99 o pow. 0,0019 ha, obręb Prudnik na rzecz najemcy. Poprzednie sprzedaże garaży usytuowanych w tym kompleksie zostały dokonane w latach 90 wraz z ustanowieniem prawa

użytkowania wieczystego na nieruchomości oznaczonej nr pomiarowym 921/99 - stanowiącej plac manewrowy (po 1/64 udziału dla nabywców garażów).

W świetle aktualnego stanu prawnego nie ma możliwości bezprzetargowej sprzedaży udziału prawa użytkowania wieczystego na rzecz najemcy. Z uwagi na to celowe jest uporządkowanie sytuacji prawnej nieruchomości 921/99 poprzez sprzedaż udziału 1/64 prawa użytkowania wieczystego w drodze przetargu ograniczonego do posiadaczy garaży znajdujących się w kompleksie przy ul. Piastowskiej 48-50.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 468**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

8) zbycia udziału w nieruchomości (druk nr 469)

Projekt uchwały omówiła inspektor z Wydziału Mienia Gminy **A. Tomczyk**. Dotyczy on zbycia na rzecz współwłaściciela udziału wynoszącego ½ części w nieruchomości zabudowanej oznaczonej na mapie nr 4 – obręb Łąka Prudnicka numerem pomiarowym 496 o powierzchni 0,1200 ha poprzez zniesienie współwłasności. Gmina Prudnik postanowieniem Sądu Rejonowego w Prudniku nabyła w drodze dziedziczenia udział ½ części w nieruchomości zabudowanej położonej w Łące Prudnickiej. Współwłaściciel przedmiotowej nieruchomości zwrócił się z wnioskiem w z dnia 10.06.2016 r. o zbycie na jego rzecz udziału stanowiącego własność Gminy Prudnik.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia udziału w nieruchomości (**druk nr 469**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

9) zbycia nieruchomości lokalowej (druk nr 470)

Projekt uchwały omówiła **A. Tomczyk**. Dotyczy on wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego jednolokalowego budynku użytkowego – garażu, usytuowanego (w 2 boksowym kompleksie) przy ul. Legnickiej (od strony ul. Włoskiej) na działce nr 2603/41 o powierzchni 0,0035 ha, mapa 2 obręb Prudnik, składającego się z jednego pomieszczenia garażowego o powierzchni 18,00 m².

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości lokalowej (**druk nr 470**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

10) przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej (druk nr 471)

Projekt uchwały omówiła **A. Tomczyk**. Dotyczy on przedłużenia do dnia 5 grudnia 2089 r. użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Prudniku przy

ul. Powstańców Śląskich 7a, b, 9a, b, c. Wspólnota mieszkaniowa zwróciła się z prośbą o ujednoczenie terminów użytkowania wieczystego działek pod budynkiem Wspólnoty nr 939/4 i 940/4 nr mapy 11, obręb Prudnik i działki nr 937/1 nr mapy 11, które objęte były dwoma księgami wieczystymi poprzez przedłużenie okresu użytkowania wieczystego do dnia 5 grudnia 2089 r. tj. zgodnie z okresem użytkowania wieczystego działki nr 937/1.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej (**druk nr 471**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

11) uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 472 - 474)

Projekty uchwał omówiła A. Tomczyk. W związku z koniecznością przeprowadzenia procedury sprzedaży, która nie zostanie zakończona przed terminem wygaśnięcia umowy dzierżawy zachodzi konieczność uchylecia podjętych uchwał i zawarcia kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą po czym wznowiona zostanie procedura sprzedaży nieruchomości.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekty uchwał uchylających uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

12) uchylająca uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości (druk nr 475)

Projekt uchwały dotyczy uchylecia uchwały Nr XXIV/382/2016 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 25 maja 2016r. zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości. Uchylene uchwały spowodowane jest wydzieleniem z gruntu o powierzchni 0,0085 ha trzech działek zabudowanych garażami. Wydzierżawienie gruntu pod poszczególnymi garażami nastąpi na podstawie oddzielnych umów, poprzedzonych zgodą Rady Miejskiej wyrażoną w uchwałach. Projekty uchwał przedłożone zostaną Radzie Miejskiej.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały uchylającej uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości (**druk nr 475**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

13) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 476)

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej działki zabudowanej garażem murowanym na rzecz dotychczasowego dzierżawcy na okres 10

lat. Właściciel mieszkania w budynku przy ul. Powstańców Śląskich 6 wybudował na tej posesji, na dzierżawionym w wyniku przetargu gruncie garaż murowany. Dnia 21 września 2016 r. wygasa dotychczasowa zawarta na 10 lat umowa dzierżawy. Zgodnie z art. 37 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami Rada Miejska może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, co jest zasadne z uwagi na wybudowany garaż.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości **(druk nr 476)** pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

14) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 477 - 479)

Projekty uchwał dotyczą wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej działek zabudowanych garażami murowanymi na rzecz dotychczasowych dzierżawców na okres 10 lat. Właściciele mieszkań w budynku przy ul. Piastowskiej 50 wybudowali na zapleczu posesji, na dzierżawionym w wyniku przetargu gruncie garaże murowane. Dnia 27 lipca 2016 r. wygasa dotychczasowa zawarta na 10 lat umowa dzierżawy. Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami Rada Miejska może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, co jest zasadne z uwagi na wybudowany garaż.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości **(druk nr 477 - 479)** pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

15) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 480 - 487)

Projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości dotyczą wyrażenia zgody na wydzierżawienie dotychczasowym dzierżawcom gruntu gminnego. Dotychczasowi dzierżawcy gruntów wyszczególnionych w projektach uchwał zostali ponownie wyłonieni jako dzierżawcy tych gruntów.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości **(druk nr 480 - 487)** pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

16) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 488)

Rada Miejska w Prudniku uchwałą Nr XXIV/379/2016r z dnia 25 maja 2016 roku wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze przetargu – gruntu o powierzchni 0,2700 ha, położonego przy ul. Soboty w Prudniku, stanowiącego część nieruchomości oznaczonych na mapie Nr 17-obręb Prudnik - numerami pomiarowymi 4/43,4/106 i 32/1.

W wyniku podziału geodezyjnego wydzielono działkę będącą przedmiotem zbycia, oznaczoną numerem geodezyjnym 670/1 o powierzchni 0,2722 ha.

Projekt uchwały dotyczy zbycia nieruchomości niezabudowanej w drodze przetargu o pow. 0,2722 ha. Jednocześnie traci moc uchwała Nr XXIV/379/2016.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 488**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

17) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 489 - 490)

Projekty uchwał dotyczą nieruchomości przy ul. Andersa. Został tam wykonany podział geodezyjny. Dwóch właścicieli sąsiednich nieruchomości zwróciło się z wnioskiem o sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej, który ma na celu poprawienie warunków zagospodarowania.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekty uchwał w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 489 - 490**) pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

18) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 491 - 500)

Projekty uchwał dotyczą zbycia nieruchomości pod zabudowę jednorodzinną, położonych w Prudniku przy ul. Gen. Andersa, oznaczonych na mapie nr 6- obręb Prudnik - numerami pomiarowymi: 2027/2018 o pow. 0,1084 ha, 2028/2018 o pow. 0,1097 ha, 2029/2018 o pow. 0,1097 ha, 2030/2018 o pow. 0,1097 ha, 2031/ 2018 o pow. 0,1097 ha, 2032/2018 o pow. 0,1084 ha, 2033 o pow. 0,1108 ha, 2034 o pow. 0,1099 ha, 2035 o pow. 0,1089 ha i 2036 o pow. 0,1072 ha.

Jednocześnie tracą moc uchwały Rady Miejskiej w Prudniku Nr XXI/315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324/2016 z dnia 25 maja 2016 roku.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekty uchwał w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 491 - 500**) pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

19) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 501)

Starostwo Powiatowe w Prudniku zwrócili się z wnioskiem o zmianę inkasenta opłaty skarbowej.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionych projektów uchwał?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli. Przewodniczący poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 501**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

20) Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Prudnik (druk nr 502)

Projekt uchwały omówiła Kierownik Referatu Odpadami Komunalnymi **M. Gniecka – Witkowska**. Poinformowała, iż zawarte w projekcie propozycje wynikają z konieczności dostosowania przepisów uchwały do zapisów Ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, jak również doprecyzowania niektórych kwestii w lokalnym systemie gospodarki odpadami komunalnymi. Jako uszczegóławiające należy wymienić:

1. Wprowadzenie definicji odpadów wielkogabarytowych w celu wyodrębnienia grupy odpadów, które będą odbierane podczas odbywającej się 1 raz na kwartał zbiórek akcyjnych;
2. Doprecyzowanie kwestii odbioru z nieruchomości zużytych opon,
3. Wprowadzenie zmiany dotyczącej odbioru chemikaliów z nieruchomości poprzez ich dostarczanie przez właściciela nieruchomości do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych;
4. Wprowadzenie zasady oznaczania pojemników przeznaczonych do gromadzenia odpadów komunalnych na nieruchomościach niezamieszkałych lub worków w zabudowie wielorodzinnej kodem identyfikacyjnym właściciela.

Natomiast jako wynikające z przepisów znowelizowanej ustawy należy wskazać konieczność zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów zmieszanych w zabudowie wielorodzinnej w okresie od kwietnia do października – z dotychczasowej 3-krotnej w miesiącu na 1 raz na tydzień.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 502**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

21) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 503)

Kierownik Referatu **M. Gniecka – Witkowska** wyjaśniła, że w warunkach szczegółowych musiały się znaleźć te zapisy, które znalazły się w regulaminie w zakresie częstotliwości odbioru odpadów zmieszanych. Powtórzony został zapis, że podczas odbioru odpadów wielkogabarytowych raz na kwartał odbierany będzie tylko wielki gabaryt typu meble i tym podobne rzeczy i zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Natomiast chemikalia od przyszłego kwartału mieszkańcy będą mogli odwozić na PSZOT.

Padło pytanie odnośnie odbioru opon. **M. Gniecka – Witkowska** wyjaśniła, że w regulaminie określono, że opony o średnicy do 56 cm są odbierane z posesji, natomiast wszystkie inne trzeba wywieźć na PSZOT.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym **Przewodniczący** poddał projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 503**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

22) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (**druk nr 504**)

M. Gniecka – Witkowska poinformowała, że w związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gminy zostały zobowiązane do dostosowania aktów prawa miejscowego do obowiązujących przepisów. Wobec powyższego rada gminy muszą ustalić wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przewodniczący zwrócił się do radnych czy mają pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym **Przewodniczący** poddał projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (**druk nr 504**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

23) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności (**druk nr 505**)

M. Gniecka – Witkowska wyjaśniła, iż w projekcie tym zmieniły się następujące kwestie: dotychczas podstawą ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowiła kwota odnosząca się do odpadów komunalnych niesegregowanych, a Rada Gminy określała niższe stawki opłaty w przypadku, gdy odpady komunalne były zbierane w sposób selektywny. Obecnie stawkę podstawową określa się względem odpadów komunalnych zbieranych i oddawanych w sposób selektywny, natomiast rada gminy określa wyższą stawkę opłaty, gdy odpady nie są zbierane w sposób selektywny.

Obowiązująca aktualnie ustawa przewiduje dla właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy i którzy nie zbierają odpadów komunalnych w sposób selektywny możliwość korzystania z pojemnika o pojemności 7000 litrów na odpady komunalne zmieszane. Biorąc pod uwagę brak zainteresowania taką pojemnością pojemnika oraz ograniczeniami technicznymi w możliwości wywozu odpadów komunalnych zmieszanych i wykorzystania tego typu pojemników do gromadzenia odpadów zebranych w sposób selektywny skreśla się dotychczasowy zapis z uchwały.

Przewodniczący zwrócił się do radnych czy mają pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności (**druk nr 505**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

24) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 506**)

M. Gniecka – Witkowska wyjaśniła, iż rada gminy została zobowiązana do wskazania czy opłata za wywóz odpadów komunalnych uiszczana ma być z dołu czy z góry. W przypadku projektu uchwały „Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciele nieruchomości uiszczają miesięcznie, z dołu do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego obowiązek ponoszenia opłaty dotyczy”.

Przewodniczący zwrócił się do radnych czy mają pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 506**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Ad. 4.

Sprawy bieżące komisji

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza czy jest możliwość wymuszenia na właścicielach prywatnych działek dbałości o te działki? Powiedział, iż jest przypadek, gdzie wśród ładnych, zadbanych działek jest jedna zaniedbana, zarośnięta, gdzie swoje lokum znalazły różne gryzonie, węże itp. Czy można zwrócić się do kogoś, do jakiejś instytucji o uporządkowanie terenu?

Burmistrz odpowiedział, że samorząd nie ma wpływu na właścicieli prywatnych posesji. Nie ma żadnej ustawy regulującej tego typu kwestie. Jedynym rozwiązaniem jest zgłoszenie do sanepidu istnienia ryzyka ze strony szkodliwych stworzeń. Wówczas Sanepid może dać nakaz na usunięcie niebezpieczeństwa.

Radny A. Gajewski zgłosił formalny wniosek, aby zmienić termin głosowania na projekty zgłoszone do Budżetu Obywatelskiego na okres, który obejmie również weekend wrześniowy. Umotywował to tym, iż wielu mieszkańców w tygodniu nie ma czasu na wzięcie udziału w głosowaniu, bądź też są poza miejscem zamieszkania i jedyną możliwością jest dla nich weekend. Poprosił Przewodniczącego o przegłosowanie wniosku.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego wniosku?

Radni uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Gajewskiego:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania wniosek radnego A. Gajewskiego został przyjęty.

Radna U. Rzepiela odniosła się do kwestii rozporządzenia dot. przejazdów kolejowych. Zapytała, czy nie byłoby zasadne zaskarżenie rozporządzenia np. do Trybunału

Konstytucyjnego czy Ministra Komunikacji i darowanie sobie jakiegokolwiek dyskusje z koleją. Dodała, że w obecnej chwili PKP jest tak naprawdę spółka prywatną, a jej celem jest w zasadzie jedynie zysk finansowy.

Burmistrz oznajmił, że musi sprawdzić czy pod względem prawnym jest to możliwe. Dodał, że wszystkie pisma wysyłane w tej sprawie mają na celu udowodnienie, że rozporządzenie jest niezasadne.

Sołtys Szybowic **D. Szepelawy** w związku z problemami z zasięgiem telefonii komórkowej na terenach wiejskich, zwrócił się z prośbą o przyjęcie przez członków Komisji Wsi wniosku sołtysów o wystąpienie do operatorów o zwiększenie zasięgu poszczególnych sieci.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie złożony wniosek:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania wniosek sołtysów został przyjęty.

W związku wyczerpaniem porządku obrad - posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała

Podinspektor

mgr inż. Joanna Chilińska

Przewodniczący Komisji

Mieczysław Partyczny