

**Protokół Nr XIX/2016**

**Z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego  
odbytego w dniu 26 kwietnia 2016 r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 14<sup>00</sup> i zakończyło o godz. 16<sup>10</sup>

Na 9 osobowy skład komisji w posiedzeniu uczestniczyło 8 radnych.

Radni nieobecni: Z Kosiński

/Lista obecności stanowi zał. nr 1/

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego - Josel Czerniak

**Przewodniczący Komisji J. Czerniak** na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził że komisja posiada quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska, Dyrektor Zarządu Zakładu Energetyki Ciepłej S. Polasz, Prokurent Zakładu Usług Komunalnych Cz. Bieniarz, Dyrektor Zakładu Wodociągów i Kanalizacji P. Kawecki, Prezes Prudnickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego M. Czupkiewicz, Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych Z. Piкуła, Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych, Planowania Przestrzennego i Działalności Gospodarczej J. Szablowska – Faron, Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami M. Gniecka – Witkowska.

**Porządek posiedzenia:**

**1. Zaopiniowanie informacji z działalności rzeczowej i finansowej:**

- 1) Zarządu Zakładu Energetyki Ciepłej Prudnik Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością za rok 2015 (**druk nr 408**)
- 2) Zarządu Spółki Zakładu Usług Komunalnych za rok 2015 (**druk nr 409**)
- 3) Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku za rok 2015 (**druk nr 410**)
- 4) Prudnickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego za rok 2015 (**druk nr 411**)
- 5) Informacja z działalności finansowej i rzeczowej Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku za 2015 rok (**druk nr 412**)

**2. Zaopiniowanie sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Prudnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2015 (**druk nr 413**)**

**3. Zaopiniowanie analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 414**)**

**4. Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w sprawie:**

- 1) przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Policji w Prudniku (**druk nr 415**)
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 416**)
- 3) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 417**)
- 4) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 418**)
- 5) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 419**)
- 6) zamiany nieruchomości niezabudowanych (**druk nr 420**)
- 7) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 421**)

- 8) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 422**)
- 9) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 423**)
- 10) nabycia nieruchomości (**druk nr 424**)
- 11) wynajęcia nieruchomości budynkowej (**druk nr 425**)
- 12) w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu oddania w trwałe zarząd nieruchomości jednostkom organizacyjnym Gminy Prudnik (**druk nr 426**)
- 13) powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Ziemi Prudnickiej w Prudniku (**druk nr 427**)

## 5. Sprawy bieżące komisji.

### Ad 1.

#### **Zaopiniowanie informacji z działalności rzeczowej i finansowej:**

1) Zarządu Zakładu Energetyki Ciepłej Prudnik Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością za rok 2015 (**druk nr 408**)

**Dyrektor Zakładu Energetyki Ciepłej S. Polasz** omówił przedstawioną informację.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, rozwiązać wątpliwości?

**Radny R. Czechel** zadał pytanie dot. oszczędności i zmniejszania kosztów. Zauważył, że sieć ciepła generuje pewne straty. Jaka jest różnica w stratach w sieci kanałowej i w sieci preizolowanej?

**Dyrektor ZEC** stwierdził, że bardzo ciężko jest odpowiedzieć ma to pytanie jednoznacznie. Odpowiedział, że w momencie gdy ZEC stara się o pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na dofinansowanie zadań termomodernizacyjnych czy proekologicznych to wyliczany jest efekt ekologiczny. Jednym z elementów jest obliczenie straty metra bieżącego ciepłociągu kanałowego. Strata ta kształtuje się od 60W-100W na metr bieżący ciepłociągu, natomiast dla rur preizolowanych, w zależności od średnicy 45-50W na metr bieżący.

**Radny E. Mróz** zapytał jak wygląda kwestia podłączenia do sieci ciepłej obiektu po byłym Frotexie?

**Dyrektor ZEC** odpowiedział, że niefortunnie hale Frotexu znajdują się na samym końcu sieci. Dodał, że od 10 lat ogrzewane były hale zajęte przez Coroplast, średnica rur jest tam wystarczająca, aby podłączyć hale przejęte przez Gminę. Rozstrzygnięto przetarg na przygotowywanie dokumentacji przyłącza węzła i ogrzewania dwóch hal, natomiast z dwiema kolejnymi halami, jeżeli te poprzednie będą pracowały z pełną mocą – może być kłopot. Jest to kwestia nie tyle wydajności ciepłej, co poszczególnych odbiorów.

**Radny J. Roszkowski** zapytał w jaki sposób inwestycja zostanie sfinansowana?

**Dyrektor ZEC** odpowiedział, że w chwili obecnej opracowywana jest dokumentacja: Gmina planuje zrobić duży program zbiorczy z wszystkimi kosztami: budowlanymi, instalacyjnymi, sieciami; energetyczną, wodną, kanalizacyjną. Dokumentacja ta ma zostać skierowana do Wojewódzkiego Programu Operacyjnego i jeżeli się uda to inwestycja zostanie pokryta z funduszy unijnych. Jeśli będą to musiały być środki własne, to ZEC skorzysta z pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, który jest bardzo korzystny.

**Przewodniczący Komisji** zadał pytanie odnośnie zmniejszenia emisji zanieczyszczeń w Prudniku. Stwierdził, iż największym źródłem zanieczyszczeń są domki jednorodzinne, a gospodarstwa domowe, które były podłączone do sieci ciepłej odłączają się od niej. Stąd pytanie: dlaczego bardziej opłaca się ogrzewać węglem prywatnie niż korzystać z usług ZEC? Przecież teoretycznie druga opcja powinna być bardziej korzystna.

**Dyrektor ZEC** stwierdził, że powody mogą być dwa: albo zasobność kasy wspólnot mieszkaniowych lub typowa polska oszczędność: lepiej kupić tańszy opał i grzać kiedy się chce, niż opłacać ogrzewanie sieciowe.

**Radny T. Wisła** zapytał jakie są możliwości podłączenia, czy też budowy kotłowni na terenie koszar. Czy można przedstawić preliminarz jaki byłby koszt podłączenia znajdujących się tam budynków do sieci grzewczej? Stwierdził, że pół miasta ma możliwość korzystania z ogrzewania z sieci, a pozostała część musi palić w piecach węglowych. Dodał, że w tych częściach miasta w powietrzu unosi się smog. Stwierdził, iż należy podjąć jakieś konstruktywne kroki i opracować programy długofalowe, aby rozwiązać ten problem.

**Dyrektor ZEC** w odniesieniu do wypowiedzi radnego poinformował, iż na ul. Wybickiego, zanim rozpoczęto inwestycję podłączania do sieci, rozesłano informację o możliwości podłączenia i nikt się nie zgłosił. Ale pomijając ten fakt: dużą rolę w niepodłączaniu się domów do sieci jest wskaźnik ekonomiczny. Koszty inwestycji są na tyle duże, że pojedynczy właściciele budynków nie są ich w stanie pokryć. Podczas planowania takiej inwestycji musiałoby się znaleźć przynajmniej 10 odbiorców. Ciepłociągi, które zostały wybudowane kilka-kilkanaście lat temu nie nadawałyby się już do przyłączania kolejnych budynków.

**Radny T. Wisła** powiedział, iż rozumie, że środki na nowe inwestycje są ograniczone, stwierdził jednak, że należy poruszać się w perspektywie kilkunastu następnych lat. Radny dodał, że nie można dopuszczać do sytuacji, kiedy mając kotłownię w mieście każdy budynek, jest obrazowo mówiąc, dodatkową kotłownią. Powiedział, iż ZEC spełnia wszystkie wymogi emisji, przechodzi kontrole itp., a żaden z budynków tego nie ma i każdy pali czym chce. Dlatego należy przedstawić program długofalowy na kolejne 10 -15 lat.

**Radny E. Mróz** stwierdził, że podłączenie większej ilości mieszkańców do ciepłowni to również polityka gminy, a nie tylko samego zakładu. Zadał pytanie jak wyglądać ma ewentualna współpraca z biogazownią, jeśli powstanie i która będzie chciała sprzedawać swoje ciepło?

**Dyrektor ZEC** poinformował, że jeżeli chodzi o biogazownię, to firma, która ma realizować zadanie, wystąpiła do ZEC-u o warunki techniczne podłączenia, gdyż taka jest procedura. Biogazownia, aby mogła funkcjonować powinna mieć odbiór ciepła całoroczny. Moc cieplna ZEC-u, która podłączona jest do mieszkań jest za mała w stosunku do mocy ciepłej biogazowni.

**Radny J. Roszkowski** odniósł się do wypowiedzi T. Wisły. Stwierdził, iż to Rada Miejska uchwała program wodociągowania, kanalizacji i powinna również uchwalić program dostarczenia ciepła do mieszkań na terenie miasta.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. W związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie informacji z działalności rzeczowej i finansowej Zarządu Zakładu Energetyki Ciepłej Prudnik Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością za rok 2015

**(druk nr 408):**

„za” przyjęciem informacji głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) Zarządu Spółki Zakładu Usług Komunalnych za rok 2015 **(druk nr 409)**

**Informację z działalności finansowej i rzeczowej** Zarządu Spółki Zakładu Usług Komunalnych za rok 2015 omówił prokurent ZUK Cz. Bieniarz. Prokurent przedstawił sytuację finansową oraz bilans na koniec 2015 roku. Poinformował, iż w porównaniu do roku 2014 suma bilansowa zwiększyła się w aktywach trwałych, natomiast w aktywach obrotowych spadła. Pasywa i kapitał własny wzrósł, natomiast zobowiązania i rezerwy są na poziomie porównywalnym do roku 2014.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają pytania do przedstawionej informacji?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie informacji z działalności rzeczowej i finansowej Zarządu Spółki Zakładu Usług Komunalnych za rok 2015 (**druk nr 408**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**3) Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku za rok 2015 (druk nr 410)**

**Dyrektor Zakładu Wodociągów i Kanalizacji P. Kawecki** omówił przedstawioną informację.

**Radny R. Czezel** zapytał z czego wynikają tak duże straty wody na obszarach wiejskich?

**Dyrektor ZUK** wyjaśnił, że straty wody pojawiają się już w momencie jej dostarczenia do odbiorcy. Rurociągi są długie i na każdym połączeniu dwóch odcinków rurociągu mogą wystąpić małe wycieki, które po podliczeniu w ciągu roku dają taką wielkość.

**Radny R. Czezel** zapytał czy jest możliwy niekontrolowany pobór wody i czy jest monitorowany?

**Dyrektor ZUK** poinformował, iż pobory takie nie są kontrolowane. Gdy się zdarzają nie wiadomo, czy OPS pobiera wodę w ramach akcji lub ćwiczeń, czy też włączył się opryskiwacz. Jest widoczny na przyrządach spadek ciśnienia, więc jest otwarty hydrant lub awaria jeśli ten spadek trwa, ale nie ma możliwości, aby w krótkim czasie miejsce takiego poboru zostało zlokalizowane. Jest program, polegający na wbudowaniu w sieć urządzeń mierzących ciśnienie, jednak najpierw robi się to w mieście. Docelowo urządzenia te mają znaleźć się również na terenach wiejskich.

**Radny J. Roszkowski** zapytał czy studnie wodociągowe przy ul. Poniatowskiego, przy stawie, są czynne?

**Dyrektor ZUK** odpowiedział, że studnie te są czynne, ale w zasadzie niepotrzebne. ZWiK jako firma o szczególnym charakterze zobligowana jest do tworzenia różnych dokumentów, dlatego też studnie te utrzymywane są poniekąd sztucznie, ponieważ w przypadku działań w szeroko pojętych warunkach specjalnych, jest to jedyne ujęcie, z którego można czerpać wodę nawet ręcznie.

**Radny J. Roszkowski** zauważył, iż w sprawozdaniu jest informacja o tym, że na terenie aglomeracji do ziemi odprowadza się 39 500 m<sup>3</sup> ścieków nieoczyszczonych, natomiast w całej gminie 151 000 m<sup>3</sup>. Skąd się biorą takie duże ilości?

**Dyrektor ZUK** wyjaśnił, iż dane te są trochę na wyrost. Jest narzucony algorytm, na podstawie którego wylicza się ilość tych ścieków i nie można go zmienić. Trzeba mieć świadomość, że dane te są zawyżone, ponieważ w aglomeracji część pobranej wody idzie na potrzeby hodowli zwierząt, prac rolnych jak opryski itp. Jeżeli pobór wody następuje na terenach skanalizowanych to domyślnie wg. programu powinien wygenerować pobranie ścieków. Część wody jest wodą bezpowrotnie zużytą i w momencie, gdy byłby podlicznik woda ta mogłaby zostać odliczona, jednak gdy ich nie ma woda taka wliczana jest to ścieków nieoczyszczonych.

**Radny E. Mróz** zadał pytanie skąd wynika tak duży koszt odprowadzenia ścieków opadowych i roztopowych?

**Dyrektor ZUK** odpowiedział, że pewne urządzenia podlegają amortyzacji. Jeżeli umieszczone są w pasie drogowym podlegają również opłatom wynikającym z faktu ich umieszczenia. Ponadto wszystkie osadniki i separatory na wlotach kanalizacji deszczowej muszą być oczyszczane i ten odpad ma wówczas charakter odpadu niebezpiecznego. ZWiK nie może oczyszczać tego na własną rękę, w związku z tym zadanie to zlecane jest firmie zewnętrznej. Najbliższa firma znajduje się na śląsku, a usługa do najtańszych nie należy. Koszt ten to suma wszystkich składników.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie informacji z działalności finansowej i rzeczowej Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku za rok 2015:

„za” przyjęciem informacji głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### 4) Prudnickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego za rok 2015 (druk nr 411)

Informację z PTBS omówił **Prezes M. Czupkiewicz**.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają pytania do przedstawionej informacji?

**Radny J. Roszkowski** stwierdził, że rok temu obiecywany był remont budynku przy ul. Mickiewicza. W tym roku jest to samo, pod warunkiem, że PTBS otrzyma kredyt na preferencyjnych warunkach. A co będzie jak tego kredytu PTBS nie otrzyma? Druga kwestia to kondycja finansowa jednostki: w sprawozdaniu jest informacja, że z analizy przeglądów wynika bardzo duża potrzeba kwot na remonty, gdyż większość budynków jest w bardzo złym stanie technicznym, natomiast Prezes twierdzi, że kondycja finansowa jest dobra. Kolejne pytania: ile zebrań rocznych wspólnot odbyło się dotychczas, jaka była frekwencja dotychczas i w ilu zebraniach w ciągu roku uczestniczył Prezes?

**Prezes M. Czupkiewicz** odnośnie budynku przy ul. Mickiewicza powiedział, że faktycznie planowane było wykonanie częściowego remontu w części parterowej, gdyż na część mieszkalną nie było pełnego pokrycia finansowego. Rozważane były różne warianty, łącznie z wariantem wykonania w stanie deweloperskim i zbycia nieruchomości. Pojawiły się propozycje rządowego programu, który zaistniał podczas trwania kampanii wyborczej, a jego realizacja miała nastąpić od lutego. Prezes wyjaśnił, że w momencie dostrzeżenia programu stwierdzono iż warto na niego poczekać i wtrzymać się z rozpoczęciem prac. Prezes dodał, że budynek zakupiony został od gminy w przetargu, budynek jest zabezpieczony i nic złego się nie dzieje. Spółki do tej pory nie było stać na kompleksowy remont. Prezes zapewnił, że kondycja finansowa spółki jest dobra, jednak należy odróżnić dwie kwestie: PTBS jako spółka prawa handlowego i działalność wykonywana przez spółkę. PTBS świadczy usługi na rzecz wspólnot mieszkaniowych związane z zarządzaniem i administrowaniem nieruchomościami. Tak naprawdę wpływ na stan techniczny jest bardzo ograniczony. PTBS wykonuje czynności, które są zapisane w umowach podpisywanych przez właścicieli albo zarządami wspólnot mieszkaniowych. M. Czupkiewicz powiedział, że owszem, są budynki w złym stanie technicznym, wymagające kilkuset tysięcy nakładów finansowych, ale są też budynki bezpieczne, w bardzo dobrym stanie technicznym, który osiągnięty został dzięki zaciągniętych kredytom. W budynkach, gdzie możliwości finansowe właścicieli są ograniczone, nie ma uchwał, które pozwoliłyby PTBS na zaciągnięcie kredytu. Jeśli jest mowa o budynkach wspólnoty mieszkaniowej to nie można ich łączyć z Prudnickim TBS, gdyż są to dwie różne kwestie. Prezes podkreślił raz jeszcze, że kondycja finansowa spółki jest dobra i spółka będzie robić wszystko, aby stan budynków również był dobry. M. Czupkiewicz poinformował, iż większość uchwał podejmowanych jest na rocznych zebraniach wspólnot. Do tej pory odbyło się około 60% zebrań, prezes poinformował, iż on nie uczestniczy w tych zebraniach, spotyka się natomiast z zarządcami wspólnot. Zapewnił jednak, że w zebraniach wspólnot, które wyrażą taką wolę może uczestniczyć.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy wspólnoty mogą sobie wybrać innego zarządcę niż PTBS?

**Prezes M. Czupkiewicz** odpowiedział, że każda wspólnota może wybrać sobie dowolnego zarządcę. Wspólnoty z PTBS-em związane są umową z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia i zdarzyły się przypadki, że wspólnoty odeszły od PTBS.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, iż zmierza do tego, że PTBS jako spółka powinna wykazać zysk. Skoro jednak nie buduje nowych domów, nie sprzedaje ich i nie ma innych inwestycji, to swój zysk musi wypracować na wspólnotach i czynszach. Zapytał, czy nie powinno się wprowadzić konkurencji na rynek? Być może wówczas inaczej wyglądałaby sytuacja wspólnot? Dodał, że patrząc na budynki, które niszczeją nikt nie wnika czy są to budynki gminne czy też podlegające pod PTBS. Poza tym stwierdził, że gmina nie powinna sprzedawać w przeszłości mieszkań, wiedząc o tym, że budynki te nigdy nie zostaną odremontowane, gdyż nowych właścicieli na to nie stać.

**Burmistrz** powiedział, iż spółka PTBS została powołana w celu zarządzania wspólnotami, które zaczęły powstawać w momencie sprzedaży mieszkań komunalnych ich najemcom. Jeśli natomiast chodzi o kwestie stanu budynków to samym budynkiem zarządza zarząd wspólnoty. Zarząd poprzez uchwały podejmuje decyzje o tym czy remontować czy nie remontować. PTBS natomiast tylko pomaga w realizacji tych celów, pomaga w zarządzaniu budynkami. Kiedyś podjęta została decyzja o sprzedaży mieszkań, jednak nowi nabywcy chyba nie do końca zdawali sobie sprawę z tego co kupują. Mienie komunalne sprzedawane było z 95% bonifikatą, za 5% wartości. Kupując nabywca nie myślał tym, że poza mieszkaniem nabywa również udział w kosztach utrzymania dachu, klatki schodowej, elewacji etc. Mieszkania kupowane były również z nadzieją przekazania ich młodemu pokoleniu, które z Prudnika wyjechało, a starsi ludzie zostali z mieszkaniem bez środków na remonty budynków. Nie można się spodziewać, że wszystkie wspólnoty będzie stać na wykonanie remontu. Jeśli zaś chodzi o samą spółkę PTBS to nie jest ona monopolista, gdyż na prudnickim rynku funkcjonuje przynajmniej kilku zarządców, na takich samych zasadach jak PTBS i każda wspólnota może wybrać dowolnego zarządcę.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy każdy właściciel ma obowiązek przynależności do jakiegokolwiek wspólnoty?

**Dyrektor PTBS** wyjaśnił, iż to wynika z mocy prawa, gdyż zgodnie z ustawą ogół właścicieli nieruchomości tworzy wspólnoty mieszkaniowe. Wystarczy, że gmina sprzeda jedno mieszkanie i już powstanie wspólnota.

**Burmistrz** zapytał czy była robiona analiza jaki udział w rynku ma PTBS?

**Dyrektor PTBS** odpowiedział, że pod zarządem PTBS jest około 95% wspólnot.

**Radny J. Roszkowski** stwierdził, że jednak świadczy to o tym, że PTBS jest monopolistą.

**Burmistrz** wyraził zdanie, że w sumie tak, jednak nie wynika to z konkretnych zapisów, tylko z tego, że nie ma rynku.

**Dyrektor PTBS** powiedział, że jeśli chodzi o wykonywanie jakichkolwiek prac to największy problem jest we wspólnotach małych, gdzie zgodę na działanie muszą wyrazić wszyscy właściciele.

**Dyrektor ZBK** wyraził zdanie, że nie można zarzucać spółce PTBS tego, że nic nie dzieje. 140 wspólnot zaciągnęło kredyty remontowe na kwotę 6 mln złotych, a bez kredytów bardzo trudno coś zrobić. Dodał, że wzrasta świadomość mieszkańców, że jeżeli nie będą remontować to budynki zaczną się walić.

**Radny E. Mróz** potwierdził, że największy problem z zaciągnięciem kredytu jest w małych wspólnotach. Tam, gdzie jest więcej właścicieli i koszt rozkłada się na więcej osób jest to o wiele prostsze. Dodał, że jeszcze gorzej jest we wspólnotach w których właściciele kompletnie nie interesują się stanem budynku.

**Burmistrz** powiedział, że właśnie dlatego zmniejszona została bonifikata na zakup mieszkań, aby mieszkania kupowali ludzie świadomi, również kosztów związanych z utrzymaniem budynku.

**Radny J. Roszkowski** zauważył, że zdaniem spółki konieczne jest posiadanie harmonogramu prac remontowych na wiele lat i zabezpieczenia środków finansowych ujęte w planach wieloletnich. Zgodził się z tym i zapytał kto to powinien opracować? Wyraził zdanie, że brak

jest firm, które wykonywałyby prace remontowe i konserwacyjne, w związku z czym zapytał Prezesa Czupkiewicza czy nie mógłby stworzyć ekipy remontowej przy PTBS, która wykonywałaby drobne prace?

**Prezes PTBS** oznajmił, że bardzo trudno jest administrować budynkami, które nie stanowią własności spółki i jednocześnie wykonywać w nich prace remontowe bez posądzenia o to, że robi się to drogim kosztem. Jeśli chodzi o usuwanie drobnych awarii to PTBS ma podpisaną umowę z ZBK na świadczenie pogotowia wodnego i elektrycznego. Ponadto na etacie PTBS jest konserwator, który wykonuje drobne prace bieżące.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy w związku z tym, że zarówno ZBK jak i PTBS zajmują się gospodarką mieszkaniową – czy obydwie firmy są spółkami Gminy?

**Burmistrz** wyjaśnił, że ZBK jest zakładem budżetowym, a na prowadzenie gospodarki mieszkaniowej dostaje dotacje z Gminy.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy nie można połączyć ZBK i PTBS?

**Burmistrz** w odpowiedzi poinformował, że jest to niemożliwe, ponieważ ZBK zajmuje się mieniem komunalnym, którego nie da się objąć spółką, ponieważ spółka musi przynosić zyski, a ZBK z racji tego, że zajmuje się również mieszkaniami socjalnymi nigdy zysku nie przyniesie.

**Radny R. Czechel** zapytał czy będzie realizowany program budowy mieszkań pod wynajem dla młodych ludzi?

**Prezes PTBS** poinformował, iż na dzień dzisiejszy nie ma programu rządowego dotyczącego wsparcia budowy pod wynajem, oprócz tego, który pojawił się z preferencją dla młodych rodzin. M. Czupkiewicz powiedział, że teoretycznie nie ma problemu ze złożeniem wniosku, zaciągnięciem kredytu i budową mieszkań. Problem jest z ich zasiedleniem i spłatą kredytu. Wiąże się to z tym, iż czynsz musiałby kształtować się na dość wysokim poziomie. Dodał, że na dzień dzisiejszy Prudnik stoi przed dylematem pustych mieszkań, szacuje się około 200 mieszkań, które stoją puste. Nie ma problemu z kupnem, ani z wynajęciem mieszkań z rynku wtórnego. Zapotrzebowania na rynek pierwotny w tej chwili nie ma.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie informacji z działalności finansowej i rzeczowej Prudnickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego za rok 2015:

„za” przyjęciem informacji głosowało 2 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
2 osoby „wstrzymały się” od głosu.

5) Informacja z działalności finansowej i rzeczowej Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku za 2015 rok (**druk nr 412**)

Przedstawioną informację omówił **Dyrektor Zarząd Budynków Komunalnych Z. Piłula**. Dyrektor opowiedział o planie remontowym budynków podlegających pod ZBK. Powiedział również o prężnie działającym dziale windykacji, który stara się docierać do osób zalegających z płatnościami, zwłaszcza tych za okres dłuższy niż 3 miesiące, aby zadłużenie to nie rosło.

**Przewodniczący Komisji** zauważył, że w sprawozdaniu jest informacja o tym, że ZBK przekazuje na rzecz wspólnot mieszkaniowych administrowanych przez PTBS kwotę 194 tys. zł, między innymi na fundusz remontowy, utrzymanie części wspólnej, kanalizacja, itp. W związku z tym zadał pytanie czy najemcy mieszkań komunalnych nie płacą czynszów?

**Dyrektor ZBK** poinformował, że obowiązkiem każdego najemcy jest uiszczanie czynszu, a ZBK w imieniu tych najemców, którzy mieszkają w budynkach wspólnotowych odprowadza odpowiedzenie opłaty do PTBS. A cała filozofia polega na tym, aby nie dopłacać do interesu.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że w dalszej części sprawozdania jest informacja, że znaczna ilość najemców w ogóle nie płaci czynszu. Zapytał co jest tego przyczyną: brak pracy, czy też niechęć do uiszczania opłat?

**Dyrektor ZBK** poinformował, że są ludzie, którzy mają problemy, ale chcą pracować, są również tacy, którzy uchylają się od pracy. Od kilku lat ZBK prowadzi praktykę polegającą na możliwości odpracowania czynszu.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie informacji z działalności finansowej i rzeczowej Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku za 2015 rok:

„za” przyjęciem informacji głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

### Ad. 2.

Zaopiniowanie sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Prudnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2015 (**druk nr 413**).

**Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych, planowania Przestrzennego i Działalności Gospodarczej J. Szablowska – Faron** omówiła informacje zawarte w sprawozdaniu.

Przewodniczący podsumował, że informacja przedstawiona została w sposób szczegółowy, zwrócił się zapytaniem do radnych czy mają uwagi?

**Radny J. Urbański** zapytał kto ustala kwoty dotacji? Czy przyznawane kwoty są w takiej wysokości w jakiej zwracają się wnioskodawcy czy są one ustalane odgórnie?

**J. Szablowska- Faron** odpowiedziała, że kwoty ustalane są przez Burmistrza, a ich wysokość uzależniona jest od prowadzonej działalności.

Dalsza dyskusja nie została podjęta, w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Prudnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2015 (**druk nr 413**):

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 7 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

### Ad. 3.

Zaopiniowanie analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 414**)

Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami M. Gniecka – Witkowska omówiła przedstawioną informację o stanie gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Prudnik.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż spadła ilość wywożonych odpadów, a nie zmniejszyła się ilość gospodarstw. Zapytał, czy sprawdza się co dzieje się ze śmieciami z gospodarstw, które nie wnoszą opłaty za odpady?

**Kierownik Referatu** poinformowała, że firma odbiera odpady bez względu na to czy ktoś reguluje opłaty za ich wywóz czy też nie. Dodała, że w przypadku opłaty śmieciowej nie bierze się pod uwagę liczby osób zameldowanych tylko zamieszkałych. Liczba ta z kolei wynika z deklaracji złożonych przez właścicieli nieruchomości. Gmina nie posiada innego źródła informacji. W zeszłym roku odnotowany został spadek osób mieszkających w gminie Prudnik, co jest wynikiem naturalnego ruchu ludności. Dodatkowo w zeszłym roku system został uzupełniony o osoby nowonarodzone – często zdarza się tak, że właściciele, którzy złożyli deklaracje nie zmieniają jej w przypadku narodzin dziecka.

**Radny J. Urbański** zapytał kto może starać się o umorzenie płatności za odpady?



**Kierownik Referatu** oznajmiła, że każdy kto ma złożoną deklarację, zarówno osoba fizyczna jak i przedsiębiorstwo może starać się o umorzenie lub rozłożenie na raty, czy odroczenie terminu płatności. Należy złożyć odpowiedni wniosek i Burmistrz podejmuje decyzje w tej kwestii.

**Radny E. Mróz** zapytał jak wygląda egzekwowanie segregacji śmieci, na przykład w przypadku, gdy ktoś ma złożoną deklarację ma odpady segregowane, a w danym miesiącu oddaje tylko zmieszane?

**Kierownik Referatu** odpowiedziała, że np. w przypadku osób starszych, zamieszkujących samotnie, tych odpadów segregowanych nie jest dużo. Nie ma normy, która ktoś musi oddać w danym miesiącu. Ilość odpadów segregowanych analizowana jest na podstawie ilości osób zamieszkujących w danej nieruchomości. Kierownik Referatu poinformowała również, że ZUK ma program do odczytu kodów kreskowych, które nakleja się na worki i jest informacja na temat tego kto i ile oddał odpadów segregowanych. Warunkiem prawidłowego odczytu jest jeszcze prawidłowo naklejony kod.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 414**):

„za” przyjęciem informacji głosowało 7 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### **Ad. 4.**

##### **Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w sprawie:**

1) przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Policji w Prudniku (**druk nr 415**)

Zgodnie z art. 13 ust. 4a ustawy z dnia z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2015 r. poz. 355 z późn. zm.) Rada gminy może przekazać, na warunkach określonych w porozumieniu zawartym między organem wykonawczym gminy, a komendantem powiatowym Policji, środki finansowe dla Policji z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną za czas służby przekraczający normę określoną w art. 33 ust. 2, dla policjantów właściwych miejscowo komend powiatowych realizujących zadania z zakresu służby prewencyjnej.

Komendant Powiatowej Policji w Prudniku zwrócił się z wnioskiem do Gminy Prudnik o dofinansowanie wynagrodzeń dla policjantów za dodatkowe służby prewencyjne w czasie ponadnormatywnym, które będą pełnione na terenie miasta i gminy Prudnik m. in. podczas XIX Wystawy Twórców Ludowych i Rzemiosła Artystycznego Pogranicza Polsko-Czeskiego, XXI Targów Przedsiębiorczości i Rzemiosła INTER-REGION. Ponadto zwiększenie ilości służb prewencyjnych w patrolach pieszych i zmotoryzowanych usprawni zabezpieczenie m. in. pobytu i przemieszczania się pielgrzymów, w związku z organizowanymi Światowymi Dniami Młodzieży.

Po rozpatrzeniu wniosku Gmina udzieli wsparcia finansowego w wysokości 8.000,00 zł. Gmina współpracuje z Komendą Powiatową Policji w Prudniku w celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom Gminy.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czemu Gmina przekazuje środki na płace, a nie na przykład na wyposażenie?

**Burmistrz** wyjaśnił, że przekazanie tych środków wynika z mających się odbyć Światowych Dni Młodzieży na dodatkowe wynagrodzenie dla funkcjonariuszy, którzy będą mieć dodatkową służbę podczas tego wydarzenia. Dodał, że młodzież przyjedzie z różnych krajów i wydarzenie to traktowane jest jako dodatkowa promocja miasta.

Radni dalszej dyskusji nie podjęli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Policji w Prudniku (**druk nr 415**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
2 osoby „wstrzymały się” od głosu.

2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 416**)

Projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy J. Zielińska**. Poinformowała, że w związku z ogłoszeniem ustawy budżetowej na 2016 r. i informacji o ostatecznym podziale dochodów dla gmin związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej dokonuje się zmiany planu dochodów zgodnie z decyzją Wojewody Opolskiego.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 417**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 417**)

Projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy**.

**Przewodniczący Komisji** zapytał jakie koszty poniesie Gmina w związku z przebudową Domu Kultury na kino?

**Burmistrz** poinformował, że kosztorys opiewał na kwotę 2,5 mln zł, ostatnie podsumowanie wykazało, że dotychczas wydatkowano 800 tys. zł, natomiast cała inwestycja wraz z wyposażeniem powinna zamknąć się w kwocie 1,3 mln. zł.

Dalsza dyskusja nie została podjęta, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 417**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było

4) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 418**)

Projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy**. Poinformowała, że Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku przedłożył wniosek o ustanowienie dodatkowych jednostek stawek kalkulowanych na :

1. Rozbiórkę budynku mieszkalnego w wysokości 219,12 zł. do m<sup>2</sup> powierzchni,
2. Wymianę liczników ciepła w wysokości 316,04zł. do 1 sztuki.

Powyższe kalkulacje dotyczą prac wykonywanych systemem zleconym z podatkiem Vat nie podlegającym odliczeniu.

Udział procentowy dotacji przedmiotowej określono dla uchwalanych stawek jednostkowych w wysokości 95% planowanych kosztów i prac remontowych, jednak nie więcej niż do wysokości przyjętej w budżecie gminy Prudnik na 2016 rok kwoty dotacji przedmiotowej na powyższy cel.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych

w Prudniku – samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 418**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było

**5) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 419)**

Projekt uchwały omówił Burmistrz. Wyjaśnił iż dotyczy on wyrażenia zgody na wydzierżawienie dotychczasowemu dzierżawcy gruntu gminnego. Dotychczasowy dzierżawca gruntu wyszczególnionego w projekcie uchwały został ponownie wyłoniiony jako dzierżawca tego gruntu. Uchwała dotyczy działki rolnej w Wierzbcu.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 419**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**6) zamiany nieruchomości niezabudowanych (druk nr 420)**

Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały Nr LI/810/2013 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 20 grudnia 2013 roku w sprawie zamiany nieruchomości niezabudowanych.. Zmiany powstały w powierzchniach zamienianych działek w wyniku wznowienia granic - działek nr 405 i 406, a także podziału działki nr 1141/271 w wyniku ,której powstała działka nr 2826/271 o powierzchni 0,0178 ha, która jest przedmiotem zamiany.

Zamiana powyższych działek ma na celu umożliwienie dojazdu od strony podwórek do ulicy Kolejowej mieszkańcom nieruchomości położonych przy ul. Kolejowej nr 39,41 i 43. Na podwórkach znajdują się garaże, bez możliwości prawnego dojazdu do drogi publicznej.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości niezabudowanych (**druk nr 420**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**7) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 421)**

Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały Nr IX/117/2015 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 28 maja 2015 roku w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej. Zmiana powstała w powierzchni działki w wyniku wznowienia granic. Działka zlokalizowana jest w miejscowości Szybowice.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 421**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było

**8) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 422)**

Projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej oznaczonej na mapie nr 11 - obręb Szybowice - jako działka nr 493/2 o powierzchni 0,2661 ha. W planie zagospodarowania przestrzennego części wsi Szybowice teren działki nr 493/2

oznaczony jest symbolem "71RM,MN" - o podstawowym przeznaczeniu dla zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej.

Rada Sołecka wsi Szybowice wyraziła pozytywną opinię w sprawie zbycia powyższej nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 422**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

**9) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 423)**

Projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej oznaczonej na mapie nr 11 - obręb Szybowice - jako działka nr 492/2 o powierzchni 0,1804 ha. W planie zagospodarowania przestrzennego części wsi Szybowice teren działki nr 492/2 oznaczony jest symbolem "71 RM,MN" - o podstawowym przeznaczeniu dla zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej.

Rada Sołecka wsi Szybowice wyraziła pozytywną opinię w sprawie zbycia nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 423**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

**10) nabycia nieruchomości (druk nr 424)**

Projekt uchwały dotyczy nabycia od Skarbu Państwa - Agencji Nieruchomości Rolnych nieruchomości oznaczonej na mapie nr 4 obręb Prudnik - numerem pomiarowym 1028/3 o pow. 2,3297 ha położonej w rejonie ul. Dąbrowskiego w Prudniku.

Teren przeznaczony jest w planie zagospodarowania przestrzennego pod ulice lokalne główne - symbol „TDL”.

Agencja Nieruchomości Rolnych wyraziła zgodę na nieodpłatne przekazanie wskazanego gruntu Gminie Prudnik, po wykonaniu na koszt Gminy Prudnik podziału geodezyjnego działki nr 791/3 mapa 4 i innych dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy notarialnej.

Rada Miejska w Prudniku w dniu 25 czerwca 2015 r. podjęła uchwałę Nr X/135/2015 w sprawie nabycia nieruchomości.

W wyniku podziału geodezyjnego wydzielono działkę będącą przedmiotem nabycia oznaczoną numerem pomiarowym 1028/3 o pow. 2,3297 ha.

Jednocześnie traci moc uchwała Nr X/135/2015.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (**druk nr 424**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było

**11) wynajęcia nieruchomości budynkowej (druk nr 425)**

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody przez Radę Miejską na wynajęcie nieruchomości budynkowej będącej własnością Gminy Prudnik, położonej w Prudniku przy ul. Nyskiej 17a

na okres 10 lat. Nieruchomość o powierzchni 4778,91 m<sup>2</sup> od września 2006 roku do lipca 2015 roku dzierżawiona była przez firmę Coroplast. Z wnioskiem o wynajęcie nieruchomości zwrócił się Inwestor z branży motoryzacyjnej.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie wynajęcia nieruchomości budynkowej (**druk nr 425**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**12) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu oddania w trwałe zarząd nieruchomości jednostkom organizacyjnym Gminy Prudnik (druk nr 426)**

Gmina Prudnik posiada jednostki organizacyjne, które prowadzą swoją działalność z wykorzystaniem nieruchomości będących własnością Gminy Prudnik. Zachodzi konieczność prawnego uregulowania korzystania z tych nieruchomości przez te jednostki. Prawną formą uregulowania tych stosunków przewidzianą w ustawie o gospodarce nieruchomościami, jest instytucja trwałego zarządu. Za ustanowienie trwałego zarządu nad nieruchomościami dotyczącymi projektu uchwały są pobierane opłaty roczne w wysokości 0,3% wartości rynkowej nieruchomości oddawanych w trwałe zarząd. Jako, że większość jednostek organizacyjnych Gminy Prudnik jest finansowanych lub współfinansowanych z budżetu Gminy Prudnik prowadząc działalność: charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo-rozwojową, wychowawczą, sportowo-kulturalną, nie uzyskują przy tym dochodów, pobieranie opłat w podstawowej 0,3% stawce wiązałoby się ze zwiększonymi wydatkami budżetu miasta na finansowanie tych jednostek. Aby zmniejszyć te wydatki, na mocy stosownych przepisów, w ramach decyzji własnych gminy podjęcie niniejszej uchwały czyli obniżenie 0,3 % stawki o 99% jest zasadne.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu oddania w trwałe zarząd nieruchomości jednostkom organizacyjnym Gminy Prudnik (**druk nr 426**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**13) powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Ziemi Prudnickiej w Prudniku (druk nr 427)**

Powołanie Rady Muzeum następuje na podstawie ustawy o muzeach, która szczegółowo określa zasady powołania jej członków. Do Rady zostali desygnowani przedstawiciele zgłoszeni przez:

- Gminę Prudnik w osobie Stanisława Hawrona,
- instytucje wspierającą Muzeum w osobie Stanisława Derdy,
- dyrektora Muzeum w osobach: Beata Wiewiórka, Maria Strońska, Franciszek Dendewicz.

Rada zgodnie z przyjętym statutem Muzeum liczy 5 osób. Tryb pracy Rady określa regulamin.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Ziemi Prudnickiej w Prudniku (**druk nr 427**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**Ad. 5.**

**Sprawy bieżące komisji**

W związku z tym, że nie zgłoszono spraw objętych porządkiem pkt 5 obrad oraz w związku wyczerpaniem porządku obrad - posiedzenie komisji zakończono.

**Protokołowała:**

**Podinspektor**

*mgr inż. Joanna Chilińska*

**Przewodniczący Komisji:**

**Josel Czerniak**