

**Protokół Nr XVI/2016  
z posiedzenia Komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej  
odbytego w dniu 26 stycznia 2015 r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 9<sup>00</sup> i zakończyło o godz. 11<sup>30</sup>

Radni nieobecni: Z. Kosiński.

*/Lista obecności stanowi zał. nr 1/*

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej - Mieczysław Partyczny.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** powitał radnych, sołtysów oraz zaproszonych gości.

*/lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 2/*

Stwierdził, że komisja posiada quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska, Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji P. Kawecki, Dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania M. Strońska oraz przedstawiciele Izb Rolniczych.

**Porządek posiedzenia:**

**1. Zaopiniowanie sprawozdań:**

- 1) z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (**druk nr 316**)
- 2) Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 317**)
- 3) Sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 320**)

**2. Zaopiniowanie Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (**druk nr 324**)**

**3. Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XX sesji Rady Miejskiej w sprawie:**

- 1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 325**)
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**)
- 3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 327**)
- 4) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 328 do druk nr 338**)
- 5) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 339**)
- 6) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 340**)
- 7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**)
- 8) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**)
- 9) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**)
- 10) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**)
- 11) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**)
- 12) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 345**)

**4. Sprawy bieżące komisji.**

Przed przystąpieniem do porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji M. Partyczny** oddał głos kierownikowi Referatu Programów Rozwojowych R. Zwojewskiemu, który poinformował, że Gmina Prudnik przystąpiła do Lokalnej Grupy Działania Płaskowyż Dobrej Ziemi. Przedstawił pokrótce ideę LGD oraz korzyści z niego płynące. Zaproponował, aby na kolejne posiedzenie komisji Wsi zaprosić przedstawicielki LGD, które dokładnie wyjaśnią w jaki sposób można korzystać z przynależności do Grupy. Obecni na komisji wyrazili pozytywną opinię, po czym Przewodniczący Komisji przeszedł do porządku posiedzenia.

#### **Ad. 1.**

##### **Zaopiniowanie sprawozdań:**

1) z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (**druk nr 316**)

**Dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania M. Strońska** omówiła sprawozdanie. Wyjaśniła, że w sprawozdaniu tym podane są średnie wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, jakie nauczyciele muszą osiągnąć w danym roku, i że w tym roku udało się utrzymać wynagrodzenia na średnim poziomie, co oznacza, że nie będą konieczne dopłaty z budżetu Gminy.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają pytania do przedstawionego druku? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli wobec powyższego Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (**druk nr 316**):

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 4 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
1 osoba „wstrzymała” się od głosu.

2) Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 317**)

**Przewodniczący Komisji** przedstawił sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 317**).

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) Sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 320**)

**Przewodniczący Komisji** przedstawił Sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 320**)

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### **Ad. 2.**

Zaopiniowanie Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (**druk nr 324**)

**Burmistrz omówił druk nr 324** - założenia do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017”. Poinformował, iż wprowadzone zostały zapisy mające na celu uporządkowanie pewnych kwestii. Po pierwsze – do Budżetu dołożone zostało 15 tys. zł z przeznaczeniem na trzecią



grupę wniosków składanych przez mniejsze wioski. Po drugie – na terenach wiejskich wprowadzona została możliwość łączenia budżetu obywatelskiego z funduszem sołeckim, z tymże jeżeli grupa inicjatywna będzie chciała złożyć projekt musi mieć również akceptację zebrania wiejskiego na dołączenie funduszu sołeckiego na realizację projektu. Po trzecie – wprowadzone zostały obwarowania z związku z wygranymi projektami – projekt, który wygrywa w danym roku nie może być kontynuowany w ramach Budżetu Obywatelskiego w kolejnych latach.

Radny **A. Gajewski** wyraził zdanie, iż nie rozumie dlaczego fundusz sołecki ma być łączony z Budżetem Obywatelskim? Powiedział, iż w każdej wsi fundusz sołecki przeznaczony jest na takie sprawy jak prace porządkowe, koszenie trawy, remonty czy organizacja imprez. Dodał, że w mieście takie wydatki pokrywa się z innych źródeł. Oznajmił, że Budżet Obywatelski ma mobilizować mieszkańców do podejmowania aktywności, a fundusz sołecki wcale nie musi być spójny z obywatelskim działaniem. Zdaniem A. Gajewskiego tereny wiejskie powinny mieć dostęp do środków Budżetu Obywatelskiego w takim samym stopniu oraz kwocie jak miasto.

**Burmistrz** wyjaśnił, że stworzony został mechanizm umożliwiający połączenie funduszu sołeckiego z Budżetem Obywatelskim, a nie zmuszanie do łączenia. Poinformował, że suma funduszu sołeckiego wsi z terenu Gminy Prudnik to kwota porównywalna do tej, jaką przeznaczają się na różne zadania na terenie miasta. Burmistrz wyraził zdanie, że jeśli Budżet Obywatelski ma być dostępny w takim samym stopniu dla projektów z miasta co dla projektów z terenów wiejskich, to jest możliwość rezygnacji z funduszy sołeckiego, ale wówczas wsie nie będą miały dodatkowych środków na realizację swoich potrzeb.

Burmistrz wyraził zdanie, że na wsiach również realizowane są inwestycje, które wykraczają poza fundusz sołecki. Dodał, że wsie z innych gmin nie mają funduszy sołeckich w takich wysokościach jak w gminie Prudnik. Burmistrz powiedział, że mówi się o tym, że są potrzeby inwestycyjne, remontowe, a kiedy spływają propozycje do funduszu sołeckiego, to przedstawiane są pozycje organizacji różnych imprez. Burmistrz wyjaśnił, że fundusz sołecki z założeni miał pokrywać potrzeby mieszkańców, miał pomagać remontować i inwestować na terenach wiejskich, a nie pokrywać koszty imprez.

Radny **A. Gajewski** powołał się na słowa Burmistrza, że wieś i miasto to jeden organizm i dlatego nie rozumie tego rozgraniczenia jeśli chodzi o Budżet Obywatelski.

**Burmistrz** powiedział, że słowa te użyte były w kontekście tego, iż nie widzi różnicy w inwestowaniu w teren wiejski czy w teren miejski. Nie ma również różnicy w poziomie życia zarówno tu jak i tu.

**Przewodniczący Komisji** wyraził zdanie, że niesprawiedliwość wynika z faktu, że w mieście wygrały projekty, na które oddano mniej głosów, niż na projekty z terenów wiejskich, którym nie udało się uzyskać dofinansowania.

Sołtys Czyżowic **A. Zawiślak** oznajmiła, że od kiedy istnieje fundusz sołecki to na terenach wiejskich coś się dzieje. Powiedziała, że nie można narzekać, i należy cieszyć się z tego co jest. Dodała, że w Czyżowicach 10% przeznaczane jest na organizacje imprez, a reszta na remonty i inwestycje.

Sołtys Wierzba **G. Bobowski** wyraził zdanie, iż boli fakt, że w mieście są środki np. na wykup i remont kapliczek, a na terenach wiejskich mieszkańcy takie remonty muszą wykonywać sami.

**Burmistrz** wyjaśnił, że ma pewną kwotę do dyspozycji i nią zarządza. Wyraził zdanie, że na wsiach od zawsze mieszkańcy zajmowali się kapliczkami wiejskimi, taka jest tradycja i jest ona dobra.

Sołtys **Szybowic D. Szepelawy** zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Komisji, czyli z niesprawiedliwością wynikającą ze stosunku ilości oddanych głosów a kwot przyznawanych zwycięskim projektom. Odniósł się również do wypowiedzi A. Zawiślak – wyraził zdanie, że



wsie odżyły w momencie kiedy Burmistrzem został Burmistrz z terenu wiejskiego. D. Szepelawy zwrócił się z pytaniem – co w przypadku, gdyby grupa inicjatywna znalazła i wykazała w projekcie sponsora? Czy finansowanie projektu można rozszerzyć o możliwość np. 50% wsparcia sponsora, czyli np. składając projekt na wartość 15 tys. zł wieś Szybowice może wykazać wkład sponsora w kwocie 15 tys. zł.?

**Burmistrz** wyjaśnił, że żeby taka sytuacja mogła zaistnieć to Gmina musiałaby ogłosić przetarg i pieniądze musiałaby fizycznie wpłynąć do budżetu gminy.

Radny **M. Krasoń** wyraził zdanie, że trzeba będzie pomyśleć o głosowaniu.

Sekretarz **M. Radom** powiedział, że w dużych gminach koszt obsługi Budżetu Obywatelskiego jest duży, ponieważ trzeba zakupić program lub opłacić obsługę. Sekretarz dodał, iż zastanawia się nad ograniczeniem możliwości wysłania z jednego adresu IP tylko jednego głosu, jednak wówczas reszta domowników (przy założeniu posiadania jednego komputera) pewnie nie odda głosu.

Radny **M. Krasoń** zapytał czy nie można ograniczyć wysyłania jednego głosu z jednego adresu mailowego?

**Sekretarz** wyraził zdanie, że najbardziej wiarygodne byłoby oddawanie jednego głosu z jednego adresu IP. Dodał, że przy podejmowaniu uchwały postara się o określenie dobrego rozwiązania.

Na tym dyskusja została zakończona. Wobec powyższego Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017”  
**(druk nr 324):**

„za” przyjęciem założeń głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**Na wniosek uczestników komisji porządek posiedzenia został zmieniony jak poniżej:**

### **Ad. 3.**

#### **Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XX sesji Rady Miejskiej w sprawie:**

10) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków **(druk nr 343)**

**Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji P. Kawecki** omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, iż jak prawie co roku ZWiK złożył wniosek o zmianę taryf, który podyktowany jest wzrostem kosztów prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Dodał, że są to koszty strictly związane z wodociągami i kanalizacją, taryfy nie mogą zawierać ani kosztów ani dodatkowych przychodów w wszelkiego rodzaju innej działalności prowadzonej przez firmę. Cała działalność określona jako pomocnicza służy poprawieniu wyników firmy, natomiast nie jest w żaden sposób związana ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę lub zbiorowym odprowadzaniem ścieków i taryfa nie służy w celach pokrycia ewentualnych kosztów, ale również zbiorowe zaopatrzenie nie może być wspierane przez dochody uzyskane z innych tytułów.

Proponowane zmiany w wysokości opłat mają na celu pokrycie kosztów funkcjonowania spółki i utrzymanie takiej struktury opłat, aby pokrywały one koszty zgodnie z miejscem ich powstawania. P. Kawecki dodał, że decydują o tym również względy ekonomiczne – zastosowanie opłaty stałej zapewnia większą stabilność funkcjonowania jednostki. Uzyskanie niezbędnych przychodów zgodnie z kalkulacją przedstawioną zapewnia jednostce możliwość realizacji koniecznych inwestycji modernizacyjno-rozwojowych i ochrony środowiska określonych w Wieloletnim Planie Rozwoju Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych 2014-2018. Prezes ZWiK wyjaśnił, iż zmianie nie ulegają stawki abonamentu, zmianie ulegają wyłącznie ceny, czyli parametr związany z bezpośrednim zużyciem – cena za 1 m<sup>3</sup> wody i 1 m<sup>3</sup> ścieków. Dla wody jest to zmiana o niecałe 4%, natomiast dla ścieków ok. 1,5%, czyli przy średnim zużyciu 12 m<sup>3</sup> wody jest to wzrost 1,56



zł. brutto, w przypadku wody i ścieków o 2,60 zł. brutto. P. Kawecki wyjaśnił, że podwyżki biorą się głównie z wykonanych inwestycji. Zamortyzowane sieci, które są w ziemi nie generują kosztów. Jednak w momencie remontów, czy wymiany przewodów pojawia się amortyzacja, podatek od nieruchomości, opłaty za umieszczenie w pasie drogowym. Kawecki dodał, że sporą część kosztów udało się ograniczyć, jednak bilans pokazuje, że jest potrzeba zmiany taryfy.

Radny **A. Gajewski** wyraził zdanie, iż cieszy go fakt niezmienności opłaty stałej. Zapytał jak wygląda sytuacja sprzedaży wody w stosunku do roku poprzedniego?

**Prezes ZWiK** poinformował, że odnotowano więcej sprzedanej wody. Dodał, że zmiana taryfy jest stosunkowo niewielka, ponieważ udało się ograniczyć straty i zwiększyć nieznacznie sprzedaż. P. Kawecki wyjaśnił, że część strat jakie ponosi ZWiK to są tzw. straty pozorne. Trzeba mieć świadomość, że przewody nie są idealnie szczelne, biorąc jeszcze pod uwagę długość sieci i ilość podłączeń to nawet niewielkie kropelkowanie powoduje, że przy zsumowaniu pojawiają się straty.

Radny **A. Gajewski** dodał, że podobnie jest w przypadku nieszczelnych spłuczek.

**Prezes ZWiK** potwierdził, że faktycznie są to straty pozorne, ponieważ woda dopłynęła do klienta, tyle że liczydło nie zdołało tego zanotować. Dodał, że w chwili obecnej montowane są coraz dokładniejsze liczydła, które pozwalają zniwelować te straty i ukierunkować w stronę sprzedaży. P. Kawecki poinformował, że od kwietnia ubiegłego roku ZWiK posiada pojazd wyposażony w urządzenia do wykrywania wycieków. Wcześniejsze wykrycie pozwala na szybszą reakcję i sprawniejsze usunięcie awarii. Urządzenie to pozwala na precyzyjną lokalizację awarii, dzięki czemu udaje się je usuwać praktycznie w punkcie.

**Przewodniczący Komisji** zadał pytanie czy podwyżka ta również będzie obowiązywać w Gminie Głuchołazy?

**Prezes ZWiK** wyjaśnił, że Gmina Głuchołazy dostarcza do ZWiKu ścieki i rozliczana jest na podstawie cen hurtowych. Dodał, że narzucanie cen taryfowych gminie, która leży w sąsiedztwie kwalifikuje się do nałożenia kary. Nie można taryfy przeliczonej na daną gminę przerzucać na gminę sąsiednią, dlatego że należy policzyć rzeczywiste koszty. Gmina Głuchołazy rozliczana jest w ten sposób, że rozlicza się koszty oczyszczania metrów sześciennych, rozlicza się koszty pompowania po drodze, a w zamian gmina Prudnik pobiera, okazjnie, wodę dla Moszczanki po cenach jakie obowiązują w Gminie Prudnik.

**Radny M. Krasoń** zapytał czy można przewidzieć tendencję na lata kolejne? Czy jest prawdopodobne zaistnienie sytuacji, w której podwyżka nie będzie konieczna?

**Prezes ZWiK** powiedział, że cena może przestać rosnąć, a nawet zacząć spadać w dwóch skrajnych przypadkach: 1. w przypadku, gdy wszystkie sieci będą zamortyzowane, wtedy największe składniki kosztowe znikają, 2. W przypadku, gdy wszystkie sieci będą nowe i amortyzacja będzie spadać. Dodał, że i jedna, i druga sytuacja jest mało prawdopodobna i że praktycznie co roku trzeba będzie podnosić ceny taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz odprowadzanie ścieków.

Radny **J. Serafin** stwierdził, iż ZWiK został wyznaczony przez Gminę jako beneficjent na uporządkowanie gospodarki ściekowej. Dodał, iż w 2016 r. będzie nabór wniosków na pozyskanie środków unijnych, i że z tego co wie ZWiK posiada dokumentację, którą można by ewentualnie złożyć. W związku z tym J. Serafin zadał pytanie czy wykonywane są jakieś ruchy w kierunku mieszkańców wsi, czy organizowane są spotkania mające na celu doprowadzenie do uporządkowania systemu odprowadzania ścieków na wsiach.

**Prezes ZWiK** poinformował, iż w lipcu ubiegłego roku została zatwierdzona Aglomeracja Prudnik. Na dzień dzisiejszy wszystkie miejscowości skanalizowane należące do Aglomeracji z gminy Prudnik oraz dodatkowo Pokrzywna i Jarnołówki, zgodnie z traktatem akcesyjnym spełniają wymogi. Jeśli chodzi o pozostałe miejscowości nieskanalizowane, to ZWiK jest w stanie organizacyjnie i finansowo zaaplikować i zassać pieniądze, które Unia daje na



skanalizowanie. Jednak miejscowości, które zostają do skanalizowania nie mają współczynnika koncentracji powyżej 120 mieszkańców na kilometr nowo wybudowanej sieci. Współczynnik ten ma dwa aspekty: technologiczny – chodzi o to, aby w przewodach nie miały miejsca zastoiny, oraz aspekt ekonomiczny – chodzi o to, aby do sieci nie trzeba było dopłacać. Prezes W. Kawecki dodał, że będzie robił wszystko, aby nie budować nowych odcinków sieci, a później martwić się kto za to wszystko zapłaci, żeby uniknąć popełnienia błędów gmin, które pobudowały kanalizację, tyle że cena za zużycie 1 m<sup>3</sup> oscyluje w granicach 20-60 zł i wówczas jest dramat. Budowanie czegoś do czego będzie trzeba dopłacić nie ma sensu. P. Kawecki oznajmił, że wykonana jakiś czas temu dokumentacja jest utrzymywana w stanie używalności i pozwolenia są ważne. Pewne rzeczy można by wykonać jednak kalkulacje wykazują, że jest to nieopłacalne. Prezes ZWiK powiedział, że jest bardzo duży problem związany z ogromną asymetrią pomiędzy sprzedaną wodą a ściekami płynnymi, które wracają. Problem ten występuje głównie na terenach wiejskich, gdzie wraca jedynie od 2-5% sprzedanej wody.

**Przewodniczący Komisji** wyraził zdanie, że trzeba w takim razie wprowadzić podlicznik.

**Prezes ZWiK** potwierdził, że podlicznik jest rozwiązaniem, ponieważ gdyby takowe zamontować to ilość ścieków nieoczyszczonych byłaby znacznie mniejsza, gdyż wszystko to co idzie na pojenie zwierząt, na opryski, nie obciążałoby tego co w tej chwili wykazywane jest jako ścieki nieoczyszczone.

**Przedstawiciel Izby Rolniczej E. Zwolski** wyraził zdanie, że gdyby rolnicy dostawali dofinansowanie czy też premie za podlicznik to pewnie by takie montowali.

**Prezes ZWiK** wyjaśnił, że podlicznik jest dobrowolnym kosztem. Pozwoli na wykazanie, że zużyta woda nie jest tylko ściekami, ale że również została zużyta na inne cele.

**Radny J. Serafin** sprostował, iż nie chodziło o zakładanie podliczników, tylko o to jak zdaniem Prezesa ZWiK ma wyglądać kwestia uporządkowania gospodarki ściekowej na terenie wsi. Dodał, że zna realia wsi, część budynków ma różne podłączenia kanalizacyjne: biologiczne, przepływowe oraz tradycyjne. Zadał pytanie czy są organizowane spotkania z mieszkańcami poszczególnych wsi, aby wyjaśniać sytuacje i skłaniać ich do konkretnych rozwiązań.

**Prezes ZWiK** poinformował, iż nie odbyły się spotkania z mieszkańcami wsi. Odbyły się jednak konsultacje z Wojewódzką Inspekcją Ochrony Środowiska. Zdaniem ZWiKu jako firmy, która zarządza oczyszczaniem ścieków najlepszym rozwiązaniem masowo byłyby zbiorniki bezodpływowe szczelne, dlatego, że np. nie każdy pamięta o tym, że przydomowa oczyszczalnia ścieków wymaga pewnych zabiegów oczyszczania rur, musi mieć energię czy powietrze w zależności od rozwiązań technicznych przyjętych przez producenta. Natomiast wywóz ścieków jest stosunkowo nieduży.

**Radny J. Serafin** zwrócił się z pytaniem do Burmistrza: w związku z tym, że do zadań własnych gminy należy zaopatrzenie w wodę oraz kanalizację – czy przewidziane są spotkania z mieszkańcami wsi, jak oni to widzą i czego oczekują. Czy mieszkańcy wsi będą musieli przedstawiać umowy ze ZWiKiem lub faktury za wywóz nieczystości?

**Prezes ZWiK** powiedział że firma nie jest monopolistą jeśli chodzi o wywóz nieczystości, jednak każda firma ma obowiązek sprawozdawczości z tego co robi z odebranymi ściekami. Musi udowodnić, że ścieki trafiają do oczyszczalni, a nie np. do rowu.

**Radny A. Gajewski** wyraził zdanie, że irytuje go fakt, iż w Szybowicach z punktu widzenia Powiatu, nie można zrobić drogi, ponieważ nie ma kanalizacji.

**Prezes ZWiK** poinformował, że gdyby Rada Powiatu zdecydowała się na wykonanie kanalizacji w Szybowicach to ZWiK może to wykonać, tylko w grę wchodzić później będzie kwestia ekonomiczna. Dodał, że specyficzne ukształtowanie terenu w Szybowicach zmusza do zrobienie kanalizacji ciśnieniowej tłocznej na zewnątrz, jednak jest to bardzo drogie



rozwiązanie. P. Kawecki zapewnił, że wykonanie kanalizacji w Szybowicach obeszłoby się bez rycia w drodze.

Sołtys **Szybowic D. Szepelawy** zadał pytanie czy jest możliwość ujęcia w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Prudnik pozwolenia na budowę bezodpływowego odprowadzenie ścieków? Umotywował to tym, że planowane są budowy domów. We wspomnianym studium jest mowa o tym, że tereny wiejskie będą kanalizowane, jednak nie wiadomo na dzień dzisiejszy kiedy.

**Burmistrz** poinformował, iż Gmina Prudnik całą gospodarkę wodno-ściekową scedowała na spółkę ZWiK, co nie zmienia faktu, że jest współodpowiedzialna za jej realizację. Jeżeli chodzi o gospodarstwa domowe Burmistrz oznajmił, że nikt nie zwolnił od konieczności odprowadzania ścieków tam, gdzie mają być odprowadzane. Uprzedził, że wiosną przeprowadzane będą kontrole pod tym kątem. F. Fejdych dodał, że podczas planowanego spotkania w Wieszczyńce będzie dyskusja na temat przydomowych oczyszczalni ścieków czy zbiorników bezodpływowych. Wyraził zdanie, że zapewne w planach zagospodarowania przestrzennego zapis odnośnie odprowadzania ścieków zostanie zmieniony. Dodał, iż zwlekano z tym, ponieważ cały czas była nadzieja, że w nowej perspektywie unijnej pojawią się bardziej sprzyjające uwarunkowania budowy sieci kanalizacyjnej. Nie ma też ogólnopolskiego programu, który pozwoliłby na budowę sieci. Wracając do kontroli – Burmistrz poinformował, że Straż Miejska będzie żądać od gospodarstw dokumentów potwierdzających odprowadzanie ścieków. Dodał, że trzeba zmienić mentalność ludzi i sprawić, aby dbali o to, gdzie te ścieki są odprowadzane. Wyraził zdanie, że jeśli ktoś zużywa dużo wody na cele gospodarcze, to warto jest założyć podlicznik.

Sołtys **Szybowic D. Szepelawy** stwierdził, że mentalność ludzi na wsi jest różna i skoro wizyta beczkowozu kosztuje średnio 100 zł, a mandat karny nałożony przez Straż Miejską wynosi 50 zł to jaki ma sens zakładanie podliczników i odprowadzanie ścieków legalnie?

**Burmistrz** w odpowiedzi poinformował, że obecnie wkopanie zbiornika bezodpływowego nie stanowi większego problemu. Dodał, że zdarzały się przypadki, gdzie przy takim zbiorniku właściciele gospodarstw montowali rurki, które odprowadzały ścieki do środowiska. Oznajmił, że w momencie zdemaskowania, takie działania będą zgłaszane do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska i wtedy nie będzie mowy o małym mandacie – wówczas nałożone kary są o wiele wyższe.

Sołtys **Czyżowic A. Zawisłak** oświadczyła, że w dzisiejszych czasach jest mało rolników, ale jednak są. Nie mają podliczników, mają za to podwójne szamba – na gnojownicę, którą wywożą na pole i szambo, które wywożone jest przez ZWiK. Dodała, że rolnicy, którzy prowadzą działalność na większą skalę wiedzą jak mają postępować, gdyż mają za dużo do stracenia. Jednak niektórzy wypuszczają ścieki do środowiska, co sprawia, że ciężko jest wieczorem wyjść z domu z powodu panującego odoru, więc kontrole są jak najbardziej wskazane.

Sołtys **Dębowca E. Bodnar – Cieluch** zapytała jaki jest czas na podłączenie się do wykonanej kanalizacji przez mieszkańców?

**Burmistrz** poinformował, że każdy powinien podłączyć się do kanalizacji bezzwłocznie. W przypadku problemów technicznych czy finansowych powinien natychmiast zgłosić problem i wówczas szukane są rozwiązania.

**Przewodniczący Komisji** wyraził zdanie, że temat został wyczerpany i zaproponował przejście do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych,

głosów „przeciw” nie było

2 osoby „wstrzymały się” od głosu.



11) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**)

**Dyrektor GZOiW** omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, iż w związku z wejściem w życie nowelizacji ustawy o systemie oświaty, która wprowadziła jednolite zasady rekrutacji do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych oraz klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjum, na organ stanowiący nałożony został obowiązek ustalenia tzw. Dodatkowych kryteriów rekrutacyjnych, które znajdą zastosowanie wówczas, gdy pozostaną wolne miejsca po zastosowaniu kryteriów określonych w ustawie. Projekt uchwały reguluje kwestie związane z rekrutacją do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjum w przypadku przyjęcia na wolne miejsca dzieci spoza obwodu tych szkół.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś ma uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Radny **A. Gajewski** zapytał co będzie w sytuacji jeśli dwoje dzieci uzyska identyczną liczbę punktów z różnych kryteriów? Które będą rozpatrywane jako ważniejsze?

**Dyrektor GZOiW** wyjaśniła, że myśli, iż miejsc wystarczy dla wszystkich dzieci, jednak gdyby przydarzyła się taka sytuacja będą prowadzone rozmowy lub też w określonych przypadkach zostanie przyjęty dodatkowy uczeń do klasy.

**Soltys Wierzbca G. Bobowski** zwrócił się z zapytaniem czy na terenach wiejskich przewidziane jest utworzenie oddziałów klas pierwszych?

**M. Strońska** wyjaśniła, iż nie da się tego przewidzieć, gdyż na chwilę obecną nie wiadomo ilu 6-latków pójdzie do szkoły i ile dzieci 7-letnich będzie powtarzać pierwszą klasę, bo jest taka możliwość. Dodała, że jest bardzo mała ilość dzieci, które mają obowiązek szkolny w tym roku.

Na tym dyskusja została zakończona. Wobec tego projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych,  
głosów „przeciw” nie było

1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

12) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 345**)

**Dyrektor GZOiW** omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, iż na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego kryteria i liczbę punktów stosowane w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w stosownej uchwale. Dodała, że wartości punktowe kryteriów przyjętych uchwałą Nr VII/82/2015 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik nie pozwalają na wyłonienie kandydatów w przypadku dużej liczby złożonych aplikacji. Projekt uchwały w większym stopniu różnicuje wartości punktowe, co pozwoli na dokonanie naboru na wolne miejsca w przedszkolach Gminy Prudnik. Dyrektor **M. Strońska** wyjaśniła, że rodzice mają prawo złożyć podanie do więcej niż jednego przedszkola. Jeżeli zachodzi sytuacja, że dziecko przyjęte zostanie do przedszkola, które wybrane było jako dodatkowe, wówczas przeprowadza się rozmowę z rodzicami, aby wybrali to drugie przedszkole. Zdarzają się jednak wyjątki, że przyjmuje się większą ilość dzieci w uzasadnionych przypadkach.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym  
**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie



określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 345**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

### 3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 327**)

**Skarbnik** wyjaśniła, że w budżecie Gminy Prudnik na 2016 r. ujęte było zadanie pn. „Modernizacja nośności przeprawy mostowej ul. Nyskiej”. Zadanie to było przewidziane jako wieloletnie, a jego wartość opiewała na kwotę 500 tys. zł. Ponieważ Starostwo ma możliwość ubiegania się o dofinansowanie zewnętrzne, zwróciło się do Burmistrza z prośbą o wsparcie finansowe zadania inwestycyjnego w kwocie 200 tys. zł. z budżetu Gminy na wkład własny. Udzielając wsparcia i z zażyczeniem, że Starostwo dostanie dofinansowanie, zadanie to wypadnie z zadań realizowanych w kolejnych latach, a środki zabezpieczone na ten cel zostaną przeznaczone na realizację innych wydatków majątkowych.

**Burmistrz** dodał, że wpisanie zadania do budżetu Gminy Prudnik i decyzja o ewentualnym wykonaniu remontu w całości własnym sumptem wynika z tego, że w momencie rozpoczęcia remontu mostu przy ul. Batorego Prudnik zostałby całkowicie odcięty od dostaw samochodami o ciężarze powyżej 15 ton. Oznaczałoby to paraliż handlowy dla wielu firm. Po spotkaniu z J. Skibą, kiedy okazało się, że Powiat ma możliwość dofinansowania remontu mostu uzgodniono, że Starostwo zwróci się do Gminy z prośbą o wsparcie finansowe. Jeżeli wniosek Powiatu o dofinansowanie zostanie odrzucony to najprawdopodobniej nastąpi powrót do pierwszej opcji remontu – czyli przejście całego zadania przez Gminę.

Padło stwierdzenie, że most był remontowany całkiem niedawno i ktoś powinien odpowiedzieć za obniżenie nośności mostu.

**Burmistrz** wyjaśnił, iż most remontowany był w 2012 roku z projektu polsko-czeskiego. Znana była wówczas kwota całkowitego remontu, tyle że wówczas cała ta kwota nie wpłynęła do biura projektowego, w związku z tym musiałaby być dodatkowo finansowana przez Starostwo. Podjęto wówczas decyzję o wykonaniu pierwszego etapu, który związany był z częścią nawierzchniową, gdzie poprawiona została nawierzchnia, wzmocniono podpory dolne, które są w rzece. Teoretycznie po tym remoncie można było dopuścić transport o większym ciężarze, jednak inżynierowie, którzy wykonali badanie mostu stwierdzili, iż dopuszczenie większego ciężaru, bez wzmocnienia podpór poziomych mostu, może doprowadzić do wzruszenia tego co zostało wykonane wcześniej. Zaproponowane zostało przyjęcie nośności do 15 ton. Drugi etap ma być zrealizowany teraz.

Sołtys **Mieszko K. Żak** wyraził zdanie, że nośność mostu do 30t i tak będzie za mała dla samochodów wożących np. kamień z Dębowca.

**Burmistrz** wyjaśnił, że przejazd ma być głównie dla samochodów zaopatrzających sklepy, nie dla patelni wywożących urobek z Dębowca, dla nich wyznaczone będą objazdy w kierunku Głuchołaz.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż temat został wyczerpany. Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 327**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

### 1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 325**)

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały. 1. Dokonuje się zwiększenia dochodów w dziale 758 w § 0970 o kwotę 7.771,64zł z tytułu odszkodowania za uszkodzoną latarnię oświetlenia



ulicznego. Jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków w dziale 900 rozdziale 90015 na zakup usług remontowych.

2. Dokonuje się zmniejszenia wydatków majątkowych na zadanie pn. "Modernizacja nośności przeprawy mostowej ul. Nyskiej" w dziale 600 rozdziale 60016 o kwotę 200.000,00zł. Pozyskane środki przeznacza się na dotację dla Powiatu Prudnickiego na finansowanie zadania pn. „Przebudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 16130 na ul. Nyskiej” w dziale 600 rozdziale 60014.

3. Dokonuje się zmniejszenia wydatków majątkowych na zadanie pn. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania Domu Kultury w Prudniku - sala kinowa" w dziale 921 rozdziale 92109 o kwotę 300.000,00zł. Pozyskane środki przeznacza się na dotację dla Zarządu Budynków Komunalnych w dziale 700 rozdziale 70001 z przeznaczeniem na prace polegające na dostosowaniu pomieszczeń pod potrzeby działalności kinowo - widowiskowej w budynku Domu Kultury przy ul. Mickiewicza w Prudniku.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 325**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**)

**Skarbnik Gminy** omówiła projekt uchwały.

Załącznik nr 1 do uchwały: Zmiany w dochodach i wydatkach budżetu 2016r.

Zgodnie z przepisem art. 229 ustawy wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

Na podstawie art. 232 ustawy o finansach publicznych zmian w wieloletniej prognozie finansowej, z wyłączeniem zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia, dokonuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

W celu dostosowania wielkości ujętych w WPF z wielkościami ujętymi w budżecie Gminy Prudnik na 2016r. dokonano zmian w załączniku nr 1 do uchwały nr XIX/248/2015 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 18 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 - 2019 w związku z podjętymi do dnia 19.01.2016r. Zarządzeniami Burmistrza Prudnika, a także z przedłożoną na bieżącą sesję RM uchwałą w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016r.

Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie Gminy Prudnik na 2016r. są zgodne.

Powyższe zmiany nie miały wpływu na wynik budżetu i na kwotę długu.

Załącznik nr 2 do uchwały:

Dokonano zmian w harmonogramie wydatków majątkowych poprzez odstąpienie od realizacji przedsięwzięcia pn. „Modernizacja nośności przeprawy mostowej ul. Nyskiej”. Zadanie będzie realizowane przez Powiat Prudnicki, dla którego Gmina Prudnik przekaże w 2016 r. dotację w wysokości 200.000,00zł.

Środki zabezpieczone na ww. zadanie w 2017 r. w kwocie 300.000,00 zł zostaną wykorzystane na inne zadania majątkowe.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**):



„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**4) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 328 do druk nr 338)**

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości dotyczą wyrażenia zgody na wydzierżawienie dotychczasowym dzierżawcom gruntu gminnego. Dotychczasowi dzierżawcy gruntów wyszczególnionych w projektach uchwał zostali ponownie wyłonieni jako dzierżawcy tych gruntów.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionych projektów uchwał? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 328 do druk nr 338**) zostały poddane pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**5) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 339)**

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zmiany powierzchni nieruchomości, która w wyniku ustalenia granic uległa zmianie.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 339**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**6) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 340)**

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze bezprzetargowej części działki nr 1435/328, położonej przy ul. Młyńskiej w Prudniku. Sprzedaż powyższego gruntu ma na celu poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości oznaczonej na mapie nr 10 – obręb Prudnik – numerem pomiarowym 1432/328, przyległej do części nieruchomości stanowiącej przedmiot zbycia. O nabycie gruntu ubiegają się właściciele nieruchomości – działki nr 1432/328.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 340**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 346)**

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze bezprzetargowej części działki przy ul. Kolejowej, na terenie który przeznaczony został na inwestycje. Firma zainteresowana zajmuje się malowaniem pasów na halach produkcyjnych. Przeanalizowana została możliwość wykorzystanie pozostałych działek.

Radna **U. Rzepiela** wyraziła zdanie, że omawiane miejsce jest piękne i stanowi bardzo dobre połączenie między dworcem PKP i planowanym centrum przesiadkowym. Uważa, że warto ten teren chronić, a inwestycje komasować tam, gdzie teren jest uzbrojony w elektryczność, wodę i kanalizację. U. Rzepiela powiedziała, że jest za tym aby kompleksowo wydzielić ten teren w planie zagospodarowania przestrzennego, czyli od dworca kolejowego, przejście do



miasta przez mostek, przez rzekę, przez niedawno wyremontowane schody na Plac Zamkowy do centrum. Jest to piękny obszar rekreacyjny. Dodała, że przeznaczenie go pod inwestycje jest jej zdaniem decyzją pochopną.

**Burmistrz** wyraził zdanie, że trzeba odejść od myślenia, że inwestorzy przychodzą do Gminy Prudnik i wskazuje im się miejsce, które pokornie przyjmuje. Poinformował, że jeśli przychodzi inwestor, który chciałby zainwestować pieniądze, to przedstawia warunki i czeka z reguły kilka dni, a w międzyczasie prowadzi również rozmowy w innych gminach. Pokazuje się inwestorowi kilka miejsc, i inwestor decyduje o wyborze miejsca. Dodał, że owszem można zabezpieczać tereny pod rekreację, ale pytanie – czy znajdzie się inwestor który zechce w tą rekreację zainwestować? Burmistrz oznajmił, że inwestorowi pokazano 5 lokalizacji, z których wybrał właśnie to miejsce. Powiedział, że skoro taka jest jego decyzja to należy mu pomóc i wyrazić zgodę, zwłaszcza dlatego, że teren ten obecnie stanowi nieużytek zarastający drzewami. Burmistrz wyraził zdanie, że obecnie inwestorzy stają się coraz bardziej wymagający. I każdy woli dostać pusty teren, niż teren z halą, która niewiadomo czy będzie można dostosować.

**U. Rzepliela** powiedziała, iż mieszkańcy omawianego terenu nie mają w ogóle terenów rekreacyjnych, które zlokalizowane są głównie na południu miasta. Zapytała, czy nie można przesunąć planowanej inwestycji bliżej ul. Kolejowej

**Burmistrz** oznajmił, iż w Prudniku jest dużo terenów zielonych, rekreacyjnych terenów działkowych. W strategii założone została lokalizacja teren rekreacyjnych na południu miasta, dlatego że tam nie ma mowy o inwestycjach. Kolejne inwestycje planowane są na północy i nie można tego zmieniać. Powiedział, że na omawianym terenie zostanie jeszcze dużo przestrzeni i można ją przeznaczyć na teren rekreacyjny, jeśli oczywiście ktoś będzie chciał zainwestować.

**U. Rzepliela** orzekła, iż nie rozumie dlaczego na sprzedaż przeznaczona jest część tak atrakcyjnego ciągu pieszego?

**J. Serafin** wyraził zdanie, że po sprzedaży teren zostanie zablokowany. Dodał, że trzeba patrzeć nie krótkowzrocznie, a dalekosiężnie. Oświadczył, gdyż to że teraz nie ma środków na zagospodarowanie tego terenu to nie znaczy, że za 10-15 lat tych funduszy nie będzie.

**Burmistrz** wyraził zdanie, iż nie rozumie podejścia niektórych osób: oznajmił, iż najpierw zarzuca mu się brak inwestorów oraz brak nowych miejsc pracy, a w momencie gdy pojawia się osoba chętna zainwestować w Prudniku namawia się do wycofania ze sprawy.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż uważa że temat został wyczerpany. Podał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych,  
2 osoby były „przeciw” ,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

8) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**)

**Burmistrz** wyjaśnił, że projekt uchwały ma związek ze zmianą numeracji budynku Przedszkola i budynku domu nauczyciela.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

9) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**)

**Burmistrz** omówił projekt uchwały. Poinformował, iż Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ofiar Przemocy w Rodzinie jest przyjmowany co kilka lat. Kontynuując powiedział, że zebrane zostały dane z lat poprzednich z poszczególnych jednostek: z PCPR, z Policji z sądu oraz z placówek oświatowych gminy. Zauważył, że przemoc istnieje zarówno wśród młodzieży jak i wśród dorosłych. M. Radom wyraził zdanie, iż nie jest do końca przekonany czy wzrost ilości niebieskich kart to kwestia wzrostu przemocy, czy też kwestia wzrostu świadomości wśród ofiar przemocy.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrac głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości? Radni dyskusji nie podjęli w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### **Ad. 4.**

##### **Sprawy bieżące komisji**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż wpłynął wniosek z wydziału Mienia Gminy o rozpatrzenie kwestii związanej w wynajmem, dzierżawą pola, na którą tą wpłynęły da podania. Podczas dyskusji komisja doszła do wniosku, iż pierwszeństwo dzierżawy powinno zależeć od kolejności wpływu wniosków.

Za takim rozwiązaniem sprawy głosowało 6 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenie komisji zakończono.

**Protokolowała**

**Podinspektor**

*mgr inż. Joanna Chilińska*

**Przewodniczący Komisji**

**Mieczysław Partyczny**