

Protokół Nr XVI/2016
z posiedzenia Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego Rady Miejskiej
w Prudniku
odbytego w dniu 25 stycznia 2016 r.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 12⁰⁰ i zakończyło o godz. 14⁰⁰

Radni nieobecni: A. Isalska

/Lista obecności stanowi zał. nr 1/

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego – Jan Odwrot.

Przewodniczący J. Odwrot na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził, że komisja posiada quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska, Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji P. Kawecki, Dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania M. Strońska

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie sprawozdań:

- 1) z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (**druk nr 316**)
- 2) Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 317**)
- 3) Sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 322**)

2. Zaopiniowanie Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (druk nr 324**)**

3. Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XX sesji Rady Miejskiej w sprawie:

- 1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 325**)
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**)
- 3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 327**)
- 4) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 328 do druk nr 338**)
- 5) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 339**)
- 6) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 340**)
- 7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**)
- 8) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**)
- 9) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**)
- 10) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**)
- 11) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**)
- 12) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 345**)

4. Sprawy bieżące komisji.

Ad 1.

1. Zaopiniowanie sprawozdań:

1) z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (druk nr 316)

Dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania M. Strońska omówiła sprawozdanie. Wyjaśniła, że w sprawozdaniu tym podane są średnie wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, jakie nauczyciele muszą osiągnąć w danym roku, i że w tym roku udało się utrzymać wynagrodzenia na średnim poziomie, co oznacza, że nie będą konieczne dopłaty z budżetu Gminy.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają dodatkowe pytania do przedstawionego druku?

Radna **R. Alter – Moskwa** zwróciła się z zapytaniem dlaczego w szkołach nie organizuje się form wypoczynku dla dzieci w okresie ferii zimowych, dlaczego nauczyciele nie zajmują się tym?

Dyrektor GZOiW wyjaśniła, że nauczyciele nie mogą zajmować się wypoczynkiem dzieci, ponieważ w okresie ferii nauczyciele muszą udać się na urlop.

Radny **L. Piątkowski** dodał, że bardzo trudno jest adaptować szkołę na miejsce wypoczynku, ponieważ miejsce takie musi spełnić szereg wymogów.

Na tym dyskusja została zakończona. Wobec powyższego Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (druk nr 316):

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

1 osoba „wstrzymała” się od głosu.

2) Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (druk nr 317)

Przewodniczący Komisji przedstawił sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (druk 317).

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) Sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego Rady Miejskiej za rok 2015 (druk nr 322)

Przewodniczący Komisji przedstawił sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego Rady Miejskiej za rok 2015 (druk nr 322)

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Ad. 2.

Zaopiniowanie Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (druk nr 324)

Radna Z. Zeprzałka – Krzemień wyraziła zdanie, iż bardzo podoba jej się podział Beneficjentów Budżetu Obywatelskiego na 3 grupy. Pogratulowała pomysłowi, dodała iż dzięki temu małe wsie też będą mogły skorzystać z projektu.

Radny J. Porada zapytał czy będzie można łączyć fundusz sołecki z Budżetem Obywatelskim?

Skarbnik Gminy powiedziała, że tak. Wskazana byłaby jednak wcześniejsza organizacja zebrzań wiejskich, aby tam już ująć te zadania i wskazać do realizacji jako montaż finansowy.

Burmistrz dodał, że jeżeli dane sołectwo będzie chciało włączyć fundusz sołecki do zadania zgłoszonego do Budżetu Obywatelskiego, to w momencie gdy przedstawiony projekt wygra w głosowaniu, samorząd wiejski będzie musiał podjąć decyzję o tym, że zadanie będzie realizowane również z funduszu sołeckiego.

Radna Z. Zeprzalka – Krzemień zapytała czy młodzież również będzie mogła uczestniczyć w głosowaniu?

Burmistrz wyjaśnił, że nie można obniżyć wieku uprawnionych do głosowania. Dodał, że we wszelkich głosowaniach udział biorą tylko osoby dorosłe.

Sekretarz poinformował, iż zastanawia się na tym, czy ograniczyć możliwość głosowania do jednego adresu IP na jeden głos. Dodał, iż było tak, że z jednego komputera była możliwość oddania nieograniczonej ilości głosów. Jednak po wprowadzenie takiego ograniczenia wiele osób nie odda głosu. Dodał, że będzie się trzeba nad tym jeszcze zastanowić.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie **Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (druk nr 324):**

„za” przyjęciem założeń głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XX sesji Rady Miejskiej.

Na wniosek uczestników komisji porządek posiedzenia został zmieniony jak poniżej:

12) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 345**)

Dyrektor GZOiW omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, iż na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych, w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego kryteria i liczbę punktów stosowane w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w stosownej uchwale. Dodała, że wartości punktowe kryteriów przyjętych uchwałą Nr VII/82/2015 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik nie pozwalają na wyłonienie kandydatów w przypadku dużej liczby złożonych aplikacji. Projekt uchwały w większym stopniu różnicuje wartości punktowe, co pozwoli na dokonanie naboru na wolne miejsca w przedszkolach Gminy Prudnik.

Radny J. Porada zauważył, że jeżeli oboje rodziców pracuje lub studiuje w trybie stacjonarnym to przyznawane jest 10 pkt, natomiast jeśli jeden z rodziców pracuje, a drugi zarejestrowany jest jako bezrobotny poszukujący pracy to dziecko otrzymuje tylko 2 pkt. Zapytał czy nie byłoby zasadne zwiększenie ilości punktów w drugim przypadku?

Dyrektor GZOiW wyjaśniła, iż przyjęta została taka punktacja, ponieważ jeśli oboje rodziców pracuje lub studiuje w trybie stacjonarnym, to dziecko potrzebuje w tym czasie opieki, natomiast jeśli jedno z rodziców jest bezrobotne, to dziecko ma opiekę i stąd mniejsza ilość punktów.

Radny L. Piątkowski zapytał jakie są zasady rekrutacji jeśli jest więcej dzieci niż miejsc w przedszkolu?

Dyrektor GZOiW wyjaśniła, że rodzice mają prawo złożyć podanie do więcej niż jednego przedszkola. Jeżeli zachodzi sytuacja, że dziecko przyjęte zostanie do przedszkola, które wybrane było jako dodatkowe, wówczas przeprowadza się rozmowę z rodzicami, aby wybrali to drugie przedszkole. Zdarzają się jednak wyjątki, że przyjmuje się większą ilość dzieci w uzasadnionych przypadkach.

Radny **L. Piątkowski** zapytał czy wiadomo już ile będzie miejsc w przedszkolach a ile dzieci?

Dyrektor GZOiW wyjaśniła, że wszystko zależy od tego ilu 6-latków pójdzie w tym roku do szkoły. Dodała, że dane takie będą dostępne w marcu.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 345**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

11) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**)

Dyrektor GZOiW omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, iż w związku z wejściem w życie nowelizacji ustawy o systemie oświaty, która wprowadziła jednolite zasady rekrutacji do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych oraz klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjum, na organ stanowiący nałożony został obowiązek ustalenia tzw. dodatkowych kryteriów rekrutacyjnych, które znajdą zastosowanie wówczas, gdy pozostaną wolne miejsca po zastosowanie kryteriów określonych w ustawie. Projekt uchwały reguluje kwestie związane z rekrutacją do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjum w przypadku przyjęć na wolne miejsca dzieci spoza obwodu tych szkół.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś ma uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,

głosów „przeciw” nie było

1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

10) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**)

Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji P. Kawecki omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, iż jak prawie co roku ZWiK złożył wniosek o zmianę taryf, który podyktowany jest wzrostem kosztów prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Proponowane zmiany w wysokości opłat mają na celu pokrycie kosztów funkcjonowania spółki i utrzymanie takiej struktury opłat, aby pokrywały one koszty zgodnie z miejscem ich powstawania. P. Kawecki dodał, że decydują o tym również względy ekonomiczne – zastosowanie opłaty stałej zapewnia większą stabilność funkcjonowania jednostki. Uzyskanie niezbędnych przychodów zgodnie z kalkulacją przedstawioną zapewnia jednostce możliwość realizacji koniecznych inwestycji modernizacyjno-rozwojowych i ochrony środowiska określonych w Wieloletnim Planie Rozwoju Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych 2014-2018. Prezes ZWiK wyjaśnił, iż zmianie nie ulegają stawki, zmianie ulegają wyłącznie ceny, czyli parametr związany z bezpośrednim zużyciem – cena za 1 m³ wody i 1 m³ ścieków. Dla wody jest to zmiana o niecałe 4%, natomiast dla ścieków ok. 1,5%,

czyli przy średnim zużyciu 12 m³ wody jest to wzrost 1,56 zł. brutto, w przypadku wody i ścieków o 2,60 zł. brutto.

Radny **J. Serafin** zapytał czy w związku ze wzrostem ceny taryf są wykonywane lub planowane konserwacje sieci kanalizacyjnej. Dodał, że pytanie wynika w częstych awarii.

Prezes ZWiK poinformował, iż w tamtym roku awarii kanalizacyjnych było 7 lub 8. Dodał, że więcej awarii odnotowano na sieci wodociągowej, a wynika to z tego, iż wiele z tych awarii było tzw. awariami na życzenie. P. Kawecki wyjaśnił, że w ubiegłym roku ZWiK zaopatrzył się w urządzenia, które pozwalają o wiele szybciej wykrywać problemy, czy uszkodzenia na sieci.

Radny **J. Serafin** doprecyzował pytanie, wytłumaczył, że chodzi mi o to, ile obecnie sieci kanalizacyjnej wymaga konserwacji, a dokładnie czy średnice sieci kanalizacyjnej są wystarczające zgodnie z przyjętymi normami, czy może należałoby je zwiększyć?

Prezes ZWiK poinformował, że z punktu widzenia możliwości dostarczania wody mieszkańcom Prudnika, bądź też odbiorcom przemysłowym, gdyby Prudnik miał 50% więcej mieszkańców to na pewno średnica ta nie byłaby zwiększana. P. Kawecki dodał, że jak wiadomo większa część sieci ZWiK jest w znacznej mierze zamortyzowana. Każda inwestycja, polegająca na wymianie sieci zamortyzowanej generuje duże koszty. Dodał, iż w związku z tym, że prawo nie działa wstecz za, większość sieci umieszczonych w drogach gminnych ZWiK nie ma obowiązku uiszczania opłat, natomiast w momencie dokonania remontu, modernizacji czy wymiany, z mocy prawa taki obowiązek powstaje i gmina nie może tych opłat znieść. Jeśli chodzi o wymianę sieci w punktu widzenia bezpieczeństwa czy z punktu widzenia spełnienia norm Ministerstwa Zdrowia – nie ma takiej konieczności. Sieci wymieniane są w miejscach, w których dochodzi do awarii oraz w związku z wejściem w życie przepisu mówiącego o eliminacji azbestu. P. Kawecki dodał jednak, że azbest w rurach wodociągowych nie jest niczym szkodliwych. Azbest szkodliwy jest wówczas, gdy w wyniku respiracji dostaje się do płuc, dodał że azbest można zjeść i nie robi on żadnego spustoszenia w organizmie. Rury azbestowe z punktu widzenia przepisów higienicznych i wymogów dot. produktów które mają styczność z wodą lub ze środkami spożywczymi są całkowicie bezpieczne. Ich wadą jest to, że są stosunkowo kruche i podczas tzw. uderzeń hydraulicznych często dochodzi do ich uszkodzeń. Prezes ZWiK poinformował, że w tamtym roku metodami bezwykopowymi udało się wymienić sieci azbestowe przy ul. Nowej i Wileńskiej, natomiast w tym roku w planie wieloletnim jest ul. Sadowa i Robotnicza, jednak być może wymiana nastąpi przy ul. J. Kazimierza. Kawecki dodał, że wymiana sieci podyktowana jest awaryjnością. Z punktu widzenia mieszkańców obecny przepływ gwarantuje bezproblemowe zaopatrzenie w wodę. Sieć jest w stosunkowo dobrym stanie, jednak niektóre odcinki wymagają wymiany.

Radna **Z. Zeprzalka – Krzemień** zapytała czy wysokość taryfy, która zostanie zatwierdzona nie będzie ulegać zmianie w najbliższym czasie?

Prezes ZWiK wyjaśnił, że taryfa nie może obowiązywać krócej niż 12 miesięcy. Dodał, że sposób wyliczania taryf jest tak sformalizowany, że wszystkie koszty wprowadzane są do pewnego algorytmu zgodnie z ustawą o rachunkowości. P. Kawecki powiedział, że to co jest przedstawiane pod obrady ma odzwierciedlenie w dokumentach rachunkowych.

Na tym dyskusja została zakończona. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 3 radnych,

1 osoba była „przeciw”,

4 osoby „wstrzymała się” od głosu.

4) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 328 do druk nr 338)

Burmistrz wyjaśnił, iż projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości dotyczą wyrażenia zgody na wydzierżawienie dotychczasowym dzierżawcom gruntu gminnego. Dotychczasowi dzierżawcy gruntów wyszczególnionych w projektach uchwał zostali ponownie wyłonieni jako dzierżawcy tych gruntów.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionych projektów uchwał? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 328 do druk nr 338**) zostały poddane pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

5) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 339)

Burmistrz wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zmiany powierzchni nieruchomości, która w wyniku ustalenia granic uległa zmianie.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 339**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

6) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 340)

Burmistrz wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze bezprzetargowej części działki nr 1435/328, położonej przy ul. Młyńskiej w Prudniku. Sprzedaż powyższego gruntu ma na celu poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości oznaczonej na mapie nr 10 – obręb Prudnik – numerem pomiarowym 1432/328, przyległej do części nieruchomości stanowiącej przedmiot zbycia. O nabycie gruntu ubiegają się właściciele nieruchomości – działki nr 1432/328.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 340**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 346)

Burmistrz wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze przetargu części działki nr 1185/271 mapa nr 5, obręb Prudnik, z której proponuje się wydzielić działkę o pow. 0,3600 ha. Działka 1185/271 położona jest przy ul. Mieszka I.

Teren dz. nr 1185/271 znajduje się w strefie naturalnych zalewów powodziowych i podtopień. W realizacji należy uwzględnić sposób zabezpieczenia obiektów budowlanych przed wyżej wymienionymi zagrożeniami.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

8) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**)

Sekretarz M. Radom wyjaśnił, że projekt uchwały ma związek ze zmianą numeracji budynku Przedszkola i budynku domu nauczyciela.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

9) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**)

Sekretarz M. Radom omówił projekt uchwały. Poinformował, iż Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ofiar Przemocy w Rodzinie jest przyjmowany co kilka lat. Kontynuując powiedział, że zebrane zostały dane z lat poprzednich z poszczególnych jednostek: z PCPR, z Policji z sądu oraz z placówek oświatowych gminy. Zauważył, że przemoc istnieje zarówno wśród młodzieży jak i wśród dorosłych. M. Radom wyraził zdanie, iż nie jest do końca przekonany czy wzrost ilości niebieskich kart to kwestia wzrostu przemocy, czy też kwestia wzrostu świadomości wśród ofiar przemocy.

Radna **Z. Zeprzalka – Krzemień** wyraziła zdanie, że szokujący jest fakt przemocy wśród dziewcząt w szkołach. Odnotowano więcej przypadków przemocy właśnie wśród dziewcząt niż wśród chłopców.

Sekretarz powiedział, iż dane te wynikają również z tego, że zaczyna się mówić o przemocy, a do niedawna był to temat tabu.

Radny **L. Piątkowski** wyraził zdanie, że brakuje mu przysłowiowej kropki nad „i”, a mianowicie tego, aby Gmina miała w posiadaniu lokum dla rodziny z Niebieską kartą. Dodał, że zdarzają się sytuacje podbramkowe, w których trzeba odizolować osobę znęcającą się od reszty rodziny.

Sekretarz wyjaśnił, że takie miejsce w sytuacjach tego wymagających na pewno się znajdzie. Dodał, że na szczęście w tej chwili często jest tak, że w razie awanturującego się mężczyzny policja zabiera z domu awanturnika, a nie wywozi z domu kobietę z dziećmi, jak to wyglądało kiedyś. I to również jest jakaś metoda.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 327**)

Skarbnik Gminy J. Zielińska omówiła projekt uchwały. Gminy Prudnik udziela Powiatowi Prudnickiemu dotacji celowej w kwocie 200.000,00 zł na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 16130 na ul. Nyskiej” polegającego na wzmocnieniu dźwigarów i podpór na osiągnięcie nośności do 30 ton.

Dotychczas wykonano prace polegające na wzmocnieniu płyty pomostowej mostu, która pozwoli, po wykonaniu dźwigarów i podpór na osiągnięcie jego nośności do 30 ton. Koszt planowanych prac wg wartości kosztorysu inwestorskiego wynosi 608.449,31 zł brutto.

Z uwagi na zbliżający się termin przystąpienia przez GDDKiA do wykonania remontu mostu przy ul. Batorego, będącego w ciągu drogi krajowej, celem udroźnienia przejazdu przez miasto cięższych samochodów istnieje pilna potrzeba zakończenia wzmocnienia konstrukcji mostu na ul. Nyskiej.

Radna **Z. Zeprzalka – Krzemień** wyraziła zdanie, że 200 tys. zł to ogromna kwota. Zapytała, dlaczego Gmina ma przekazać aż tak dużą kwotę na remont mostu należącego do Powiatu?

Skarbnik wyjaśniła, iż zadanie polegające na przebudowie wspomnianego mostu było zaplanowane jako zadanie dwuletnie Gminy – 200 tys. zł. w tym roku i 300 tys. zł. w roku przyszłym. W związku z tym, że Powiat może starać się o dofinansowanie z administracji rządowej Gmina postanowiła na mocy porozumienia przekazać środki dla Powiatu, które Powiat przeznaczy jako wkład własny. Wówczas jeśli Powiat dostanie dofinansowanie to zadanie zostanie wykonane jeszcze w tym roku, a Gmina zaoszczędzi 300 tys. zł. zaplanowane w wydatkach na przyszły rok.

Radna **Z. Zeprzalka – Krzemień** zapytała, co będzie w przypadku jeśli Powiat nie dostanie dofinansowania?

Skarbnik wyjaśniła, że wówczas trzeba będzie wrócić do punktu wyjścia i zadanie powróci do Gminy. Wsparcie zostanie wycofane i zacznie się realizacja zadania przez Gminę.

Radna **A. Łysek** zapytała dlaczego nośność mostu teraz jest niższa niż była przed pierwszym remontem, kto ponosi odpowiedzialność za taki stan rzeczy?

Skarbnik wyjaśniła, że podczas pierwszego etapu prac remontowych okazało się, że wiele przeseł jest popękanych, ale Powiat nie miał pieniędzy na wzmocnienie tych przeseł, więc prace zakończyły się na tym, aby przywrócić ruch samochodów osobowych.

Radny **J. Serafin** powiedział, że w pierwszej wersji most miał nośność bez ograniczeń. Po remoncie nośność została ograniczona do 15 t, a teraz ma zostać zwiększona do 30 t. Zapytał czy w budżecie Powiatu są zabezpieczone jakiegokolwiek środki na przebudowę tego mostu?

Skarbnik odpowiedziała, że to pytanie należy skierować do Powiatu. Wróciła jednak do początku. Oznajmił, że w budżecie Gminy Prudnik na rok 2016 i Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016-2019 było wprowadzone zadanie pod nazwą "Poprawa nośności mostu przy ul. Nyskiej", czyli w początkowym założeniu Gmina miała wziąć na swoje barki całe zadanie przebudowy mostu, ponieważ jest to bardzo ważne. W momencie gdy pojawiła się możliwość starania się o dofinansowanie, a tylko Powiat może się o nie starać, padła decyzja o przekazaniu tych środków dla Powiatu, aby Powiat mógł złożyć wniosek. Jeśli uda się otrzymać dofinansowanie to Gmina zaoszczędzi 300 tys. zł w roku przyszłym.

Radny **J. Serafin** powiedział, że nie rozumie dlaczego gmina mogła znaleźć takie środki, skoro most ten nie jest gminny? Dlaczego właściciel mostu czyli Starostwo nie zaangażuje się w jego remont tak samo jak Gmina?

Burmistrz zadał pytanie: do kogo przyjdą wszyscy przedsiębiorcy prowadzący działalność w momencie kiedy zostanie zamknięty most na ul. Batorego? Dodał, że mówił na sesji, iż z pełną świadomością podejmuje się remontu mostu – w tym roku przeznaczona na ten cel 200 tys. zł, i jeśli Starostwo nie poczyni dalszych kroków to w przyszłym roku przeznaczone zostanie kolejne 300 tys. zł z budżetu Gminy. Burmistrz oznajmił, że po rozmowie z Wicestarostą ma zapewnienie, że jeśli podpisane zostanie porozumienie na przekazanie środków Starostwo złoży wniosek do Ministerstwa Infrastruktury o dofinansowanie zadania. Jeśli się uda, to zadanie zostanie wykonane w tym roku.

Radna **I. Dębińska** wyraziła zdanie, że nie rozumie dlaczego Starostwo jeszcze nie złożyło tego wniosku?

Burmistrz wyjaśnił, że aby złożyć wniosek o dofinansowanie Starostwo musi mieć wkład własny i stąd to przesunięcie.

Radny **J. Serafin** powiedział, że z tego co wie, Starostwo starało się o dofinansowanie mostu przez Generalną Dyрекcję Dróg. W związku z otrzymaniem odmownej decyzji starają się o środki z innych źródeł.

Burmistrz oświadczył, że dyskusja o tym, aby Generalna Dyrekcja partycypowała w podniesieniu nośności mostu zaczęła się dzięki Gminie Prudnik. W trakcie rozmów z Generalną Dyrekcją, podczas których zakwestionowane zostały planowane objazdy, padło pytanie któredy miałyby być poprowadzone. Burmistrz wyjaśnił, że zaproponowano wówczas most na ul. Nyskiej, ale z zastrzeżeniem, że jego nośność to tylko 15 t. Generalna Dyrekcja zwróciła się wówczas do Starostwa o dokumentację, ale niestety wiele czynników, takich jak protesty i inne pomysły, które pojawiały się w mediach wpłynęły na to, że Generalna Dyrekcja wycofała się z inwestycji.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 327**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (druk nr 325)

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały. 1. Dokonuje się zwiększenia dochodów w dziale 758 w § 0970 o kwotę 7.771,64 zł z tytułu odszkodowania za uszkodzoną latarnię oświetlenia ulicznego. Jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków w dziale 900 rozdziale 90015 na zakup usług remontowych.

2. Dokonuje się zmniejszenia wydatków majątkowych na zadanie pn. "Modernizacja nośności przeprawy mostowej ul. Nyskiej" w dziale 600 rozdziale 60016 o kwotę 200.000,00zł. Pozyskane środki przeznacza się na dotację dla Powiatu Prudnickiego na finansowanie zadania pn. „Przebudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 16130 na ul. Nyskiej” w dziale 600 rozdziale 60014.

3. Dokonuje się zmniejszenia wydatków majątkowych na zadanie pn. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania Domu Kultury w Prudniku - sala kinowa" w dziale 921 rozdziale 92109 o kwotę 300.000,00zł. Pozyskane środki przeznacza się na dotację dla Zarządu Budynków Komunalnych w dziale 700 rozdziale 70001 z przeznaczeniem na prace polegające na dostosowaniu pomieszczeń pod potrzeby działalności kinowo - widowiskowej w budynku Domu Kultury przy ul. Mickiewicza w Prudniku.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 325**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (druk nr 326)

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały.
Załącznik nr 1 do uchwały: Zmiany w dochodach i wydatkach budżetu 2016r.

Zgodnie z przepisem art. 229 ustawy wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki

samorządu terytorialnego.

Na podstawie art. 232 ustawy o finansach publicznych zmian w wieloletniej prognozie finansowej, z wyłączeniem zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia, dokonuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

W celu dostosowania wielkości ujętych w WPF z wielkościami ujętymi w budżecie Gminy Prudnik na 2016r. dokonano zmian w załączniku nr 1 do uchwały nr XIX/248/2015 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 18 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 - 2019 w związku z podjętymi do dnia 19.01.2016r. Zarządzeniami Burmistrza Prudnika, a także z przedłożoną na bieżącą sesję RM uchwałą w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016r.

Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie Gminy Prudnik na 2016r. są zgodne.

Powyższe zmiany nie miały wpływu na wynik budżetu i na kwotę długu.

Załącznik nr 2 do uchwały:

Dokonano zmian w harmonogramie wydatków majątkowych poprzez odstąpienie od realizacji przedsięwzięcia pn. „Modernizacja nośności przeprawy mostowej ul. Nyskiej”. Zadanie będzie realizowane przez Powiat Prudnicki, dla którego Gmina Prudnik przekaze w 2016 r. dotację w wysokości 200.000,00zł.

Środki zabezpieczone na ww. zadanie w 2017 r. w kwocie 300.000,00 zł zostaną wykorzystane na inne zadania majątkowe.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych,

głosów „przeciw” nie było

2 osoby „wstrzymały się” od głosu.

Ad. 4. Sprawy bieżące komisji

Głos zabrał Radny J. Serafin, który złożył oficjalny wniosek, aby zaprosić na XX sesję Rady Miejskiej Starostę Prudnickiego Radosława Roszkowskiego. Radny wyjaśnił, że obecność na sesji Pana Starosty pomogłaby rozwiązać wątpliwości związane z remontem mostu. Ponadto byłaby okazja do zapoznania się z sytuacją Prudnickiego Centrum Medycznego po przeprowadzonych zmianach właścicielskich.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego J. Serafina:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

W związku wyczerpaniem porządku obrad - posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała:

Podinspektor

mgr inż. Joanna Chilińska

Przewodniczący Komisji

Jan Odwrot