

**P r o t o k ó ł N r X V I / 2 0 1 6**

**Z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia**

odbytego w dniu 25 stycznia 2016 r.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 14<sup>00</sup> i zakończyło o godz. 15<sup>40</sup>

Na 10 osobowy skład Komisji w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy radni.

*/Lista obecności stanowi zał. nr 1/*

Posiedzeniu komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia - Zofia Zeprzałka-Krzemień

**Przewodnicząca Komisji** na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdziła że komisja posiada quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska, Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji P. Kawecki, Dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania M. Strońska, Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego NR 1 – Wiesława Kosińska

**Porządek posiedzenia:**

**1. Zaopiniowanie sprawozdań:**

- 1) z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (**druk nr 316**)
- 2) Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 317**)
- 3) Sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 322**)

**2. Zaopiniowanie Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (**druk nr 324**)**

**3. Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XX sesji Rady Miejskiej w sprawie:**

- 1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 325**)
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**)
- 3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 327**)
- 4) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 328 do druk nr 338**)
- 5) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 339**)
- 6) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 340**)
- 7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**)
- 8) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**)
- 9) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**)
- 10) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**)
- 11) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**)
- 12) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 345**)

**4. Sprawy bieżące komisji.**

Przed przystąpieniem do porządku posiedzenia **Przewodnicząca Komisji Z. Zeprzałka – Krzemień** poinformowała radnych, iż na posiedzeniu gości Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego NR 1 – Wiesława Kosińska. Dodała, że obecność ta ma związek z przeprowadzoną niedawno kontrolą przez Kuratorium w związku ze skargami pod adresem Szkoły Podstawowej nr 1. Przewodnicząca Komisji zwróciła się do Dyrektora W. Kosińskiej o podzielenia się uwagami z związku ze sprawą.

**Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego NR 1 – W. Kosińska** poinformowała, że we wrześniu w szkole przeprowadzona została ewaluacja zewnątrz, która trwała 2 tygodnie. Z raportu po przeprowadzonej kontroli wynika, że w szkole nie dzieje się nic złego, że wszystko odbywa się zgodnie z rozporządzeniami Ministra, że realizowane są podstawy programowe i szkoła nie dostała żadnych zaleceń. Dyrektor W. Kosińska oznajmiała, iż w późniejszym terminie dowiedziała się, że na Platformie MEN-u dla 6-latków pojawiła się skarga pod adresem szkoły i z związku z tym Kuratorium Oświaty wysłała kontrolę do szkoły. Kontrola przebiegła pod kątem zarzutów, jednak i w tym przypadku nie odnotowano żadnych uchybień. Kolejną skargą jaka padła pod adresem funkcjonowania szkoły był zarzut rodziców w stosunku do jednej z nauczycielek. W. Kosińska poinformowała, iż przyjęła skargę i rozpoczęła się procedura mająca na celu wyjaśnienie sprawy. Dyrektor Szkoły streściła jej przebieg. Dodała, że o sprawie poinformowane zostały lokalne media. Odbyła się ponowna wizytacja z Kuratorium Oświaty, która po raz kolejny nie wykazała uchybień. W. Kosińska stwierdziła, że zarzuty nie miały żadnej podstawy. Poza tym rodzice, którzy zapisali swoje dzieci do szkoły byli informowani wcześniej o warunkach jakie panują w szkole, odbyły się drzwi otwarte. Dyrektor oznajmiała, że po wyjaśnieniu sytuacji po złożonej skardze spotkanie z rodzicami klas pierwszych zostało zorganizowane ponownie. Podczas spotkania rodzice zostali zapytani czy byli świadomi tego, jakie warunki panują w szkole i jak wygląda system nauczania. W odpowiedzi rodzice stwierdzili, że dokładnie wiedzieli co jak i gdzie, a zarzuty wobec szkoły są bzdurne. W. Kosińska dodała, że klasy pierwsze w omawianej szkole liczą do 20 osób, więc są to warunki niemalże idealne.

**Przewodnicząca Komisji** podziękowała Dyrektora Szkoły za przedstawienie zaistniałej sytuacji. Zwróciła się z prośbą o to, aby napisała krótki artykuł do lokalnej gazety o wynikach przeprowadzonej kontroli.

**Burmistrz** wyraził zdanie, że Dyrektor W. Kosińska wykonuje swoje obowiązki rzetelnie i zgodnie z prawem i nie musi się tłumaczyć z pomówień, które krążyły na temat szkoły.

#### **Ad 1.**

##### **Zaopiniowanie sprawozdań:**

1) z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (druk nr 316)

**Dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania M. Strońska** omówiła sprawozdanie. Wyjaśniła, że w sprawozdaniu tym podane są średnie wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, jakie nauczyciele muszą osiągnąć w danym roku, i że w tym roku udało się utrzymać wynagrodzenia na średnim poziomie, co oznacza, że nie będą konieczne dopłaty z budżetu Gminy.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do radnych z zapytaniem czy mają dodatkowe pytania do przedstawionego druku?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (druk nr 316):

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 10 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**2) Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (druk nr 317)**

**Przewodnicząca Komisji** przedstawiła sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (druk 317).

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie sprawozdania pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 10 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było

**3) Sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Rady Miejskiej za rok 2015 (druk nr 319)**

**Przewodnicząca Komisji** przedstawiła sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Rady Miejskiej za rok 2015 (druk nr 319)

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie sprawozdania pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 10 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**Ad. 3.**

**Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XX sesji Rady Miejskiej.**

**Na wniosek uczestników komisji porządek posiedzenia został zmieniony jak poniżej:**

**11) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (druk nr 344)**

**Dyrektor GZOiW** omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, iż w związku z wejściem w życie nowelizacji ustawy o systemie oświaty, która wprowadziła jednolite zasady rekrutacji do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych oraz klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjum, na organ stanowiący nałożony został obowiązek ustalenia tzw. dodatkowych kryteriów rekrutacyjnych, które znajdą zastosowanie wówczas, gdy pozostaną wolne miejsca po zastosowanie kryteriów określonych w ustawie. Projekt uchwały reguluje kwestie związane z rekrutacją do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjum w przypadku przyjęć na wolne miejsca dzieci spoza obwodu tych szkół.

**Przewodnicząca Komisji** zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś ma uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (druk nr 344) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

**12) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (druk nr 345)**

**Dyrektor GZOiW** omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, iż na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego kryteria i liczbę punktów stosowane w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w stosownej uchwale. Dodała, że wartości punktowe

kryteriów przyjętych uchwałą Nr VII/82/2015 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik nie pozwalają na wyłonienie kandydatów w przypadku dużej liczby złożonych aplikacji. Projekt uchwały w większym stopniu różnicuje wartości punktowe, co pozwoli na dokonanie naboru na wolne miejsca w przedszkolach Gminy Prudnik.

**Przewodnicząca Komisji** zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś ma uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 345**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

**10) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (druk nr 343)**

**Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji P. Kawecki** omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, iż jak prawie co roku ZWiK złożył wniosek o zmianę taryf, który podyktowany jest wzrostem kosztów prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Proponowane zmiany w wysokości opłat mają na celu pokrycie kosztów funkcjonowania spółki i utrzymanie takiej struktury opłat, aby pokrywały one koszty zgodnie z miejscem ich powstawania. P. Kawecki dodał, że decydują o tym również względy ekonomiczne – zastosowanie opłaty stałej zapewnia większą stabilność funkcjonowania jednostki. Uzyskanie niezbędnych przychodów zgodnie z kalkulacją przedstawioną zapewnia jednostce możliwość realizacji koniecznych inwestycji modernizacyjno-rozwojowych i ochrony środowiska określonych w Wieloletnim Planie Rozwoju Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych 2014-2018. Prezes ZWiK wyjaśnił, iż zmianie nie ulegają stawki, zmianie ulegają wyłącznie ceny, czyli parametr związany z bezpośrednim zużyciem – cena za 1 m<sup>3</sup> wody i 1 m<sup>3</sup> ścieków. Dla wody jest to zmiana o niecałe 4%, natomiast dla ścieków ok. 1,5%, czyli przy średnim zużyciu 12 m<sup>3</sup> wody jest to wzrost 1,56 zł. brutto, w przypadku wody i ścieków o 2,60 zł. brutto.

**Radny J. Urbański** zwrócił się z zapytaniem do Prezesa P. Kaweckiego czy jest w stanie powiedzieć jaki jest wynik finansowe firmy na koniec roku 2015?

**Prezes ZWiK** poinformował, iż zgodnie z zasadą rok zamyka się ok. 6-8 lutego i w tej chwili trudno jest mu określić, jednak jak dodał wynik ten będzie oscylował w granicach +/- 30%. Prezes Kawecki dodał, że przez sporą część roku odnotowywano nadwyżkę, jednak z poczynionymi inwestycjami, remontami sieci nadwyżka ta została skonsumowana.

**Radny J. Urbański** zapytał czy w związku z podwyżką cen wody planowany jest wzrost wynagrodzenia dla pracowników ZWiK?

**Prezes ZWiK** poinformował, iż nie planuje w tym roku podwyżek dla pracowników, ponieważ tak niewielki wzrost cen, nie pozwoli na to.

**Radny Z. Zajac** wyraził zdanie, że kolejna podwyżka cen wody będzie ciosem dla ludzi, którzy nie mają pracy. Dodał, że rozumie koszty związane z utrzymaniem sieci itp., ale myślał, że podwyżka, która miała miejsce w zeszłym roku będzie wystarczająca na kolejne dwa - trzy lata.

**Prezes ZWiK** oznajmił, że ustawa o rachunkowości jest nieubłagalna. Dodał, że zdecydowana większość sieci wodociągowych jest skapitalizowana, amortyzowana. Z punktu widzenia obliczania kosztów one nie istnieją, a w momencie kiedy wykonane zostaje jakiś ruch polegający na modernizacji lub wymianie tej sieci pojawiają się koszty. Dodał, że w związku z tym, że prawo nie działa wstecz za większość sieci umieszczonych

w drogach gminnych ZWiK nie ma obowiązku uiszczania opłat, natomiast w momencie dokonania remontu, modernizacji czy wymiany z mocy prawa taki obowiązek powstaje i gmina nie może tych opłat znieść. P. Kawecki oznajmił, iż przedstawiony dokument podlega nadzorowi Wojewody – sprawdzana jest zasadność kwot, które pojawiają się na wniosku taryfowym z dokładnością do miejsc po przecinku w groszach. W razie nieprawidłowości Wojewoda może uchylić dokument. Kawecki dodał, że ZWiK posiada 150 km sieci wodociągowej, ponad 100 km sieci kanalizacyjnej, ponad 30 sieci kanalizacji deszczowej, poza oczyszczalnią ponad 20 pompowni, 13 systemów oczyszczania ścieków opadowo-roztopowych na kanalizacji ściekowej. Oznajmił, że chciałby kiedyś zaprosić radnych na wycieczkę po obiektach.

**Radny M. Krasoń** zapytał jak orientacyjnie ceny w gminie Prudnik mają się do cen w innych gminach?

**Burmistrz** poinformował, że przed przedłożeniem dokumentu z wysokościami taryf pod obrady radnych wnioszek ten trafia do audytora wewnętrznego, do Pani Lidii Pawlikowskiej, która jest osobą bardzo obeznaną z funkcjonowaniem firm, ma również dokumenty do rad nadzorczych i jest ekspertem w dziedzinie taryf. Taryfy analizowane są zawsze pod kątem zgodności z prawem, po drugie z zasadami tworzenia planów taryfowych, po trzecie analizowane jest całe otoczenie, między innymi to, co dzieje się w sąsiednich gminach, po to, aby nie przekroczyć pewnych dopuszczalnych norm. Burmistrz dodał, że audytor wewnętrzny Urzędu robi również analizy kilka lat wstecz. Poinformował, że wzrosty są, ale porównując Gminę Prudnik do innych gmin to i tak z cenami mieści się ona w średniej wojewódzkiej. Burmistrz poinformował, że wykonuje się również analizę tego, czy nie podniesienie cen może zagrażać funkcjonowaniu Gminy. Ostatecznie dodał, że biorąc pod uwagę wykonywane inwestycje oraz negatywne tendencje jak spadek odbiorców wody, to i tak Gmina Prudnik utrzymuje się na całkiem dobrym poziomie jeśli chodzi o ceny wody.

Na tym dyskusja została zakończona. W związku z powyższym **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 3 radnych,

3 osoby były „przeciw”,

4 osoba „wstrzymała się” od głosu.

**Radny L. Piątkowski** zaproponował, aby do Dodatku Samorządowego ukazującego się w Tygodniku Prudnickim przygotować informację na temat zasad podnoszenia ceny taryf za wodę. Umotywił to tym, że media przedstawiają podwyżki cen wody inaczej. I że nawet jeśli na wzrost cen mają wpływ ponoszone koszty, to przecież ZWiK jako przedsiębiorstwo może szukać środków na zewnątrz.

#### 4) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 328 do druk nr 338**)

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości dotyczą wyrażenia zgody na wydzierżawienie dotychczasowym dzierżawcom gruntu gminnego. Dotychczasowi dzierżawcy gruntów wyszczególnionych w projektach uchwał zostali ponownie wyłonieni jako dzierżawcy tych gruntów.

**Przewodnicząca Komisji** zwróciła się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionych projektów uchwał? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 328 do druk nr 338**) zostały poddane pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

5) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 339**)

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zmiany powierzchni nieruchomości, która w wyniku ustalenia granic uległa zmianie.

**Przewodnicząca Komisji** zwróciła się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 339**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

6) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 340**)

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze bezprzetargowej części działki nr 1435/328, położonej przy ul. Młyńskiej w Prudniku. Sprzedaż powyższego gruntu ma na celu poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości oznaczonej na mapie nr 10 – obręb Prudnik – numerem pomiarowym 1432/328, przyległej do części nieruchomości stanowiącej przedmiot zbycia. O nabycie gruntu ubiegają się właściciele nieruchomości – działki nr 1432/328.

**Przewodnicząca Komisji** zwróciła się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 340**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**)

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze przetargu części działki nr 1185/271 mapa nr 5, obręb Prudnik, z której proponuje się wydzielić działkę o pow. 0,3600 ha. Działka 1185/271 położona jest przy ul. Mieszka I i przeznaczona ma być pod inwestycję. Radna **U. Rzepiela** zapytała czy droga biegnąca od ul. Kolejowej prowadzi na mostek Frotexu?

**Burmistrz** potwierdził, dodał jednak, że droga ta jest nieczynna.

Radna **U. Rzepiela** odniosła się do sprawozdania Prezesa ZWiK odnośnie znacznej długości sieci i małej liczby odbiorców. Dodała, że w miejscu, które ma zostać przeznaczone pod inwestycję nie ma sieci, działka nie jest uzbrojona, zadała więc pytanie czy nie lepiej byłoby zlokalizować inwestycję tam gdzie jest już gotowa sieć?

**Burmistrz** wyjaśnił, że inwestor miał do dyspozycji 5 lokalizacji. Podjęcie decyzji trwało 3 miesiące i zdecydował się właśnie na tą konkretną działkę. Dodał, że nie ma wpływu na decyzje inwestorów, których i tak ciężko jest ściągnąć.

Radny **J. Urbański** zapytał kim jest zainteresowany inwestor?

**Burmistrz** wyjaśnił, że jest to firma, która do tej pory funkcjonowała na terenie Frotexu, wynajmowała tam pomieszczenia, a teraz chce wybudować własną firmę, która zajmuje się malowaniem pasów i innych oznakować płaskich na terenie hal zakładów pracy.

Radna **U. Rzepiela** wyjaśniła, iż jej pytanie wynika z faktu, że niegdyś prowadzone były rozmowy na temat wykorzystania terenów po Frotexie. Powstała wówczas koncepcja połączenia miasta od stacji kolejowej do Frotexu właśnie tamtą drogą. Radna dodała, że jest to doskonałe miejsce na przejście na Frotexowski mostek. **U. Rzepiela** wyraziła zdanie, że można połączyć łąki, na których można by zrobić kempingi, obozowiska, a przejście przez mostek prowadziłoby do terenów prywatnych po Frotexie, które też przeznaczyć można na cele rekreacyjne typu squash, paintball itp. Radna umotywowała to tym, iż młodzież

w Prudniku nie ma zbyt dużych możliwości rozrywki, a rozrywki z pogranicza sportu bardzo dobrze by się sprawdziły. Radna zadała pytanie czy sprzedaż terenu nie jest za wczesną blokadą okolicy, czy nie lepsze byłoby rozpatrzenie terenu całościowo? Radna dodała, że brakuje jej perspektywistycznego planu miasta z wyprzedzeniem na 10-15 lat. Stwierdziła, że obecnie teren miasta rozpatrywany jest doraźnie, po kawałeczku z punktu widzenia jednej inwestycji, a należy patrzeć całościowo.

**Burmistrz** wyjaśnił, iż nie ma w Prudniku zbyt dużo terenów inwestycyjnych, a prawa strona Frotexu jest własnością prywatną i nie można liczyć na to, że kiedyś ktoś otworzy tam konkretną działalność. Dodał, że patrząc pod kątem tego jak mało jest inwestorów zainteresowanych Prudnikiem, jak trudno jest pozyskać jakiegokolwiek inwestora to każdy kto przychodzi i jest zdecydowany na kupno powinien być obsługiwany maksymalnie najlepiej. Burmistrz poinformował, iż miał zamiar, aby na hali po Coroplaście powstało rolkowisko. Jednak patrząc pod kątem bezpieczeństwa nie można tego zrobić, ponieważ ilość przeszkód w postaci słupów na terenie hali jest tak duża, że żadna prywatna firma, która zajmuje się rolkowiskami nie podejmie się inwestycji w tym miejscu. Dodał, że gmina ma 20 tys. m<sup>2</sup> pod dachem. I jeśli tylko znalazłaby się chętna firma prywatna na prowadzenie tam działalności to służy pomocą, ale Gmina działalności rekreacyjnej prowadzić nie będzie.

Na tym dyskusja została zakończona. W związku z powyższym Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych,  
2 osoby były „przeciw”,  
4 osoba „wstrzymała się” od głosu.

8) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**)

**Przewodnicząca Komisji** wyjaśniła, że projekt uchwały ma związek ze zmianą numeracji budynku Przedszkola i budynku domu nauczyciela.

Zwróciła się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

9) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**)

**Przewodnicząca Komisji** omówiła projekt uchwały. Zwróciła się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości?

Radny **J. Urbański** zapytał jakie są zasady przeprowadzanie ankiet w szkołach? Czy ktoś to kontroluje?

**Burmistrz** wyjaśnił, że ankiety anonimowe przeprowadzane są przez dyrektorów szkół na zlecenie pani Anny Piskoń. Dodał, że zaczyna wzrastać świadomość, że niegdyś w szkołach nikt nie przyznawał się do problemów związanych z przemocą czy z alkoholem. Teraz zaczyna się to zmieniać i wszelkie naganne zachowania mają odzwierciedlenie w sprawozdaniu, co pozwala na podejmowanie pewnych działań, akcji realizowanych przez komisje związane z tym zjawiskiem. Burmistrz dodał, że przedstawione liczby nie świadczą o wzroście pewnych zjawisk, a o zwiększeniu ich wykrywalności.

Z związku z brakiem dalszych uwag **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 - 2020 (**druk nr 342**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

### **3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (druk nr 327)**

**Skarbnik** wyjaśniła, że w budżecie Gminy Prudnik na 2016 r. ujęte było zadanie pn. „Modernizacja nośności przeprawy mostowej ul. Nyskiej”. Zadanie to było przewidziane jako wieloletnie, a jego wartość opiewała na kwotę 500 tys. zł. Ponieważ Starostwo ma możliwość ubiegania się o dofinansowanie zewnętrzne, zwróciło się do Burmistrza z prośbą o wsparcie finansowe zadania inwestycyjnego w kwocie 200 tys. zł. z budżetu Gminy na wkład własny. Udzielając wsparcia i z założeniem, że Starostwo dostanie dofinansowanie, zadanie to wypadnie z zadań realizowanych w kolejnych latach, a środki zabezpieczone na ten cel zostaną przeznaczone na realizację innych wydatków majątkowych.

Radna **I. Dębińska** wyraziła zdanie, iż nie rozumie dwóch wcześniejszych remontów mostu przy ul. Nyskiej, skoro teraz most wymaga kolejnego remontu.

**Burmistrz** wyjaśnił, że po rozmowach z J. Skibą, który odpowiada za infrastrukturę w Powiecie i po zapoznaniu się z dokumentacją posiada wiedzę, że remont mostu przy ul. Nyskiej zaplanowany był dwuetapowo. Pierwszy etap związany był z częścią nawierzchniową, gdzie poprawiona została nawierzchnia, wzmocniono podpory dolne, które są w rzece. Teoretycznie po tym remoncie można było dopuścić transport o większym ciężarze, jednak inżynierowie, którzy wykonali badanie mostu stwierdzili, iż dopuszczenie większego ciężaru bez wzmocnienia podpór poziomych mostu może doprowadzić do wzruszenia tego co zostało wykonane wcześniej. Zaproponowane zostało przyjęcie nośności do 15 ton. Drugi etap ma być zrealizowany teraz.

Radny **M. Krasoń** spytał czy ten etap remontu wymaga zamknięcia mostu?

**Burmistrz** w odpowiedzi poinformował, że nie – górą ruch samochodów będzie odbywał się normalnie. Zaniżony zostanie jedynie tonaż samochodów, a prace będą wykonywane od dołu nowoczesną technologią polegającą na wtapianiu prętów w szynę główną i wzmocnieniu ich włóknem szklanym.

Na tym dyskusja została zakończona. Wobec powyższego Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 327**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

### **1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (druk nr 325)**

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały. 1. Dokonuje się zwiększenia dochodów w dziale 758 w § 0970 o kwotę 7.771,64zł z tytułu odszkodowania za uszkodzoną latarnię oświetlenia ulicznego. Jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków w dziale 900 rozdziale 90015 na zakup usług remontowych.

2. Dokonuje się zmniejszenia wydatków majątkowych na zadanie pn. "Modernizacja nośności przeprawy mostowej ul. Nyskiej" w dziale 600 rozdziale 60016 o kwotę 200.000,00 zł. Pozyskane środki przeznacza się na dotację dla Powiatu Prudnickiego na finansowanie zadania pn. „Przebudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 16130 na ul. Nyskiej” w dziale 600 rozdziale 60014.



3. Dokonuje się zmniejszenia wydatków majątkowych na zadanie pn. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania Domu Kultury w Prudniku - sala kinowa” w dziale 921 rozdziale 92109 o kwotę 300.000,00zł. Pozyskane środki przeznacza się na dotację dla Zarządu Budynków Komunalnych w dziale 700 rozdziale 70001 z przeznaczeniem na prace polegające na dostosowaniu pomieszczeń pod potrzeby działalności kinowo - widowiskowej w budynku Domu Kultury przy ul. Mickiewicza w Prudniku.

**Przewodnicząca Komisji** zwróciła się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 325**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**)

**Skarbnik Gminy** omówiła projekt uchwały.

**Zmiany w dochodach i wydatkach budżetu 2016r.**

Zgodnie z przepisem art. 229 ustawy wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

Na podstawie art. 232 ustawy o finansach publicznych zmian w wieloletniej prognozie finansowej, z wyłączeniem zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia, dokonuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

W celu dostosowania wielkości ujętych w WPF z wielkościami ujętymi w budżecie Gminy Prudnik na 2016r. dokonano zmian w załączniku nr 1 do uchwały nr XIX/248/2015 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 18 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 - 2019 w związku z podjętymi do dnia 19.01.2016r. Zarządzeniami Burmistrza Prudnika, a także z przedłożoną na bieżącą sesję RM uchwałą w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016r.

Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie Gminy Prudnik na 2016r. są zgodne.

Powyższe zmiany nie miały wpływu na wynik budżetu i na kwotę długu.

Załącznik nr 2 do uchwały

Dokonano zmian w harmonogramie wydatków majątkowych poprzez odstąpienie od realizacji przedsięwzięcia pn. „Modernizacja nośności przeprawy mostowej ul. Nyskiej”. Zadanie będzie realizowane przez Powiat Prudnicki, dla którego Gmina Prudnik przekaże w 2016 r. dotację w wysokości 200.000,00zł.

Środki zabezpieczone na ww. zadanie w 2017 r. w kwocie 300.000,00 zł zostaną wykorzystane na inne zadania majątkowe.

Radny **J. Urbański** zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza czy były podejmowane zarządzenia, które wpłynęły na Wieloletnią prognozę Finansową?

**Skarbnik** odpowiedziała, że było zarządzenie rozwiązujące rezerwę na opał.

**Radny Z. Zajac** poinformował, że doszły go słuchy iż w zamierzonej rewitalizacji kwadratu ul. Młyńska, Szkolna, Traugutta i Armii Krajowej planuje się wybudowanie 140 garaży. Zapytał czy to prawda?

**Burmistrz** wyjaśnił, że otrzymał oficjalny wniosek od jednego z mieszkańców, że skoro będzie zagospodarowywany ten teren to mieszkańcy chcieliby, aby zamiast miejsc parkingowych powstały tam garaże w ramach projektu. Burmistrz poinformował, iż nie wyraził na to zgody. Dodał, że planowana jest budowa jednolitych komórek wzdłuż boiska,

które będą stanowiły izolację boiska pod kątem głośności od budynków. Na to została wyrażona zgoda.

W związku z niepodjęciem dalszej dyskusji przez radnych **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### Ad. 2.

#### **Zaopiniowanie Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (druk nr 324)**

Przewodnicząca Komisji omówiła Założenia do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017”.

Zwróciła się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tej kwestii?

Radny **J. Urbański** wyraził zdanie, iż w roku poprzednim wiele osób składających wnioski miało problem z określeniem faktycznego kosztorysu. Dodał, że w założeniach jest zapis, że projekty, których kosztorys został zaniżony lub wystąpią okoliczności powodujące nieuzasadniony wzrost kosztów realizacji –może zostać odrzucony. Zwrócił się więc z zapytaniem czy jest możliwość udzielania przez pracowników Urzędu pomocy w tej kwestii?

**Burmistrz** odpowiedział, że owszem pracownicy będą pomagać w określeniu potrzeb finansowych na poszczególne projekty. Jednak nie może być sytuacji, że wnioskodawca wnioskuje np. o 100 tys. zł, a w przypadku gdy wygra stwierdza, że jednak przydałoby się więcej pieniędzy. Wówczas projekt będzie odrzucany i brany pod uwagę kolejny.

Radny **M. Krasoń** zapytał czy będą jakieś zmiany w kwestii głosowania internetowego?

**Burmistrz** wyjaśnił, że kwestia jest ciągle do przeanalizowania i ustalenia.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie **Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (druk nr 324)**:

„za” przyjęciem założeń głosowało 10 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### Ad. 4. Sprawy bieżące komisji

W związku z tym, że nie zgłoszono spraw objętych porządkiem pkt IV obrad oraz w związku z wyczerpaniem porządku obrad - posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała  
Podinspektor  
*mgr inż. Joanna Chilińska*

Przewodnicząca Komisji  
*Zofia Zeprzałka* -  
Zofia Zeprzałka - Krzemień

*Krzemień*