

**Protokół Nr XVI/2016**

**Z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego  
odbytego w dniu 26 stycznia 2016 r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 14<sup>00</sup> i zakończyło o godz. 15<sup>35</sup>  
Na 9 osobowy skład komisji w posiedzeniu uczestniczyło 8 radnych.

Radni nieobecni: J. Urbański

/Lista obecności stanowi zał. nr 1/

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego - Josel Czerniak

**Przewodniczący Komisji J. Czerniak** na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził że komisja posiada quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska, Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji P. Kawecki, Dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania M. Strońska, Sekretarz Gminy M. Radom

**Porządek posiedzenia:**

**1. Zaopiniowanie sprawozdań:**

- 1) z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (**druk nr 316**)
- 2) Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 317**)
- 3) Sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 322**)

**2. Zaopiniowanie Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (**druk nr 324**)**

**3. Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XX sesji Rady Miejskiej w sprawie:**

- 1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 325**)
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**)
- 3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 327**)
- 4) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 328 do druk nr 338**)
- 5) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 339**)
- 6) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 340**)
- 7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**)
- 8) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudzicze (**druk nr 341**)
- 9) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**)
- 10) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**)
- 11) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**)
- 12) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 345**)

**4. Sprawy bieżące komisji.**

## Ad 1.

### **1. Zaopiniowanie sprawozdań:**

1) z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (druk nr 316)

**Dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania M. Strońska** omówiła sprawozdanie. Wyjaśniła, że w sprawozdaniu tym podane są średnie wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, jakie nauczyciele muszą osiągnąć w danym roku, i że w tym roku udało się utrzymać wynagrodzenia na średnim poziomie, co oznacza, że nie będą konieczne dopłaty z budżetu Gminy.

**Przewodniczący Komisji** zauważył, że w tym roku jest nadpłata jeśli chodzi o wynagrodzenia nauczycieli. Zapytał czy wynika ona z tego, że więcej nauczycieli jest na rocznym urlopie w celach podreperowania zdrowia niż zwykle?

**Burmistrz** wyjaśnił, że to też ma wpływ, jednak nauczyciele są teraz bardziej zaktywizowani jeśli chodzi o godziny pozalekcyjne. Poinformował, iż odkąd Gmina ma obowiązek dopłat do średnich wynagrodzeń starano się obniżyć coroczne niedopłaty i w końcu się udało, jednak jak dodał, nie wiadomo czy stan ten uda się utrzymać z związku z tym, iż zniesiony zostanie obowiązek szkolny 6-latków.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż dla Gminy lepszą opcją jest, gdyby 6-latki poszły do szkoły.

**Burmistrz** potwierdził, że jeśli 6-latki nie pójdą do szkoły to Gminę będzie to więcej kosztować oraz będzie problem z nauczycielami. Poinformował, iż została wykonana wstępna analiza: w niektórych miejscowościach jest za mało dzieci na to, aby utworzyć oddział 1 klasy. Jeżeli rodzice dzieci 6-letnich zdecydują się na posłanie dzieci do szkoły i nabiera się 10 osób to oddział zostanie utworzony, w przeciwnym razie dzieci będą dowożone do szkoły w Prudniku. Burmistrz oświadczył, że w 2015 r. w Szkole Podstawowej nr 3 utworzonych zostało 5 oddziałów, obecnie dzieci jest na 1 niepełny oddział. Na Jesionowym Wzgórzu obecnie 1 oddział zamiast 3, to oznacza że przez 6 lat i 3 lata gimnazjum Gmina będzie miała do czynienia z prawie pustym rokiem. Burmistrz dodał, że jeden problem będzie można w łatwy sposób rozwiązać, a mianowicie dzięki utworzeniu zespołów szkolno - przedszkolnych, nawet jeśli 6-latki nie pójdą do szkół, to oddziały dla nich będzie można utworzyć w szkołach, dzięki czemu przedszkola nie będą przepełnione. F. Fejdych wyraził zdanie, że ten rok będzie trudnym rokiem jeśli chodzi o szkolnictwo.

Radny **Z. Kosiński** zapytał jak kształtują się prognozy jeśli chodzi o liczebność oddziałów klas pierwszych w przyszłym roku na wsiach?

**Dyrektor GZOiW** poinformowała, iż prognozy są niepokojące. W Rudziczce i Szybowicach jest po troje dzieci z obowiązkiem szkolnym. Jeżeli rodzice 6-latków nie podejmą decyzji o posłaniu dzieci do szkoły może dojść do sytuacji, że dzieci z dwóch wsi będą uczęszczać do jednej szkoły.

**Burmistrz** zapytał, co będzie w sytuacji, gdy rodzice dzieci 6-letnich podejmą decyzje o rozpoczęciu nauki, oddziały zostaną utworzone, a rodzic w grudniu cofnie dziecko z powrotem do przedszkola?

**Dyrektor GZOiW** wyjaśniła, że stare zasady pozwalały na powrót dziecka do przedszkola. Nowe zasady nie przewidują takiej ewentualności. Dziecko może powtórzyć klasę, ale nie może wrócić do przedszkola.

Na tym dyskusja została zakończona. Wobec powyższego Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (druk nr 316):

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 7 radnych,



głosów „przeciw” nie było  
1 osoba „wstrzymała” się od głosu.

2) Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 317**)  
**Przewodniczący Komisji** przedstawił sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (druk 317).

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania pod głosowanie: „za” przyjęciem sprawozdania głosowało 7 radnych, głosów „przeciw” nie było, głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) Sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 322**)

**Przewodniczący Komisji** przedstawił sprawozdanie z realizacji planu stałej komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej za rok 2015 (**druk nr 322**).

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania pod głosowanie:

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 7 radnych, głosów „przeciw” nie było, głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### Ad. 2.

**Zaopiniowanie Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (druk nr 324)**

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych czy z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego druku?

**Radny R. Czezel** wyraził zdanie, że skala Budżetu Obywatelskiego jest zbyt duża, w przypadku gdy brakuje środków na inwestycje, które są konieczne, np. na wykonanie oświetlenia na ul. Azaliowej czy Dębowej zwłaszcza w związku z mającymi tam miejsce włamaniami.

**Burmistrz** oznajmił, że można ustalić mniejszą kwotę na Budżet Obywatelski, jednak nie ma żadnej pewności czy to co zostanie przeznaczone na inwestycje w obrębie ul. Azaliowej. Dodał, że potrzeb jest bardzo dużo w każdej części miasta i nie zgodzi się na obsługę całego osiedla w ciągu jednego roku.

Radny **R. Czezel** zapytał czy warto tyle pieniędzy przeznaczać na Budżet Obywatelski skoro są do wykonania istotne kwestie związane z bezpieczeństwem?

**Burmistrz** oświadczył, że rada decyduje o losach Budżetu Obywatelskiego. Przygotowana została propozycja na kwotę 315 tys. zł, z rozbiciem na 3 grupy, gdyż stwierdzono, że małe wioski nie mają szans przebić się do Budżetu Obywatelskiego. Wprowadzone zostały również obostrzenia, że jeżeli projekt wygrał w danym roku to w następnym nie może być zgłaszany do budżetu. Dla terenów wiejskich ustalono również możliwość łączenia Budżetu Obywatelskiego z funduszem sołeckim na określonych zasadach. Wprowadzono również zapis mówiący o tym, że jeżeli realizacja pomysłu, który wygrał będzie przekraczała przedstawiony kosztorys to projekt taki będzie odrzucany. Reszta pozostaje bez zmian.

**Radny J. Roszkowski** wyraził zdanie, iż powinno się brać pod uwagę proporcjonalną ilość mieszkańców miasto – wieś i na tej podstawie dzielić budżet. Uzasadnił to tym, iż projekty na terenach wiejskich, które nie wygrały miały więcej oddanych na siebie głosów niż zwycięskie projekty z miasta. J. Roszkowski zaproponował, aby większą kwotę przeznaczoną na duże wioski z 30 tys. zł na 40 tys. zł, a na projekty z małych wsi z 15 tys. zł na 20 tys. zł. Oczywiście w ramach kwoty, która jest obecnie.

**Burmistrz** poinformował, że prawie 180 tys. zł przeznaczonych jest na fundusz sołecki. Jeżeli do tego doda się 60 tys. zł z budżetu obywatelskiego to na tereny wiejskie przeznaczona

będzie niemalże taka sama kwota jak na miasto. Wyraził zdanie, że wówczas mogą zacząć padać pytania na temat tego jak to jest, że w mieście mieszka 20 tys. mieszkańców, na terenach wiejskich 5 tys. mieszkańców, a budżet tu i tu jest taki sam.

**Przewodniczący Komisji** wyraził zdanie, że środki z Budżetu Obywatelskiego zostaną przeznaczone na projekty, które raczej nie zostałyby wymyślone przez radnych. Wyraził prośbę, aby w komisji oceniającej projektu znaleźli się ludzie, którzy będą potrafili dobrze oszacować kosztorys.

**Rady E. Mróz** zapytał czy prowadzone są dyskusje na temat głosowania, czy regulamin ten jest dopracowywany?

**Burmistrz** wyraził zdanie, iż coraz bardziej skłania się w stronę rezygnacji z możliwości głosowania internetowego, dlatego że nie ma możliwości kontroli oddawanych głosów.

**Radny Z. Kosiński** przedstawił sugestię dotyczącą zasad głosowania: aby wprowadzić obliczania procentowej frekwencji w stosunku do ilości mieszkańców. Uzasadził to tym, iż np. wieś Niemysłowice nigdy nie będzie miała szans wygrać z Łąką Prudnicką, gdyż ma niemalże połowę mieszkańców mniej.

**Radny T. Wisła** zaproponował z kolei, aby wsie, które wygrały w 2015r. wykluczyć z możliwości składania projektów w roku 2016, dać możliwość udziału co 2 lata.

**Burmistrz** wyraził zdanie, że w takim razie lepiej byłoby ustalić harmonogram, w którym roku dana wioska otrzymuje pieniądze.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że może nie jest to zły pomysł. Dodał, że co roku fundusz mogłaby dostawać inna wioska z przeznaczeniem na wybrany przez siebie cel.

**Burmistrz** oznajmił, że Budżet Obywatelski i jego regulamin podlega akceptacji Rady Miejskiej. I jeśli rada wyrazi wolę wykluczenia terenów wiejskich z głosowania to tak będzie.

**Radny Z. Kosiński** wyraził zdanie, że założeniem Budżetu Obywatelskiego jest aktywizacja mieszkańców do brania czynnego udziału w tym, co dzieje się w gminie. Wykluczanie z możliwości głosowania dzielnic czy wsi kłóci się z ideą. Również małe wsie mogą nie brać udziału w głosowaniu, ponieważ zakładać będą, że i tak nie wygrają. Wrócił do sugestii odnośnie procentowego zliczania głosów – oznajmił, iż jego zdaniem ten sposób zaktywizuje mieszkańców zarówno większych jak i mniejszych miejscowości.

**Burmistrz** podsumował, że przy takim systemie większe szanse będą miały małe miejscowości, gdyż łatwiej zmobilizować mniejszą grupę do działania. Dodał, że niezależnie od tego jak zostaną zmienione zasady i sposób zliczania głosów to i tak pewne grupy będą poszkodowane.

**Przewodniczący Komisji** wyraził zdanie, że Budżet Obywatelski jest dobrą idea i należy go kontynuować, ale nad regułami trzeba jeszcze popracować.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie **Założeń do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (druk nr 324):**

„za” przyjęciem założeń głosowało 6 radnych,

głosów „przeciw” nie było

2 osoby „wstrzymały się” od głosu.

### **Ad. 3.**

**Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady XX sesji Rady Miejskiej.**

**Na wniosek uczestników komisji porządek posiedzenia został zmieniony jak poniżej:**

10) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**)

**Przewodniczący Komisji** oznajmij, że projekt uchwały jest wszystkim radnym doskonale znany i był już szczegółowo omawiany na poprzednich komisjach. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś ma pytania odnośnie przedstawionego druku?



Radny **J. Roszkowski** zadał pytanie jakie zadłużenie ma ZWiK, jako firma w związku z realizacją zadania w miejscowości Niemysłowice?

**Prezes ZWiK P. Kawecki** odpowiedział, że ciężko jest mu w tej chwili odpowiedzieć na pytanie, w związku z tym że były dwie transze kredytu i aktualnie spłynęły środki z Urzędu Marszałkowskiego na które firma czekała.

**Przewodniczący Komisji** zapytał jaką łącznie kwotę w skali roku osiągnie ZWiK z tytułu planowanej podwyżki?

**Prezes ZWiK** wyjaśnił, że sprzedaż wody jest na poziomie ok. 3 500 mln zł, 4% podwyżka daje 140 tys. zł, natomiast ścieki to zysk ok. 4 500 mln zł, przy wzroście 1,5% - jest to kwota ok. 60 tys. zł. Łącznie ok. 200 tys. zł rocznie.

Radna **R. Alter – Moskwa** oznajmiła, że pewnego piątkowego popołudnia zauważyła wyciek wody na terenie miasta. Po powrocie do domu zgłosiła awarię pracownikowi ZWiK, jednak jak dodała reakcja polegająca na doraźnym zahamowaniu wycieku nastąpiła dopiero w niedzielę, a faktyczne usunięcie usterki wykonano w poniedziałek. Zapytała dlaczego tak długo to trwało?

**Prezes ZWiK** wyjaśnił, że nie zawsze jest możliwość natychmiastowej reakcji. Poinformował, że jeżeli teren jest niezabudowany to praktycznie nie ma żadnych przeszkód, natomiast jeśli w pobliżu miejsca awarii znajduje się prąd czy też gaz to ZWiK uzależniony jest również od innych instytucji i ludzi.

Radny **R. Czeczeli** zapytał, czy w podwyżce cen taryf ujęta jest podwyżka dla pracowników ZWiK?

**Prezes ZWiK** wyjaśnił, iż podwyżka dla pracowników nie jest w tej chwili planowana. Na tym dyskusja została zakończona. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

11) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**)

**Dyrektor GZOiW** omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, iż w związku z wejściem w życie nowelizacji ustawy o systemie oświaty, która wprowadziła jednolite zasady rekrutacji do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych oraz klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjum, na organ stanowiący nałożony został obowiązek ustalenia tzw. dodatkowych kryteriów rekrutacyjnych, które znajdą zastosowanie wówczas, gdy pozostaną wolne miejsca po zastosowaniu kryteriów określonych w ustawie. Projekt uchwały reguluje kwestie związane z rekrutacją do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjum w przypadku przyjęć na wolne miejsca dzieci spoza obwodu tych szkół.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś ma uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

12) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 345**)

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś ma pytania do przedstawionego projektu uchwały?

**Radny T. Wisła** zapytał jaka jest liczebność dzieci 4-letnich w przedszkolach?

**Dyrektor GZOiW** oznajmiła, iż tendencja utrzymuje się na stałym poziomie średnio 200 dzieci.

Dalsza dyskusja nie została podjęta w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 345**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### **4) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 328 do druk nr 338)**

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości dotyczą wyrażenia zgody na wydzierżawienie dotychczasowym dzierżawcom gruntu gminnego. Dotychczasowi dzierżawcy gruntów wyszczególnionych w projektach uchwał zostali ponownie wyłonieni jako dzierżawcy tych gruntów.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionych projektów uchwał? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 328 do druk nr 338**) zostały poddane pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### **5) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 339)**

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zmiany powierzchni nieruchomości, która w wyniku ustalenia granic uległa zmianie.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 339**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### **6) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 340)**

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze bezprzetargowej części działki nr 1435/328, położonej przy ul. Młyńskiej w Prudniku. Sprzedaż powyższego gruntu ma na celu poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości oznaczonej na mapie nr 10 – obręb Prudnik – numerem pomiarowym 1432/328, przyległej do części nieruchomości stanowiącej przedmiot zbycia. O nabycie gruntu ubiegają się właściciele nieruchomości – działki nr 1432/328.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 340**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.



7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**)

**Burmistrz** wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze przetargu części działki nr 1185/271 mapa nr 5, obręb Prudnik, z której proponuje się wydzielić działkę o pow. 0,3600 ha. Działka 1185/271 położona jest przy ul. Mieszka I.

Teren dz. nr 1185/271 znajduje się w strefie naturalnych zalewów powodziowych i podtopień. W realizacji należy uwzględnić sposób zabezpieczenia obiektów budowlanych przed wyżej wymienionymi zagrożeniami.

Radna **R. Alter –Moskwa** zapytała jaka inwestycja ma być realizowana na omawianym terenie?

**Burmistrz** wyjaśnił, że terenem zainteresowana jest firma zajmująca się malowaniem pasów w halach produkcyjnych.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy inwestor będzie w tym miejscu budował i czy mieści się to w założeniach planu zagospodarowania przestrzennego?

**Burmistrz** wyjaśnił, iż w miejscu tym ma powstać siedziba zakładu i że jest to zgodne z planem zagospodarowania.

Na tym dyskusja została zakończona w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 327**)

**Skarbnik Gminy J. Zielińska** omówiła projekt uchwały. Gminy Prudnik udziela Powiatowi Prudnickiemu dotacji celowej w kwocie 200.000,00 zł na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 16130 na ul. Nyskiej” polegającego na wzmocnieniu dźwigarów i podpór na osiągnięcie nośności do 30 ton.

Dotychczas wykonano prace polegające na wzmocnieniu płyty pomostowej mostu, która pozwoli, po wykonaniu dźwigarów i podpór na osiągnięcie jego nośności do 30 ton. Koszt planowanych prac wg wartości kosztorysu inwestorskiego wynosi 608.449,31 zł brutto.

Z uwagi na zbliżający się termin przystąpienia przez GDDKiA do wykonania remontu mostu przy ul. Batorego, będącego w ciągu drogi krajowej, celem udrożnienia przejazdu przez miasto cięższych samochodów istnieje pilna potrzeba zakończenia wzmocnienia konstrukcji mostu na ul. Nyskiej.

Radny **J. Roszkowski** zauważył, że w budżecie w zadaniach wieloletnich był zapis, że w tym roku przeznaczona się 200 tys. zł, a w kolejnym dodatkowo 300 tys. zł. Dodał, że nie rozumie tego zapisu.

**Skarbnik** wyjaśniła, że w budżecie Gminy Prudnik na 2016 r. ujęte było zadanie pn. „Modernizacja nośności przeprawy mostowej ul. Nyskiej”. Zadanie to było przewidziane jako wieloletnie, a jego wartość opiewała na kwotę 500 tys. zł. Ponieważ Starostwo ma możliwość ubiegania się o dofinansowanie zewnętrzne, zwróciło się do Burmistrza z prośbą o wsparcie finansowe zadania inwestycyjnego w kwocie 200 tys. zł. z budżetu Gminy na wkład własny. Udzielając wsparcia, i z założeniem, że Starostwo dostanie dofinansowanie, zadanie to wypadnie z zadań realizowanych w kolejnych latach, a środki zabezpieczone na ten cel zostaną przeznaczone na realizację innych wydatków majątkowych.

Radny **J. Roszkowski** zapytał co w takim razie będzie jeśli Starostwo nie otrzyma dofinansowania?

**Burmistrz** wyjaśnił, że wówczas trzeba będzie powrócić do pierwotnej koncepcji, czyli do dwuletniego cyklu realizacji zadania.

**Przewodniczący Komisji** oznajmił, iż z tego co wie według dokumentacji nośność mostu miała pozostać na poziomie 30 t.

**Burmistrz** poinformował, że Komisja Spraw Obywatelskich Porządku Publicznego i Oświaty złożyła wniosek o to, aby zaprosić na sesję Starostę celem wyjaśnienia niejasności. Dodał, iż z tego co wie most remontowany był w 2012 roku z projektu polsko-czeskiego. Znana była już wtedy kwota całkowitego remontu, tyle że wówczas cała ta kwota nie wpłynęła do biura projektowego, w związku z tym musiałaby być dodatkowo finansowana przez Starostwo. Podjęto wtenczas decyzję o wykonaniu pierwszego etapu, który związany był z częścią nawierzchniową, gdzie poprawiona została nawierzchnia, wzmocniono podpory dolne, które są w rzece. Teoretycznie po tym remoncie można było dopuścić transport o większym ciężarze, jednak inżynierowie, którzy wykonali badanie mostu stwierdzili, iż dopuszczenie większego ciężaru, bez wzmocnienia podpór poziomych mostu, może doprowadzić do wzruszenia tego co zostało wykonane wcześniej. Zaproponowane zostało przyjęcie nośności do 15 ton. Drugi etap ma być zrealizowany teraz.

**Przewodniczący Komisji** dopytał ile potrzeba czasu na wykonanie tych robót?

**Burmistrz** oznajmił, że 3 miesiące powinny wystarczyć. Dodał, że przez cały czas most będzie przejezdny, gdyż prace będą wykonywane poniżej i nie wymagają zamknięcia mostu. Na tym dyskusja została zakończona wobec powyższego **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 327**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### 1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 325**)

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały. 1. Dokonuje się zwiększenia dochodów w dziale 758 w § 0970 o kwotę 7.771,64zł z tytułu odszkodowania za uszkodzoną latarnię oświetlenia ulicznego. Jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków w dziale 900 rozdziale 90015 na zakup usług remontowych.

2. Dokonuje się zmniejszenia wydatków majątkowych na zadanie pn. "Modernizacja nośności przeprawy mostowej ul. Nyskiej" w dziale 600 rozdziale 60016 o kwotę 200.000,00 zł. Pozyskane środki przeznacza się na dotację dla Powiatu Prudnickiego na finansowanie zadania pn. „Przebudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 16130 na ul. Nyskiej” w dziale 600 rozdziale 60014.

3. Dokonuje się zmniejszenia wydatków majątkowych na zadanie pn. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania Domu Kultury w Prudniku - sala kinowa" w dziale 921 rozdziale 92109 o kwotę 300.000,00zł. Pozyskane środki przeznacza się na dotację dla Zarządu Budynków Komunalnych w dziale 700 rozdziale 70001 z przeznaczeniem na prace polegające na dostosowaniu pomieszczeń pod potrzeby działalności kinowo - widowiskowej w budynku Domu Kultury przy ul. Mickiewicza w Prudniku.

**Przewodniczący Komisji** zadał pytanie czy dotacje, które przekazywane są do ZBK na realizację zadania związanego z budową Sali kinowej są faktycznie przeznaczone na ten cel?

**Burmistrz** wyjaśnił, że pieniądze przekazywane dla ZBK to środki znaczone, co oznacza, że ZBK ma obowiązek rozliczenia się z każdej otrzymanej złotówki.

Dalsza dyskusja nie została podjęta w związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 325**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**)



**Skarbnik Gminy** omówiła projekt uchwały. Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**8)** zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**)

**Burmistrz** wyjaśnił, że projekt uchwały ma związek ze zmianą numeracji budynku Przedszkola i budynku domu nauczyciela.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

**9)** w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**)

**Burmistrz** omówił projekt uchwały. Poinformował, iż Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ofiar Przemocy w Rodzinie jest przyjmowany co kilka lat.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości? Radni dyskusji nie podjęli w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,  
głosów „przeciw” nie było  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### Ad. 4

#### **Sprawy bieżące komisji**

W związku z tym, że nie zgłoszono spraw objętych porządkiem pkt IV obrad oraz w związku wyczerpaniem porządku obrad - posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała

Podinspektor

*mgr inż. Joanna Chilińska*

Przewodniczący Komisji

*Joseł Czerniak*  
Joseł Czerniak