

**Protokół Nr XX/2016  
z sesji Rady Miejskiej w Prudniku  
odbytej w dniu 28 stycznia 2016 r.**

Posiedzenie Rady Miejskiej w Prudniku odbyło się w budynku Urzędu Miejskiego w Prudniku przy ulicy Kościuszki 3. Rozpoczęło się o godz. 10<sup>00</sup> i zakończyło się o godz. 13<sup>40</sup>

Na 21 osobowy skład Rady Miejskiej w Prudniku w sesji uczestniczyło 21 radnych.

*/Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1/*

Ponadto w sesji uczestniczyli: Burmistrz F. Fejdych, Wiceburmistrz S. Hawron, Skarbnik Gminy J. Zielińska, naczelnicy wydziałów, sołtysi wsi oraz zaproszeni goście.

*/Lista obecności sołtysów stanowi zał. nr 2/*

**Porządek obrad XX sesji**

**1. Sprawy organizacyjne:**

- 1) otwarcie sesji i stwierdzenie quorum,
- 2) przyjęcie protokołu z XIX sesji
- 3) rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad

**2. Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.**

**3. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na XIX sesji.**

**4. Interpelacje i wnioski radnych.**

**5. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (druk nr 316).**

**6. Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (druk nr 317).**

**7. Sprawozdanie z realizacji planów stałych komisji Rady Miejskiej za rok 2015:**

- a) Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego (druk nr 318)
- b) Oświaty Kultury, Sportu i Zdrowia (druk nr 319)
- c) Ds. Wsi i Gospodarki Rolnej (druk nr 320)
- d) Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa (druk nr 321)
- e) Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego (druk nr 322)
- f) Rewizyjnej (druk nr 323)

**8. Założenia do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (druk nr 324)**

**9. Gospodarka finansowa - podjęcie uchwał w sprawie:**

- 1) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (druk nr 327)
- 2) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (druk nr 325 )
- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (druk nr 326)

**10. Gospodarowanie mieniem - podjęcie uchwał w sprawie**

- 1) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 328)
- 2) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 329)
- 3) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 330)
- 4) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 331)

- 5) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 332**)
- 6) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 333**)
- 7) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 334**)
- 8) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 335**)
- 9) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 336**)
- 10) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 337**)
- 11) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 338**)
- 12) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej (**druk nr 339**)
- 13) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 340**)

#### **10. Podjęcie uchwał w sprawie:**

- 1) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**)
- 2) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**)
- 3) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**)
- 4) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**)

#### **11. Komunikaty, zamknięcie obrad sesji.**

##### Ad. 1.

1) Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku Zbigniew Kosiński, przywitał radnych i zaproszonych gości.

W momencie otwarcia w obradach uczestniczyło 20 radnych Rady Miejskiej w Prudniku, co stanowi wymagane quorum.

2) **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 18 grudnia 2015 r.

**„za” przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

3) **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wnioszek Burmistrza Prudnika o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały:

- w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk 345**)  
Projekt przed wprowadzeniem do porządku obrad był przedstawiony wszystkim Komisjom Rady:

**„za” wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 20 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów wstrzymujących się nie było**

- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**). Przewodniczący Rady poinformował, że projekt przed wprowadzeniem do porządku obrad był przedstawiony wszystkim Komisjom Rady:

**„za” wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 20 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów wstrzymujących się nie było**



- w sprawie zmian w składzie stałej komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa Rady Miejskiej w Prudniku (**druk nr 347**). Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały jest wynikiem rezygnacji z uczestnictwa w pracach komisji poszczególnych radnych. Wnioski złożone przez radnych zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa:

**„za” wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 20 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów wstrzymujących się nie było.**

#### Ad. 2.

**Burmistrz Prudnika przedstawił informację ze swojej działalności za okres od 19 grudnia 2015 r. do 28 stycznia 2016 r. o następującej treści:**

1. To już ponad miesiąc od śmierci Ojca Jana Góry. Wszyscy byliśmy zaskoczeni tą wiadomością, a przede wszystkim zasmuceni Jego odejściem.

Tak, jak chciał - odszedł z tego świata nie trzaskając drzwiami.

Dla Prudniczan Ojciec Jan Góra był dobrym znajomym. Znali Go wszyscy z ulicy Traugutta, znali Go przyjaciele ze szkoły podstawowej, znali Go przyjaciele z Liceum Ogólnokształcącego. Byliśmy dumni z Jego Lednickiego dzieła, bo to był nasz człowiek z Prudnika. Wrócił do nas po latach, aby odkrywać dzieło Prymasa Wyszyńskiego. Pozostawił po sobie ślady na naszej Prudnickiej Ziemi.

Odszedł od nas Honorowy Obywatel Gminy Prudnik - OJCIEC JAN GÓRA. Cześć Jego pamięci!

2. Jeszcze w zeszłym roku zajmowaliśmy się skargą gminy Lubrza, która dotyczyła planu przestrzennego zagospodarowania w tym objęcia miejscowym planem miasta Prudnika terenów znajdujących się w Gminie Lubrza, a stanowiących siedzibę Zakładu Energetyki Ciepłej Prudnik. Po czasie mieliśmy świadomość tej nieprawidłowości, jednak nie mieliśmy żadnego pola manewru, gdyż każda zmiana w tym zakresie naruszałaby władztwo planistyczne Gminy Lubrza. Z inicjatywą taką wystąpiła Gmina Lubrza, jednak zamiast wniosku o uchylenie naszego planu w części dotyczącej spornego terenu wystąpiła o uchylenie wszystkich planów, które obowiązują na naszym terenie.

W odpowiedzi na pozew wykazaliśmy brak interesu prawnego gminy Lubrza, a także zawnioskowaliśmy o stwierdzenie nieważności planu w części obejmującej § 9 ust. 3 pkt 37 - w zakresie dotyczącym symbolu C42EC, oraz w części załącznika graficznego nr 1 do tej uchwały - w zakresie terenów o symbolach C42EC, 01KDg i C31ZI, położonych w granicach administracyjnych Gminy Lubrza.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2016 r. sprawy ze skarg Gminy Lubrza na uchwały Rady Miejskiej w Prudniku: z dnia 23 lipca 2004 r., Nr XXVI/276/2004 wraz z uchwałami zmieniającymi; z dnia 28 listopada 2013 r., Nr L/789/2013 oraz z dnia 30 kwietnia 2015 r., Nr VIII/109/2015 w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podzielił stanowisko gminy Prudnik i stwierdził w części:

1) nieważność zaskarżonej uchwały Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 23 lipca 2004 r., Nr XXVI/276/2004, zmienionej uchwałami: Nr XXII/224/2008 z dnia 28 lutego 2008 r., Nr XLIII/651/2009 z dnia 27 sierpnia 2009 r., Nr LIII/849/2010 z dnia 31 marca 2010 r., Nr XXV/432/2012 z dnia 5 czerwca 2012 r., Nr VIII/109/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r., **w części obejmującej § 9 ust. 3 pkt 37 - w zakresie dotyczącym symbolu C42EC, oraz w części załącznika graficznego nr 1 do tej uchwały - w zakresie terenów o symbolach C42EC, 01KDg i C31ZI, położonych w granicach administracyjnych Gminy Lubrza,**

2) w pozostałym zakresie skargi odrzucono,

3) zasądził od Rady Miejskiej w Prudniku na rzecz Gminy Lubrza kwotę 540 złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

Jestem zadowolony z takiego przebiegu sprawy myślę jednak że w najbliższym czasie powinniśmy powrócić do źródła tego konfliktu.

Informuję również, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2015 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi osoby fizycznej i Wspólnoty Mieszkaniowej na uchwałę Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 30 kwietnia 2015r., Nr VIII/109/2015 w przedmiocie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dot. terenu przy Pionierze postanowił odrzucić skargę Wspólnoty Mieszkaniowej. Przypomnę, że w odpowiedzi na skargę wnieśliśmy o jej odrzucenie:

- w stosunku do Wspólnoty – z powodu uchybienia terminu do jej wniesienia oraz dokonania dwukrotnego wezwania do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia,
- w stosunku do osoby fizycznej – z powodu braku interesu skarżącego do zaskarżenia przedmiotem uchwały.

Zainteresowany wniósł skargę kasacyjną na postanowienia Sądu.

3. W poniedziałek spotkałem się dyrektorem regionalnym Spółki ARRIVA świadczącej w Gminie Prudnik usługi transportu publicznego, komunikacji miejskiej oraz dowozu uczniów do szkół. Podstawowym tematem rozmów była kwestia organizacji transportu publicznego od 2017 roku. Ustawa o Publicznym Transporcie Zbiorowym wprowadza od 1 stycznia 2017 roku nowy system organizacji publicznej komunikacji zbiorowej. Odpowiedzialność za organizację na swoim terenie (na poziomie regionu) zbiorowej komunikacji publicznej ponosi tzw. ORGANIZATOR, którym jest samorząd (gminy, powiatu, województwa) lub związek (gmin, powiatów). Organizator wyznacza tzw. linie użyteczności publicznej, do obsługi których wyłania w drodze Prawa Zamówień Publicznych, koncesji lub umowy bezpośredniej tzw. OPERATORA.

Wybrany przez gminę operator ma prawo do uzyskania tzw. rekompensaty (dopłaty od samorządu na obsługę linii, które nie są rentowne) oraz prawo do dopłaty środków w związku z honorowaniem ulg ustawowych. Ustawa rozróżnia następujące rodzaje przewozów:

- **gminne** (w granicach administracyjnych jednej gminy lub gmin sąsiadujących, które zawarły stosowne porozumienie lub które utworzyły związek międzygminny; inne niż przewozy powiatowe, wojewódzkie i międzywojewódzkie
- **powiatowe** (w granicach administracyjnych co najmniej dwóch gmin i niewykraczające poza granice jednego powiatu albo w granicach administracyjnych powiatów sąsiadujących, które zawarły stosowne porozumienie lub które utworzyły związek powiatów; inne niż przewozy gminne, wojewódzkie i międzywojewódzkie,
- **wojewódzkie** (w granicach administracyjnych co najmniej dwóch powiatów i niewykraczające poza granice jednego województwa, (...)) inne niż przewozy gminne, powiatowe i międzywojewódzkie
- **międzywojewódzkie** (wykonywane z przekroczeniem granicy województwa, nie będące przewozami gminnymi, powiatowymi ani wojewódzkimi.

Zgodnie z ustawą finansowanie transportu zbiorowego będzie następować poprzez:

- pobieranie opłat za bilety (przez organizatora lub operatora)
- rekompensaty z tytułu:
  - a) utraconych przychodów z tytułu stosowania ulg ustawowych - finansuje **budżet państwa** (nie dotyczy to komunikacji miejskiej)
  - b) utraconych przychodów z tytułu ulg ustanowionych przez organizatora – finansowane ze **środków własnych** organizatora
  - c) poniesionych kosztów w związku ze świadczeniem usług przez operatora (na „nierentownych liniach”)



Tak więc jak można zauważyć, jeśli nic się nie zmieni czeka nas rewolucja w transporcie publicznym na organizację którego staramy się już przygotowywać. Stosowne zapowiedzi naszych decyzji zostały zamieszczone w biuletynie zamówień Unii Europejskiej.

Oczywiście przy tej okazji omówiliśmy również funkcjonowanie komunikacji na naszym terenie w tym również funkcjonowanie dworca. Jak wcześniej informowałem niepokojącym zjawiskiem jest ucieczka przewoźników z naszego dworca należącego do Arrivy w inne miejsca to jest przystanki przy drogach np. przy Placu Wolności, czy też ulicy Kościuszki. Naszym zdaniem wpływa to na bezpieczeństwo w ruchu drogowym, a przede wszystkim dezorientuje podróżnych korzystających z komunikacji w naszym mieście. Stąd podejmiemy rozmowy w tym zakresie z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad i postaramy się przywrócić tradycję funkcjonowania dworca, jako centrum przesiadkowego.

Te problemy rzutują pośrednio na stan dworca, gdyż coraz mniejsza liczba przewoźników korzystających z dworca to coraz mniejsze wpływy z tego tytułu, a więc i brak środków na remonty i inwestycje. Zgodziliśmy się z Panią Dyrektorem, że jego stan jest daleki od ideału i niestety przypomina zamierzchłe czasy realnego socjalizmu. Uzyskaliśmy zapewnienie, że etapowo firma będzie podnosić estetykę dworca. Najpierw wiaty przystankowe, później nawierzchnia i budynek.

Umówiliśmy się na stałe kontakty oraz podjęcie przez Gminę działań zmierzających do uporządkowania spraw, o których wspomniałem powyżej.

4. Informuję, że od 4 stycznia w naszym Urzędzie prowadzona jest kompleksowa kontrola gospodarki finansowej gminy prowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Opolu. Ostatnia kontrola miała miejsce 4 lata temu tj. w 2012 roku.

5. W dniu wczorajszym w Urzędzie Marszałkowskim w Opolu odbyło się spotkanie samorządów z przedstawicielami władz województwa i przedstawicieli PKP.

Z przedstawionych informacji wynika, że dotychczasowe ustalenia związane z ewentualnym przejęciem dworca przez gminę muszą być zweryfikowane i zaktualizowane. Jest wola PKP spotkania się i podjęcia dalszych rozmów, dlatego też w miesiącu lutym podejmę się organizacji spotkania na temat zagospodarowania dworca PKP w Prudniku oraz pozostałego majątku, który mogłaby przejąć gmina.

6. W Publicznej Szkole Podstawowej nr 3 w Grodkowie podsumowano XXXI „Plebiscyt na najlepszego ucznia - sportowca Opolszczyzny”. Podium w kilku kategoriach zdominowali przedstawiciele królowej sportu oraz piłki nożnej.

Wyróżnienia otrzymało 30 najlepszych uczniów, którzy sukcesy w sporcie potrafią połączyć z bardzo dobrymi ocenami w szkole. Najlepszych w 2015 roku nagrodzono w trzech kategoriach: szkoły podstawowe, szkoły gimnazjalne i ponadgimnazjalne.

Wśród gimnazjalistów na najwyższym podium znalazła się uczennica Publicznego Gimnazjum nr 1 im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Prudniku, podopieczna nauczyciela wychowania fizycznego pana Piotra Rzehaka - Paulina Drohomirecki.

Niewątpliwie na ten wielki sukces wpływ miały wyniki osiągnięte w piłce nożnej. Przypomnijmy, że Paulina wraz z drużyną zdobyła Mistrzostwo Polski „Gimnazjada 2015”, gdzie została wybrana najlepszą zawodniczką turnieju. Wcześniej zdobyła złoty medal mistrzostw województwa. W Ogólnopolskim Turnieju „COCA-COLA CUP 2015” zajęła I miejsce w województwie opolskim, a w finale krajowym w Gdańsku była VIII. Poza tym Paulina przywiozła z Brzegu brązowy medal mistrzostw województwa w piłce koszykowej, a jakby tego było mało, to w indywidualnych biegach przełajowych została mistrzem Opolszczyzny. Na pewno jest to wielki zaszczyt i duże wyróżnienie, nie tylko dla Pauliny, ale także dla szkoły, która po raz pierwszy w historii doczekała się ucznia – sportowca na najwyższym podium w województwie.

Po przedstawionej informacji głos zabrał radny **J. Serafin**, który poinformował, iż wielokrotnie wnioskował do Przewodniczącego Rady oraz do Burmistrza o to, aby na sesję zaprosić Wójta Gminy Lubrza. Dodał, że byłaby wówczas okazja do tego, aby uzyskać odpowiedzi na wszelkie pytania dotyczące budowy biogazowni oraz na te wynikające z planu przestrzennego zagospodarowania, a dokładnie o granice między Prudnikiem a Lubrzą.

**Burmistrz** wyjaśnił, że sesja nie jest miejscem na tego typu spotkania. Dodał, że rada Gminy nie ma podstaw prawnych, żeby Wójt Lubrzy jako samorząd odpowiadał na pytania i dyskutował z radą gminy na temat swoich decyzji.

Radny **A. Gajewski** powiedział, iż szukając informacji na temat Ojca Jana Góry zauważył, że na Wikipedii są informacje, ale tylko do roku 2011 i nie ma żadnej wzmianki na temat Prudnika. Poprosił, aby sprawdzić tą kwestię i uzupełnić informację.

Radna **U. Rzepiela** dodała, że ojciec Jan Góra często gościł w Prudniku. Wizytował również Muzeum, gdzie odbyło się wiele spotkań. W ramach ekspozycji Znani Prudnicanie pokazana była również postać żyjącego jeszcze wówczas ojca Jana Góry, jednak na początku 2013 roku ekspozycja została zlikwidowana. Radna U. Rzepiela zwróciła się z prośbą, aby przekazać ekspozycje Gimnazjum lub znaleźć miejsce w Muzeum aby ją przywrócić.

### Ad. 3.

**Odpowiedzi Burmistrza Prudnika na interpelacje zgłoszone na XIX Sesji Rady Miejskiej w Prudniku przedstawił Wiceburmistrz Stanisław Hawron oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Urzędu Miejskiego w Prudniku Renata Heda.**

**Wiceburmistrz przedstawił odpowiedzi na interpelacje:**

#### **1) Z. Zeprzałka – Krzemień**

- dot. utrzymania czystości przed sklepami i innymi obiektami użyteczności publicznej

*/odpowiedź stanowi załącznik nr 3/*

- dot. zamontowania koszy przy lewym chodniku ul. Dąbrowskiego

*/odpowiedź stanowi załącznik nr 4/*

**Naczelnik Wydziału Inwestycji R. Heda przedstawiła odpowiedzi na interpelacje:**

**1) Z. Zeprzałka – Krzemień** dot. montażu lustra drogowego przy ul. Poniatowskiego w Prudniku

*/odpowiedź stanowi załącznik nr 5/*

Do protokołu dołączono odpowiedź na wniosek radnego A. Gajewskiego dot. budowy dalszego odcinka chodnika oraz modernizacji zjazdu w m. Wierzbiec złożony na XIX sesji Rady Miejskiej.

*/odpowiedź stanowi załącznik nr 6/*

### Ad. 4.

**Interpelacje i wnioski zgłosili radni:**

#### **1) Z. Zeprzałka – Krzemień**

**Interpelacje:**

- dot. ustalenia stałych godzin zamykania Cmentarza Komunalnego w Prudniku oraz zamontowanie kamer w rejonie Cmentarza, w związku z aktami dewastacji grobów

*/interpelacja stanowi załącznik nr 7/*

- dot. działań związanych z utrzymaniem porządku w takich miejscach publicznych jak ul. Ratuszowa i Arkady w Rynku

*/interpelacja stanowi załącznik nr 8/*

**Burmistrz** odniósł się do interpelacji dot. porządku – poinformował, iż teren Arkad jest terenem Spółdzielni Mieszkaniowej, a zatem jest terenem prywatnym i Gmina nie ma wpływu na to, co tam się dzieje, pomimo podejmowanych prób interwencji. Dodał, że podobna sytuacja jest w obrębie tunelu przy ul. Ratuszowej. Burmistrz powiadomił również, że Cmentarz jest



zamykany, jednak jak widać bramy nie są przeszkodą dla zdrowych młodych ludzi, którzy na Cmentarz chcą się w różnych celach dostać.

## **2) M. Partyczny**

- interpelację dot. przycięcia gałęzi drzew na odcinku od miejscowości Łąka prudnicka do końca miejscowości Moszczanka wzdłuż drogi powiatowej w kierunku Pokrzywnej  
*/interpelacja stanowi załącznik nr 9/*

## **3) J. Czerniak zgłosił interpelację:**

- interpelację dot. możliwości podjęcia działań w celu remontu i konserwacji byłego budynku Frotexu, czy Gmina może wpłynąć na konserwatora zabytków w tej kwestii?  
*/interpelacja nie została złożona na piśmie/*

## **4) J. Roszkowski**

### **Interpelacje:**

- dot. zbyt dużej ilości oddziałów w stosunku do ilości klas w Szkole Podstawowej nr 1  
*/interpelacja stanowi załącznik nr 10/*

- dot. ilości budynków mieszkalnych podłączonych do kanalizacji sanitarnej w Niemysłowicach oraz w Dębowcu oraz kiedy planowana jest budowa kanalizacji w Szybowicach

*/interpelacja stanowi załącznik nr 11/*

**Wniosek dot.** uwzględnienia w założeniach do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Prudnik wniosków wynikających z opracowań przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej map zagrożeń i ryzyka powodziowego  
*/wniosek stanowi załącznik nr 12/*

## **5) U. Rzepiela**

### **Interpelacje:**

- dot. budowy estakady nad ulicą Wiejską w Prudniku

*/interpelacja stanowi załącznik nr 13/*

- dot. poprawy estetyki dworca autobusowego przy pl. Wolności w Prudniku

*/interpelacja stanowi załącznik nr 14/*

- dot. wykonania dwóch zatok autobusowych na Placu Wolności

*/interpelacja stanowi załącznik nr 15/*

- dot. budowy obiektu dworca autobusowego przed dworcowe, PKP na ul. Kolejowej w Prudniku

*/interpelacja stanowi załącznik nr 16/*

- dot. włączenia do taboru autobusowego komunikacji miejskiej w Prudniku mniejszych pojazdów typu bus

*/interpelacja stanowi załącznik nr 17/*

**Burmistrz** odniósł się do kwestii Partnerstwa Nyskiego. Oznajmił, że współpraca nie jest łatwa. Dodał, że jako partner Gmina Prudnik powinna mieć informacje na temat tego co jest planowane, a nawet nie widział tworzonych projektu. Burmistrz dodał, że nie wyrazi zgody na budowanie jakichkolwiek obiektów na terenie dworca PKP. Odnośnie estakady F. Fejdych poinformował, że z tego co wie, to nie ma jej w planach – były wnioski mieszkańców, jednak Generalna Dyrekcja nie wyraziła zgody na jej budowę.

## **6) A. Łysek**

### **Interpelacja:**

- dot. sygnalizacji świetlnej. Radna poprosiła o zwrócenie uwagi na fakt, że w nocy zapala się czerwone światło, a ruch pieszych jest wówczas znikomy. Utrudnia to pracę ratowników medycznych, którzy tracą czas stojąc na światłach.

*/interpelacja stanowi załącznik nr 18/*

## 7) J. Serafin

- dot. budowy ul. Mostu przy ul. Konopnickiej. Zwrócił się do Burmistrza o komentarz w tej sprawie, gdyż jak sam stwierdził, most ten nie zostanie wybudowany w najbliższym czasie z powodu braku interesu Generalnej Dyrekcji Dróg w tym temacie oraz z powodu braku środków na ten cel w budżecie Gminy Prudnik.

**Burmistrz** poinformował, iż mówił już parokrotnie o tym, że po wszystkich zmianach jakie nastąpiły, oczekuje na decyzje Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad odnośnie objazdów na czas remontu mostu przy ul. Batorego. Dodał, że dopóki sytuacja nie będzie jasna nie zamierza nic komentować. Oznajmił, iż propozycja objazdu na czas remontu została złożona, są dokumenty potwierdzające, że Generalna Dyrekcja się z nią zapoznała, znany jest wstępny koszt koncepcji. Dodał, że wielokrotnie informował w jaki sposób będzie realizowane finansowanie przedsięwzięcia.

- dot. tego czy firma Moretto wejdzie na teren Wałbrzyskiej Strefy Ekonomicznej i wybuduje tam halę produkcyjną i czy w dalszym ciągu jest inwestor – podmiot zagraniczny, który zainteresowany był halą byłego Frotexu przy ul. Nyskiej.

**Burmistrz** w odpowiedzi poinformował, że firma Moretto zleciła firmie z Wrocławia działania w kierunku wejścia na teren podstrefy w Prudniku oraz, że interesuje się możliwością pozyskania środków unijnych. Odnośnie firmy, która miała zająć hale produkcyjne Frotexu Burmistrz wyjaśnił, iż na komisjach informował dlaczego firma wycofała się z zajęcia tego terenu. Na tym dyskusja została zakończona.

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż na prośbę Prezesa ZWiK Pawła Kaweckiego wnioskuje o procedowanie w pierwszej kolejności projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**) – **pkt.11 ppkt 3**). W związku z brakiem sprzeciwu ze strony radnych Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na wszystkich Komisjach Rady Miejskiej. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 343 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych,**

**3 osoby głosowały „przeciw”,**

**4 osoby „wstrzymały się” od głosu.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/306/2016 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 47/*

Przed przejściem do kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przywitał obecnego na posiedzeniu sesji Pana Józefa Skibę, który jest członkiem Zarządu Powiatu. Pan Skiba gościł na sesji w zastępstwie zaproszonego Starosty R. Roszkowskiego. Zaproszenie na sesję Starosty miało na celu między innymi rozwianie wątpliwości radnych odnośnie przekazania na rzecz Powiatu 200 tys. zł. na remont mostu przy ul. Nyskiej. Przewodniczący Rady oddał radnym możliwość zadawania pytań.

Głos zabrał radny **T. Wisła**, który zapytał jak ma wyglądać przebudowa mostu, jaki będzie koszt przebudowy, jaki budżet na ten cel jest w stanie przeznaczyć Starostwo oraz jakie są oczekiwania Starostwa wobec Gminy.

Kolejne pytania zadał radny **J. Serafin**: pierwsze dotyczyło funduszy jakie Starostwo przeznacza na most, drugie dot. kwestii technicznych. Radny zauważył, że w pierwotnej wersji most miał nośność transportu samochodowego bez ograniczeń, na dzień dzisiejszy jest ograniczenie do 15 ton. W związku z tym J. Serafin pyta czy przed przystąpieniem do przebudowy mostu była wykonana ekspertyza techniczna?



**Józef Skiba** zaczął od wyjaśnienia, że przystępując do zadania w 2012 r. założono wykonanie niewielkich prac polegających na wykonaniu podbudowy, wykonaniu nowej płyty pomostowej zespolonej z istniejącą płytą oraz wymianie wyposażenia, w tym barieroporeczy, kap chodnikowych itp. Jednak przy przystąpieniu do prac związanych z wymianą asfaltu okazało się, że warstwa nadbetonu, którą pokryta jest płyta nośna jest skorodowana, skarbonizowana, co powoduje obniżenie nośności mostu oraz dodatkowo przepuszcza wodę do głównej warstwy pomostowej. W związku z tym, prace na moście zostały przerwane. W tym czasie zlecone zostało wykonanie ekspertyz mających na celu określenie faktycznej nośności mostu. Wykonana ekspertyza wykazała, że nośność mostu wynosi 15 t, jednak można ją podnieść poprzez wykonanie wzmocnienia dźwigarów głównych na ścinanie matami węglowymi oraz naprawy betonu ustroju nośnego oraz podpór.

Korzystając z okazji **J. Skiba** podziękował Burmistrzowi i Radzie za chęć pomocy finansowej na planowaną inwestycję. Dodał, że Starostwo Powiatowe stara się o dofinansowanie z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. W sumie kosztorys inwestorski opiewa na kwotę 607 tys. zł. **J. Skiba** poinformował, że jest już wykonana dokumentacja budowlana, wniosek o dofinansowanie zostanie złożony i jak wszystko pójdzie w dobrym kierunku to w okolicach czerwca planowane jest rozpoczęcie prac.

Radny **E. Mróz** zapytał jak wygląda kwestia zabezpieczenia 400 tys. zł przez Starostwo?

**J. Skiba** powtórzył, że Starostwo będzie starać się o dofinansowanie z Ministerstwa Infrastruktury o dofinansowanie 50%, jednak złożenie wniosku nie gwarantuje otrzymania pieniędzy. Gdyby zdarzyło się, że wniosek nie otrzyma dofinansowania wówczas trzeba będzie wspólnie (Starostwo, Gmina i Generalna Dyrekcja Dróg) rozważyć inne rozwiązania.

Radny **J. Czerniak** zwrócił uwagę na to, aby przy remoncie uwzględnić barierki, które są zamontowane w taki sposób, że przy wyjeździe z ul. Kolejowej jest bardzo ograniczona widoczność.

**J. Skiba** wyjaśnił, że zmieniona została w tym miejscu organizacja ruchu – przesunięto wysepkę namalowaną na jezdni, co polepszyło widoczność. Dodał, że poręcze zrobione są według norm i nie mogą być postawione na niższej wysokości.

Radny **J. Serafin** zapytał jaki warunek musiałby zostać spełniony, aby most przy ul. Nyskiej osiągnął nośność bez ograniczeń? Czy jest to kwestia finansowa czy techniczna?

**J. Skiba** wyjaśnił, że gdyby most miał przenosić większy ciężary bez ograniczeń to musiałby zostać wykonany od podstaw. Natomiast aktualny jego ustrój nośny może być poprawiony do takiej wielkości, aby nośność wzrosła do maksymalnie 45 t.

Radny **R. Czeczal** zwrócił uwagę na fakt, że ustawa o zamówieniach publicznych skazuje na wybór taniej firmy, a jak wiadomo tania firma nie zawsze jest dobrą firmą. Dodał, że dobrze byłoby gdyby przetarg wygrała firma, która ma specjalistyczne doświadczenie w tego typu pracach.

**J. Skiba** wyjaśnił, że ogłaszając przetarg w szczegółowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia można określić takie warunki, że firmy, które nie mają doświadczenia w tym zakresie zadań nie będą brane pod uwagę. Firmy, które przystąpią do przetargu będą musiały wykazać, że mają doświadczenie w wykonywaniu takich zadań jak klejenie mat kompozytowych na elementy, nie tylko mostowe, ale na przykład elementy w halach.

Radny **J. Roszkowski** podsumował, że zadanie polegać ma na wykonaniu „Przebudowy obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 16130 na ul. Nyskiej” polegającego na wzmocnieniu dźwigarów i podpór na osiągnięciu nośności do 30 ton. I na tym należy się skupić i nie obiecywać, że nośność wzrośnie bardziej. Dodał, że oczywiście może dojść do sytuacji, że trzeba będzie czasem zezwolić na przejazd cięższego auta, ale żeby to nie było nagminne.

**J. Skiba** wyjaśnił, że faktycznie będzie tak, iż tylko samochody do 30 ton będą miały możliwość przejazdu. Wyjaśnił jeszcze że drogi powiatowe mają maksymalnie obciążenie do 8 ton na jedną oś.

**Przewodniczący Rady** podziękował **J. Skibie** za wyjaśnienia.

**Ad. 5.**

**Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik – rok 2015 (druk nr 316).**

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż sprawozdanie było szczegółowo omówione na komisjach przez Dyrektora Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania **M. Strońską**. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Radni dyskusji nie podjęli w związku z czym **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania (druk nr 316):

**„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 21 radnych  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

W związku z powyższym Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez **Gminę Prudnik – rok 2015** zostało przyjęte.

*Isprawozdanie stanowi załącznik nr 19/*

**Ad. 6.**

**Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 (druk nr 317)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż sprawozdanie było omawiane na komisjach. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Radni dyskusji nie podjęli w związku z czym **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania (druk nr 317):

**„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 21 radnych  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

W związku z powyższym Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2015 zostało przyjęte.

*Isprawozdanie stanowi załącznik nr 20/*

**Ad. 7.**

**Sprawozdanie z realizacji planów stałych komisji Rady Miejskiej za rok 2015:**

**a) Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego (druk nr 318)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż sprawozdanie było omawiane na komisjach. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Radni dyskusji nie podjęli, w związku z czym **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania (druk nr 318):

**„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

W związku z powyższym Sprawozdanie z realizacji planu stałej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Prudniku za rok 2015 zostało przyjęte.

*Isprawozdanie stanowi załącznik nr 21/*



b) Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia (**druk nr 319**)

Przewodniczący Rady poinformował, iż sprawozdanie było omawiane na komisjach. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Radni dyskusji nie podjęli, w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania (druk nr 319):

**„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

W związku z powyższym Sprawozdanie z realizacji planu stałej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Rady Miejskiej w Prudniku za rok 2015 zostało przyjęte.

*/sprawozdanie stanowi załącznik nr 22/*

c) Ds. Wsi i Gospodarki Rolnej (**druk nr 320**)

Przewodniczący Rady poinformował, iż sprawozdanie było omawiane na komisjach. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Radni dyskusji nie podjęli w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania (druk nr 320):

**„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

W związku z powyższym Sprawozdanie z realizacji planu stałej Komisji Ds. Wsi i Gospodarki Rolnej Rady Miejskiej w Prudniku za rok 2015 zostało przyjęte.

*/sprawozdanie stanowi załącznik nr 23/*

d) Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa (**druk nr 321**)

Przewodniczący Rady poinformował, iż sprawozdanie było omawiane na komisjach. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Radni dyskusji nie podjęli, w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania (druk nr 321):

**„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 21 radnych  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

W związku z powyższym Sprawozdanie z realizacji planu stałej Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa Rady Miejskiej w Prudniku za rok 2015 zostało przyjęte.

*/sprawozdanie stanowi załącznik nr 24/*

e) Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego (**druk nr 322**)

Przewodniczący Rady poinformował, iż sprawozdanie było omawiane na komisjach. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Radni dyskusji nie podjęli, w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania (druk nr 322):

**„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

W związku z powyższym Sprawozdanie z realizacji planu stałej Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Prudniku za rok 2015 zostało przyjęte.

*/sprawozdanie stanowi załącznik nr 25/*

f) Rewizyjnej (**druk nr 323**)

Przewodniczący Rady poinformował, iż sprawozdanie było omawiane na komisjach. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Radni dyskusji nie

podjęli, w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania (druk nr 322):

**„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

W związku z powyższym Sprawozdanie z realizacji planu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Prudniku za rok 2015 zostało przyjęte.

*/sprawozdanie stanowi załącznik nr 26/*

#### **Ad. 8.**

##### **Założenia do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (druk nr 324)**

Przewodniczący Rady poinformował, iż założenia do Budżetu Obywatelskiego były szczegółowo omawiane na komisjach. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Głos zabrał radny **J. Roszkowski**, który poinformował, że na komisji Budżetu złożył wniosek, żeby na tereny wiejskie przeznaczyć 20% kwoty całego budżetu obywatelskiego, proporcjonalnie do ilości mieszkańców. Dodał, iż wniosek ten nie był głosowany, a Przewodniczący zalecił, aby złożyć go na sesji. Radny J. Roszkowski poinformował, że wniosku jednak nie składa, gdyż jak powiedział, przez wszystkie lata bycia w radzie ani jeden jego wniosek nie został rozpatrzony pozytywnie.

Dalsza dyskusja nie została podjęta, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Założenia do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” (druk nr 324):

**„za” przyjęciem założeń głosowało 17 radnych  
głosów „przeciw” nie było,  
4 osoby „wstrzymały się” od głosu.**

W związku z powyższym Założenia do Budżetu Obywatelskiego „Prudnik 2017” zostały przyjęte.

*/założenia stanowią załącznik nr 27/*

#### **Ad. 9.**

##### **Gospodarka finansowa - podjęcie uchwał w sprawie:**

###### **1) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (druk nr 327)**

Przewodniczący Rady zauważył, że kwestia ta została dokładnie omówiona zarówno na komisjach jak i na sesji. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby jeszcze zabrać głos? Radni dyskusji nie podjęli, w związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 327:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/287/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 28/*

###### **2) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (druk nr 325)**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (druk nr 325)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 325 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,**



**głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/288/2015 w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 29/*

**3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (druk nr 326)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 (**druk nr 326**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 326 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,**

**głosów „przeciw” nie było,**

**głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/289/2015 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 30/*

#### **Ad. 10.**

**Gospodarowanie mieniem - podjęcie uchwał w sprawie:**

**1) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 328)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 328**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 328 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,**

**głosów „przeciw” nie było,**

**głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/290/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 31/*

**2) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 329)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 329**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 329 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,**

**głosów „przeciw” nie było,**

**głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/291/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 32/*

**3) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 330)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 330**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 330 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/292/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 33/*

#### **4) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 331)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 331**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 331 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/293/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 34/*

#### **5) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 332)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 332**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 332 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/294/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 35/*

#### **6) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 333)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 333**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 333 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/295/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 36/*

#### **7) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 334)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 334**).



Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 334 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/296/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 37/*

**8) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 335)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 335**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 335 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/297/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 38/*

**9) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 336)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 336**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 336 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/298/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 39/*

**10) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 337)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 337**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 337 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/299/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 40/*

**11) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 338)**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 338**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 338 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/300/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 41/*

**12) zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej (druk nr 339)**  
**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej (**druk nr 339**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 339 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/301/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 42/*

**13) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 340)**  
**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 340**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 340 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/302/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 43/*

**14) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 346)**  
**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 346**). Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Głos zabrała radna **U. Rzepiela**, która wyraziła zdanie, że otrzymane uzasadnienie do projektu uchwały jest bardzo skromne. Przedstawia tylko formalne zagadnienia, nie ma natomiast informacji na temat tego jaka inwestycja planowana jest na tym terenie, jakiej powierzchni dokładnie potrzebuje i jaka funkcja będzie tam realizowana. Dołączona mapa natomiast pokazuje, że teren graniczy z ul. Mieszka I – to jest przejście piesze z kierunku miasta od mostka, który prowadzi od Placu Zamkowego do Dworca PKP. Radna U. Rzepiela powiedziała, że jako urbanista, architekt od wielu lat zajmujący się m. in. przestrzenią Prudnika widzi w tym miejscu duże pole do popisu dla samorządu do wykorzystania możliwości kreowania przestrzeni miasta w sposób niekonwencjonalny. Radna dodała, że po lewej stronie znajduje się obszar, na którym kiedyś znajdowało się targowisko i otaczarnia. Aktualnie teren ten jest niezagospodarowany, zarośnięty, są na nim pozostałości ogrodzeń. Z obszarem tym



graniczy skład budowlany, do którego dojazd od strony ul. Kolejowej jest bardzo trudny. Radna zaproponowała, aby Gmina w ramach likwidacji terenów zdegradowanych przez jednostkę gminną przeprowadziła analizę funkcjonalną i komunikacyjną tego obszaru, wydzieliła tam dodatkowy teren w celu skomasowania działalności już prowadzonej na obszarze z planowaną działalnością. U. Rzepiela wyraziła zdanie, że innowacja polegałaby na tym, że inwestor nie musiałby stawać do przetargu na nowo wydzielony teren, a jego udostępnienie miałoby polegać na zasadzie umowy barterowej - Gmina wyceniłaby wartość robót porządkowo-adaptacyjnych i przekazałaby nieodpłatnie teren pod inwestycję. Radna wyraziła zdanie, że dałoby to duże korzyści – m. in. wydzielenie 2-3 działek do zainwestowania, poprawa dojazdu do składu budowlanego. Kontynuując U. Rzepiela stwierdziła, że w Prudniku chce się stawiać na turystykę, planowane jest stworzenie centrum przesiadkowego na terenie dworca PKP, a teren z projektu uchwały to przepiękny ciąg pieszy prowadzący z dworca bezpośrednio na teren Placu Zamkowego i Rynku. Poza tym błonia, które kiedyś były tzw. łąkami zamkowymi dają nieograniczone możliwości przeniesienia imprez związanych z Dniami Prudnika w to miejsce. Umotywowała to tym, iż w parku jest ryzyko uszkodzenia infrastruktury, z kolei w Rynku imprezy takie nie zawsze odpowiadają mieszkańcom. Radna stwierdziła, że zakłady które chcą działalność ulokować na Opolszczyźnie bardzo często narzekają na brak wykwalifikowanej kadry, natomiast w usługach jest szansa na to, aby prace znaleźli ludzie po 50-tce, kobiety, młodzież która nie ma specjalnie ukierunkowanego zawodu. Radna dodała, że dostrzega w tym terenie duży potencjał dla Prudnika, natomiast sprzedaż tego kawałka ziemi spowoduje, że miejsce to, jako całość, straci swoje wyjątkowe walory oraz zaburzy funkcjonowanie całego obszaru o charakterze łąkowo-parkowo-bagiennym. Radna wyraziła zdanie, że teren może być w piękny sposób wykorzystany, jako rozszerzenie działalności stadionu i stworzenie bazy rekreacyjnej. Natomiast budowa magazynu po lewej stronie zepsuje ten rejon. Radna zaproponowała, aby teren o który wnioskuje inwestor przenieść na część przy składach budowlanych i przekazać nieodpłatnie na cele inwestycji. Dodała, że teren ten jest uzbrojony i łatwiej doprowadzić do niego wszelkie media. Radna wyraziła zdanie, że projekt uchwały przedstawiony pod obrady nic nie mówi o inwestycji, uzasadnienie jest przygotowane mało szczegółowe. Zwróciła się do radnych z propozycją, aby pójść przed kolejną sesją i obejrzeć to miejsce. Radna złożyła wniosek formalny o zdjęcie uchwały z porządku obrad, przeniesienie jej na sesję kolejną, a w międzyczasie wykonanie wizji lokalnej terenu.

**Przewodniczący Rady** wyraził zdanie, że większość radnych wie jak wygląda to miejsce. Dodał, że na komisjach zarówno Burmistrz jak i Sekretarz wyjaśniali, że inwestorowi proponowane były również inne tereny, jednak po analizie wszystkich wybrał akurat ten. Dodał, że teren ten od wielu lat stoi nieużytkowany i że inwestor zdaje sobie sprawę z tego jak on wygląda i jakie są na nim możliwości. Odniósł się również do propozycji oddania innego terenu za darmo – wyjaśnił, że Gmina może zbywać mienie tylko w formie przetargowej.

Radna **U. Rzepiela** poinformowała, że kiedy pojawiła się możliwość przejęcia z Frotexu części zabytkowych eksponatów i podjęta została inicjatywa stworzenia Centrum Tkactwa to ówczesny Burmistrz sprzedał na ten cel kamienicę, która groziła ruiną za 100 zł. Dodała, że ideą samorządu jest to, że sam może gospodarować na danym terenie i podejmować tego typu decyzje.

Sekretarz **M. Radom** wyjaśnił, że nie ma możliwości oddania czegoś za darmo, albo na zasadzie umowy barterowej, ponieważ jedyną formą zbycia nieruchomości przez Gminę jest przetarg. Dodał, że jeżeli chodzi o Muzeum to było to przekazanie nieruchomości



w użytkowanie wieczyste, a tam jest przepis, który mówi że rada może zastosować bonifikatę na cele kultury i instytucji kościelnych, ale nie na rzecz przedsiębiorcy.

Radny **T. Wisła** powiedział, że historia uczy, ale nie można ciągle do niej wracać. Wyraził zdanie, że trzeba patrzeć na stan rzeczywisty tego co jest teraz, na to co można i czego się oczekuje. Jeżeli przychodzi inwestor i z kilku propozycji wybiera jedną konkretną i wie, że kwestia ta ma być procedowana na sesji, a po terminie sesji dowiaduje się, że procedowanie to zostało przesunięte, to zacznie się zastanawiać nad tym, czy nie szukać terenu gdzie indziej. Takie postępowanie może odstraszać inwestorów do zakładania jakiegokolwiek działalności gospodarczej. Dodał, że jest pod wrażeniem wiedzy radnej U. Rzepieli na temat historii, jednak powiedział, że jest też rzeczywistość, trzeba walczyć o to, aby Prudnik przestał się wyludniać, żeby zaczął tętnić życiem, żeby zaczęło się coś dziać. Wyraził zdanie, że gdyby był inwestorem i rozmawiał na dany temat z kimkolwiek ważnym, a po sesji dowiedziałby się, że nie było to procedowane to nie zostawiłby już w tym mieście pieniędzy.

Radna **U. Rzepiela** powiedziała, że zastanawia się w jakiej roli stawia się radnych przedstawiając materiały pod obrady w takiej formie? Zarzuciła, że materiałom brak wyjaśnień, uzasadnienia, dokładniejszych map, czy też fotografii. Powiedziała, że przedstawiony materiał nie jest materiałem na podstawie którego można podjąć jakąkolwiek decyzję i mieć pewność, że jest się uczciwym. Dodała, że sprzedano wiele obiektów na terenie Gminy, które nie są użytkowane z różnych powodów. Zasugerowała, aby zrobić inwentaryzację tych obiektów, zwrócić się do właścicieli z propozycją ich odkupienia.

Radny **L. Piątkowski** wyraził obawę, że przeniesienie arealu w stronę zachodnią, a więc na róg ulicy Kolejowej i Mieszka przybliży go w stronę zabudowań. Powiedział, że na dzień dzisiejszy ma to być tylko magazyn, potem zacznie się ruch samochodów dostawczych co spowoduje protesty mieszkańców.

Radna **U. Rzepiela** poinformowała, że złoży wniosek o to, aby gmina uporządkowała teren zdewastowany, który wygląda bardzo nieestetycznie.

Rady **J. Serafin** stwierdził, że wyrażenie zgoda na sprzedaż stworzy konflikt terenu, dlatego, że zostanie tam sprzedany tylko kawałek działki, a reszta terenu zostanie niezagospodarowana.

**Burmistrz** zwrócił się do radnego J. Serafina. Powiedział, że zarzuca mu nieumiejętność ściągania inwestorów do Prudnika, brak miejsc pracy. A w momencie gdy pojawia się inwestor nie chce wyrazić zgody na sprzedaż terenu. Do radnej U. Rzepieli zwrócił się z informacją, że w dzisiejszych czasach nie da się sterować tym gdzie pójdzie inwestor. Jest plan zagospodarowania przestrzennego, gdzie są wskazane tereny przeznaczone na prowadzenie usług i produkcję. Zadał pytanie, dlaczego więc teraz próbuje się ograniczać dostęp inwestorom do tych miejsc? Burmistrz dodał, że w chwili obecnej trzeba robić wszystko, aby w Prudniku były miejsca pracy, żeby ludzie z Prudnika przestali wyjeżdżać. Dodał, że Prudnik ma piękne tereny przyrodnicze na południu, o które się dba, gdzie buduje się ścieżki turystyczne. Jeśli chodzi o inne tereny trzeba się skupić nad tym, aby przyciągnąć inwestorów. Burmistrz wspominał o sytuacji z Pionierem: kiedy firma chciała kupić grunt rozpoczęły się dyskusje na temat tego, że poszerzenie produkcji zakłóci oś widokową, że najlepiej gdyby w miejscu tym powstał gród rycerski. Na dzień dzisiejszy Pionier zastanawia się na wyjściem z tego terenu i za chwilę może okazać się, że Gmina będzie miała w tym miejscu wielki, zaniedbany teren.

Radny **J. Serafin** odpowiadając wyraził zdanie, że lepszym terenem na budowę magazynu są tereny przy ul. Nyskiej, bądź tereny podstrefy ekonomicznej.

**Przewodniczący Rady** zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie uchwały druk nr 346 z porządku obrad złożonym przez radna U. Rzepielę:

„za” wycofaniem uchwały **głosowało 2 radnych,**  
**14 osób było „przeciw”,**



**5 osób „wstrzymało się” się od głosu.**

W związku z odrzuceniem wniosku złożonego przez radną U. Rzepiełą **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej druk nr 346:

„za” przyjęciem uchwały **głosowało 13 radnych,**

**2 osób było „przeciw”,**

**6 osób „wstrzymało się” się od głosu.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/303/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 44/*

#### **Ad. 11.**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**)

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 341**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych **Przewodniczący** poddał projekt uchwały druk nr 341 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały **głosowało 21 radnych,**

**głosów „przeciw” nie było,**

**głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/304/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rudziczce została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 45/*

2) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 (**druk nr 342**)

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 - 2020 (**druk nr 342**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych **Przewodniczący** poddał projekt uchwały druk nr 342 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały **głosowało 21 radnych,**

**głosów „przeciw” nie było,**

**głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/305/2016 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 -2020 została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 46/*

3) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (**druk nr 343**)

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że uchwała została przyjęta na początku posiedzenia.

*/uchwała stanowi załącznik nr 47/*

4) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**)

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk nr 344**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 344 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
1 osoba „wstrzymała się” od głosu.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/307/2016 w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Prudnik została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 48/*

5) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk 345**)

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik (**druk 345**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 345 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
1 osoba „wstrzymała się” od głosu.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/308/2016 w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Prudnik została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 49/*

6) w sprawie zmian w składzie stałej komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa Rady Miejskiej w Prudniku (**druk nr 347**).

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w składzie stałej komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa Rady Miejskiej w Prudniku (**druk nr 347**). Poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z niepodjęciem dyskusji przez radnych Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 347 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XX/309/2016 w sprawie zmian w składzie stałej komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa Rady Miejskiej w Prudniku została przyjęta.

*/uchwała stanowi załącznik nr 50/*

## **Ad. 12.**

**Komunikaty, zamknięcie obrad sesji.**

**W tej części porządku obrad Przewodniczący Rady Z. Kosiński poinformował Radnych o możliwości ogłoszenia komunikatów.**



### Głos zabrali:

Radna **U. Rzepiela**. Poinformowała, iż uważa, że niezbędne jest ciągłe uzupełnianie swojej wiedzy zawodowej. Dodała, że w minionym roku uczestniczyła w trzech konferencjach architektonicznych. Oznajmiała, że bardzo ważna konferencja odbyła się w Warszawie, w Ambasadzie Francji na temat samorządności. Na konferencji tej zostały przedstawione bardzo ważne wnioski, na temat tego co dzieje się w tej chwili we Francji. Radna przedstawiła pokrótce zmiany tam zachodzące, m.in. zmniejszanie ilości gmin, zacieśnianie współpracy pomiędzy gminami oraz zmniejszanie dotacji z budżetu państwa na poszczególne gminy. Dodała, że w Polsce takie zmiany również prędzej czy później nastąpią. U. Rzepiela podała też przykłady jak we Francji, władze małych miast radzą sobie z problemami oraz z bezrobociem.

Radna wyraziła zdanie, że Prudnikowi brakuje koncepcji w jakim kierunku miasto powinno się rozwijać. Dodała, że jest to zajęcie dla służb architektonicznych, budowlanych, promocji oraz wizjonerów. Radna powiedziała, że wykonano niegdyś analizę mocnych i słabych stron, z której wyciągnięte zostały wnioski i że dobrze byłoby tą analizę zaktualizować. U. Rzepiela powiedziała, że ma żal, iż rada zajmuje się rzeczami mało istotnymi, a rzeczy ważne - jak kierunek rozwoju miasta, są pomijane. Wyraziła zdanie, że brakuje bardziej aktywnych osób w zakresie pozyskiwania środków z zewnątrz oraz szukania nisz, w które Prudnik mógłby się wpisać. Dodała, że nie można liczyć na to, że małe firmy załatwią problem bezrobocia w Prudniku. Wyraziła zdanie, że młodzież do Prudnika należy przyciągać rozrywką, aby zechcieli w Prudniku zakładać rodziny. Zwróciła się z prośbą do Burmistrza, aby opracować perspektywę docelową rozwoju Prudnika na 10-15 lat w oparciu o to co dzieje się w Europie oraz wykorzystaniem środków z Unii, póki jest taka możliwość.

Radna U. Rzepiela wyraziła zdanie, że często cierpi z powodu tego, że jej pomysły wybiegają daleko w przyszłość. Dodała, że w 2012 podczas spotkania w Paniami Posłankami mówiła o tym, żeby w obliczu zjawiska depopulacji zwrócić się w kierunku repatriacji Polaków, którzy są za wschodnią granicą. Dodała, że jest to ten sam krąg kulturowy, a skoro brakuje ludzi warto było umożliwić Polakom powrót do kraju. U. Rzepiela powiedziała, że spotkała się wówczas z bardzo sceptycznym odbiorem jej propozycji, a teraz w obliczu zagrożenia uchodźcami z zupełnie innego kręgu kulturowego włączyło się zielone światło dla repatriacji. Dodała, że cieszy się z tego powodu, jednak wyraziła zdanie, że można było to zrobić wcześniej, a nie pod presją. U. Rzepiela stwierdziła, że trzeba zacząć myśleć o mieście po gospodarsku i wprowadzać nowatorskie sposoby na rozwój i promocję miasta.

**Burmistrz** zaprosił wszystkich radnych na spotkanie do Wieszczyzny, na którym będzie możliwość przedstawienia swoich wizji rozwoju miasta. Wyraził nadzieję, że na spotkaniu powstaną pomysły, które będą realne do zrealizowania. Dodał, że jeśli chodzi o środki Unijne to Gmina Prudnik sięga po nie w takim zakresie w jakim są one dostępne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego.

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Z. Kosiński zakomunikował zamknięcie obrad XX sesji Rady Miejskiej w Prudniku.**

Protokół sporządzono w 2-ch jednobrzmiących egzemplarzach, oryginał pozostaje w aktach Rady Miejskiej, drugi egzemplarz zostaje przekazany Burmistrzowi Prudnika.

Zapis dźwiękowy przebiegu obrad Sesji Rady Miejskiej stanowi załącznik do protokołu.

Protokolowała

Podinspektor  
  
mgr inż. Joanna Chylińska

Przewodniczący Rady Miejskiej

  
Zbigniew Kosiński