

Protokół Nr XV/2015

**Z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego
odbytego w dniu 15 grudnia 2015 r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰ i zakończyło o godz. 15⁰⁰

/Lista obecności stanowi zał. nr 1/

Radni nieobecni: J. Urbański

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego - Josel Czerniak

Przewodniczący Komisji J. Czerniak na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził że komisja posiada quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał na XIX sesję Rady Miejskiej w sprawie:

1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (**druk nr 278**)

2) wykazu wydatków budżetu gminy, które w 2015 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego i ostatecznego terminu dokonania wydatku ujętego w wykazie (**druk nr 279**)

3) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Prudnik przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji oraz terminu i sposobu jej rozliczania (**druk nr 280**)

4) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Prudnik przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji oraz terminu i sposobu jej rozliczenia (**druk nr 281**)

5) wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny (**druk nr 282**)

6) obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 283**)

7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 284**)

8) wydzierżawienia nieruchomości (**od druk nr 285 do druku 306**)

9) wyrażenia zgody na utworzenie i przystąpienie Gminy Prudnik do Stowarzyszenia pod nazwą „Subregion Południowy” (**druk nr 307**)

10) przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla obszaru Gminy Prudnik” (**druk nr 308**)

11) zmian w składzie osobowym Komisji Inwentaryzacyjnej (**druk nr 309**)

12) uchwalenia Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2016 (**druk nr 310**)

13) zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych (**druk nr 311**)

14) uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej (**druk nr 312**)

15) zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej (**druk nr 313**)

16) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Gminy Prudnik (**druk nr 314**)

2. Sprawy bieżące Komisji.

Ad 1.

1. Zaopiniowanie projektów uchwał na XIX sesję Rady Miejskiej w sprawie:

1) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (druk nr 278)

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt uchwały był już omawiany na poprzednich komisjach. Zauważył, że zmniejszył się budżet gminy po stronie dochodów w § 0310 Podatek od nieruchomości o 68 tys. zł. Zapytał z czego to wynika.

Skarbnik J. Zielińska poinformowała, że jest duże niewykonanie jeśli chodzi o podatek od osób prawnych, co wynika z tego, że syndyk masy upadłościowej Frotex nie uiszczał opłat w tym roku.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (**druk nr 278**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) wykazu wydatków budżetu gminy, które w 2015 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego i ostatecznego terminu dokonania wydatku ujętego w wykazie (druk nr 279)

Skarbnik omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, iż w tym momencie w projekcie uchwały wskazano cztery zadania na kwotę blisko 750 tys. zł, które nie zostaną zrealizowane do końca roku. Są to zadania:

I. z przyczyn niezależnych od Wykonawcy:

1. IV etap rewitalizacji infrastruktury śródmieścia Prudnika - zagospodarowanie terenu (dokumentacja) w kwocie 59.040,00zł.

Umowę nr I.III.7012.17.2014 zawarto dnia 22.06.2015 r. Realizując uzgodnione i zaakceptowane rozwiązania projektowe przedmiotowego zadania, wystąpiły trudności w uzyskaniu wymaganych prawem zgód właścicieli działek, na które w niewielkim stopniu projektant musiał wejść. Brak zgody właścicieli uniemożliwia przygotowanie oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Proces uzgodnień jest w toku. W przypadku braku uzyskania pozytywnego porozumienia, konieczne będzie dokonanie korekty w przygotowanej dokumentacji projektowej. W związku z powyższym niezbędne jest przedłużenie terminu realizacji przedmiotowego zadania.

2. Budowa złącza kablowego pod imprezy plenerowe - okolice Prudnik Las w kwocie 2.458,54 zł

Umowę nr UP/021589/2015/003R07 zawarto dnia 13.07.2015 r. - Wykonawca "TAURON". W trakcie realizacji dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego zaszła konieczność uzyskania dodatkowych uzgodnień projektowych z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz Parkiem Krajobrazowym „Gór Opawskich” w celu uzyskania pozwolenia na budowę. Uzyskanie dodatkowych uzgodnień dokumentacji i przedłużający się proces administracyjny uzyskania pozwolenia na budowę uniemożliwia przystąpienie do budowy złącza kablowego i zakończenia do końca 2015r. W związku z powyższym niezbędne jest przedłużenie terminu realizacji w/w umowy.

3. Ograniczenie antropopresji na różnorodność biologiczną, dziedzictwo kulturowe i historyczne - zrównoważony rozwój obszaru Gór Opawskich i Bramy Morawskiej w kwocie 79.950,00 zł

Umowę nr I.V.7011.3.2015 zawarto dnia 23.06.2015 r. Przedłużające się procedury administracyjne dotyczące uzyskania wymaganych decyzji i uzgodnień m.in. od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Parku Krajobrazowego „Gór Opawskich”, Klasztoru Franciszkanów, uniemożliwiają uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę w umownym terminie. W związku z powyższym niezbędne jest przedłużenie terminu realizacji przedmiotowego zadania.

II. z przyczyn zależnych od Wykonawcy:

1. Zakup linii sortowniczej do doczyszczania odpadów zebranych w sposób selektywny w kwocie 580.000,00zł.

Umowę nr ZP-I.272.11.2015 zawarto dnia 14.07.2015 r. Wykonawca nie dotrzyma terminu realizacji umowy w zakresie wykonania instalacji oraz dostarczenia dokumentacji odbiorowej powykonawczej wraz z pozwoleniem na użytkowanie linii sortowniczej. W związku z powyższym nierealny jest w 2015 roku odbiór przedmiotu umowy, a w konsekwencji zapłata za realizację zadania.

J. Zielińska dodała, że bardzo prawdopodobne jest, iż w dniu sesji do wymienionych zadań dojdzie jeszcze jedno zadanie, a mianowicie:

1. Wymiana i przebudowa wiat przystankowych w kwocie 23.616,00 zł.

Wyjaśniła, iż Umowę nr GK-VI.3033.12.2015 zawarto w dniu 9.09.2015 r. i zmieniono aneksem nr 1 w dniu 27.11.2015 r. Termin wykonania umowy został określony na dzień 10.12.2015 r. Do dnia dzisiejszego spośród 6 wiat przystankowych postawiono tylko połowę i nie ma gwarancji, że przedmiot umowy zostanie wykonany w bieżącym roku. Powyższego zadania nie ma w projekcie budżetu na 2016 rok. Tym samym środki zabezpieczone w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok należy ująć w planie niewygasających wydatków.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy zadania, które zostały wymienione w projekcie uchwały (druk nr 279) nie powinny być ujęte w wykazie realizowanych przez Gminę wydatków majątkowych na 2016 r.?

Skarbnik wyjaśniła, że istotą wydatków niewygasających jest to, że nawet jeśli przedmiot zamówienia nie został zrealizowany to w sprawozdaniu z wykonania budżetu wykazuje się je jako wydatki wykonane, środki przeznaczone na ten cel przechodzą na wydzielone konto i nie można ich przeznaczyć na nic innego.

Przewodniczący Komisji zauważył, że np. jeśli chodzi o urządzenie do sortowania to w budżecie w wykazie wydatków jest planowane 30 tys. zł, zapytał więc czy wartość zadania niewygasającego nie powinna być dodana do tej pozycji?

Skarbnik odpowiedziała, że jeśli chodzi o zadanie „zakup linii sortowniczej” to pozycja ta dotyczy konkretnej umowy z wykonawcą, która nie została zrealizowana w roku 2015. Pieniądze na ten cel zostały zabezpieczone i w przyszłym roku również ruszy postępowanie w sprawie odsetek za niewykonanie zadania.

Przewodniczący Komisji odniósł się również do zadania „ograniczenie antropopresji”. Zaznaczył, że w planowanym na 2016 rok budżecie na ten cel przeznaczone jest 50 tys. zł, natomiast zadanie, które zostało wstrzymane opiewa na kwotę prawie 80 tys. zł. Dodał, że w planie budżetu nie ma informacji, że są to nowe pieniądze i myślał, że podana kwota będzie sumą planowanego i wstrzymanego zadania.

Burmistrz wyjaśnił, że jeśli gmina ma do czynienia z jednorocznym zadaniem i nie zostanie ono zrealizowane, to zadanie to przechodzi do zadań niewygasających i musi być skończone najpóźniej do 30 czerwca następnego roku. Nie jest ono ujęte w budżecie na kolejny rok. Natomiast zadania, które mają ciągłość na kolejne lata są wymienione jako wieloletnie w oddzielnej tabeli. Mają one ciągłość finansowania i w kolejnych latach, w planie budżetu, zadania takie są powielane. Burmistrz wyjaśnił, że kwota 30 tys. zł ujęta w planie budżetu na rok 2016 to środki przeznaczone na zakup prasy, a nie linii sortowniczej. Z kolei zadanie dot. „ograniczenia antropopresji”, które zostało przeniesione do zadań niewygasających to wykonanie dokumentacji. Natomiast zadanie wieloletnie odnośnie antropopresji zostanie rozpoczęte w 2016 roku.

Przewodniczący Komisji powiedział, iż rozumie, że wartość tych zadań się nie łączy.

Skarbnik oznajmiła, że w wydatkach niewygasających można ująć tylko te zadania, na które zostały podpisane umowy, czyli w których zakończone zostały procedury przetargowe.

Przewodniczący Komisji poprosił o informacje dot. zadania na terenie Frotexu.

Burmistrz poinformował, że zadanie zostanie zakończone w tym roku – zgodnie z umową na wykonanie przedmiotu zostały 3 dni. Później rozpocznie się procedura odbioru – na 22 grudnia ma być przygotowany już protokół odbioru i faktury, które zostaną zapłacone jeszcze w tym roku. Burmistrz dodał, że dla bezpieczeństwa w protokole odbioru będzie zapis, że w przypadku pojawienia się jakichkolwiek problemów do końca maja firma będzie odpowiedzialna za ich usunięcie.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków budżetu gminy, które w 2015 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego i ostatecznego terminu dokonania wydatku ujętego w wykazie **(druk nr 279):**

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

3) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Prudnik przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji oraz terminu i sposobu jej rozliczania **(druk nr 280)**

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, iż zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz. 357) Rada Miejska musi dostosować uchwały podjęte na podstawie art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 do brzmienia ustawy o systemie uchwały nadanej ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. Poprzednie uchwały zachowują moc do 31 grudnia 2015r. Skarbnik poinformowała, że uchwała ta zawiera informacje na temat tego kogo dotyczy, ma w treści słowniczek objaśniający zawarte w niej pojęcia, podany jest okres udzielania dotacji, wzory wniosków, podstawa obliczania dotacji oraz sposób i termin jej rozliczania, zasady kontroli. J. Zielińska dodała, iż przeliczanie należnych kwot dotacji dokonuje się po zakończeniu każdego kwartału kalendarzowego.

Przewodniczący Komisji zapytał czy wiadomo jaka kwota będzie przewidziana na dotacje zarówno dla publicznych jak i niepublicznych placówek?

Burmistrz powiedział, że zasada jest taki iż średni koszt utrzymania ucznia jest wypłacany razy ilość uczniów.

Skarbnik wyjaśniła, że kwota podana jest w załączniku do budżetu: „dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych”: - publiczne szkoły 614 640 zł, w rozdziale 80101 na szkolenie podstawowe, oraz na kształcenie specjalne 168 900 zł; na niepubliczne przedszkola zarezerwowana jest kwota: na wychowanie przedszkolne 272 422 zł, na wczesne wspomaganie rozwoju 74 872 zł; na publiczne przedszkola stowarzyszeniowe 154 372 zł. Łącznie na te cele przewidziana kwota 1 285 206 zł.

Na tym dyskusja została zakończona. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Prudnik przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji oraz terminu i sposobu jej rozliczania **(druk nr 280):**

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

4) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Prudnik przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, trybu

i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji oraz terminu i sposobu jej rozliczenia (**druk nr 281**)

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Prudnik przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji oraz terminu i sposobu jej rozliczenia (**druk nr 281**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

5) wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny (druk nr 282)

Burmistrz omówił projekt uchwały druk nr 282. Wyjaśnił, iż dotyczy ona przekazanej działki na rzecz Starostwa Powiatowego w Prudniku. Starostwo złożyło wniosek z prośbą o podjęcie przez Radę Miejską w Prudniku uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny w przypadku niewykorzystania nieruchomości na określony cel oraz taki zapis w akcie notarialnym.

Przewodniczący Komisji zauważył, że uchwalona była darowizna wspomnianej działki, jednak z przeznaczeniem na konkretny cel.

Burmistrz potwierdził, że teren zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego ma być przeznaczony na cele medyczne. Starostwo nie może przeznaczyć tego terenu na cele inne bez wcześniejszej zmiany tego planu, jednak Starosta chciałby się w pewien sposób zabezpieczyć stąd jego prośba.

Radni dalszej dyskusji nie podjęli, w związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny (**druk nr 282**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

6) obciążenia nieruchomości gruntowej (druk nr 283)

Burmistrz wyjaśnił, że projekt tej uchwały wiąże się z projektem uchwały poprzedniej (druk 282). A mianowicie na działce, która przekazana została Powiatowi znajduje się ciepłociąg. Konieczne jest zabezpieczenie możliwości korzystania z tego ciepłociągu. W związku z powyższym celowe jest ustanowienie służebności przesyłu (przed przeniesieniem własności nieruchomości) na rzecz Zakładu Energetyki Ciepłej Prudnik Sp. z o. o., polegającej na prawie przesyłu energii cieplnej, zapewnieniu dostępu do sieci i urządzeń przesyłowych znajdujących się na nieruchomości. Burmistrz dodał, że uchwały te porządkują do końca kwestie przekazania tej działki zgodnie z wymogami notariusza. Jeśli uchwały te zostaną podjęte to do końca roku sprawa ta zostanie zamknięta.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 283**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

7) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 284)

Burmistrz omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, że we wcześniejszym czasie sprzedana została działka przy ul. Powstańców Śląskich o numerze pomiarowym 2725/106 wraz z udziałem wynoszącym 1/2 części w nieruchomości niezabudowanej oznaczonej na mapie nr 1 – obręb Prudnik – numerami pomiarowymi działek 2727/106 i 2728/111. Udział ten wynosił 1/2 dlatego, żeby zostawić dostęp do kolejnej działki, która wówczas nie była jeszcze sprzedana. Nabywca wspomnianej działki wystąpił z wnioskiem o możliwość zakupu kolejnej działki o numerze pomiarowym 2726/106 wraz z działkami dojazdowymi. Burmistrz dodał, że długo wahano się z podjęciem decyzji, gdyż za działkami dojazdowymi znajdują się kolejne, które są własnością Gminy. Jednak jak dodał Burmistrz dojazd do wspomnianych działek jest wytyczany od strony ul. Prężyńskiej.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych czy mają pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli. W związku z tym projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 284**) poddany został pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

8) wydzierżawienia nieruchomości (od druk nr 285 do druku 306)

Burmistrz omówił projekty uchwał. Wyjaśnił, że wszystkie dotyczą wyrażenia zgody na wydzierżawienie dotychczasowemu dzierżawcy gruntu gminnego – są to garaże, grunty rolne, grunty pod garażami.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionych projektów uchwał? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z powyższym Przewodniczący Komisji zaproponował przegłosowanie projektów uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**od druk nr 285 do druku 306**) blokiem: „za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

9) wyrażenia zgody na utworzenie i przystąpienie Gminy Prudnik do Stowarzyszenia pod nazwą „Subregion Południowy” (druk nr 307)

Burmistrz omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, że zgodnie z koncepcją wynikającą z zapisów zarówno Strategii Rozwoju Województwa jak i planowania przestrzennego na poziomie województwa Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego wydzielił tzw. „koperty subregionalne” na Aglomerację Opolską oraz cztery subregiony: północny, wschodni, południowy oraz zachodni. Spośród wspomnianych czterech subregionów 3 subregiony oraz Aglomeracja Opolska sformalizowała już swoje struktury i Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego oczekuje również podobnego działania w odniesieniu do Subregionu Południowego, który pokrywa się swoim obszarem działania i współpracy z obszarem Partnerstwa Nyskiego 2020. Urząd Marszałkowski motywuje swoje stanowisko w kwestii instytucjonalizacji prowadzonej współpracy wolą usprawnienia procesu negocjacji proponowanych rozwiązań w różnych sferach związanych m. in. z opiniowaniem różnego rodzaju propozycji dokumentów opracowywanych przez służby Marszałka, np. w zakresie kryteriów wyboru projektów w ramach niektórych działań RPO WO.

W konsekwencji prowadzonych rozmów uzyskano zgodę wszystkich obecnych członków Partnerstwa Nyskiego na powołanie Stowarzyszenia, które w sposób transparentny reprezentować będzie interesy wszystkich jego członków zgodnie z uzgodnionym Statutem Stowarzyszenia. Burmistrz dodał, że w Statucie jest zapis, że Zarząd Subregionu stanowią przedstawiciele trzech starostw i przedstawiciele trzech miast powiatowych (Prudnik, Nysa,

Głubczyce). Szefem Zarządu najprawdopodobniej zostanie Starosta Nyski, ze względu na fakt, że siedziba zarządu znajduje się w Nysie.

Radny **Z. Kosiński** zapytał czy Zarząd będzie pracował na zasadzie etatów?

Burmistrz wyjaśnił, że zarząd będzie pracować bezpłatnie. Natomiast w Nysie będzie biuro Stowarzyszenia, gdzie kierownik i pracownik będą zajmować się jego obsługą.

Przewodniczący Komisji zapytał jaki koszt będzie ponosić Gmina Prudnik w związku z przynależnością do Stowarzyszenia?

Burmistrz poinformował, że koszt stawki członkowskiej uzgodniony został na poziomie 0,50 zł od mieszkańca, czyli koszt dla Gminy Prudnik to ok. 14 tys. zł. rocznie.

Z związku z niepodjęciem przez radnych dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie i przystąpienie Gminy Prudnik do Stowarzyszenia pod nazwą „Subregion Południowy” (**druk nr 307**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

10) przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla obszaru Gminy Prudnik” (**druk nr 308**)

Burmistrz poinformował iż Plan Gospodarki Niskoemisyjnej omawiany był na poprzedniej sesji, poza tym radni otrzymali tekst PGN w formie elektronicznej.

Radny **E. Mróz** odniósł się do wspomnianych w PGN dróg rowerowych. Stwierdził, że w dokumencie tym jest jedynie hasłowa wzmianka o budowie tych dróg, natomiast Partnerstwo Nyskie posiada szczegółowy zapis odnośnie inwestycji.

Burmistrz wyjaśnił, że PGN obejmuje różnorodne działania, natomiast Strategia Nyska obejmuje strategię transportu, gdzie są uszczegółowione pewne rzeczy.

Radny J. Roszkowski zapytał jak wygląda kwestia z centrum przesiadkowym w Prudniku? Czy Gmina przejmie dworzec PKS oraz PKP?

Burmistrz wyjaśnił, że prowadzone były rozmowy na temat przejęcia dworca PKP. Jeśli dojdzie to do skutku to właśnie tam powstanie centrum przesiadkowe w ramach projektu Partnerstwa Nyskiego.

Radny **Z. Kosiński** wyraził zdanie, że lepszą opcją byłoby stworzenie centrum przesiadkowego na terenie dworca PKS. Stwierdził, iż można by było spróbować przejąć teren dworca od Arrivy: na zarządcy Arrivy nie ciążyłaby już konieczność remontu terenu dworca, a centrum przesiadkowe byłoby bliżej centrum miasta. Dodał, że w przypadku powstania centrum przesiadkowego na terenie PKP i tak trzeba będzie zorganizować dojazdy autobusami miejskimi do centrum.

Radna **R. Alter – Moskwa** dodała, że kiedyś wszystkie autobusy jadące w kierunku Białej czy Głogówka wjeżdżały na PKP.

Burmistrz stwierdził, że Arriva nie sprzedaje placu dworca autobusowego, ponieważ pojawiłby się problem, gdzie mają się zatrzymywać ich autobusy. Nawet jeśli udałoby się zakupić dworzec to prawdopodobnie przeniosłaby swój dworzec na teren, który też znajduje się poza centrum. Druga kwestia: teren dworca autobusowego wcale nie jest taki duży i gdyby wszystkie autobusy wjeżdżały na jego teren to byłby spory problem, aby je wszystkie pomieścić. **Burmistrz** dodał, że ideą centrów przesiadkowych jest wyprowadzenie autobusów w centrum miasta, aby tam dojeżdżały już tylko pojedyncze pojazdy, ponieważ autobusy wydzielają sporo spalin. Kolejna kwestia to kwestia zagospodarowania dworca PKP- jeżeli nie centrum przesiadkowe, to co? Stąd pomysł, aby właśnie tam zrealizować ten projekt.

Przewodniczący Komisji zauważył, że w opracowaniu PGN jest pozycja elektrociepłowni w Prudniku. Zapytał czy dotyczy to elektrociepłowni w byłym Frotexie?

Burmistrz potwierdził. Dodał, że podobno zmieni się właściciel elektrociepłowni i było zagrożenie odcięcia prądu dla najemców na Frotexie, dlatego, że cała energia elektryczna płynie

przez elektrociepłownię, a ona jest właścicielem wszystkich przyłączy łącznie z transformatorem. Burmistrz dodał, że elektrociepłownia ta jest ujęta w planie strategicznym gminy jako miejsce wytwarzania energii elektrycznej z gazu. Czy tak się stanie? Nie wiadomo. **Przewodniczący Komisji** poruszył temat zapisu w PGN, że pojazdy powyżej 3 ton muszą być wyeliminowane z miasta. Wyraził zdanie, iż nie jest to do zrealizowania przez Gminę Prudnik. **Burmistrz** wyjaśnił, że będzie to bardziej w gestii Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, aczkolwiek dla miasta zapis ten jest również zobowiązujący.

Przewodniczący Komisji przytoczył zapis, mówiący o tym, że pojazdy wyjeżdżające z placów budowy zostawiają nieczystości na terenie miasta. Wyraził zdanie, iż w jego opinii teren bardziej zanieczyszczają maszyny rolnicze wyjeżdżające z pól. Dodał, że kolejny element, który rzucił mu się w oczy to opalanie gazem – zauważył, że ilość odbiorców spada. Podsumował, że w związku z podwyżkami cen gazu wcale go to nie dziwi. J. Czerniak dodał, że w dokumencie pojawiają się obiekty użyteczności publicznej, natomiast nie ma nic na temat domów prywatnych. Jak stwierdził, największe zanieczyszczenia powodują domy jednorodzinne i co w tej kwestii? Dodał, że ze zmodernizowania budynku Urzędu czy dużego bloku nie płynął aż takie wielkie korzyści, jak ze zmiany ogrzewania w domkach jednorodzinnych.

Burmistrz wyraził zdanie, że pewnie kiedyś przyjdzie taki moment, że trzeba będzie podjąć uchwałę, podobnie jak zostało to zrobione w mieście Kraków, że do 2025 r. trzeba będzie zmienić system ogrzewania.

Przewodniczący Komisji powiedział, że kwestia ta nie powinna być regulowana tylko na podstawie wydania polecenia. Dodał, że w Anglii gminy dawały dotacje na docieplenie budynku oraz za przejście ma inny system ogrzewania.

Burmistrz powiedział, że jeśli Gmina Prudnik będzie miała środki to nie wyklucza możliwości udzielania takich dofinansowań.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nad opracowaniem Planu Gospodarki Niskoemisyjnej zapewne pracowało się wiele osób. Dodał, że dokument jednak nie rozwiązuje problemów. Na tym dyskusja została zakończona, wobec czego projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla obszaru Gminy Prudnik” (**druk nr 308**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

11) zmian w składzie osobowym Komisji Inwentaryzacyjnej (druk nr 309)

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że w związku z przejściem na emeryturę Pana Henryka Szmulika, który w komisji pełnił funkcję przewodniczącego zachodzi potrzeba dokonania zmiany w jej składzie.

Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Inwentaryzacyjnej (**druk nr 309**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

12) uchwalenia Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2016 (druk nr 310)

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem jaka jest tendencja jeśli chodzi o problemy alkoholowe? Jak sytuacja wygląda w porównaniu do lat poprzednich?

Burmistrz powiedział, że odnotowuje się stabilizację z niewielkim spadkiem. Burmistrz dodał, że do niedawna nikt w szkołach nie przyznawał się do problemów związanych z alkoholem, przemocą czy narkomanią. Oznajmił, że w kwestii rozwiązywania poruszanych problemów jest pewien problem natury prawnej - nawet gdy ktoś stwarza zagrożenie poprzez nałóg Gmina nie ma prawa zmusić takiej osoby do podjęcia leczenia.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że z jego spostrzeżeń wynika, że młodzież coraz więcej pije, pali, co jest przykre. Zastanowił się czy pieniądze, które przeznaczane są dla szkół na profilaktykę rozwiązywania problemów alkoholowych przynoszą oczekiwane rezultaty?

Burmistrz w odpowiedzi wyraził zdanie, że nie wiadomo co by było, gdyby Gmina nie przekazywała środków z przeznaczeniem na te cele.

Na tym dyskusja została zakończona. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2016 (**druk nr 310**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

13) zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych (druk nr 311)

Radny **Z. Kosiński** wyjaśnił, że projekt uchwały został przekazany radnym wcześniej, wszyscy mieli czas się z projektem zapoznać. Nikt nie wniósł uwag, więc jest on w takiej formie jak widać.

Radny **J. Roszkowski** zapytał od jakiej kwoty obniża się wysokość miesięcznej diety za nieobecności na sesji i komisji?

Radny **Z. Kosiński** powiedział, że wysokość miesięcznej diety jest uzależniona od pełnionej funkcji (poszczególne wartości wyszczególniono w §2.1) i od tej kwoty ulega procentowemu obniżeniu.

Radny E. Mróz zapytał czy wysokość miesięcznej diety ulega procentowemu obniżeniu za nieobecności również w przypadku przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady? Dodał, że tak wynika z obecnego zapisu uchwały. Zasugerował, aby dodać pkt. który będzie mówił o tym, że wartość ulega obniżeniu za każdą nieobecność bez względu na pełnioną funkcję z wyjątkiem przewodniczącego rady i wiceprzewodniczącego.

Burmistrz poprosił, aby uzasadnić dlaczego przewodniczący i wiceprzewodniczący mają nie mieć obniżanej wartości diety za nieobecności?

Radny **Z. Kosiński** stwierdził, że trzeba sprawdzić ten zapis ze Statutem.

Radny **E. Mróz** poinformował, że w Statucie nie ma określenia, że przewodniczący musi brać udział w posiedzeniach komisji.

Sekretarz M. Radom powiedział, że przewodniczący Rady to osoba, która musi być cały czas do dyspozycji. Jeśli nie ma go przez okres jednego miesiąca to obowiązują go potrącenia za każdą nieobecność. Natomiast jeśli przewodniczący przygotowuje sesję, zwołuje sesję, a zdarzy się że go na tej sesji nie ma, to trudno mu za to obniżyć dietę. Sekretarz dodał, że Przewodniczący nie musi być obecny na komisjach.

Radny E. Mróz stwierdził, że dlatego warto byłoby dodać zapis, który będzie czytelny jeśli chodzi o nieobecności i potrącanie wysokości diety Przewodniczącemu i wiceprzewodniczącemu Rady.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Wobec tego Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych (**druk nr 311**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,
głosów „przeciw” nie było
głosów „wstrzymujących się” nie było.

14) uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej (druk nr 312)

Przewodniczący Komisji omówił projekt uchwały.

Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu.

Głos zabrał radny **J. Roszkowski**, który stwierdził, że plany Pracy Rady Miejskiej oraz Komisji Rady są powielane i wszystkie komisje mają bardzo zbliżony plan pracy. Dodał, że Komisja Rewizyjna powinna mieć w swoim planie więcej kontroli.

Radny **Z. Kosiński** powiedział, żeby pamiętać, że o przeprowadzeniu kontroli decyduje Rada. I w razie problemu Rada kieruje sprawę do Komisji Rewizyjnej i zleca kontrolę.

Sekretarz poinformował, że przedstawiony plan pracy to jedynie szkielet i cały czas można wprowadzać do niego swoje sugestie.

Radni dalszej dyskusji nie podjęli, w związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej (**druk nr 312**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

15) zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej (druk nr 313)

Przewodniczący Komisji omówił projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej (**druk nr 313**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

16) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Gminy Prudnik (druk nr 314)

Burmistrz omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, iż Statut Gminy w swoich postanowieniach zawiera wykaz jednostek organizacyjnych podległych gminie. Ostatnia zmiana przeprowadzona została w 2011 roku, jednak od tego czasu powstały nowe jednostki, w tym Szkolne Schronisko Młodzieżowe i Agencja Promocji i Rozwoju Gminy. Część jednostek zostało połączonych np. POK i Miejsko – Gminna Biblioteka Publiczna, czy też placówki oświatowe w zespoły. Stąd potrzeba aktualizacji załącznika Nr 4 do Statutu.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi odnośnie przedstawionego projektu. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli w związku z powyższym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Gminy Prudnik (**druk nr 314**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

głosów „przeciw” nie było

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Ad. 2

Sprawy bieżące komisji

W związku z tym, że nie zgłoszono spraw objętych porządkiem pkt II obrad oraz w związku wyczerpaniem porządku obrad - posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała

Podinspektor

mgr inż. Joanna Chilińska

Przewodniczący Komisji

Josel Czerniak