

**Protokół Nr XII/2015**

**Z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa**

odbytego w dniu **27 października 2015 r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 12<sup>30</sup> i zakończyło o godz. 15<sup>05</sup>

Radni nieobecni: I. Dębińska, Z. Kosiński, M. Krasoń, A. Łysek, J. Serafin, Z. Zając,  
Z. Zeprzałka-Krzemień,

/Lista obecności stanowi zał. nr 1/

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Budownictwa - Edward Mróz.

**Przewodniczący Komisji E. Mróz** na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził, że komisja posiada quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy Prudnik J. Zielińska, Zastępca Skarbnika J. Zapała, Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna, Naczelnik Wydziału Inwestycji R. Heda, Przedstawiciele Firmy Consus Carbon Engineering z Krakowa.

**Porządek posiedzenia:**

- 1. Prezentacja Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla obszaru Gminy Prudnik**
- 2. Zaopiniowanie informacji oraz projektów uchwał na XVII sesję Rady Miejskiej:**
  - 1) Ocena realizacji projektu w sprawie „Budżetu Obywatelskiego” (druk nr 232)**
  - 2) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2015 – 2018 (druk nr 233)**
  - 3) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (druk nr 234)**
  - 4) projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego (druk nr 234a)**
  - 5) projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (druk nr 235)**
  - 6) projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (druk nr 236)**
  - 7) projekt uchwały w sprawie opłaty targowej (druk nr 237)**
  - 8) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce, lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze Gminy Prudnik (druk nr 238 )**
  - 9) projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku - samorządowego zakładu budżetowego (druk nr 239)**
  - 10) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 240)**
  - 11) projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 241 - 249)**
  - 12) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości (druk nr 250)**
  - 13) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej (druk nr 253)**
  - 14) projekt uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych w Prudniku jednoosobowej Spółce Gminy Prudnik z o.o. zadań własnych Gminy Prudnik (druk nr 254)**

15) projekt uchwały w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych (**druk nr 256**)

### 3. Sprawy bieżące Komisji

#### Ad 1.

#### **Prezentacja Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla obszaru Gminy Prudnik**

**Naczelnik Wydziału Inwestycji R. Heda** przedstawiła firmę, która wygrała przetarg na opracowanie dokumentu Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla obszaru Gminy Prudnik. Zakomunikowała, że projekt uchwały oraz cały dokument zostanie przedstawiony radnym przed sesją listopadową, a dzisiejsza prezentacja PGN ma na celu zapoznanie z nim radnych oraz zgłoszenie ewentualnych uwag i wniosków. Naczelnik dodała, że przeprowadzone zostały konsultacje społeczne odnośnie PGN, jednak frekwencja była znikoma.

**Przedstawiciel firmy Consus Carbon Engineering Jarosław Kubowicz** przedstawił radnym opracowany dla obszaru Gminy Prudnik Plan Gospodarki Niskoemisyjnej. Najważniejszymi punktami prezentacji było wyjaśnienie co to jest Plan Gospodarki Niskoemisyjnej, dlaczego został opracowany. Przedstawione zostały wyniki inwentaryzacji emisji dla terenu Gminy i planowane działania, które są sednem PGN.

**Radny J. Czerniak** stwierdził, że powietrze najbardziej zanieczyszczane jest przez właścicieli domków jednorodzinnych. Zapytał, czy program przewiduje zapis, który zabroni ogrzewania prywatnych posesji flotem? Czy jest przewidziana dopłata za to, że właściciele domków będą palić np. biopaliwem i nie będą zanieczyszczać środowiska?

**J. Kubowicz** odpowiedział, że to od władz Gminy zależy jakie zapisy zamieszczone zostaną w Planie Zagospodarowania Przestrzennego.

**Radny J. Czerniak** kontynuując zapytał, czy PGN przewiduje dopłaty dla właścicieli domków za wykonanie termomodernizacji?

**Naczelnik R. Heda** dodała, że informacje o tworzeniu PGN pojawiały się w prasie, w Internecie, odbyły się konsultacje społeczne, na które każdy mógł przyjść i zgłosić zadanie, które chciałby aby było wykonane w ramach planu, czyli np. wykonanie termomodernizacji danej posesji. Jak już wspomniane zostało wcześniej frekwencja była znikoma, nie znalazł się nikt, kto chciałby zgłosić do programu dodatkowe zadanie.

**Radny T. Wisła** zauważył, że pośród beneficjentów znajdują się jednostki samorządowe jak Gmina oraz Powiat. Zapytał, czy przedsiębiorcy również mogą się znaleźć wśród nich, jeśli tak to dlaczego ich nie ma?

**J. Kubowicz** odpowiedział, iż na etapie tworzenia dokumentu wytypowanych zostało 80 przedsiębiorców z terenu Gminy Prudnik. Przedsiębiorcom rozesłana została informacja o tworzeniu PGN i prośba o ewentualne sugestie. Jak mówi J. Kubowicz – nie odpowiedział nikt.

**Radna U. Rzepiela** zapytała, czy tworzenie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej nie powinno mieć charakteru otwartego?

**Naczelnik R. Heda** wyjaśniła, że PGN ma charakter otwarty. Dodała jednak, że gmina ma limity czasowe, których musi się trzymać. Dotychczas nikt nie zgłosił akcesu, więc plan powstaje w takim kształcie w jakim został przedstawiony. Jednak jak dodała R. Heda plan ten jest ciągle dokumentem żywym i jeśli któryś z przedsiębiorców, czy też osoba prywatna zgłosi swą chęć przystąpienia do programu i starania się o uzyskanie dofinansowania, to zostanie do niego dopisana, oczywiście pod warunkiem akceptacji przez Radę Miejską.

**Radny J. Czerniak** zapytał kto będzie dofinansowywał te inwestycje?

**J. Kubowicz** wyjaśnił, że każdy będzie mógł się starać o środki z funduszy europejskich. Gmina będzie finansować tylko te zadania, które dotyczą gminy.

**Radny J. Czerniak** podsumował, że jeśli każdy będzie musiał starać się o środki na własną rękę to program nie ma racji bytu.

**Burmistrz F. Fejdych** powiedział, że nie zgadza się ze stwierdzeniem przedmówcy. Dodał, że w najbliższym czasie wejdzie w życie opłata antysmogowa. Pobierane będą opłaty za wpuszczanie gazów do atmosfery, trzeba będzie wykazać ile się spala opału. Wówczas będzie można określić co opłaca się bardziej.

**Radny T. Wisła** zapytał jak w praktyce ma wyglądać staranie się o dofinansowanie ze środków unijnych przez przedsiębiorstwo, które chce wykonać termomodernizację.

**J. Kubowicz** jeśli firma jest wpisana do PGN dla terenu Gminy to kolejnym krokiem jest zgłoszenie się do Marszałka Województwa. Jeśli okaże się, że firma nie figuruje na liści – musi zwrócić się do Gminy z prośbą o dopisanie, żeby można było ocenić jaki będzie efekt zadań wykonanych przez daną firmę.

**Radny J. Czerniak** zapytał do kogo należy się zwrócić, jeśli ktoś chciałby zmniejszyć emisję. Kto pomoże określić procedury oraz etapy, które należy przejść.

**J. Kubowicz** odpowiedział, że wszelkie informacje na ten temat oraz na temat tego, skąd można otrzymać dofinansowanie zawarte będą w dokumencie PGN dla terenu Gminy Prudnik.

**Przewodniczący Komisji** dodał, że Plan Gospodarki Niskoemisyjnej będzie jeszcze przedstawiany na sesji. W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia komisji.

## **Ad. 2.**

### **Zaopiniowanie informacji oraz projektów uchwał na XVII sesję Rady Miejskiej:**

#### **1) Ocena realizacji projektu w sprawie „Budżetu Obywatelskiego” (druk nr 232)**

**Burmistrz F. Fejdych** przedstawił ocenę realizacji projektu w sprawie „Budżetu Obywatelskiego”. Powiedział, że na pewno trzeba będzie przedyskutować kwestię regulaminu oraz zasady głosowania przed kolejną edycją. Wyraził opinię, że po wynikach widać, że młodzi ludzie potrafią się zmobilizować i popracować nad tym, aby odnieść sukces. Trzecią kwestią, którą poruszył Burmistrz była frekwencja – znacznie wyższa na terenach wiejskich niż w mieście.

**Radny J. Roszkowski** zapytał kto ustalił podział kwoty 300 tys. zł. kolejno: 270 tys. na miasto i 30 tys. na tereny wiejskie?

**Burmistrz** odpowiedział, że podział ten ustalony został na sesji w zeszłym roku.

**Radny J. Roszkowski** wyraził opinię, iż podział ten jest niesprawiedliwy dla terenów wiejskich, gdyż zamieszkuje tam więcej niż 10% ludności z całej gminy, a poza tym mieszkańcy terenów wiejskich są bardziej aktywni niż mieszkańcy miasta, co widać po wynikach głosowania.

**Radny A. Gajewski** poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Wsi podczas wymiany zdań padło wiele wniosków odnośnie regulaminu Budżetu Obywatelskiego, i że na pewno trzeba będzie nad nim popracować. Dodał, że ma zastrzeżenia do formy głosowania elektronicznego – jego zdaniem powinno się ono kończyć podpisem elektronicznym.

**Radny R. Czezel** wyraził zdanie, że trzeba będzie zastanowić się nad tym, jaka kwota zostanie przeznaczona na przyszłoroczny Budżet Obywatelski i jaki będzie podział tej kwoty. Powiedział, że istotne jest to, aby nie był on zagrożeniem dla zadań, które wpisane są w harmonogram prac do wykonania.

**Radny J. Roszkowski** stwierdził, iż nie zgadza się z podziałem środków. Dodał, że wszystkie wygrane projekty zlokalizowane są w obszarze Jesionowego Wzgórza, a gmina nie składa się tylko z tego terenu. Radny zauważył, że jak powstaje coś nowego w mieście to trzeba zadbać o to, aby ktoś się tym zajmował, nadzorował, żeby nie zostało zniszczone. Natomiast na wsi to

mieszkańcy dbają o wszystko co się tam znajduje, w związku z tym uważa podział za niesprawiedliwy.

**Burmistrz** wytłumaczył, że podział wziął się stąd, iż wieś mają do dyspozycji fundusz sołecki, we wszystkich sołectwach jest on w wysokości podobnej do budżetu obywatelskiego. W związku z tym do funduszu sołeckiego dodane zostało 30 tys. aby zachęcić mieszkańców terenów wiejskich do wzięcia udziału w projekcie. Dodał, że nikt nie wykluczył terenów wiejskich oraz, że podział nie jest dla nikogo krzywdzący. Burmistrz powiedział, że można zrezygnować z podziału. Biorąc jednak pod uwagę frekwencje w głosowaniu na terenach wiejskich może dojść do sytuacji, że miasto nie otrzyma środków na żaden projekt.

**Radny A. Gajewski** wyraził zdanie, że mieszkańcy niektórych wsi mogą poczuć się niedowartościowani, niedocenieni. Umotywowował to tym, że projekty, które wygrały w mieście zdobyły mniej głosów, niż przegrane projekty z terenów wiejskich.

**Burmistrz** podsumował, że i tak zawsze któraś wieś może się czuć poszkodowana, zwłaszcza wieś z mniejszą ilością mieszkańców.

**Radny T. Wisła** powiedział, że nie jest oczywiste, że każdy mieszkaniec wsi, z której wyszedł jakiś projekt, oddał głos na ten projekt. Każdy mógł głosować również na inny projekt.

**Radny A. Gajewski** stwierdził, iż w związku z prawem głosowania na dowolne projekty Budżet Obywatelski powinien być równy – bez podziału na miasto i tereny wiejskie. Wtedy dałoby to pełny obraz budżetu obywatelskiego.

**Radny T. Wisła** wyraził zdanie, że podział na tereny wiejskie i na tereny miejskie jest konieczny. Powiedział, iż w mieście jest inna koncentracja ludności, która ma inne potrzeby, niż ludność z terenów wiejskich. Dodał, że nie można potrzeb tych wkładać do jednego rozdziału.

**Przewodniczący Komisji** podsumował, że Budżet Obywatelski był ukłonem w stronę łączenia społeczeństwa i dalsza dyskusja jest zbędna. Powiedział, że w przyszłym roku będzie okazja do zmiany regulaminu i może wówczas uda się dojść do konsensusu.

Na tym dyskusja została zakończona. Wobec tego Przewodniczący Komisji poddał ocenę realizacji projektu w sprawie „Budżetu Obywatelskiego” (**druk nr 232**) pod głosowanie:

„za” przyjęciem głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

Na wniosek uczestników komisji porządek posiedzenia został ustalony poprzez zmianę kolejności rozpatrywania porządku obrad - jak poniżej:

**14)** projekt uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych w Prudniku jednoosobowej Spółce Gminy Prudnik z o.o. zadań własnych Gminy Prudnik (**druk nr 254**)

**Burmistrz** omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, iż w związku z planowanym zakończeniem budowy linii sortowniczej do doczyszczania odpadów zebranych w sposób selektywny oraz potrzebą rozpoczęcia procesu zamknięcia oraz rekultywacji składowiska odpadów komunalnych przy ul. Wiejskiej w Prudniku powierza się Zakładowi Usług Komunalnych w Prudniku następujące zadania z zakresu gospodarki odpadami :

- odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Prudnik,
- eksploatację instalacji do doczyszczania odpadów zebranych w sposób selektywny,
- przeprowadzenie procedury zamknięcia oraz rekultywację składowiska odpadów komunalnych w Prudniku przy ul. Wiejskiej.

**Przewodniczący Komisji E. Mróz** zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy mają pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Radni dyskusji nie pojęli, pytań i uwag nie wnieśli.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych w Prudniku jednoosobowej Spółce Gminy Prudnik z o.o. zadań własnych Gminy Prudnik (**druk nr 254**)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

4) projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego (**druk nr 234a**)

**Zastępca Skarbnika J. Zapala** omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, że przedmiotem projektu uchwały jest zmiana informacji i deklaracji w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości. Dotychczasowe informacje i deklaracje obowiązują na podstawie ustaw podjętych w 2011 r., a podstawą obecnych zmian są zmiany w ustawach o podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości. W informacji w sprawie podatku od nieruchomości zmianie uległ zapis w punkcie C.1 Powierzchnia gruntów pkt.2 – zmieniła się definicja gruntów pod wodami powierzchniowymi, wprowadzono pkt.4 – powierzchnia gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. J. Zapala wyjaśnił, że ustawa ta została podjęta przez sejm, nie jest jeszcze podpisana przez Prezydenta i nie ogłoszono jej w Dzienniku Ustaw, w związku z czym istnieje ryzyko, że będzie ona zdjęta z porządku obrad sesji. W informacji w sprawie podatku rolnego, na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego, zmieniona została klasyfikacja gruntów – wykluczone zostały oznaczenia dwuczłonowe. Jeśli chodzi o informację w sprawie podatku leśnego zmiany nastąpiły w pkt. „B.1. Dane dotyczące przedmiotów opodatkowania”, w ppkt 1 - były lasy ochronne wchodzące w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, które objęte były 50% stawką podatku. Były lasy do lat 40-stu, które nie podlegały opodatkowaniu i lasy pozostałe. Na podstawie ustawy lasy ochronne oraz lasy do lat 40-stu zostały wykreślone. J. Zapala dodał, że zmiany w deklaracjach są takie same jak w informacjach, z tymże informacje są dla osób fizycznych, a deklaracje dla osób prawnych. Poinformował, że osoby fizyczne, które złożyły deklaracje na poprzednich drukach nie będą musiały ich zmieniać, a osoby prawne są zobowiązane do składania deklaracji co rok.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego projektu. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z czym projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego (**druk nr 234a**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

5) projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (**druk nr 235**)

**Zastępca Skarbnika** omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, że stawki podatku od nieruchomości nie zmieniają się, pozostają w takiej samej wysokości jak zostało ustalone w 2013 r. Dodał, że zmianie ulega §1 1) ppkt b) oraz dojedzie ppkt d). W projekcie tej uchwały jest podobna sytuacja jak w uchwale poprzedniej – jeśli do dnia sesji ustawa o rewitalizacji nie zostanie ogłoszona w Dzienniku Ustaw projekt uchwały zostanie zdjęty z porządku obrad sesji.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego projektu. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z czym projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (**druk nr 235**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

6) projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (**druk nr 236**)

**Zastępca Skarbnika** omówił projekt uchwały (**druk nr 236**). Powiedział, że w kwestii określania stawek podatku od środków transportowych gminy ograniczone są stawkami minimalnymi oraz maksymalnymi. Wyjaśnił, że stawki podatku ulegają przeliczeniu na następny rok podatkowy zgodnie z procentowym wskaźnikiem kursu euro na pierwszy dzień roboczy października danego roku w stosunku do kursu euro w roku poprzedzającym dany rok podatkowy. Jeżeli ten wskaźnik jest niższy niż 5 proc., to stawki nie ulegają zmianie. Do przeliczenia stawek stosuje się kurs wymiany euro i walut krajowych opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W związku z tym, że wskaźnik ten nie przekroczył wskazanego progu, minimalne stawki podatku od środków transportowych, które obowiązywać będą w 2016 roku pozostaną na niezmienionym poziomie w stosunku do obowiązujących w tym roku. Natomiast maksymalne stawki podatku od środków transportowych zostały ogłoszone w obwieszczeniu ministra finansów z 5 sierpnia 2015 r. (M. P., poz. 735) i spadły w stosunku do 2015 roku o 1,2 proc., czyli o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2015 r. w stosunku do I półrocza 2014 r. Stawki podatku w Gminie Prudnik były znacznie poniżej stawek maksymalnych. W projekcie uchwały zmianie ulega § 1.1.7), który otrzymuje brzmienie: „od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy: a) mniejszej niż 22 miejsca – 1 400,00 zł, b) równej lub większej niż 22 miejsca – 2 000,00 zł”. Wcześniej liczba miejsc, od której uzależniona była stawka podatku wynosiła 30, razem z miejscem kierowcy.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego projektu. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z czym projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (**druk nr 236**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

2) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2015 – 2018 (**druk nr 233**)

**Skarbnik Gminy J. Zielińska** omówiła projekt uchwały. Zgodnie z przepisem art. 229 ustawy wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

Na podstawie art. 232 ustawy o finansach publicznych zmian w wieloletniej prognozie finansowej, z wyłączeniem zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia, dokonuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego. Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie Gminy Prudnik na 2015r. są zgodne.

Skarbnik dodała, że powyższe zmiany nie miały wpływu na wynik budżetu i na kwotę długu.

Dokonano zmian w harmonogramie wydatków majątkowych poprzez wprowadzenie nowego przedsięwzięcia pn.:

- „Sporządzenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Prudnik” z limitem wydatków na 2016 r. w kwocie 38.000,00zł. W 2015 r. zostanie podpisana umowa ze względu na złożoną długoterminową procedurę.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego projektu. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z czym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2015 – 2018 (**druk nr 233**) został poddany pod głosowanie: „za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, głosów „przeciw” nie było, głosów „wstrzymujących się” nie było.

### 3) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (**druk nr 234**)

**Skarbnik J. Zielińska** omówiła projekt uchwały (druk nr 234). W związku z decyzją Ministra Finansów dokonuje się zmniejszenia subwencji oświatowej w dziale 758 w § 2920 o kwotę 8.874,00zł i jednocześnie dokonuje się zmniejszenia wydatków na wynagrodzenia i składki od nich naliczane w ZSP nr 2 w Prudniku w dziale 801 rozdziale 80101.

Dokonuje się zmian w planie dochodów i wydatków placówek oświatowych z tytułu odpłatności za dożywianie w stołówkach szkolnych i przedszkolnych poprzez:

- zmniejszenie dochodów w dziale 801 w § 0830 i jednocześnie zmniejszenie wydatków w dziale 801 rozdziale 80148 o kwotę 54.200,00zł w PG Nr 1 w Prudniku, ZSP Nr 1 w Prudniku i ZSP w Szybowicach

- zwiększenie dochodów w dziale 801 w § 0830 i jednocześnie zwiększenie wydatków w dziale 801 rozdziale 80148 o kwotę 63.400,00zł w ZS w Prudniku, ZSP Nr 2 w Prudniku, ZSP w Rudziczce, ZSP w Moszczance.

W związku z uzyskaniem wyższych wpływów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dokonuje się zwiększenia dochodów w dziale 756 w § 0480 o kwotę 30.423,08zł. Jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków w dziale 851 rozdziale 85153 o kwotę 10.000,00zł z przeznaczeniem na szkolenie rodziców nt. dopalaczy oraz w dziale 851 rozdziale 85154 o kwotę 20.423,08zł z przeznaczeniem m.in. na doposażenie świetlic, opłaty sądowe.

Dokonuje się zwiększenia dochodów bieżących w dziale 801 w § 2700 o kwotę 11.971,34 zł i jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących w dziale 801 rozdziale 80195 z tytułu nagród przyznanych przez Opolskiego Kuratora Oświaty dla nauczycieli w Zespole Szkół w Prudniku, w ZSP w Szybowicach oraz w ZSP w Rudziczce.

Dokonuje się zwiększenia dochodów bieżących w dziale 852 w § 0970 o kwotę 2.400,00zł i jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących w dziale 852 rozdziale 85206 z związku z podpisaniem z Powiatowym Urzędem Pracy w Prudniku umowy na dofinansowanie ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego kosztów kształcenia pracownika.

Dokonuje się zmniejszenia wydatków bieżących przeznaczonych na wody opadowe i roztopowe w dziale 900 rozdziale 90001 o kwotę 45.000,00zł. Pozyskane środki przeznacza się na zadanie pn. „Zorganizowanie i prowadzenie obsługi płatnych niestrzeżonych parkingów dla pojazdów samochodowych na terenie miasta Prudnika w Strefie Płatnego Parkowania” w dziale 600 rozdziale 60016 w związku ze wzrostem wynagrodzenia za administrację strefy płatnego parkowania z 38,5% do 47,5%.

Dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących w dziale 600 rozdziale 60016 o kwotę 5.000,00zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Utrzymanie oznakowania poziomego

i pionowego w m. Prudnik” na uzupełnienie oznakowania terenu gminy Prudnik przy przejazdach kolejowych na trasie Katowice - Nysa - Legnica. Środki na ten cel zostaną pozyskane poprzez zmniejszenie wydatków majątkowych w dziale 921 rozdziale 92109 o kwotę 5.000,00zł w zadaniu pn. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania Domu Kultury w Prudniku - sala kinowa”.

Dokonuje się zmiany zadania realizowanego w ramach Funduszu Sołeckiego w dziale 900 rozdziale 90015 w kwocie 441,05 zł poprzez zmniejszenie wydatków bieżących tj. oszczędności po zrealizowaniu zadania pn. „Montaż oprawy oświetleniowej na słupie Nr 8 w Dębowcu” i zwiększenie w dziale 900 rozdziale 90095 nowego zadania pn. „Remont przystanku w Dębowcu”.

Dokonuje się zmiany zadania realizowanego w ramach Funduszu Sołeckiego w dziale 900 rozdziale 90095 w kwocie 4.000,00 zł poprzez odstąpienie od realizacji zadania majątkowego pn. „Zakup kosiarki do trawy dla Sołectwa Czyżowice” i wprowadzenie nowego zadania majątkowego pn. „Zakup kompletów biesiadnych dla Sołectwa Czyżowice”.

**Radny J. Urbański** zapytał czy zwyczajka opłat administracyjnych w strefie płatnego parkowania ma związek jedynie ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia?

**Skarbnik J. Zielińska** odpowiedziała, że tak.

**Radny J. Roszkowski** stwierdził, że jeśli co roku koszty administracyjne strefy będą wzrastać to dojdzie do tego, że Gmina zacznie dopłacać do interesu.

**Skarbnik J. Zielińska** powiedziała, że nie ma takiej możliwości.

**Radny T. Wisła** stwierdził, że Gmina cały czas zastanawia się nad tym jak zmniejszyć bezrobocie, jak przeciwdziałać spadkowi handlu, jak stworzyć miejsca pracy. W związku z tym zastanawia się, jakie argumenty przemawiają za tym, aby strefa parkowania pozostała w takiej formie w jakiej jest obecnie.

**Przewodniczący Komisji** wyraził zdanie, że przed wprowadzeniem strefy płatnego parkowania Rynek zawsze był zastawiony samochodami. Dodał, że jeśli w Rynku samochody zostawią sami sprzedawcy, którzy do pracy muszą dojechać, to nie ma szans, aby ludzie, którzy chcą zrobić zakupy znaleźli miejsce parkingowe.

**Radna U. Rzepiela** wyraziła swoje zdanie na temat wydatków na promocję i przeprowadzenie akcji „Budżet Obywatelski” – stwierdziła, iż była ona zbyt kosztowna w porównaniu do rezultatów, które zostały osiągnięte. Zapytała czy koszt promocji mieści się w 300 tys., które zostały przeznaczone na projekt i czy w przyszłym roku akcja promocyjna mogłaby się odbyć w innej formie?

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że przed kolejną edycją projektu będzie okazja do dyskusji na temat zmian w regulaminie oraz sposobie realizacji Budżetu Obywatelskiego. Dodał, że pieniądze wydane na promocję zostały zabezpieczone w budżecie na 2015, a 300 tys. na zwycięskie zadania to już budżet na 2016 r.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Wobec powyższego przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (**druk nr 234**) zostało poddane pod głosowanie: „za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, głosów „przeciw” nie było, głosów „wstrzymujących się” nie było.

#### 7) projekt uchwały w sprawie opłaty targowej (**druk nr 237**)

**Skarbnik J. Zielińska** omówiła projekt uchwały (druk nr 237). Wyjaśniła, że wynika on stąd, iż weszła w życie ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, w której jest zapis, że Rada Gminy musi wyrazić wolę na opłatę targową. Taki zapis pojawił się w przedstawionym projekcie uchwały. Stawki pozostały bez zmian, usunięty został zapis sprzedaży z wozu konnego. Pani Skarbnik powiedziała, że jeżeli Radni wyrażą taką wolę to stawki mogą ulec zmianie.



**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego projektu. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli, w związku z czym projekt uchwały w sprawie opłaty targowej (**druk nr 237**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

8) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce, lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze Gminy Prudnik (**druk nr 238**)

**Skarbnik Gminy** omówiła projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego projektu. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli, w związku z czym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce, lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze Gminy Prudnik (**druk nr 238**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

9) projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku - samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 239**)

**Skarbnik Gminy** omówiła projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego projektu. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli, w związku z czym projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zarządu Budynków Komunalnych w Prudniku - samorządowego zakładu budżetowego (**druk nr 239**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

10) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 240**)

**Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna** omówiła projekt uchwały (druk nr 240). Uchwała dotyczy zmiany w uchwale Nr XIII/160/2015 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 27.08.2015r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości to jest działki nr 662/38 o powierzchni 0,9937 ha, położonej w Prudniku. Po dokonanych pomiarze geodezyjnym uległa zmianie powierzchnia działki nr 662/38, przybyło gruntu o powierzchni 0,0114 ha. Obecnie powierzchnia działki wynosi 1,0051 ha.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego projektu. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli, w związku z czym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 240**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

11) projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 241 - 249**)

**Naczelnik Wydziału Mienia Gminy K. Martyna** omówiła projekty uchwał.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionych projektów. Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli, w związku z czym projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 241 - 249**) zostały poddane pod głosowanie blokiem:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

12) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości (**druk nr 250**)

**Przewodniczący Komisji** przedstawił projekt uchwały. Wyjaśnił, iż projekt jest wynikiem wyboru nowych sołtysów w sołectwach: Łąka Prudnicka, Mieszkowice oraz Niemysłowice, a co za tym idzie zmienia się inkasenci podatków: rolnego, leśnego oraz od nieruchomości.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli. W związku z tym projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości (**druk nr 250**) został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

13) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej (**druk nr 253**)

**Przewodniczący Komisji** przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że w związku z sukcesywnym oddawaniem do użytku nowo wybudowanych jednorodzinnych budynków mieszkalnych oraz wnioskami mieszkańców o nadanie numeracji porządkowej nieruchomości zachodzi potrzeba nadania nazwy ulicy przy której zlokalizowane są budynki.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej (**druk nr 253**):

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych,  
głosów „przeciw” nie było,  
głosów „wstrzymujących się” nie było.

15) projekt uchwały w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych (**druk nr 256**)

**Przewodniczący Komisji E. Mróz** omówił projekt uchwały. Powiedział, iż prace nad zmianą uchwały rozpoczęły się po szkoleniu w Wieszczyńcu, na którym padło stwierdzenie, że radnego nie można pozbawić całej diety ze względu na nieobecności. Projekt opracowany został przez kilku radnych, konsultowany był z radczynią prawną. E. Mróz dodał, że do tej pory za

nieobecności na sesji potrącane było 100% diety. Teraz jest to 20% za sesję, 15% za nieobecność na komisji.

Radny dodał, że w ostatnich latach podstawa wymiaru diet nie była zmieniana. Powiedział, że projekt uchwały różnicuje dietę ze względu na pełnioną funkcję. E. Mróz poinformował, iż na poprzednich komisjach zaproponowane zostało wprowadzenie zmian do projektu:

I. Wykreślenie zapisu §2.1.4) wiceprzewodniczącego stałej komisji rady - 950 zł;

Wprowadzenie zapisu: dodatek dla wiceprzewodniczącego komisji w wysokości 50 zł za prowadzenie przez niego obrad komisji, nie częściej jednak niż raz w miesiącu.

II. Zmiana w §4.1.2) 15% za każdą nieobecność radnego w posiedzeniach stałej komisji rady, do której został wybrany, nie więcej niż za dwie komisje.

III. Zmiana w §4.1.5) „Radnego będącego członkiem dwóch lub więcej stałych komisji rady – 900 zł”.

**Radny J. Roszkowski** wyraził opinię, że zapis odnośnie potrącania za nieobecność powinien dotyczyć również sesji – powinien brzmieć: w § 4.: ”20% za nieobecność w sesjach w danym miesiącu, nie więcej niż za dwie sesje”.

**Radny A. Gajewski** odniósł się do tego stwierdzenia. Powiedział, że kwestia ta była już poruszana na poprzednich komisjach i zostały wyciągnięte wnioski, że w momencie zwołania sesji nadzwyczajnej i bez wyciągania konsekwencji za nieobecność na niej, mogłoby dochodzić do sytuacji, iż byłby problem z osiągnięciem quorum. Dlatego też sugestia ta została oddalona.

**Radny J. Roszkowski** stwierdził, że sesja nadzwyczajna nie może być traktowana tak jak sesja zwyczajna.

**Radny A. Gajewski** dodał, że w projekcie uchwały mógłby znaleźć się zapis, mówiący o tym, że radnemu w danym miesiącu nie można potrącić więcej niż 50% diety.

**Radny J. Czerniak** zaproponował, aby projekt uchwały został dopracowany i dopiero wówczas wprowadzić go do porządku obrad sesji.

**E. Mróz** poinformował, iż zaproponował już, aby przewodniczący wszystkich komisji spotkali się i przedyskutowali raz jeszcze kwestie diet.

**Radny A. Gajewski** zaproponował, aby przegłosować przyjęcie zmian do projektu uchwały, jak miało to miejsce na Komisji Wsi i na Komisji Rewizyjnej, a prawidłowość zapisów zostawić ocenie radczynie prawnej.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych (**druk nr 256**) razem z wprowadzonymi zmianami:

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych,

„przeciw” głosowała 1 osoba

głosów „wstrzymujących się” nie było.

### **Ad. 3.**

#### **Sprawy bieżące Komisji**

**Zarząd Budynków Komunalnych** złożył wniosek w sprawie wydania opinii przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa Rady Miejskiej w Prudniku na temat bezprzetargowego wynajęcia lokalu użytkowego.

**Przewodniczący Komisji E. Mróz** odczytał wniosek

*/wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu/*

**Radny J. Urbański** wyraził zdanie, że nie zgadza się z bezprzetargowym wynajęciem lokalu, ponieważ firma, która złożyła o to wniosek jest firmą o zasięgu ogólnokrajowym i nie jest to firma z Prudnika.

**Radny J. Roszkowski** zapytał czy podział tego lokalu jest technicznie możliwy, skoro do lokalu prowadzi tylko jedno wejście?

**Radny T. Wisła** powiedział, że firma okablowała całe Jesionowe Wzgórze doprowadzając do mieszkańców osiedla telewizję kablową. Dodał, że firma pobiera w zamian miesięczny abonament, w związku z czym również wyraża zdanie, że na podział lokalu powinien być ogłoszony przetarg.

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, że najemcą i tak jest już firma Vectra Investment. Chodzi tylko o podział lokalu na część techniczną i część biurową (którą w tym wypadku zajęłaby firma – córka Vectra Serwis) . Dodał, że do przetargu i tak nie stanie żadna inna firma, ponieważ musiałaby dzielić lokal z już korzystającą z niego firmą.

**Radny J. Roszkowski** stwierdził, że Vectra Investment powinna podjąć część lokalu Vectrze Serwis.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że jeśli w umowie nie ma zapisu o możliwości podjęcia to takie rozwiązanie nie wchodzi w grę. Dodał, też że nie widzi sensu w niewyrażeniu zgody na bezprzetargowe wynajęcie lokalu firmie Vectra Serwis, gdyż lokal i tak jest już zajęty przez firmę - matkę.

**Radny T. Wisła** zadał pytanie: czy można w ogóle rozmawiać o przetargu na kubaturę w pomieszczeniu, które jest już zajęte?

**Radny J. Urbański** stwierdził, że może zostać ogłoszony przetarg na lokal w innym miejscu.

**Przewodniczący Komisji** oznajmił, że chodzi tylko o wydzielenie pomieszczenia.

**Radna U. Rzepiela** powiedziała, że w pomieszczeniu tym nie ma możliwości wydzielenia drugiego lokalu, choćby ze względu na fakt, iż prowadzi do niego tylko jedno wejście. Dodała, że nikt z obecnych nie orientuje się do końca jak wygląda ten lokal i czy byłaby możliwość zrobienia drugiego wejścia.

**Radny J. Roszkowski** stwierdził, że przedstawiciel komisji powinien udać się na miejsce z pracownikiem ZBK, aby zobaczyć jak wygląda lokal.

**Radny T. Wisła** wyraził zdanie, że zarówno firma Vectra Investment, jak i Vectra Serwis czerpią korzyści ze sprzedaży abonamentu za telewizję kablową sporej części mieszkańców Prudnika, w związku z czym powinni stanąć do przetargu na wynajem lokalu. Dodał, że jest przekonany, że żadna inna firma nie stanie do tego przetargu, ale przetarg powinien się odbyć.

**Radny J. Roszkowski** powiedział, iż byłby za tym, aby komisja nie zajęła stanowiska w sprawie dopóki nie rozezna tematu w terenie.

**Radny A. Gajewski** zaproponował, aby zaprosić do dyskusji Burmistrza, któremu być może uda się rozwiać wątpliwości odnośnie problemu.

**Radna U. Rzepiela** wyraziła zdanie, że istnieje ryzyko na przyszłość, że jeżeli firmy będą miały problem z komunikacją między sobą, wówczas zaczną domagać się od miasta budowy osobnego wejścia.

Do dyskusji dołączył Burmistrz F. Fejdych.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, iż komisja ma wątpliwość jeśli chodzi o wydanie pozytywnej opinii na bezprzetargowe wynajęcie części lokalu firmie Vectra Serwis. Dodał, że pozwolenie było wydane wcześniej jednej firmie, a teraz dochodzi do tego jeszcze druga firma.

**Burmistrz** wyjaśnił, że firma Vectra Serwis jest firmą wyłonioną w ramach firmy Vectra Investment, w związku z czym jest to cały czas jedna firma. Firma, która z punktu widzenia rozliczania kosztów musiała wyodrębnić pion techniczny od pionu usługowego, stąd podział. Dlatego też zwrócili się o możliwość podziału w wynajmie lokalu do gminy. Burmistrz dodał, że zarówno on, jak i komisja wyraziła już zgodę na bezprzetargowe wynajęcie lokalu firmie Vectra Investment w zeszłym roku i nie rozumie dlaczego teraz zrodziła się z tego tak dyskusyjna kwestia. Firma płaci czynsz za całość lokalu i tak też pozostanie po podziale.

**Przewodniczący Komisji** podsumował, że sprawa dość jasno została wytłumaczona przez Burmistrza. Wniosek o bezprzetargowe wynajęcie lokalu użytkowego został poddany pod głosowanie:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych,

1 osoba była „przeciw”,  
2 osoby „wstrzymały się” od głosu.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenie komisji zakończono.

**Protokolowała**

**Podinspektor**

*mgr inż. Joanna Chylińska*

**Przewodniczący Komisji**

**Edward Mróz**