

**Protokół Nr IX/ 2015
z posiedzenia komisji Rewizyjnej RM w Prudniku
w dniu 25 sierpnia 2015r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 12⁰⁰ i zakończyło o godz. 12⁴⁵
Radni nieobecni usprawiedliwieni: T. Wiśła.

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący komisji Rewizyjnej – Andrzej Gajewski.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski na wstępie powitał radnych oraz stwierdził, że komisja posiada quorum zdolne do podejmowania opinii i wniosków.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie informacji:

- Komendy Powiatowej Policji w Prudniku dotycząca bezpieczeństwa na terenie gminy Prudnik (**druk nr 176**)
- Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku dotycząca stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w gminie Prudnik oraz podejmowanych działań w tym zakresie (**druk nr 177**)

2. Zaopiniowanie informacji i projektów uchwał na XIII sesję Rady Miejskiej:

- Informacja z działalności Straży Miejskiej w Prudniku (**druk nr 178**)
- Informacja Gminnego Centrum Reagowania i Porządku Publicznego w Prudniku na temat działań podejmowanych w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz z działalności Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Prudnik (**druk nr 179**)
- Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (**druk nr 180**)
- Projekt uchwały w sprawie zbycia lokalu mieszkalnego (**druk nr 181**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 182**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 183**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 184**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 185**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 186**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 187**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 188**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 189**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 190**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 191**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 192**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 193**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 194**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 195**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 196**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 197**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 198**)

- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 199**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 200**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 201**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 202**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 203**)
- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 204**)
- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2015 (**druk nr 205**)
- Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. (**druk nr 206**)
- Projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (**druk nr 207**)
- Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar części wsi Łąka Prudnicka i Moszczanka (**druk nr 208**)
- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 209**)
- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Prudniku (**druk nr 210**)
- rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Prudnika

3. Sprawy bieżące komisji.

Pkt. 1

Przyjęcie informacji:

- Komendy Powiatowej Policji w Prudniku dotycząca bezpieczeństwa na terenie gminy Prudnik (**druk nr 176**)
- Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku dotycząca stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w gminie Prudnik oraz podejmowanych działań w tym zakresie (**druk nr 177**)

Pkt. 2

Zaopiniowanie informacji i projektów uchwał na XIII sesję Rady Miejskiej:

- Informacja Gminnego Centrum Reagowania i Porządku Publicznego w Prudniku na temat działań podejmowanych w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz z działalności Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Prudnik (**druk nr 179**)

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości.
Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie przyjęcie informacji (druk nr 179).

„za” przyjęciem informacji głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- Informacja z działalności Straży Miejskiej w Prudniku (**druk nr 178**)

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości.
Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie przyjęcie informacji (druk nr 178).
„za” przyjęciem informacji głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (**druk nr 180**)

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości.
Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie projekt uchwały (druk nr 180).
„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- Projekt uchwały w sprawie zbycia lokalu mieszkalnego (**druk nr 181**)

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości.
Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie projekt uchwały (druk nr 181).
„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 182**)

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości.
Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie projekt uchwały (druk nr 182).
„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- Projekty uchwał w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druki nr 183 - 204**)

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie projekty uchwał (druki nr 183 - 204).

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2015 (**druk nr 205**)

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie projekt uchwały (druk nr 205).

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. (**druk nr 206**)

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie projekt uchwały (druk nr 206).

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- Projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (**druk nr 207**)

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie projekt uchwały (druk nr 207).

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Rudziczce (**druk nr 209**)

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości.
Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie projekt uchwały (druk nr 209).

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Prudniku (**druk nr 210**)

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania, wyjaśnić wątpliwości.
Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie projekt uchwały (druk nr 210).

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, „wstrzymał się” 1 radny, głosów „przeciw” nie było.

- Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar części wsi Łąka Prudnicka i Moszczanka (**druk nr 208**)

Zastępca Naczelnika J. Stępień przedstawił uzasadnienie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zapytał jaki jest koszt wprowadzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar części wsi Łąka Prudnicka i Moszczanka.

Zastępca Naczelnika J. Stępień odpowiedział, że koszt wprowadzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar części wsi Łąka Prudnicka i Moszczanka to ok. 5 tys. zł.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski zauważył, że po części jest to niedopatrzenie (przeoczenie) ze strony Urzędu Miejskiego.

Zastępca Naczelnika J. Stępień stwierdził, że nie jest to niedopatrzenie ze strony Urzędu Miejskiego w Prudniku gdyż wnioskodawca miał 2 lata na zakończenie budowy i taki okres czasu jest zupełnie wystarczający. Zatem aktualna sytuacja jest raczej wynikiem opieszałości inwestora.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie projekt uchwały (druk nr 208).

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- **Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Prudnika**

Przewodniczący Komisji A. Gajewski przedstawił genezę skargi złożonej przez skarżącą, która była rozpatrywana w poprzednich latach. Skarga dotyczyła 7 zagadnień,

gruntownie przeanalizowanych przez Komisję Rewizyjną w 2014 r. Skarga była przedmiotem obrad Rady Miejskiej w Prudniku na Sesji w dniu 30 czerwca 2014 r. Następnie Przewodniczący A. Gajewski odczytał uzasadnienie do uchwały Nr LIX/915/2014 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Prudnika i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Prudniku o treści „Rada Miejska w Prudniku po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji Rewizyjnej badającej skargę z dnia 7 stycznia 2014 roku, (data przekazania skargi przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze do rozpatrzenia według właściwości - 27.01.2014) stwierdza co następuje:

„1. Zarzut dotyczący właściwości organu, który powinien rozpatrzyć skargę.

Zgodnie z art. 232 Kodeksu Postępowania Administracyjnego skargę na pracownika rozpatruje kierownik jednostki. Po analizie treści skargi stwierdzono, że zarzuty stawiane są osobowo wyłącznie Skarbnikowi Gminy, który co prawda powoływany jest przez Radę Miejską, ale zatrudniany jest na umowę o pracę w Urzędzie Miejskim w Prudniku, a Jego pracodawcą i przełożonym służbowym jest Burmistrz Prudnika. Tak więc właściwym do rozpatrzenia skargi z dnia 7 stycznia 2014 roku jest Burmistrz Prudnika.

2. Zarzut dotyczący przewlekłości załatwienia skargi

W aktach sprawy stwierdzono, że Burmistrz Prudnika rozpatrując skargę wystąpił do Skarżącej o wyjaśnienie kwestii związanych z realizowanym przez Jej firmę projektem dofinansowanym ze środków Unii Europejskiej. W związku z odmową udzielenia odpowiedzi przez Skarżącą Burmistrz wystąpił z pismem do instytucji zarządzającej o udzielenie informacji - zawiadamiając o tym fakcie Skarżącą. Ponadto zgromadzono dokumenty stanowiące podstawę udzielenia dotacji oraz wyjaśnienia pracownika Urzędu Miejskiego -Skarbnika Gminy.

Rozpatrując skargę w granicach rozsądku i zakresu merytorycznego skargi decyduje, jakie dokumenty samu niezbędne do jej rozpatrzenia. W tym miejscu oceniając zgromadzony materiał należy uznać, że jego zakres znalazł odzwierciedlenie w rozpatrywanej skardze, a więc należy uznać, że został zgromadzony w sposób zasadny.

Zgodnie z art. 36 Kodeksu Postępowania Administracyjnego Burmistrz trzykrotnie powiadomił Skarżącą o przedłużeniu terminu skargi wskazując przyczynę takiej decyzji.

3. Zarzut dotyczący nie powiadomienia o wszczęciu postępowania co spowodowało naruszenie przepisów prawa określonych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.

W zgromadzonej dokumentacji znajduje się pismo, z dnia 14 marca 2014 roku, w którym Burmistrz Prudnika udzielił Skarżącej odpowiedzi na pismo z 25 lutego 2014 roku, wyjaśniając w nim podstawę prawną podjętych czynności związanych z rozpatrzeniem skargi. Pismo wyczerpuje znamiona podniesionych przez Skarżącą wątpliwości.

4. Zarzut dotyczący stwarzania trudności z zapoznaniem się z dokumentacją skargi.

Skarżąca pismem z dnia 19 marca zwróciła się z wnioskiem o zapoznanie się z aktami skargi. Pismem z dnia 25 marca 2014r. Burmistrz Prudnika wskazał Skarżącej możliwość zapoznania się z posiadaną dokumentacją skargową. Zainteresowana potwierdza, że uzyskała wgląd do akt sprawy oraz możliwość wykonania odbitek dokumentów. Osoba, która udostępniła Skarżącej dokumenty zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa jest uprawniona do tych czynności, jak i do zadania pytań w ramach obowiązków związanych z koordynowaniem rozpatrywania skarg w Urzędzie Miejskim.

5. Zarzut dotyczący antydatowania pism, poświadczenia nieprawdy przez urzędnika w dokumentacji skargowej.

W trakcie rozpatrywania skargi zapoznano się z obiegiem dokumentów w Urzędzie Miejskim, rejestracją pism zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt, z zakresami obowiązków pracowników biorących udział w przekazaniu Burmistrzowi Prudnika skargi z dnia 7 stycznia 2014 roku do rozpatrzenia według właściwości - oraz rejestracji pism w rejestrze skarg co jest zgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie

organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67 z późn. zm.).

Na tę okoliczność wyjaśnień udzieliła: pracownica Biura Rady Miejskiej i pracownica Wydziału Organizacyjnego prowadząca rejestr skarg.

Analizując zgromadzony materiał w tym oświadczenia pracowników złożone w dniu 17 kwietnia 2014 r. można przyjąć, że wynika sytuacja jest brakiem właściwego przepływu informacji, gdyż:

- nikt nie usunął z dokumentacji pism w tej samej sprawie
- nikt nie próbował tuszować faktu przekazania skargi do rozpatrzenia według właściwości, gdyż w jednym z pierwszych pism skierowanych do Skarżącej w tej sprawie z dnia 18 lutego 2014r. informuje się ją, że skarga została przekazana Burmistrzowi Prudnika według kompetencji.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać błąd w przepływie informacji pomiędzy poszczególnymi pracownikami Urzędu co rzutuje na prawidłowość procesu rozpatrzenia skargi z dnia 7 stycznia 2014 roku.

6. Zarzut dotyczący udzielanych informacji związanych z podatkiem od nieruchomości.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji Rada Miejska w Prudniku stwierdza, że sprawy związane z podatkiem od nieruchomości należą do właściwości organu, którym w tym przypadku jest Burmistrz Prudnika. Od decyzji ustalającej wymiar podatku przysługuje podatnikowi możliwość odwołania się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W granicach obowiązujących przepisów prawa, Rada Miejska w Prudniku w powyższej sprawie nie może zająć wiążącego stanowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Prudniku uznaje skargę na Burmistrza Prudnika w stosunku do zarzutów 1 -4 i 6 za bezzasadną, a w stosunku do zarzutu 5 za częściowo uzasadnioną.”

Przewodniczący Komisji A. Gajewski stwierdził, że obecnie wpłynęło pismo od adwokata Pana Adama Bosiackiego reprezentującego skarżącą, która prowadzi Niepubliczne Przedszkole. Nowo wniesiona skarga dotyczy wszystkich spraw rozpatrywanych w 2014 r. a dodatkowo zawiera kolejny zarzut. Przewodniczący Komisji A Gajewski przytoczył treść zarzutu, który powinien zostać sprawdzony: „obecnie mandatka wystąpiła przeciwko dokonującemu na drogę postępowania cywilnego, ten jednak od kiedy powziął wiedzę, na ten temat w sposób drastyczny obniżył dotację”.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski oświadczył, że wynika z tego, iż skarżąca zarzuca Burmistrzowi, że odkąd dowiedział się, o jej wystąpieniu przeciwko niemu na drogę postępowania cywilnego to w sposób drastyczny obniżył dotację dla jej Przedszkola i ta kwestia powinna zostać szczegółowo wyjaśniona.

Następnie Przewodniczący Komisji A. Gajewski poinformował, że Skarbnik Gminy J. Zielinska złożyła obszernie i bardzo szczegółowe wyjaśnienie w tej sprawie.

(przedmiotowa informacja złożona przez Panią Skarbnik J. Zielińską znajduje się w dokumentacji skargi pod nr Or- II.1510.4.2014).

Skarbnik Gminy J. Zielińska na prośbę Przewodniczącego Komisji A. Gajewskiego przedstawiła członkom Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Prudniku analizę z ostatnich 4 lat w zakresie subwencji na dzieci w Gminie Prudnik z uwzględnieniem sytuacji Niepublicznego Przedszkola skarżącej oraz zasad przeliczania wysokości dotacji.

Skarbnik Gminy J. Zielinska udokumentowała i podkreśliła że wysokość wyliczonej dotacji dla Niepublicznego Przedszkola należącego do skarżącej nie jest wynikiem złośliwości, lecz aktualnie obowiązujących wymogów prawnych.

Ponadto Przewodniczący Komisji A. Gajewski zauważył, że w przedmiotowej sprawie na prośbę Komisji Rewizyjnej została sporządzona opinia radcy prawnego, która wskazuje, że poruszone w skardze zarzuty dot. rażącego naruszenia przepisów ustawy oświatowej i dyscypliny finansów publicznych są bezzasadne.

Reasumując Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Prudniku po przeanalizowaniu sprawy stwierdziła co następuje:

Zarzut rażącego naruszenia przepisów ustawy oświatowej i dyscypliny finansów publicznych jest bezzasadny.

W myśl art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie lub udzielenie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania dotacji.

Udzielanie dotacji niepublicznym przedszkolom reguluje art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Na podstawie art. 90 ust. 4 powołanej ustawy Rada Miejska w Prudniku dnia 27 października 2011 r. podjęła uchwałę Nr XV/234/2011 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Prudnik dla niepublicznych szkół, przedszkoli, punktów przedszkolnych i zespołów wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, działających na terenie Gminy Prudnik oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, terminu i sposobu jej rozliczania (Dz. Urz. Województwa Opolskiego Nr 148, poz. 1900). Dotacje udzielane Skarżącej, jako organowi prowadzącemu Niepubliczne Przedszkole są dotacjami podmiotowymi w rozumieniu art. 131 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Dotacje podmiotowe obejmują środki dla podmiotu, wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej zgodnie z art. 90 ust. 3d cyt. ustawy o systemie oświaty.

Ustawa o finansach publicznych wprowadziła obowiązek zawierania umów tylko w odniesieniu do dotacji celowych. Niemniej zawieranie umów na udzielanie dotacji Skarżącej w związku z prowadzeniem niepublicznego przedszkola nie stanowi naruszenia prawa. Uchwała podjęta przez organ stanowiący Gminy Prudnik jest aktem prawa miejscowego adresowanym do wszystkich mieszkańców Gminy. Natomiast umowa konkretyzuje wzajemne prawa i obowiązki stron. Umowy dotacji zawarte z organem prowadzącym przedszkole określają zobowiązania, które nie wykraczają poza uregulowania prawne zawarte w ustawie o systemie oświaty oraz w uchwale Nr XV/234/2011 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 27 października 2011 r. Za zawieraniem umów na udzielanie dotacji podmiotowych przemawia wyrażona w art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) zasada jawności gospodarki finansowej.

Nie można się również zgodzić z zarzutem, że Gmina odmówiła zapłaty dotacji za część 2012 r. tj. za okres od stycznia do września 2012 r. Stosownie do §7 ust. 1 uchwały Nr XV/234/2011 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 27 października 2011 r. dotacji udziela się na wniosek organu prowadzącego złożony do Burmistrza nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Gmina Prudnik udzieliła dotacji zgodnie ze złożonym przez organ prowadzący Niepubliczne Przedszkole wnioskiem z dnia 29.09.2011 r. Skarżąca w punkcie 1 wniosku określiła, że wnosi o udzielenie dotacji na rok 2012/2013. Tak więc, wniosek jednoznacznie wskazywał o przyznaniu dotacji na rok szkolny, czyli od 1 września 2012 r. Należy zauważyć, że firma prowadzona przez Skarżącą jest podmiotem profesjonalnym. Dlatego, na gruncie art. 355 § 2 kodeksu cywilnego jest ona zobowiązana do zachowania najwyższej staranności przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej przez nią działalności gospodarczej. Obecnie, konsekwencji błędnie wypełnionego wniosku nie można przerzucać na Gminę.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem jakoby z chwilą wystąpienia przez Skarżącą przeciwko dotującemu (gminie) na drogę postępowania cywilnego tj. za 2014 i w 2015 r. dotacja została wypłacona w zaniżonej stawce. Comiesięczne dotacje przyznawane były

organowi prowadzącemu przedszkole na podstawie przepisów prawnych obowiązujących w dniu ich wypłaty w ramach środków zaplanowanych w uchwale budżetowej Gminy Prudnik.

Zarzut jakoby z chwilą wystąpienia przez Skarżącą przeciwko dotującemu (gminie) na drogę postępowania cywilnego spowodowało drastyczne obniżenie dotacji, należy uznać za chybiony.

W poszczególnych latach Skarżąca na prowadzone niepubliczne przedszkole otrzymywała dotację w przeliczeniu na jedno dziecko w wysokości: rok 2012- 403, 80 zł, rok 2013- 447,66 zł, rok 2014 - 490,85 zł.

W wykazanych latach widoczna jest stała tendencja wzrostowa wysokości dotacji na jedno dziecko, wynikająca z wyliczeń dotacji na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

W roku 2015 zmieniła się metodologia wyliczenia bazy dotacji poprzez wyłączenie z niej środków na kształcenie specjalne, które na podstawie metryczki Ministerstwa Edukacji Narodowej przekazywane są bezpośrednio do placówek, do których uczęszczają dzieci z orzeczeniem właściwej poradni o potrzebie kształcenia specjalnego.

Fakt ten spowodował, że po wyłączeniu tych środków do rozdziału 80149 zmniejszyła się automatycznie podstawa wyliczenia dotacji i w konsekwencji ustalenie dotacji na jedno dziecko w 2015 roku wg. rzeczywistych wydatków za I półrocze wynosi 469,82 zł. Przeliczenie dotacji na 1 dziecko odbywa się po zakończeniu każdego kwartału.

Należy zauważyć, że w przypadku objęcia nauczaniem dziecka z potrzebą kształcenia specjalnego przez przedszkole, które reprezentuje Skarżąca kwota dotacji zwiększyłaby się o środki przekazane bezpośrednio przez Ministerstwo Edukacji Narodowej po spełnieniu zasad określonych w art. 90 ust. 1a i uczęszczaniu zgłoszonego dziecka do niepublicznego przedszkola w okresie przyznania dotacji na kształcenie specjalne. W 2015r. do niepublicznego przedszkola nie uczęszcza dziecko z potrzebą kształcenia specjalnego.

Biorąc powyższe pod uwagę skargę uznaje się za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji A. Gajewski poddał pod głosownie rozstrzygnięcie skargi jako bezzasadnej.

„za” rozstrzygnięciem skargi jako bezzasadnej głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Pkt. 3

Sprawy bieżące komisji.

Wobec wyczerpania porządku, posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała

Inspektor

mgr Anna Kmiczyk

Przewodniczący Komisji

Andrzej Gajewski