

dwuk nr 209

Projekt

z dnia 25 sierpnia 2015 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PRUDNIKU**

z dnia 27 sierpnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Rudziczce

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183, z 2015 r. poz. 211 i 702) Rada Miejska w Prudniku uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę zarejestrowaną w rejestrze skarg pod numerem Or-II.1510.8.2015 z dnia 24 lipca 2015 r. na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Rudziczce za bezzasadną.

2. Uzasadnienie bezzasadności skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Bez mojej
funkcji prawnych

DCA PRAWNY

Wojcieszak

Załącznik do Uchwały Nr

Rady Miejskiej w Prudniku

z dnia 27 sierpnia 2015 r.

Uzasadnienie

Skarżąca została zatrudniona w Zespole Szkolno - Przedszkolnym na czas określony od dnia 1 września 2014 roku do 31 sierpnia 2015 roku. Zatrudnienie zostało nawiązane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w szkołach publicznych (Dz. U. 1992 nr 36 poz. 155), w którym § 5 ust. 1 stwierdza, co następuje: „§ 5 ust.1 Przedszkole lub szkoła zatrudnia nauczyciela religii, katechetę przedszkolnego lub szkolnego, zwanego dalej „nauczyciela religii”, wyłącznie na podstawie imiennego pisemnego skierowania do danego przedszkola lub szkoły przez:

1. w przypadku Kościoła Katolickiego – właściwego biskupa diecezjalnego...”

Takie skierowanie w przypadku Skarżącej obowiązuje do dnia 31 sierpnia 2015 roku. Do dnia rozpatrywania skargi w placówce oświatowej, w której pracuje Skarżąca nie przedłożono imiennego pisemnego skierowania biskupa diecezjalnego dotyczącego w/w osoby. Należy zauważyć, że Dyrektor ma obowiązek troszczyć się o wysoki poziom nauczania uczniów, zabezpieczyć ciągłość procesu edukacyjnego, a także kontrolować podległych mu pracowników z wykonywania obowiązków służbowych. Mając na uwadze powyższe fakty skargę w części nie zatrudnienia Skarżącej, na dalszy okres, a w związku z tym jej dyskryminacji należy uznać za bezzasadną.

W części zarzutów dotyczących nie wywiązywania się Dyrektora Zespołu z obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa dzieci w placówce oświatowej należy stwierdzić co następuje:

- większość osób biorących udział w święcie nadania imienia szkole nie potwierdza potencjalnego zagrożenia jakim miałyby być scenografia stanowiąca oprawę tego wydarzenia,
- o wyrażenie opinii na temat oceny działań Dyrektora Szkoły w zakresie bezpieczeństwa dzieci zwrócono się do Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania. Opinia nie potwierdza przedstawionych zarzutów, a wręcz wykazuje szczególną troskę Dyrektora w zakresie podjętych działań w tym zakresie. Jednostkowe przykłady, którymi posługuje się Skarżąca są na tyle ogólne, że nie pozwalają potwierdzić jakichkolwiek zarzutów postawionych Dyrektorowi Zespołu. Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że skarga w części dot. zagrożenia bezpieczeństwa dzieci w Zespole jest bezzasadna.