

**Protokół Nr VIII /2015
z sesji Rady Miejskiej w Prudniku
odbytej w dniu 30 kwietnia 2015r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰ i zakończyło się o godz. 15¹⁵

Na 21 osobowy skład Rady Miejskiej w Prudniku w sesji uczestniczyło 19 radnych.

/ Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1 /

/ Lista obecności sołtysów stanowi zał. nr 1a/

Ponadto w sesji uczestniczyli : Burmistrz F. Fejdych, Wiceburmistrz S. Hawron, Skarbnik Gminy J. Zielińska, Prezes ZUK Prudnik W. Dancewicz, Prezes PTBS M. Czupkiewicz, Dyrektor PUP Prudnik Grażyna Klimko, naczelnicy wydziałów, sołtysi wsi oraz zaproszeni goście.

Porządek obrad VIII sesji

1. Sprawy organizacyjne:

- otwarcie sesji i stwierdzenie quorum,
- przyjęcie protokołu z VII sesji.

2. Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.

3. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na VII sesji.

4. Interpelacje i wnioski radnych.

5. Informacje:

- z działalności rzeczowej i finansowej za rok 2014 Agencji Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik (**druk nr 95**)
- Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej (**druk nr 96**)

6. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Prudnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2014 (druk nr 97)

7. Ocena zasobów Pomocy Społecznej na rok 2014 dla Gminy Prudnik. Wnioski końcowe zasobów Pomocy Społecznej (druk nr 98).

8. Gospodarka finansowa - podjęcie uchwał:

- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Gminy Prudnik na 2015 rok (**druk nr 99**)
- w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (**druk nr 100**)
- w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej umorzenia należności pieniężnych (**druk nr 101**)

9. Gospodarowanie mieniem - podjęcie uchwał:

- w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 102**)
- w sprawie nabycia nieruchomości (**druk nr 103**)
- uchylająca uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości niezabudowanych (**druk nr 104**)
- w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 105**)

- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 106**)
- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 107**)
- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 108**)
- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 109**)
- w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowych (**druk nr 110**)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 111**)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 112**)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 113**)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 114**)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 115**)
- w sprawie nabycia udziałów w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości (**druk nr 116**)
- w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości i własności budynku (**druk nr 117**)

10. Podjęcie uchwał:

- w sprawie zmiany w składzie stałej komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej Rady Miejskiej w Prudniku (**druk nr 118**)
- zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 119**)
- w sprawie zaopiniowania propozycji planu aglomeracji Prudnik (**druk nr 120**)
- w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika (**druk nr 121**).
- w sprawie rozwiązania z radnym stosunku pracy (**druk nr 122**) – *Projekt uchwały zostanie przedłożony Radnym po posiedzeniach wszystkich komisji.*

11. Komunikaty, zamknięcie obrad sesji.

Pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku Z. Kosiński, powitał radnych i zaproszonych gości.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński stwierdził prawomocność obrad - na 21 osobowy skład Rady Miejskiej w Prudniku, w sesji w momencie jej otwarcia uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński Z. Kosiński poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miejskiej w Prudniku.

„za” przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej (druk nr 117a)

„za” wprowadzeniem uchwały (druk nr 117a) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński Z. Kosiński poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny (druk nr 117b)

„za” wprowadzeniem uchwały (druk nr 117b) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Pkt. 2.

Informację o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami (od 27.03.2015r. do 30.04.2015r.) przedstawił Burmistrz Prudnika F. Fejdych:

„1. Informuję, że Gmina Prudnik złożyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu odwołanie od decyzji Wójta Gminy Lubrza nr V.7331.1.6.2013.ROŚ z dnia 16 marca 2015 r. w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie biogazowni rolniczej o mocy do 2 MW zlokalizowanej w miejscowości Prężynka, gmina Lubrza, powiat prudnicki, woj. Opolskie” na działkach ewidencyjnych 25 i 26/3 w miejscowości Prężynka.

W odwołaniu zarzuciliśmy naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 10 kpa** - poprzez naruszenie zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, uniemożliwienie stronie postępowania – Gminie Prudnik czynnego udziału w przedmiotowym postępowaniu,
 - 2) **art. 107 kpa** – poprzez określenie strony postępowania w sentencji decyzji w sposób nie pozwalający na faktyczne ustalenie, kto jest stroną postępowania, wnioskującym w sprawie,
 - 3) **art. 61 kpa** – poprzez ogłoszenie o wszczęciu postępowania z dnia 23 sierpnia 2012 r. z wniosku inwestora Usługi Projektowe, Budownictwo, Doradztwo Inwestycyjne mgr inż. Ryszard Bilski ul. Chobolańska 29/4 71-023 Szczecin oraz zawiadomienie pismem z dnia 10 grudnia 2014 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego na wniosek Ryszarda Bilskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi Projektowe, Budownictwo, Doradztwo Inwestycyjne mgr inż. Ryszard Bilski” z siedzibą przy ul. Chobolańskiej 29/4, 71-023 Szczecin w sprawie wydania na rzecz OZE Prężynka spółki z o. o. z siedzibą w Szczecinie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie biogazowni rolniczej o mocy do 2 MW zlokalizowanej w miejscowości Prężynka, gmina Lubrza, powiat prudnicki, woj. Opolskie”,
 - 4) **art. 61 §4 kpa** – poprzez niezawiadomienie Gminy Prudnik jako strony postępowania o wszczęciu postępowania,
 - 5) **art. 7 kpa** – poprzez naruszenie naczelnej zasady prawdy obiektywnej i niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli,
 - 6) **art. 59 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 63 ust. 1 ustawy** z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” – poprzez niewykonanie postanowienia Wójta Gminy Lubrza z dnia 14 października 2013r. nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia,
 - 7) **art. 65 ust. 1 ustawy oraz art. 36 kpa** – poprzez niedochowanie terminu wydania postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i niezawiadomienie strony o niezakończonym w ustawowym terminie,
 - 8) **art. 79 ust. 1 ustawy** – poprzez niezapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania na środowisko.
- W tej ostatniej kwestii wskazaliśmy, że prowadząc postępowanie nie zapewniono możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania na środowisko. W ten sposób społeczeństwo zostało pozbawione udziału oraz możliwości składania wniosków i uwag do realizacji przedsięwzięcia, które bezsprzecznie nie będzie obojętne dla warunków bytowania mieszkańców okolic inwestycji. W przedmiotowej sprawie jest to o tyle istotne, iż konfliktowość planowanego przedsięwzięcia potwierdza pismo ponad 100 mieszkańców osiedla Karola Miarki w Prudniku z dnia 1 marca 2015 r., sąsiadujących z terenem planowanej inwestycji. Brak udziału społeczeństwa i dostępu do właściwej informacji w niniejszym postępowaniu

spowodował, iż wymienione pismo wpłynęło do Gminy Lubrza już po wydaniu decyzji tj. w dniu 17 marca 2015 r. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla miejsca lokalizacji przedsięwzięcia znajduje się **zakaz lokalizacji funkcji konfliktowych**. Tym bardziej umożliwienie społeczności lokalnej udziału w postępowaniu pozwoli ujawnić rzeczywiste nastawienie i poglądy społeczeństwa w przedmiocie planowanego przedsięwzięcia budowy biogazowni.

Wskazaliśmy również, że nie można tracić z pola widzenia faktu, iż obowiązkiem inwestora jest wykonanie inwestycji i przedsięwzięcia wg najnowocześniejszej dostępnej technologii (BAT), a takiego wymogu decyzja, od której odwołaliśmy się - nie zawiera.

2. W dniu 15.04.2015r. w Urzędzie Miejskim odbyło się spotkanie w sprawie zagospodarowania nieruchomości dworcowych położonych na terenie Gminy tj. dworców w Prudniku, Szybowicach, Moszczance (Pokrzywna). Ze strony PKP w spotkaniu uczestniczył Pan Józef Muzyka Dyrektor Regionalny ds. Współpracy z samorządami.

PKP zaproponowało Gminie Prudnik nabycie nieruchomości, na które składają się:

- budynek dworca w Prudniku o łącznej powierzchni użytkowej wynoszącej 1 018 m². W budynku dworca znajdują się 4 lokale mieszkalne o pow. 170,97 m², wynajmowane jest pomieszczenie dla Spółki Grupy PKP TK Telekom sp. z o. o ok 13 m². oraz zawarta jest umowa komercyjna na lokal o pow. 17,67 m². Pozostała powierzchnia w budynku dworca stanowi powierzchnie wolne. Budynek dworca położony jest w granicach działki nr 377/27, AM-1, obr. -114 Prudnik, pow. 0,0420 ha oraz działki 968/27, AM-1, obr. 0114 Prudnik, pow. 0,6843 ha, która stanowi drogę dojazdową do dworca oraz dz. 1087/27, AM-1, obr. 0114 Prudnik stanowiącą skwer przed dworcem.

- drugą nieruchomością jest budynek dworca w Szybowicach o łącznej powierzchni użytkowej wynoszącej 162,40 m². Powierzchnia w budynku dworca stanowi powierzchnię niezagospodarowaną.

- trzecią nieruchomością jest budynek dworca w Moszczance/Pokrzywnie o łącznej powierzchni użytkowej wynoszącej 171,85m². W budynku dworca znajduje się 1 lokal mieszkalny o pow. 73,85 m². Pozostała powierzchnia w budynku dworca jest wolna.

Dyrektor PKP przedstawił problematykę projektu zbywania dworców kolejowych na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, co do jego zasadniczych celów, zasięgu oraz zadań Spółki w tym zakresie. Spółka gospodaruje mieniem kolejowym w oparciu o regulacje ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” w szczególności przez wnoszenie go do spółek Grupy PKP, sprzedaż, oddawanie do odpłatnego korzystania w drodze umów prawa cywilnego, a także przez zbywanie mienia zbędnego, jak również omówił stosowane przez Spółkę wobec j.s.t. tryby zbywania nieruchomości kolejowych.

Już na wstępie spotkania przedstawiłem stanowisko, że Gmina Prudnik może nabyć niektóre mienie PKP tylko i wyłącznie nieodpłatnie.

Według PKP jest to wyjątkowy tryb zbycia mienia zbędnego dla Spółki. Zgodnie z treścią art. 39 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” nieodpłatne przekazanie mienia kolejowego może nastąpić jedynie w dwóch przypadkach:

- mienie PKP S.A. może być przekazane nieodpłatnie, w drodze umowy, na własność jednostkom samorządu terytorialnego, na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych tych jednostek w dziedzinie transportu, oraz

- mienie PKP S.A. może być przekazane nieodpłatnie Skarbowi Państwa, jednostkom samorządu terytorialnego lub państwowym jednostkom organizacyjnym, jeżeli jego zagospodarowanie - poprzez wnoszenie do spółek grupy PKP, sprzedaż, oddawanie do odpłatnego korzystania w drodze umów prawa cywilnego, a także przez zbywanie mienia zbędnego jak również zagospodarowanie go na cele związane z gospodarowaniem budynkami mieszkalnymi i lokalami mieszkalnymi PKP - nie jest możliwe, a względy

ekonomiczne nie uzasadniają jego utrzymywania.

Stwierdziłem, że jesteśmy zainteresowani utrzymaniem niezbędnej części dworca w Prudniku zgodnie z jego przeznaczeniem tj. pomieszczeń w zakresie obsługi pasażerów: pomieszczenie poczekalni dla podróżnych, kas biletowych, pomieszczeń dla urządzeń przeznaczonych do prowadzenia ruchu kolejowego i ich obsługi - natomiast jego znakomita część naszym zdaniem powinna być zagospodarowana na cele komercyjne.

Przedstawiciele PKP SA poinformowali, że przeprowadzone zostaną stosowne analizy w zakresie możliwości nieodpłatnego przekazania nieruchomości Gminie na przedstawionych przez nas warunkach.

Reasumując: negocjacje dotyczące nieodpłatnego przejęcia dworca w Prudniku będą kontynuowane, z tym że naszym podstawowym warunkiem jest prawo dysponowania tą nieruchomością z możliwością zmiany sposobu użytkowania jego części oraz odstąpienie od warunków gwarantujących np. dotychczasowym najemcom lokali mieszkalnych ulg przy sprzedaży lokali przyznanych im przez ustawę o komercjalizacji PKP. Ponadto wyjaśnić należy status terenów przyległych do dworca w tym dróg i ewentualny proces ich przejęcia.

Tak więc ostateczne rozstrzygnięcia uzależnione są od decyzji PKP i jak widać było w tych negocjacjach stanowisko PKP powoli zaczyna być zbieżne z naszymi oczekiwaniami. Oczywiście o wszystkim zdecyduje właściwy minister ds. transportu. Zadeklarowałem, że nie jesteśmy zainteresowani nieruchomością dworca w Szybowicach, a dworzec Moszczanka/Pokrzywna to kwestia wspólnych uzgodnień z Gminą Głuchołazy i perspektyw ruchu kolejowego na tej linii.

Decydując się na przejęcie dworca mam świadomość, że sfinansowanie remontu tego obiektu będzie możliwe dzięki projektowi centrów przesiadkowych realizowanych w ramach projektu "Partnerstwo Nyskie 2020". Podobne projekty będą realizowane np. przez gminę i powiat Nysę.

3. W dniu 22 kwietnia br. w Prudnickim Ośrodku Kultury odbyły się badania fokusowe związane z trzema strategiami, które opracowywane są w ramach projektu pt. "Partnerstwo Nyskie 2020" a mianowicie Strategią Ogólną Rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020, Strategią Rynku Pracy Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 oraz Strategią Rozwoju Społecznego Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020.

W trakcie przeprowadzonego badania główną osią było określenie problemów oraz czynników rozwojowych w zakresie objętym tematyką Strategii Rozwoju OF PN 2020 odnoszącymi się do sfery społecznej, sfery zasobów i potencjałów (odnoszących się do infrastruktury, transportu, środowiska) oraz sfery rynku pracy i gospodarki.

Kolejnym etapem prac nad trzema wymienionymi Strategiami będą spotkania fokusowe dedykowane lokalnym liderom oraz mieszkańcom, które odbędą się w Urzędzie Miejskim w dniu 19 maja br., na które niniejszym, prosząc o aktywny udział serdecznie zapraszam tak Państwa radnych jak też i społeczeństwo miasta Prudnika.

Zgodnie z przekazaniem przez wykonawcę badania harmonogramem spotkanie dedykowane lokalnym liderom rozpocznie się o godz. 8.00 a badanie dedykowane mieszkańcom Prudnika rozpocznie się o godz. 14.00. Przypomnę, że Partnerstwo Nyskie, w którym Gmina Prudnik jest jednym z 17 partnerów to inicjatywa skupiająca się na wspólnych działaniach mających na celu:

- wzmocnianie spójności terytorialnej Partnerstwa - obszaru funkcjonalnego,
- wspólne rozwiązywanie problemów zdefiniowanych dla obszaru funkcjonalnego,
- wspieranie i inicjowanie planowania zintegrowanego (łączenie inwestycji) w ramach obszaru funkcjonalnego,
- propagowanie wymiany wzajemnych doświadczeń i dobrych praktyk między Partnerami.

4. W dniu 24 kwietnia 2015r. odbyła się wizyta certyfikacyjna przedstawicieli Krajowej Sieci Cittaslow, którzy zweryfikowali samoocenę wykonaną przez miasto Prudnik przed przystąpieniem do Międzynarodowego Stowarzyszenia Miast Cittaslow. Chociaż nadal

trwają formalności związane z przystąpieniem do tej organizacji, wiadomo już, iż miasto spełniło wszystkie wymagane kryteria certyfikacyjne w zakresie m.in.: polityki środowiskowej, jakości życia miejskiego, polityki infrastrukturalnej, turystyki, rzemiosła oraz gościnności, co potwierdzone zostało w protokole podczas wizyty w mieście przedstawicieli Krajowej Sieci Cittaslow – Kalet – „opiekuna” Prudnika, Olsztyńka i Lubawy. Przebyta certyfikacja jest bardzo istotnym krokiem dla miasta pretendenta na drodze do międzynarodowej organizacji zrzeszającej miasta Slow. Do nadania statusu miasta typu Slow potrzebna jest teraz uchwała Polskiej Krajowej Sieci Miast Cittaslow potwierdzająca spełnienie kryteriów i decyzja Międzynarodowego Komitetu o wpisaniu na listę członków. Będzie to nie tylko zwieńczeniem starań o przystąpienie do sieci, które zapoczątkowane zostały Uchwałą Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 30 kwietnia 2014r. w sprawie przystąpienia Gminy Prudnik do Międzynarodowego Stowarzyszenia „Cittaslow-Międzynarodowa sieć Dobrego Życia”, ale także zobowiązanie miasta do wypełniania zobowiązań wynikających z członkostwa w organizacji, co oznacza ciągłe starania w zakresie polepszania przestrzeni miejskiej, infrastruktury oraz atmosfery, czyniąc Prudnik miejscem dobrym do zamieszkania, w którym obok udogodnień nowoczesności, spotkamy także lokalne smaki i tradycję Prudnik jest pierwszym miastem z województwa opolskiego, które spełniło kryteria certyfikacyjne.

5. Informuję Państwa, że prowadzone są prace projektowe związane z przebudową mostu przy ulicy Batorego. Inwestorem jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu. Jak wcześniej informowałem inwestycja będzie polegać na rozbiórce i budowie nowego mostu przy spełnieniu następujących warunków:

- nawiązanie formy, wykończenia, użytych materiałów, kolorystyki do mostu istniejącego (oznacza to, że wykonana zostanie nowa konstrukcja „ładząco” przypominającą istniejący obiekt. Będzie to most trzyprzęsłowy łukowy – czyli „taki” jak istniejący),
- planuje się wykorzystać istniejące bloki kamienne

Na marginesie informuję, że według GDDKiA obecny stan mostu jest w bardzo złym stanie technicznym, a jego przebudowa jest potrzebą chwili – stąd jej rozpoczęcie planowane jest na rok 2017. W tej sprawie spotkałem się z Zastępcą Dyrektora Opolskiej GDDKiA Panem Ireneuszem Dylą. Jednym z powodów naszego spotkania była odmowa uzgodnienia przeze mnie objazdów zaproponowanych w czasie przebudowy mostu. Wydaje się, że nasze spotkanie wyjaśniło wiele kwestii i pozwoliło na określenie wspólnych kroków dla przeprowadzenia tej inwestycji w sposób najmniej dokuczliwy dla mieszkańców naszego miasta.

Po przedstawieniu naszych argumentów ustaliliśmy, że Gmina Prudnik i GDDKiA w Opolu przystąpi do realizacji zadania polegającego na budowie dodatkowej przeprawy – mostu na rzece Prudnik na wysokości ulicy Jesionkowej. Dotychczasowy most przy ulicy Konopnickiej nie spełnia wymogów technicznych dla włączenia go do ruchu.

Nowy most musi być skomunikowany drogą gminną poprzez część ogrodów działkowych, a ulicy Wiejskiej w miejscu skrzyżowania ulicy Jesionkowej z planowanym mostem powinno powstać bezkolizyjne rondo. Rondo zdaniem przedstawicieli GDDKiA rozwiązywałoby również kwestie bezpieczeństwa ruchu pojazdów kierujących się z i do przejścia granicznego. Kwestie dokumentacji i wykonanie zadania pozostałyby po stronie Gminy Prudnik, natomiast finansowanie inwestycji zaproponowano po połowie. Oczywiście kwestie te będziemy jeszcze negocjować. Odrębną kwestią pozostaje wzmocnienie mostu w ciągu drogi powiatowej - ulicy Nyskiej do 30 ton. Nasze uzgodnienia znajdują odzwierciedlenie w zawartym porozumieniu i dopiero wtedy tak naprawdę projekt ten zostanie przedstawiony do akceptacji GDDKiA w Warszawie. Zgoda będzie oznaczała, że prace trzeba będzie rozpocząć już w roku przyszłym.

6. Zgodnie z ustawą prawo zamówień i planem budżetu na rok 2015, przeprowadzono następujące procedury przetargowe:

- 1) rozstrzygnięto przetarg na remonty częściowe dróg gminnych. W dniu 22.04.2015 r. podpisano umowę z Grzegorzem Chmielakiem. Kwota umowy 180 000,00 zł
- 2) rozstrzygnięto przetarg na zakup energii elektrycznej na potrzeby zasilania oświetlenia ulicznego, obiektów Gminy Prudnik oraz jednostek organizacyjnych i spółek gminy. W dniu 21 kwietnia 2015 r. Podpisano umowę z Tauron Sprzedaż sp. z o.o. z Krakowa. Przeprowadzony grupowy zakup energii dla wszystkich jednostek organizacyjnych gminy i spółek gminy Prudnik przyniósł wymierne oszczędności w opłatach za energię elektryczną.
- 3) rozstrzygnięto przetarg na konserwację oświetlenia ulicznego stanowiącego własność gminy Prudnik. Podpisanie umowy nastąpiło w dniu 30 kwietnia 2015 r. z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „Elmont” s.c. B. Mulik, B. Kowal ul. Moniuszki 10, 48-200 Prudnik. Kwota umowy 63 468,00 zł.
- 4) w dniu 01.04.2015 r. podpisano umowę z wolnej ręki na usługę serwisu sieci i urządzeń oświetlenia drogowego na terenie Gminy Prudnik, będącego własnością Tauron Dystrybucja S.A. Kwota umowy 219 813,30 zł.
- 5). otwarcie ofert na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy odbyło się 29 kwietnia 2015 r. Wpłynęły 2 oferty trwa sprawdzanie ofert.
- 6). rozstrzygnięto otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Gminy Prudnik z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej na rok 2015 i podpisano umowy z następującymi oferentami:

Zadanie nr 1 – Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe, z siedzibą 48-200 Prudnik, ul. Parkowa 4. Nazwa zadania: Upowszechnianie piłki nożnej i tenisa stołowego w środowisku wiejskim – kwota dotacji: 22 000,00 zł.

Zadanie nr 2 – Międzyszkolny Klub Sportowy „SMYK”, z siedzibą 48-200 Prudnik, ul. Rynek 1. Nazwa zadania: Upowszechnianie koszykówki dzieci i młodzieży – kwota dotacji: 9 000,00 zł.

Zadanie nr 3 – Międzyszkolny Klub Sportowy „SPARTA” w Prudniku, z siedzibą 48-200 Prudnik, ul. Włoska 10. Nazwa zadania: Upowszechnianie piłki nożnej dzieci i młodzieży szkół podstawowych i gimnazjalnych – kwota dotacji: 7 000,00 zł.

Zadanie nr 4 – Ludowy Klub Sportowy „ZARZEWIE” w Prudniku, z siedzibą 48-200 Prudnik, ul. Parkowa 4. Nazwa zadania: Upowszechnianie sportów walki i gier umysłowych – kwota dotacji: 16 000,00 zł.

Zadanie nr 5 – Uczniowski Klub Sportowy „Czwórka” Prudnik, z siedzibą 48-200 Prudnik, ul. Dąbrowskiego 2. Nazwa zadania: Upowszechnianie unihokeja dzieci i młodzieży – kwota dotacji: 4 000,00 zł.

Zadanie nr 6 – Uczniowski Klub Sportowy „Orlik Prudnik” z siedzibą 48-200 Prudnik, ul. Parkowa 4. Nazwa zadania: Upowszechnianie piłki nożnej dziewcząt i chłopców – kwota dotacji: 5 000,00 zł.

7). podpisano umowę ze Stowarzyszeniem Miłośników Wsi Moszczanka w Moszczance na zadanie: Wojewódzkie Obchody Święta Flagi Narodowej. Kwota dotacji 6 000,00 zł.

8). podpisano umowę z Prudnickim Uniwersytetem Trzeciego Wieku z siedzibą w Prudniku na zadanie: Ogólnopolska Sportowa Olimpiada Seniorów. Kwota dotacji 1 000,00 zł.

9). rozstrzygnięto otwarty konkurs ofert z zakresu pomocy społecznej na rok 2015. Wybrano ofertę Caritas Diecezji Opolskiej z siedzibą w Opolu na zadanie: Opieka pielęgniarstwa nad osobami chorymi, starszymi, niepełnosprawnymi w miejscu ich przebywania. Kwota dotacji 25 000,00 zł.

7. Jak informowałem na ostatniej sesji, gmina Prudnik nabyła od Syndyka Masy Upadłościowej ZPB Frotex SA za korzystną cenę blisko 15 000 m² hal byłej tkalni. Obecnie hale są sprzątane przez pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych oraz naprawiane są dachy w miejscach występujących zalań. W międzyczasie hale wskazywane są

zainteresowanym przedsiębiorcom do tej pory na działalność handlową - hurtową, działalność produkcyjną i usługową. Zainteresowanymi są przedsiębiorcy lokalni, z terenu województw ościennych oraz z zagranicy. Zdajemy sobie sprawę, że o podjęciu decyzji o wynajęciu hal decyduje przede wszystkim ich stan techniczny.

8. Informuję, że w wyniku ogłoszonego otwartego naboru na stanowisko Kierownika Agencji Rozwoju i Promocji Gminy Prudnik wybrano panią Małgorzatę Halek - Malinowską. Pani Kierownik jest Prudniczanką i do tej pory pracowała w Urzędzie Marszałkowskim w Opolu zajmując się sprawami funduszy europejskich. Pani Małgorzacie Halek - Malinowskiej życzę osiągnięć w kierowaniu Agencją, a panu Ryszardowi Zwojewskiemu, który organizował od początku jej pracę składam serdeczne podziękowania.

9. Dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej powołałem 230 członków obwodowych komisji wyborczych, które w dniu 10 maja przeprowadzą wybory. Kandydatów zgłosiło 8 komitetów wyborczych. Przypomnę, że na terenie Gminy Prudnik wybory odbędą się w 25 stałych obwodach głosowania oraz 3 obwodach odrębnych. W wyborach z możliwości głosowania korespondencyjnego skorzystało 7 wyborców, a pełnomocnictw do głosowania udzieliło 4 wyborców.

10. Informuję, że na XIV Mistrzostwach Polski Służb Mundurowych w Szachach w klasyfikacji drużynowej przedstawiciele naszych OSP zajęli I miejsce. W klasyfikacji indywidualnej drugie miejsce zajął Krzysztof Banasik z OSP Szybowice, a 6 miejsce Robert Tustanowski z OSP Wierzbiec. Uczestnikom turnieju reprezentującym gminne jednostki OSP gratuluję wyników oraz dziękuję za promocję Gminy Prudnik na tych zawodach.

Pkt. 3.

Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na VII sesji Rady Miejskiej w Prudniku udzielili Wiceburmistrz Stanisław Hawron, Prezes PTBS Mirosław Czupkiewicz, Prezes ZUK Wojciech Dancewicz, Naczelnik Wydziału Inwestycji Renata Heda oraz Przewodniczący Rady Zbigniew Kosiński.

Udzielone odpowiedzi stanowią załączniki do protokołów z VII sesji.

Radna Z. Zeprzałka – Krzemień zwróciła uwagę, że co najmniej od 2 miesięcy oczekuje na odpowiedź ze strony dyrekcji PKP dot. uporządkowania terenów należących do PKP od strony ul. Prężyńskiej. Radna oświadczyła: „miałam nadzieję, że coś w tej sprawie drgnie, jednak moje oczekiwania były daremne. Być może zarząd tej instytucji jest już zmęczony i nie ma ochoty tego zrobić. I stąd moje pytanie do Pana Burmistrza, czy Gmina przejmie tylko budynek, a te nieuporządkowane tereny w dalszym ciągu będą należeć do PKP? Podkreślam, że są to bardzo zaniedbane tereny, w dodatku znajdują się od strony wjazdowej do Prudnika i nasze miasto szpecą. Dlatego bardzo bym chciała, by podjęto jakieś działania w tej sprawie”.

Burmistrz F. Fejdych wyjaśnił, iż rozmowy, które odbywają się z przedstawicielami spółki PKP dotyczą budynku dworca oraz działek stanowiących teren dworcowy, nie obejmują natomiast terenów wzdłuż torów. Gmina nie przejmie terenów zaniedbanych tylko po to, by nie szpeciły miasta, jeżeli nie będą faktycznie służyć mieszkańcom gminy.

Radny A. Gajewski zwrócił uwagę, że w Szybowicach znajduje się duży plac buraczany, który od 20-30 lat stoi pusty. Przez pewien czas było tam boisko sportowe, jednak w międzyczasie powstało boisko sportowe z prawdziwego zdarzenia, i od tego czasu teren ten jest niezagospodarowany. Zdaniem Radnego Gmina powinna wykupić ten teren i umożliwić na nim gromadzenie buraków.

Burmistrz F. Fejdych stwierdził, że Gmina nie będzie organizować terenów dla prywatnych przedsiębiorców i gospodarstw rolnych, tym bardziej, że nie ma pewności, że ktoś faktycznie skorzystałby z tego. Jeżeli jest potrzeba zorganizowania takiego miejsca to przedsiębiorcy i rolnicy powinni się tym zainteresować. Na zakończenie podkreślił, iż każde przejęcie mienia musi mieć uzasadnienia w zadaniach własnych gminy.

Pkt. 4.

Interpelacje i wnioski zgłosili radni:

1. Radny J. Serafin skierował do Burmistrza pytania:

- odnośnie planu antropopresji, na który Gmina w budżecie przeznaczyła 80 tys. zł, i na który można pozyskać środki unijne w kwocie 1,3 mln Euro. Radny J. Serafin poprosił o informację: „czy jest możliwość opracowania wizualizacji założeń planu, bo 1,3 mln Euro nie wystarczy na to co, co planuje się zrobić. Taka wizualizacja pomogłaby ustalić jakie elementy trzeba będzie z planu wyłączyć”.

- odnośnie hali produkcyjnej przy ul. Nyskiej. Radny J. Serafin po osobistym zapoznaniu się ze stanem budynków i dachów, stwierdził, że prace przebiegają prawidłowo i zadał pytanie: „czy planowane jest wykonanie drogi od ul. Nyskiej do Coroplastu. Czy mimo, iż łączy się to z infrastrukturą podziemną i z dużymi kosztami, znajdą się na to pieniądze”.

2. Radna A. Łysek

- dot. kwestii ponownego ustawienia ławek w obrębie głównego i bocznego wejścia na Cmentarz Komunalny w Prudniku.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 2/

Burmistrz F. Fejdych w odpowiedzi na interpelację Radnej A. Łysek stwierdził, że w tym miejscu nie będzie ławek, ponieważ jest to plac reprezentacyjny, a niestety, część osób mogłaby te ławki wykorzystywać do picia alkoholu i traktować jako miejsce zgromadzeń. Burmistrz F. Fejdych dodał, że przeanalizowana zostanie możliwość zainstalowania ławek w innych miejscach cmentarza.

- dot. kwestii złego stanu technicznego parkingu na przeciw Liceum Ogólnokształcącego nr 1 w Prudniku, który wymaga utwardzenia nawierzchni.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 3/

3. Radna U. Rzepiela

- dot. tablic informacyjnych znajdujących się w trzech miejscach parku. Na dwóch tablicach nie ma zaznaczonego pkt. „tu jesteś” i stron świata, mogą one wprowadzać w błąd turystów, niewłaściwie wskazując poszczególne trasy.

- dot. przyspieszenia wymiany nawierzchni przy Altanie w parku na nawierzchnię z dodatkiem tworzyw sztucznych imitujących nawierzchnie żwirowe, parkowe, wykonane ze żwiru o drobnej granulacji.

- dot. możliwość zorganizowania wystawy, ekspozycji przedstawiającej historię osób przesiedlonych z terenów wschodnich do Prudnika.

Burmistrz F. Fejdych odnosząc się do wniosku Radnej U. Rzepieli poinformował, że w Prudniku powstała komisja historyczna, i bardzo by chciał, by ta komisja intensywnie pracowała nad historią osób, które przyjechały do Prudnika ze wschodu, natomiast nieco mniej wspierała komisję historyczną z Northeim, która bada i nagłaśnia historie osób wysiedlonych z Prudnika. Jeżeli komisja podejmie takie działania, to może liczyć na wsparcie Gminy. Burmistrz F. Fejdych zaproponował, aby zacząć eksponować i pokazywać w różnych publikacjach i mediach historię dzisiejszych Prudniczan.

4. Radny J. Roszkowski

- dot. kwestii ustalenia zarządcy budynku położonego przy ul. Kwiatowej nr 2 w Prudniku, stan techniczny obiektu jest zły (z elewacji budynku sypie się tynk, a z dachu prawie do samej ziemi zwisają kable).

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 4/

- dot. konieczności naprawy nawierzchni bitumicznej ulicy Legionów oraz bocznej drogi prowadzącej z ul. Nyskiej do budynków nr 11, 13 i 13A.

/pełny tekst wniosku stanowi załącznik nr 5/

Radny J. Roszkowski podziękował za współpracę członkom Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Budownictwa.

5. Radny A. Gajewski

- dot. konieczności przeprowadzenia procedury, która pozwoli na sprzedaż dawnego boiska sportowego w Szybowicach na cele rolnicze. Obecnie nieruchomość nie jest użytkowana, zarosnięta, zakrzaczona i stanowi siedlisko dla lisów oraz innych gryzoni.

/pełny tekst wniosku stanowi załącznik nr 6/

- dot. kwestii planowanych działań Gminy Prudnik w zakresie naprawy zniszczonej w trakcie kampanii buraczonej drogi transportu rolnego Łąka Prudnicka - Szybowice.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 7/

6. Radny M. Partyczny

- dot. kwestii złego stanu technicznego byłego Domu Kultury w Moszczance, który jest położony w centrum miejscowości i stanowi zagrożenie dla mieszkańców.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 8/

7. Radny J. Porada

- dot. kwestii braku pasów i osi jezdni na drodze Powiatowej z Prudnika w kierunku Dębowca i Wieszczyny.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 9/

- dot. możliwości ponownego otworzenia w Prudniku punktu obsługi klienta Zakładu Energetycznego (choć na jeden dzień tygodnia).

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 10/

8. Radna A. Isalska

- dot. konieczności ponownego przeanalizowania oznakowania ścieżek pieszo - rowerowych na terenie dróg gminnych miasta Prudnika.

/pełny tekst wniosku stanowi załącznik nr 11/

9. Radny M. Krasoń

- dot. konieczności naprawy i uzupełnienia ubytków w nawierzchni drogi powiatowej przebiegającej od wsi Rudziczka przez miejscowość Mieszkowice do skrzyżowania Mieszkowice - Szybowice.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 12/

- dot. konieczności wyczyszczenia rowów przy drodze powiatowej łączącej Mieszkowice i Szybowice.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 13/

10. Radna Z. Zeprzała – Krzemień podziękowała Dyrektorowi ZUK Dancewiczowi, za systematyczne sprzątanie poboczy ul. Poniatowskiego. Radna Z. Zeprzała zgłosiła interpelacje:

- dot. planowanego terminu wyrównania dziur za brama cmentarną na Cmentarzu Komunalnym w Prudniku.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 14/

- dot. konieczności ustawienia koszy na śmieci przy ul. Dąbrowskiego w Prudniku, na odcinku od szkoły do Małpiego Gaju.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 15/

- dot. kwestii wprowadzenia dodatkowego kursu autobusu miejskiego w Prudniku na trasie ul. Stefana Batorego - ul. Dąbrowskiego (na przeciwko ul. Strzeleckiej) w godz. 11.30 - 12.00.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 16/

- dot. konieczności odmalowania budynku stacji transformatorowej - rozdzielnia prądu niskiego napięcia - na ul. Poniatowskiego w Prudniku.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 17/

- dot. konieczności wyrównania alejek w Małpim Gaju.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 18/

Burmistrz F. Fejdych odnosząc się do zapytania Radnej Z. Zeprzałki-Krzemień poinformował, że najpóźniej do dnia 8 maja 2015 r. można zgłaszać grupowe wnioski dot. propozycji bądź uwag do komunikacji miejskiej, tak aby mogły być przeanalizowane przed przetargiem, który zostanie ogłoszony w maju.

12. Radny T. Wisła

- dot. zakresu interwencji jakie mogą przeprowadzać w ramach kontroli Ruchu Drogowego Strażnicy Miejscy na terenie Osiedla Jesionowe Wzgórze.

/pełny tekst wniosku stanowi załącznik nr 19/

- dot. kwestii przedstawienia dokładnego zamierzanego rzeczowego i ilościowego wykazu substratów jakie mają być dostarczane do planowanej Biogazowni OZE Prężynka.

/pełny tekst wniosku stanowi załącznik nr 20/

13. Radny R. Czeczeli

- dot. konieczności podjęcia działań mających na celu zabezpieczenie budynku byłego browaru przy ul. Królowej Jadwigi w Prudniku, którego zły stan techniczny stanowi zagrożenie dla mieszkańców.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 21/

14. Radna I. Dębińska

- dot. możliwości umieszczenia na budynku Urzędu Miejskiego w Prudniku flagi narodowej przez okres całego roku, a nie tylko podczas świąt państwowych.

/pełny tekst interpelacji stanowi załącznik nr 22/

Pkt. 5.

Informacje:

- **Informacja z działalności rzeczowej i finansowej za rok 2014 Agencji Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik (druk nr 95)**

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie przyjęcie informacji (druk nr 95) „za” przyjęciem informacji głosowało 19 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/pełny tekst informacji stanowi załącznik nr 23/

- **Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej (druk nr 96)**

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radny J. Czerniak poprosił o odpowiedź na pytanie czy firma Artech zwalnia ludzi.

Dyrektor PUP Grażyna Klimko stwierdziła, że zasięgnie informacji w tej sprawie i w późniejszym terminie złoży pisemną odpowiedź na to zapytanie.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie przyjęcie informacji (druk nr 96) „za” przyjęciem informacji głosowało 19 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/pełny tekst informacji stanowi załącznik nr 24/

Pkt. 6.

Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Prudnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2014 (druk nr 97)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie przyjęcie Sprawozdania (druk nr 97)

„za” przyjęciem Sprawozdania głosowało 19 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/pełny tekst informacji stanowi załącznik nr 25/

Pkt. 7.

Ocena zasobów Pomocy Społecznej na rok 2014 dla Gminy Prudnik. Wnioski końcowe zasobów Pomocy Społecznej (druk nr 98)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie przyjęcie Oceny (druk nr 98) „za” przyjęciem Oceny głosowało 19 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/pełny tekst informacji stanowi załącznik nr 26/

Pkt. 8.

Gospodarka finansowa - podjęcie uchwał:

- w sprawie nabycia udziałów w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości (druk nr 116)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 116) „przeciw” podjęciu uchwały (druk nr 116) głosowało 17 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 27/

- w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości i własności budynku (druk nr 117)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 117) „za” podjęciem uchwały (druk nr 117) głosowało 17 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 28/

- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Gminy Prudnik na 2015 rok (druk nr 99)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 99) „za” podjęciem uchwały (druk nr 99) głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 29/

- w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (druk nr 100)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 100) „za” podjęciem uchwały (druk nr 100) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.
/uchwała stanowi załącznik nr 30/

- w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej umorzenia należności pieniężnych (druk nr 101)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 101) „za” podjęciem uchwały (druk nr 101) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.
/uchwała stanowi załącznik nr 31/

Pkt. 9.

Gospodarowanie mieniem - podjęcie uchwał:

- w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 102)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 102) „za” podjęciem uchwały (druk nr 102) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.
/uchwała stanowi załącznik nr 32/

- w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 103)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 103) „za” podjęciem uchwały (druk nr 103) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.
/uchwała stanowi załącznik nr 33/

- uchylająca uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości niezabudowanych (druk nr 104)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 104) „za” podjęciem uchwały (druk nr 104) głosowało 18 radnych, „wstrzymał się” 1 radny, głosów „przeciw” nie było.
/uchwała stanowi załącznik nr 34/

- w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 105)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 105)

„za” podjęciem uchwały (druk nr 105) głosowało 18 radnych, „wstrzymał się” 1 radny, głosów „przeciw” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 35/

- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 106)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 106)

„za” podjęciem uchwały (druk nr 106) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 36/

- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 107)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 107)

„za” podjęciem uchwały (druk nr 107) głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 37/

- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 108)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 108)

„za” podjęciem uchwały (druk nr 108) głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 38/

- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 109)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 109)

„za” podjęciem uchwały (druk nr 109) głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 39/

- w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowych (druk nr 110)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 110)

„za” podjęciem uchwały (druk nr 110) głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 40/

- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 111)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 111) „za” podjęciem uchwały (druk nr 111) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 41/

- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 112)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 112) „za” podjęciem uchwały (druk nr 112) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 42/

- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 113)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 113) „za” podjęciem uchwały (druk nr 113) głosowało 19 radnych głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 43/

- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 114)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 114) „za” podjęciem uchwały (druk nr 114) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 44/

- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 115)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 115) „za” podjęciem uchwały (druk nr 115) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 45/

- w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej (druk nr 117a)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 117a) „za” podjęciem uchwały (druk nr 117a) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 46/

- w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny (druk nr 117b)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 117b) „za” podjęciem uchwały (druk nr 117b) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 47/

Pkt. 10.

Podjęcie uchwał:

- w sprawie zmiany w składzie stałej komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej Rady Miejskiej w Prudniku (druk nr 118)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poprosił Komisję ds. Wsi i Gospodarki Rolnej o wyrażenie opinii w tym zakresie.

Radny M. Partyczny poinformował, iż Komisja ds. Wsi i Gospodarki Rolnej pozytywnie zaopiniowała proponowane zmiany w jej składzie osobowym, wynikające ze złożonego w dniu 13 kwietnia 2015 r. przez radnego Jana Roszkowskiego wniosku dot. rezygnacji z członkostwa w komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej Rady Miejskiej w Prudniku.

Przewodniczący Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 118) „za” podjęciem uchwały (druk nr 118) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 47/

- zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 119)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 119) „za” podjęciem uchwały (druk nr 119) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 49/

- w sprawie zaopiniowania propozycji planu aglomeracji Prudnik (druk nr 120)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 120) „za” podjęciem uchwały (druk nr 120) głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 50/

- w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika (druk nr 121)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński przypomniał, że zgodnie z procedurą, w trakcie wyłożenia planu zagospodarowania przestrzennego wpłynęło 17 wniosków o jego zmianę (uwag do planu), z tego 16 uwag o takiej samej treści.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński odczytał treść uwagi złożonej przez 16 mieszkańców i zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Radny J. Serafin stwierdził, iż w związku ze złożonym protestem przez mieszkańców budynku przy ul. Powstańców Śląskich, oraz po zapoznaniu się z tematem i wysłuchaniu Pana Przewodniczącego składa wraz ze swoim klubem w osobach: Radna U. Rzepiela, Radny Z. Zając, Radna A. Łysek, wniosek o wyłączenie z głosowania fragmentu planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego rozbudowy Spółdzielni „Pionier”. Radny J. Serafin umotywował wniosek swojego klubu tym, że Rada za późno zapoznała się z protestem i uwagami mieszkańców złożonymi do Pana Burmistrza. Radny J. Serafin oświadczył, że radni mieli możliwość zapoznania się z tym protestem, uwagami dopiero na komisjach, czyli dzień/dwa dni przed sesją i dodał, że on sam miał okazję, za zgodą Pana Tomasza Kuszły Prezesa Spółdzielni „Pionier” obejrzeć teren „Pioniera”, jednak wielu radnych mogło nie mieć możliwości, aby sprawdzić stan budynków, czy porozmawiać z mieszkańcami.

Radna U. Rzepiela stwierdziła, iż w tabeli, którą otrzymali radni znajduje się rubryka „ustalenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”, w której można przeczytać, że na omawianym terenie zakazuje się wprowadzenia przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Radna U. Rzepiela oświadczyła: „warunki jakie się przyjmie dla tego terenu przeklasyfikowanego ze sportowego na przemysłowy, mają być kontynuacją funkcji produkcyjnej. Mówiono nam, że tam ma powstać tylko magazyn wysokiego składowania, natomiast w materiałach do sesji, która odbyła się w lutym, w uzasadnieniu wyraźnie jest napisane: na działce, na której ma być przeklasyfikowanie terenu na przemysłowy, spółdzielnia planuje wybudowanie hali magazynowej, dzięki której pozostałe obiekty spółdzielni zostałyby wykorzystane na działalność produkcyjną, w wyniku tych działań spółdzielnia zwiększyłaby zatrudnienie w swoim zakładzie. Co to znaczy praktycznie dla mieszkańców sąsiadujących z zakładem Pionier? Oznacza to, że będzie wzrastała produkcja na tym obszarze. Już w tej chwili jest uciążliwa, ale odbywało się do małymi krokami, poprzez przekształcenie istniejącego przed wojną zakładu likierów, po istniejący po wojnie na tej bazie zakład produkcji wafelków i ciastek. Później były produkowane zasłonki z elementów skórzanych łączonych na ogniwa metalowe, a wreszcie przebranzowiono zakład na produkcję metalową. W tej chwili właściwe zarządzanie zakładem, który dobrze się rozwija, który rzeczywiście zatrudnia, czemu należy tylko kibicować, powinno przewidzieć perspektywę przeniesienia się na tereny przemysłowe, gdzie ten rozwój nie byłby ograniczony. Inwestowanie w obiekty, które jak Pan Julian powiedział, są w dużej mierze zdewastowane, co widać również na zewnątrz budynków, jest dyskusyjne. Poza tym, jak można rozwijać teren przemysłowy otoczony zewsząd zabudową mieszkaniową skoro inne tereny przemysłowe, tj. dawne obuwie, dawnego „Frotexu”, czy w rejonie strefy przemysłowej przy ul. Prężyńskiej, są niezagospodarowane. W okresie trudnym, recesyjnym, takie działanie jest ryzykowne, ponieważ koniunktura może się w każdym momencie zmienić, a takie postępowanie będzie trwałym oszpecceniem miasta. Pan Burmistrz w swoim programie wyborczym deklarował równoważny rozwój i reprezentuje wszystkich mieszkańców Prudnika, a nie tylko Spółdzielnię „Pionier”, której życzymy jak najlepiej żeby się rozwijała, ale w innym miejscu”.

Przewodniczący Z. Kosiński odnosząc się do poprzednich wypowiedzi stwierdził, że chciałby skorygować pewne dane, które zostały podane publicznie, a są bardzo nieprecyzyjne. Po pierwsze Pani Radna U. Rzepiela stwierdziła, że firma przekształciła się z produkcji wafelków w produkcję metalową, jednak należy zauważyć, że zakład „Pionier” był firmą metalową na długo przed wybudowaniem budynków „Frotexowskich”. Produkcja

wafelków odbywała się może przez 2-3 lata na samym początku. Przewodniczący Z. Kosiński oświadczył również: „Pionier” funkcjonował 30 lat wcześniej niż zostały wybudowane budynki mieszkalne i nie jest w porządku, żeby firma musiała obecnie ponieść konsekwencje wcześniejszych niedociągnięć urbanistycznych. Można by stwierdzić, że blok postawiono pod zakładem tylko po to, by w pewnym momencie go zlikwidować. Poza tym nie wiem jakie informacje o złym stanie budynków w Pionierze przekazał Pani Pan Julian, który jest budowlanцем, jednak są to niedokładne dane. Ponadto zaproponowaliście Państwo przeniesienie firmy, jednak należy podkreślić, że firma to nie jest sklep, to nie są zabawki, które można zapakować i przenieść. To są wieloaspektowe sprawy związane z produkcją i kwestia kontraktów, które muszą być utrzymane w ciągu. I jest jedno zasadnicze pytanie: kto za to zapłaci? Jeżeli gmina zobowiąże się zapłacić za przeniesienie firmy do strefy ekonomicznej, na pewno członkowie spółdzielni rozważą taką możliwość, jednak podkreślam: wymagałoby to bardzo dużych nakładów. Mniejsze koszty byłyby związane z przeniesie mieszkańców, niż firmy. Na Komisjach toczyły się rozmowy na ten temat, chociaż ja sam nie miałem możliwości się wypowiedzieć. Jestem zdzwiony tą dyskusją, tym bardziej, że firma „Pionier” od kilku lat prowadzi batalię w celu zwiększenia liczby miejsc pracy w Prudniku. Mam również żal, że sprawa dotyczy firmy rodzimej, a nie jakiegoś wielkiego koncernu, który przyjechał do Prudnika i może się przenieść w każdej chwili. Należy także przypomnieć, że 80 % pracowników tej firmy są to osoby niepełnosprawne i ciekawe co będzie, gdy przez tego typu działania, doprowadzi się do jej likwidacji. Kto powie o tym nie tylko pracownikom, ale całym ich rodzinom. Myślę, że zapominamy jeszcze o jednej bardzo ważnej rzeczy, mianowicie inwestorzy obserwują to, w jaki sposób traktuje się przedsiębiorców w Prudniku. My nie zdajemy sobie sprawy z tego, jaką wielką szkodę robimy w tym momencie Prudnikowi, wyrażając takie a nie inne opinie na takim kworum w jakim się znajdujemy. Naprawdę ja przestrzegam przed czymś takim, gdyż pewnym rzeczy nie da się później odkręcić”.

Kontynuując Przewodniczący Z. Kosiński odniósł się do poruszonej wcześniej kwestii hałasu. Zaznaczył, że: „wiele razy wykonywane badania, które potwierdzają, iż dużo większy hałas jest od strony ul. Powstańców Śląskich. Żadne normy dot. hałasu nie są przekroczone. Gdyby normy były przekraczane, lub były na granicy – wtedy mógłbym się zgodzić z tym, że sąsiedztwo „Pioniera” jest uciążliwe, jednak żadne badania na to nie wskazują. Poza tym, do firmy podjeżdżają maksymalnie 4 tiry dziennie, natomiast z drugiej strony, od ul. Powstańców Śląskich przejeżdża 300-400 tirów w ciągu doby, więc nie można twierdzić, że to „Pionier” powoduje hałas”.

Ponadto Przewodniczący Z. Kosiński podkreślił, że „w ciągu całej swojej historii inwalidzi spółdzielni ponieśli ogromny wysiłek, by tę firmę utrzymać. Dzisiaj funkcjonowanie w przemyśle samochodowym to ogromne zaangażowanie i samo zdobycie certyfikatów wymaga wyrzeczeń, które Ci pracownicy ponieśli, a w tym momencie nikt na to nie zwraca uwagi. Dodam jeszcze, że pracownicy, w tym inwalidzi, przez kilka lat zrzekli się premii żeby zdobyć te certyfikaty i móc dalej pracować”.

Radny J. Serafin odnosząc się do dyskusji stwierdził, że wypowiadał się na temat stanu technicznego budynków z zewnątrz i dodał, że jest zwolennikiem rozwoju gospodarczego, ale rozwój nie jest możliwy bez inwestycji. Radny J. Serafin oświadczył: „ Jestem za tym, żeby powstawały nowe miejsca pracy, tak jak pro arte studio – za nauką i sztuką. Na ten zakład można spojrzeć w sposób krótkowzroczny albo dalekosiężny. Jeżeli będziemy patrzeć krótkowzrocznie – proszę bardzo, budujmy tam gdzie chcemy, na terenie zalewowym, i zatrudnijmy do 30-40 ludzi więcej. Jeżeli chcemy patrzeć dalekosiężnie, to budujmy zakład na terenach przemysłowych takich jak strefa ekonomiczna. Skoro chce Pan wybudować zakład od fundamentów, na pustym polu, to można wybudować taki sam obiekt w innym miejscu, gdzie będzie Pan miał do dyspozycji więcej hektarów. Dzięki czemu zamiast zatrudnić, tak ja na tę chwilę 30 – 40 ludzi, tam może Pan zatrudnić nawet 1500 ludzi.

Wówczas będzie prawdziwy rozwój gospodarczy. Rozwój polega na tym, by tereny były wolne od wszelkich kontrowersji, które na dzień dzisiejszy występują. Ja bym nie chciał tam mieszkać, a osoby, które już tam mieszkają, nie chcą żeby cały czas im coś tam pukało. Ja tam byłem – w zakładzie, na placu manewrowym, w gabinecie u Pana Prezesa i faktycznie hałas na placu manewrowym nie był większy, niż ten od strony ulicy, ale najgorsza jak przypuszczam jest noc, dlatego też między innymi złożyłem ten wniosek. Jeszcze raz podkreślam: ja jestem jak najbardziej za rozwojem gospodarczym”.

Przewodniczący Z. Kosiński zauważył, że hałas w Pionierze się nie zmienia, cały czas jest taki sam. Wtedy kiedy Radny J. Serafin wizytował zakład, „Pionier” pracował pełną parą, zatem hałas w nocy nie jest większy.

Radna U. Rzepiela zauważyła, że „bardzo emocjonalna wypowiedź Pana Przewodniczącego, tylko dobrze świadczy o spółdzielni Pionier. Ja absolutnie nie neguję osiągnięć, a wręcz właśnie dlatego, że widzę ogromny potencjał w tej firmie, z dobrego serca, jako prudeniczanka, jako osoba zainteresowana by dzięki tej firmie bezrobocie w Prudniku malało, proponuje by ten potencjał rozwijał się na innym obszarze. Nikt proszę Państwa nie mówi, że należy się przenieść z dnia na dzień, to ma być proces ciągły. Pan Burmistrz na komisji oświaty i spraw obywatelskich powiedział, że firma planuje wprowadzenie pras krocących o nacisku 500, 800 i 1000 ton, i że ten teren tego nie wytrzyma, i w związku z tym jest Pan umówiony z Prezesem na oględziny hali „Frotex-u”. To jest słuszna droga i wtedy należy iść. Bo prędzej czy później zamknie się możliwość dalszego rozwoju tutaj na tym obszarze. Natomiast jeżeli chodzi o zabudowę mieszkaniową, to tam tylko ten jeden budynek „Frotex-u” powstał, inne budynki były wcześniej i są nawet objęte ochroną konserwatorską, mimo że nie są jakieś nadzwyczajne. Tam były ogródki działkowe, które spółdzielnia zajęła, i tam jest ściek wodny odprowadzający wodę z dawnego stawu. Proszę Państwa, podam Państwu przykład „Frotex-u”: przez 8 lat, jak Pan Burmistrz był radnym, było blokowane pomaganie „Frotex-owi”. Przeczytałam w Tygodniku Prudnickim, że radni w tym Pan, mówili, że jeżeli burmistrz będzie wspierał „Frotex” to wtedy sprawą zajmie się sąd. Proszę Państwa taka firma jak Pionier nie jest ważniejsza niż „Frotex”, więc proszę Państwa my musimy myśleć globalnie. Po co gmina stworzyła strefę przemysłową, oddaloną od zabudowy od strony zawietrznej, gdzie róża wiatrów może wywiewać te różne zanieczyszczenia w pole a nie w stronę budynków mieszkalnych. Planowanie przestrzenne jest bardzo ważne. Każde z Państwa ma swój zawód, który ma swoje priorytety. Podobało mi się jak Pan Radny T. Wisła pięknie powiedział podczas dyskusji o Stadninie Koni, że wypracowali sobie potencjał hodowlany i nie wolno tego zniszczyć. Tak samo miasto ma wypracowane pewne strefy, w których się odbywa to lub tamto i nie wolno tego mieszać. Ja w Gminie Prudnik pracuję od 1979 roku. Tutaj Pan Wiceburmistrz mówi o czasach słusznie minionych, ale nie zdarzyłoby się wtedy coś takiego żeby ludziom serwować uciążliwość 24h na dobę. Wielu ludzi jest samotnych, wielu ludzi teraz choruje, oni są w tych mieszkaniach więzieni bezustannie i teraz jeżeli mają mieszkanie własnościowe, oni tego mieszkania nie sprzedadzą, bo pogorszyła się lokalizacja i spadła wartość tego mieszkania, więc są uwięzieni podwójnie, ponieważ nawet jakby się chcieli przeprowadzić, to nie mogą. Jeszcze jako jeden przykład podam remont ratusza: za Burmistrza Roszkowskiego został opracowany projekt, który moim zdaniem mógłby doprowadzić do ruiny wieży. Uzyskałam dwie opinie naukowców z Politechniki Śląskiej, które potwierdziły, że przeprowadzenie remontu metodą pogłębiania fundamentów spowoduje katastrofę budowlaną. Ówczesna Pani Naczelnik Inżynierii Miejskiej ogłosiła wówczas kolejne zapytanie na dokonanie dokumentacji, wykonała ją firma wrocławska. Przedstawiona propozycja to również było bardzo inwazyjne działanie w budynek, łącznie z budową 70 metrowego rusztowania. Wtedy także poprosiłam żeby tego zadania nie przyjął i Pan burmistrz wtedy mnie zapytał: czy Pani wie co Pani chce? Szczerze odpowiedziałam:

nie wiem, ale wiem, że jedno i drugie rozwiązanie jest złe. I to wspólne myślenie sprawiło, że trafiłam na rozwiązanie profesora z Krakowa, który uratował kościół w Opolu. Skontaktowałam się z nim. Ten Pan przyjechał trzeciego dnia, obejrzał ratusz i wymyślił wspaniałe, nieinwazyjne rozwiązanie, które było wykonane od środka przy pomocy małych środków finansowych, bez niszczenia elewacji, bez niszczenia fundamentów, bez potrzeby budowania rusztowania. Ponieważ już wtedy była zawarta umowa wstępna z firmą z Wrocławia, Pan burmistrz pozwolił powołać radę techniczną, na której zostały przedstawione 4 projekty. Konkurencyjny zespół, który miał już zawartą umowę, po przedstawieniu pomysłu Pana Profesora uklonił się i powiedział: dziękujemy profesorze za naukę, wycofujemy się z tego przedsięwzięcia. Myślałam wtedy, że jest to normalne, gospodarne działanie, ale patrząc na obecną sytuację, kiedy chcecie państwo na siłę wymusić, tak ważną zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego, to naprawdę Panie Burmistrzu stokrotnie zwiększone wyrazy uznania, bo to pomogło zaoszczędzić Gminie i środki finansowe i uniknąć zniszczenia budynku ratusza. Więc ja myślę, że to jest sprawa naprawdę do rozpatrzenia”.

Przewodniczący Z. Kosiński zauważył, że: „tak naprawdę to na dobrą sprawę należałoby zamknąć ruch również przy ul. Armii Krajowej. Proszę porozmawiać z ludźmi, którzy tam mieszkają. Są tam również ludzie niepełnosprawni, nie są w stanie z mieszkania wychodzić i mają bardzo dużo zastrzeżeń do ruchu na ul. Armii Krajowej”.

Radny J. Czerniak oświadczył, że miał okazję budować te domy i w planach miał być to hotel. Radny J. Czerniak stwierdził, że „w warunkach zabudowy nikt nie przedstawił warunków odnośnie ekranów ochronnych. Te mieszkania nie zostały dane za darmo, tylko ludzie je kupili, więc widzieli co i gdzie kupują. Ja szanuje Pana Panie Serafin, ale bardzo się dziwię, gdyż był Pan szefem firmy i firma wygrywa na rynku wtedy, kiedy ma odpowiednie koszty i organizację. Jeżeli my chcemy dołożyć „Pionierowi” kosztów, to możemy tę firmę zamknąć. To nie jest jedyna taka firma na rynku, więc nie może robić co chce i mieć zbyt. Zbyt jest wtedy kiedy jest opłacalny. Ponadto w tej chwili teren, o którym rozmawiamy to jest nieużytek i pytam kiedy tam jest planowana jakaś rekreacja, za ile lat? Bo ja mam taki przykład: stawiam budynek w polu, dróżka polna i dano mi w warunkach zabudowy, że muszę brukiem zrobić zejście z ulicy polnej do kamienicy, a ta droga polna będzie zrobiona może za 200 lat. Podobna sytuacja jest tutaj. Organizujemy sesję, na którą zaprosimy pracodawców żeby dyskutować nad sposobami zwiększenia zatrudnienia. Ponadto dzisiaj na skutek tej ciszy mamy miasto wymarłe, rynek wymarły. I teraz pytanie czy ważniejszy jest spokój czy rozwój tego miasta? Weźmy pod uwagę rynek we Wrocławiu jak żyje, jakie knajpki są, jakie imprezy a jak jest u nas? Jak komuś przeszkadza mieszkanie w centrum to proszę się wybudować poza miastem”.

Radny A. Gajewski dodał, że: „argument, o tym, że jest to teren zalewowy do niego nie przemawia. Jeżeli wspomina się, że „Pionier” mógłby się przenieść na byłe tereny Frotex-u, to moim zdaniem są to przenosiny z deszczu pod rynnę. O ile dobrze pamiętam, a brałem udział w usuwaniu skutków powodzi w 1997 r., podobna sytuacja była na terenie Frotex-u jak i na terenach koło „Pioniera” i jeżeli już myślimy o przeniesieniu firmy to miejmy na uwadze kwestie bezpieczeństwa”.

Radny T. Wisła podkreślił, że normalną rzeczą jest, że tego typu tematy wzbudzają emocje, podzielił się także swoimi wnioskami. Radny T. Wisła stwierdził: „ja rozumiem, iż jeżeli miałby być przekazany teren dla fabryki „Pionier” w strefie przemysłowej to my jako Gmina mielibyśmy im to zrekompensować finansowo. Ponadto tam jest zatrudnionych 130 osób, duża część to inwalidzi, którzy mogliby mieć problem ze znalezieniem pracy na terenie województwa opolskiego, w momencie, gdy my postawimy weto przeciw przekształceniu

tego terenu, o który się ubiegają. Poza tym ja nie sądzę, by w grupie zarządzającej Spółdzielnią „Pionier” zasiadali laicy, tam zasiadają porządni menadżerowie, którzy mają przeanalizowaną sytuację gospodarczą i oni dobrze wiedzą czego potrzebują i gdzie. Nie może być tak, żeby grupa 19 radnych pokazywała im, gdzie mają się budować, bo my się proszę Państwa tak do końca na tym nie znamy. Nie uczymy zarządzających fabryką, jak mają tą fabryką kierować. Skoro potrzebują placu na dalszy rozwój, to oznacza, że bardzo dobrze nią kierują. Na zakończenie jeszcze taka sugestia: proszę Państwa my na razie mówimy o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego, potem jest jeszcze cała droga prawna do uzyskania pozwolenia budowlanego, zgody wszystkich stron, spełnienia pewnych warunków, które ta fabryka rozbudowując się ma spełnić. Proszę wszystkich o zdrowy rozsądek i danie im zielonego światła na rozwój, bo oni już sobie ukształtowali ten kierunek”.

Radna A. Łysek oświadczyła, że mieszka w okolicy zakładu i nie słyszy żadnego hałasu. Radna A. Łysek dodała: mam większy hałas od ul. Batorego, którą też pewnie należałoby zamknąć. Ta łąka, którą chcemy zagospodarować już kilkanaście lat stanowi nieużytek, tam były ziemniaki, tam jest trawa, tam nic się nie robi. Ja jestem zawsze za miejscami pracy i w tym zakładzie pracują moje koleżanki, które straciły pracę w szpitalu. Jestem wdzięczna, że zostały tam przyjęte, są szczęśliwe i zadowolone i całym sercem jestem za rozwojem tej firmy”.

Radna U. Rzepiela stwierdziła, że: „kwestie hałasu i uciążliwości podnieśli mieszkańcy. Ponadto jako architekt i urbanista widzę problem w zagospodarowaniu terenów wokół stadionu. Ostatnio był zjazd kolarzy i nie było możliwości pomieszczenia samochodów. Każda impreza organizowana na terenie stadionu natychmiast blokuje dwa parkingi przy banku PKO. Natomiast ten teren był przekazany na cele sportowe. Z ramienia muzeum mieliśmy taki pomysł, by było tam pole również dla karawangu, ewentualnie dla imprez plenerowych. Myślę, że w obecnych budynkach „Pioniera” mogłaby pozostać mniej uciążliwa produkcja, natomiast nowe linie technologiczne należy sukcesywnie przenosić w inne miejsce. Wmawiacie Państwo, że jestem tylko za ciszą. Każdy zawód ma swoje priorytety. Jako architekt i urbanista, wiem jakie skutki w przyszłości takie działanie może generować, bo prędzej czy później, jeżeli Pionier będzie się tak pięknie rozwijał, zajdzie konieczność przenoszenia się i trzeba to mieć na względzie. Nowe linie technologiczne naprawdę byłoby wskazane planować już w innej lokalizacji. To wcale nie oznacza ograniczania miejsc pracy i idealnej ciszy. Po prostu brakuje w myśleniu o zarządzaniu miastem myślenia perspektywicznego, i to nie w perspektywie 2-3 lat. Państwo się śmiejecie z tego okresu słusznie minionego, ale były plany 5, 10, 15 letnie. Jak ja studiowałam, mówiło się o średnicówce przebiegającej przez Śląsk, by ułatwić komunikację, wiązało się to z wyburzeniem wielu budynków, wielu zakładów pracy, śmieszne się to wydawało. Śląsk upadł z powodu upadku przemysłu węglowego. Wczoraj jechałam tą średnicówką z Katowic aż do Gliwic, jest super. Kto wtedy przewidywałby, że blokowanie inwestycji na pewnych obszarach jest słuszne? Mówiło się jest bieda, bezrobocie, Śląsk upada, szans nie ma. Zostali ludzie, został potencjał naukowy i intelektualny i to teraz sprawiło, że powstała dogodna komunikacja, dzięki czemu lokują się tam firmy. I my też powinniśmy mieć na względzie nie te 2, 3 lata do przodu, ale 20 lat. I dlatego uważam, że nie należy mówiąc kolokwialnie spaskudzić tego miejsca, bo i tak Pionier, jeśli zamierza produkcję rozwijać, będzie się musiał stamtąd prędzej czy później wyprowadzić”.

Radny J. Serafin podkreślił, że jest realistą, pół życia przepracował w budownictwie i nikt mu nie odbierze dyplomu inżyniera. Ponadto radny J. Serafin stwierdził: „to co powiedziałem wcześniej, powiedziałem od serca i wg mojej wiedzy, a jak będzie? Niech będzie tak jak Państwo zagłosujecie i niech każdy robi to wg własnego sumienia. Ja powiedziałem to jak ja to widzę. Jest to dla mnie centrum miasta, i ja jako osoba, która się zna na budownictwie, nie

wprowadzałbym tam terenów przemysłowych. Dodatkowo jest to teren zalewowy. Jako przykład można podać Kazanów koło Wrocławia, wiecie Państwo co później było, jakie były awantury”.

Prezes Spółdzielni Pionier T. Kuszla oświadczył, że: „przysłuchując się wypowiedziom Pań i Panów Radnych ogarnia go konsternacja. Stwierdził, że musi się przyjrzeć czy stan maszyn, urządzeń i budynków nadaje się jeszcze do eksploatacji, gdyż nie zauważył wspomnianych wcześniej nieprawidłowości. Odnosząc się do poprzednich wypowiedzi stwierdził, że firmie Pionier zarzuca się, że ulokowano ją w centrum miasta, natomiast jeżeli mówimy o chronologii to należy przypomnieć, że w 1951 roku i w latach następnych, aż do lat 80 za sąsiadów mieliśmy inne zakłady pracy, m.in. fabrykę mebli. Aktualnie jest tam teraz market przemysłowy, co zostało skrzętnie pominięte. Nie jest tak, że teraz są wprowadzane zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego i działamy na szkodę okolicznych mieszkańców. Prawda jest taka, że w latach 80 w wyniku takich, a nie innych decyzji zmieniono plan zagospodarowania przestrzennego tak, że pozwolono obudować zakład domami mieszkalnymi. Chciałbym odnieść się do wniosków oraz petycji, które spłynęły do Urzędu Miejskiego od mieszkańców oraz wielu publikacji, które w ostatnich miesiącach miały miejsce na łamach lokalnej prasy oraz w telewizji i w radiu. Ja czytając to skrzętnie i uważnie znalazłem tam dwie sprawdzone i prawdziwe informacje. Po pierwsze rzeczywiście w 2013 r. wystąpiliśmy ze stosownymi dokumentami o pozwolenie na inwestycje związaną z lakierowaniem proszkowym. Po drugie, równolegle wystąpiliśmy z zapytaniem o możliwość odkupienia gruntu przy ul. Wańkowicza. Pozostałe informacje wg mnie i osób, które orientują się w sytuacji firmy są po prostu nieprawdziwe. Mówi się o tym, że będziemy ludzi truć, a zrobiono z nas największego truciciela w regionie, chciałbym uzyskać jakieś dowody, bo prawda jest taka, że pisano w tej petycji o procesie technologicznym bez znajomości tego procesu - pomyłono lakierowanie proszkowe z lakierowaniem na mokro. Zarzucano nam, że wprowadzamy do miasta trujące technologie, natomiast my na terenie zakładu lakierujemy proszkowo od 25 lat, a pierwsza lakiernia powstała w roku 1968 i do 2013 r. żaden z okolicznych mieszkańców nie wiedział, że coś jest lakierowane, nie było ani jednej skargi. W momencie, gdy zakład po opracowaniu celów strategicznych na lata 2013 i 2017 zaczął je konsekwentnie realizować, sukcesywnie zaczęto rzucać nam kłody pod nogi. I proszę Państwa jest tak, że przez ostatnie kilkanaście miesięcy, nie słyszę nic innego, jak to, że jesteśmy tutaj niepotrzebni. Fajnie, że się Pionier rozwija, ale nie w Prudniku. Braliśmy pod uwagę cztery warianty rozbudowy. Tak jak Pan Czerniak słusznie zauważył, istotą prowadzenia biznesu jest rozwój, jest zysk i z tego mnie rozliczają mocodawcy. Ja realizując cele strategiczne na lata 2013 i 2017, realizuję je po to, żeby firmę rozwijać. We wrześniu 2012r. kiedy obejmowałem funkcję prezesa zarządu firma zatrudniała 92 osoby, aktualnie jest to 145 osób. W ciągu dwóch lat wzrosło u nas zatrudnienie prawie o 57%. Jeżeli to nie jest rozwój to ja nie wiem czego Państwo ode mnie oczekują. W tym roku planujemy uzyskać przychody ze sprzedaży, które będą dwukrotnością roku 2012.

Wariant pierwszy, który nas najmocniej interesuje, to zagospodarowanie nieużytków przy ul. Wańkowicza. Pionier mieści się blisko tego terenu, mamy tam całą infrastrukturę, więc dalsza rozbudowa zakładu, prace rozwojowe na tym terenie przysparzają nam najmniejsze koszty.

Chciałbym zaznaczyć, iż mówimy tu o dwóch różnych sprawach. Jestem z burmistrzem umówiony na oglądanie hal po froteksie, ale to przy ul. Wańkowicza chcemy wybudować magazyn. Będziemy w nich trzymać materiały produkcyjne, przyrządy, środki do utrzymania ruchu. Ja sobie nie wyobrażam, bym zakupił halę w innym miejscu i woził te materiały przez całe miasto. Dla jednostki organizacyjnej to jest paraliż, to jest nie do pomyślenia, żebym ja miał magazyn 5 km od miejsca produkcji. Jeżeli chodzi o tego typu przedsięwzięcie, to ten grunt wydaje się być idealny.

Drugi wariant zakładał zakupienie gruntów w strefie ekonomicznej. Niestety do strefy nie

możemy wejść ot tak. Uwarunkowania prawne nie pozwalają nam w tym momencie, byśmy my jako Spółdzielnia Pionier nabyli grunty w strefie i prowadzili działalność na terenie Miasta i Gminy Prudnik. Są to dwie strefy podatkowe i nie można prowadzić jednolitej księgowości. To jest fundamentalny powód, dla którego nie zdecydowaliśmy się na ten krok. Musielibyśmy organizować spółki „matki i córki”, a właściciele firmy nie chcą tworzyć tego typu hybrydy.

Kolejnym wariantem jest prowadzenie działalności na terenie ościennym, jednak jak już powiedział Pan Czerniak liczą się koszty. Myśmy zrobili dokładny rachunek kalkulacyjny. W naszej branży marże zysku są na poziomie 3-5%, proszę sobie policzyć jaki to jest zysk przy sprzedaży np. za 1 mln zł. Posiadanie budynków w dwóch różnych miejscach byłoby nierentowne. Zakładu produkcyjnego nie da rady przenieść w ciągu trzech miesięcy. Część maszyn waży po kilkanaście, kilkadziesiąt ton. Musielibyśmy zatrudnić specjalną firmę logistyczną, która zajmuje się przeprowadzkami firm. Bez budowy hali, koszt samej przeprowadzki to ok. 5 mln zł. Dzisiaj firmy nie stać na takie przedsięwzięcie, tym bardziej, że z ekonomicznego punktu widzenia nie stanowi żadnej wartości dodanej, jest tylko zmiana lokalizacji. Nie zwiększamy przy tym produktywności i nie zmniejszamy sobie kosztów, które podczas przeprowadzki poszłyby drastycznie w górę.

Jesteśmy ostatnia dużą firmą, która działa tutaj cały czas od swojego powstania. Od lat 90 Prudnik stracił kilka innych firm, aktualnie Pionier to jeden z trzech największych zakładów na terenie miasta i gminy Prudnik. Przemianę ustrojową przeżyło tylko kilka zakładów. Jesteśmy biedną Gminą, gdzie największym pracodawcą jest Urząd Miasta i Gminy. Bezrobocie wynosi ponad 18%, najwięcej w woj. opolskim”.

Radna U. Rzepiela w nawiązaniu do wypowiedzi Prezesa Spółdzielni „Pionier” stwierdziła, że: „moja postawa wynika z troski o Pioniera, i nie chce szkodzi w jakikolwiek sposób firmie. Chodzi o działania perspektywiczne, a nie nagle, z dnia na dzień czy w ciągu 3 miesięcy. Nadinterpretuje Pan nasze wypowiedzi, nie wykazując woli zrozumienia. Bardzo dobrze, że się Pionier rozwija i zatrudnia, ale jest pewien pułap, który ograniczy waszą kreatywności. I mając na uwadze to, że faktycznie jako jedyni przetrwaliście na rynku, należy założyć, że będziecie robić to dalej. I żeby dalej tak działać, należy myśleć o tym, jak to robić bez przeszkód. Wspomniał Pan fabrykę mebli. Ona też pączkowała tak, aż osiągnęła swój kres i przeprowadziła się na tereny przemysłowe, gdzie z powodzeniem tę produkcję realizuje. Proszę brać z nich przykład”.

Radny T. Wisła skierował do Prezesa Spółdzielni „Pionier” pytanie: „dla jakich odbiorców produkuje „Pionier”. Chciałbym, aby wszyscy usłyszeli jaka jest skala produkcji w Waszym zakładzie. Mnie dodatkowo cieszy to, że Państwo wzięli pod uwagę kilka wariantów, co pozwala sądzić, że ruch który chcecie wykonać jest bardzo przemyślany”.

Prezes Spółdzielni Pionier T. Kuszla w odpowiedzi poinformował, że: „w latach 60 dostarczaliśmy bardzo lokalnie – do FSZ Nysa, lata 70 to rozpoczęcie współpracy ze wszystkimi montowniami FSO, FSM, Zakładem Produkcji Samochodów Ciężarowych w Lublinie, lata 90 – fiat. Aktualnie z naszych zakładów w tamtym roku do montowni ulokowanych na całym świecie zjechało ponad 5 mln. komponentów, zostały one zamontowane do ponad 1 mln samochodów różnych marek, tj. Volkswagen, Seat, Opel, Audi, Toyota, Suzuki, a nawet Bentley”.

Radny T. Wisła stwierdził, że: „jak długo będą istniały te marki samochodów, tak długo, o ile będzie płynności gospodarcza i możliwość funkcjonowania, „Pionier” będzie działał. A jeśli my im tej płynności nie damy, nie musi umierać marka toyota, tylko „Pionier” sam umrze”.

Radna Z. Zeprzalka – Krzemień wyraziła opinię, że: „społeczeństwo wybrało radnych po to, by wybierali to, co jest najsluszniesze, złoty środek, który przynosi najmniejsze szkody, a największe zyski. Nie chciałabym być w skórze Prezesa, gdyż czułabym, że muszę się z czegoś tłumaczyć, rozliczać, co jest dla mnie nie zrozumiałe. Mamy do czynienia z zakładem, który bardzo dobrze prosperuje, daje zatrudnienie ludziom. Ja widzę tutaj myślenie perspektywiczne. Drążymy problem, Pan nie bardzo wie dlaczego jest atakowany. Ja na Pana miejscu stwierdziłabym, że nie warto działać i robić rzeczy dobre. A czy my zastanowiliśmy się, co to znaczy nie mieć pracy? Pan jest niesprawiedliwie egzaminowany i wypytywany. Ja Panu życzę wszystkiego dobrego i dużo siły. Nie rozumiem, ciągle nie rozumiem, jaki jest cel tej dyskusji. Na ul. Batorego czy gdzie indziej też mieszkają ludzie i nie piszą do nas, że trzeba zamknąć drogi i wprowadzić transport lotniczy. Nie tędy droga, mamy już niewiele zakładów, pielęgnujemy je”.

Radny J. Roszkowski zwrócił uwagę, że dyskusja trwa już zbyt długo, a plan zagospodarowania przestrzennego dotyczy nie tylko sprawy „Pioniera”.

Radny A. Gajewski życzył firmie „Pionier”, by przetrwał nawet jak upadną wymienione marki samochodowe.

Radny R. Czechel wyraził opinię, że: „obawy co do uciążliwości działalności Spółdzielni Pionier są przesadzone. Idąc tym tokiem myślenia, dużą część zakładów w Polsce należałoby zamknąć i nie pozwolić się rozwijać nowym firmom. Poza tym, jeżeli mówimy o uciążliwości, to proszę podać konkrety poparte badaniami”.

Radny E. Mróz zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i podjęcie głosowania.

Przewodniczący Z. Kosiński poddał pod głosowanie złożony wniosek o zakończenie dyskusji. **„za” przyjęciem zgłoszonego wniosku głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

Przewodniczący Z. Kosiński przypomniał, że uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego zaopiniował również Pan Burmistrz, który przedmiotowych uwag nie uwzględnił.

Przewodniczący Z. Kosiński poinformował, że Biuro Rady dnia 23 kwietnia 2015 r. emailem wysłało do radnych kompletne materiały do sesji, co zostało potwierdzone wydrukiem zawierającym datę i godzinę.

Burmistrz F. Fejdych dodał, że Radny J. Serafin pismo wraz uwagami do planu zagospodarowania przestrzennego przeczytał 24 kwietnia 2015 r. w Biurze Rady.

Przewodniczący Z. Kosiński odczytał treść wniosku złożonego przez klub radnych „Niezależni dla Gminy Prudnik”.

Przewodniczący Z. Kosiński poddał pod głosowanie nieprzyjęcie złożonego wniosku.

„za” nieprzyjęciem zgłoszonego wniosku głosowało 17 radnych, „wstrzymało się” 2 radnych, głosów „przeciw” nie było.

Radni zwrócili uwagę, że temat głosowania nie był jasny i został nieprecyzyjnie przedstawiony.

Przewodniczący Z. Kosiński poddał pod głosowanie wniosek o ponowne przeprowadzenie głosowania.

„za” przyjęciem zgłoszonego wniosku głosowało 18 radnych, „przeciw” głosował 1 radny, głosów „wstrzymujących się” nie było.

Przewodniczący Z. Kosiński ponownie poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku złożonego przez klub radnych „Niezależni dla Gminy Prudnik”.

/wniosek stanowi załącznik nr 51/

„za” przyjęciem zgłoszonego wniosku głosowało 3 radnych, „przeciw” głosowało 13 radnych, „wstrzymało się” od głosu 3 radnych.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie przyjęcie uwag zgłoszonych do planu zagospodarowania przestrzennego.

- uwaga nr 1

„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 1 głosowało 14 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 2

„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 2 głosowało 14 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 3

„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 3 głosowało 14 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 4

„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 4 głosowało 14 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 5

„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 5 głosowało 14 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 6

„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 6 głosowało 15 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 7

„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 7 głosowało 15 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 8

„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 8 głosowało 15 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 9

„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 9 głosowało 15 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 10
„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 10 głosowało 15 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 11
„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 11 głosowało 15 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 12
„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 12 głosowało 15 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 13
„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 13 głosowało 15 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 14
„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 14 głosowało 15 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 15
„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 15 głosowało 15 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

- uwaga nr 16
„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 16 głosowało 15 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

Przewodniczący Z. Kosiński odczytał uwagę nr 17.
Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie przyjęcie zgłoszonej uwagi.
„za” przyjęciem uwagi głosowało 2 radnych, „przeciw” przyjęciu uwagi nr 17 głosowało 17 radnych, głosów „wstrzymujących się” nie było.

Radny J. Roszkowski zwrócił uwagę, iż: „w uchwale zmieniającej plan zagospodarowania przestrzennego w § 7 ust. 10 jest tabela, a w niej podano budynki, wobec których zostają wprowadzone pewne ograniczenia. Miała ona dotyczyć tylko budynków Frotex-u, natomiast zostały ujęte prawie wszystkie budynki przy ul. Nyskiej. Są to ograniczenia związane z ewentualnymi remontami, tak by nie zaburzać estetyki tych budynków. I z rozpędu znalazł się tam też budynek, w którym mieszkam. Przed wojną stał tam dom, jednak został on zburzony i konserwator nie sprawdził stanu faktycznego. Natomiast ja jestem 30 lat starszy niż ten budynek. Obok stoi wysoki blok komunalny, na którym umieszczone jest mnóstwo rur i wywietrzników, czy to oznacza, że będziemy to wszystko zdejmować? Pani konserwator wpisała wszystkie te budynki, natomiast Pałacyk nr 2, który również znajduje się przy ul. Nyskiej nie został ujęty. Chodzi dokładnie o rozdział 2 ust. 1 pkt. 6b. Wydaje mi się, że to przeoczenie, ale podobno zalecenia konserwatora są święte. Dodam, że te budynki zostały wprowadzone dopiero tą uchwałą, dlatego ja nie mogę głosować za jej przyjęciem w całości”.

Burmistrz F. Fejdych odnosząc się do wypowiedzi Radnego Roszkowskiego podkreślił, że: „już od paru lat Gmina próbuje uporządkować kwestie związane z zabytkami. Był taki okres, gdy proponowano wioskom w ramach projektu analizę zabudowy tłumacząc, że po wykonaniu takich prac będą łatwiej sięgać po środki unijne. W wioskach, które się na to

skusiły, dotyczy to m. in. Niemysłowic, zrobiono dokładne analizy zabytków. Wykonano szkice, plany, zapisy, i to wszystko trafiło do pani konserwator. Myślę, że nikt z mieszkańców nie zastanawiał się, że za chwilę będzie jakiś zapis, że oto wioska spełnia wymogi konserwatorskie i jest to wioska, która ma taką zabudowę, która jest święta, a zapis ten będzie utrudniał mieszkańcom prace remontowe. Jeżeli chodzi o sam Prudnik to około półtora roku temu wykreśliliśmy część budynków ujętych przez Panią konserwator, a które już nie istnieją. W związku z tym myślę, że wszystko, co Pan zgłosił, będzie wymagało przeanalizowania i znowu będziemy zwracać się o wykreślanie, co jest możliwe do zrobienia inną procedurą. Mamy taki zapis o Prudniku, że jest bardzo wyjątkowy historycznie, zabytkowy, z jednej strony nam to pomaga, bo mamy większe możliwości uzyskania środków na rewitalizację, z drugiej utrudnia prace remontowe indywidualnym mieszkańcom”.

Radny J. Roszkowski w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza F. Fejdycha zauważył, że w omawianej uchwale „są wprowadzane” dodatkowe budynki, a nie „wykreślane”.

Zastępca Naczelnika J. Stępień wyjaśnił poruszoną przez Radnego J. Roszkowskiego sprawę i przyznał, że ów zapis został naniesiony omyłkowo i zostanie sprostowany w oddzielnej procedurze.

Ponadto Zastępca Naczelnika J. Stępień stwierdził, że nie ma możliwości wyjęcia w/w punktu z uchwały i nie głosowania nad nim.

Radny J. Serafin zauważył, że w zaistniałej sytuacji nie wie jak głosować, gdyż głosowanie będzie nad czymś, co i tak zaraz zostanie zmienione, a jak się coś robi, to należy to robić do porządku.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 121) „za” podjęciem uchwały (druk nr 121) głosowało 15 radnych, „przeciw” głosował 1 radny, „wstrzymało się” od głosu 3 radnych.
/uchwała stanowi załącznik nr 52/

Burmistrz F. Fejdych zwracając się do Prezesa „Pioniera” T. Kuszły stwierdził: „mam nadzieję, że dalsza nasza współpraca będzie przebiegać prawidłowo. Tak to już jest, że w czasie obrad rady dyskutujemy w różny sposób i na różne tematy. Chciałbym podkreślić, żeby nie było niedomówień, że moje związki z „Pionierem” nie istnieją. Zostałem zwolniony z dniem 03.12.2006r. definitywnie i bezpowrotnie. Nawet jeżeli po zakończeniu kadencji chciałbym zostać pracownikiem Pioniera, to nie będę mógł, ponieważ tak stanowią obowiązujące przepisy prawa. Wydawałem decyzje związane z tą firmą, co uniemożliwia mi ponowne zatrudnienie w Pionierze. Dlatego proszę, by nigdy więcej nie podnosić wobec mnie argumentów, że jestem reprezentantem firmy „Pionier”. Jestem i zawsze będę reprezentantem każdej firmy, która chce się rozwijać na terytorium Prudnika, oczywiście w zakresie obowiązującego prawa, możliwości gminy i wsparcia Rady Miejskiej. Poprosiłem o możliwość udzielenia głosu po zakończonej dyskusji, gdyż chciałbym żeby został jeden przekaz do społeczeństwa i do potencjalnych inwestorów, którzy chcieliby na terenie Prudnika lokować swoje przedsięwzięcia: Gmina Prudnik jak i Rada Miejska są przyjazne dla przedsiębiorców i serdecznie ich zapraszają. Zawsze będziemy się starali sprostać wymaganiom, które firmy postawią. Jesteśmy wszyscy zainteresowani, by w naszym mieście firmy się rozwijały i zatrudniały naszych mieszkańców”.

- w sprawie rozwiązania z radnym stosunku pracy (druk nr 122)

Przewodniczący Rady Z. Kosiński odczytał uchwałę oraz wniosek Pani Beaty Malinowskiej.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos, zadać pytania.

Przewodniczący Rady Z. Kosiński poddał pod głosowanie projekt uchwały (druk nr 122) „za” podjęciem uchwały (druk nr 122) głosowało 12 radnych, „wstrzymało się” od głosu 3 radnych, głosów „przeciw” nie było.

/uchwała stanowi załącznik nr 53/

Pkt. 11.

Komunikaty, zamknięcie obrad sesji.

Burmistrz F. Fejdych poinformował, że: „mieszkańcy zwrócili uwagę zarówno Burmistrzowi jak i Staroście R. Roszkowskiemu, iż brakuje w telewizji kablowej informacji o bieżących wydarzeniach. Spotkaliśmy się ze Starostą trzykrotnie i po rozmowach doszliśmy do wniosku, że byłoby dobrze, gdyby w Prudniku powstała telewizja informacyjno-kulturalna nie związana z żadną opcją polityczną. Byłaby to instytucja samorządowa, która miałaby za zadanie informować bez żadnych komentarzy i podtekstów o tym wszystkim, co dzieje się w Prudniku. W związku z tym POK po podpisaniu porozumienia z Bruntalem złożył wniosek do Polska-Czechy na dofinansowanie w wysokości 10 tys. Euro na wyposażenie takiej telewizji. Teraz czekamy na rozpatrzenie tego wniosku. Gdybyśmy otrzymali te środki, prawdopodobnie podpiszemy porozumienie z powiatem, i będziemy chcieli taką telewizję uruchomić w Prudnickim Ośrodku Kultury. Telewizję, która nie będzie służyć ani staroście, ani burmistrzowi. Będzie ona informowała o posiedzeniach rady, dawała relację z tych posiedzeń oraz informacje o wydarzeniach kulturalnych, wydarzeniach w szkołach, czy przedszkolach. Po etapie przygotowawczym czeka nas jeszcze wystąpienie do KRRiT o koncesję, to jest koszt ok. 2 tys. zł. Oczywiście będę rozmawiał z przedstawicielem firmy Vectra, by udostępnili kanał dla tej telewizji informacyjno – kulturalnej”.

Przewodniczący Z. Kosiński poinformował, że na Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego oraz na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia został złożony i przyjęty przez komisje wniosek w sprawie zaproszenia na majową sesję Wójta Gminy Lubrza Pana Mariusza Kozaczka.

Radny J. Serafin wyjaśnił, że: zaproszenie to jest związane z kontrowersjami dotyczącymi budowy biogazowni i chciałby żeby Pan Wójt Kozaczek przyszedł i odpowiedział na pytania Radnych Rady Miejskiej w Prudniku.

Burmistrz F. Fejdych zauważył, że: „będzie to dosyć znaczący ewenement, jeżeli Wójt Gminy Lubrza przyjdzie na posiedzenie Rady Miejskiej w Prudniku i będzie odpowiadał i tłumaczył się ze swoich decyzji na terenie gminy Lubrza. Oczywiście jeżeli się zgodzi, to nie ma problemu. Poza tym inwestor jest prywatny, więc nasuwa się pytanie, jakie znaczenie będzie miało dla nas słowo wójta, że biogazownia będzie czysta i bezpieczna, skoro przyjdzie inwestor i będzie robił to, na co będzie miał pozwolenia i plany. To inwestor ponosi odpowiedzialność za to, jak będzie funkcjonowała biogazownia”. Ponadto Burmistrz F. Fejdych stwierdził, że aby uzyskać rzetelne i pełne informacje na temat biogazowni, należy zaprosić inwestora.

Radny J. Serafin zaproponował, by na majową sesję Rady Miejskiej w Prudniku zaprosić Wójta Gminy Lubrza oraz inwestora biogazowni.

Burmistrz F. Fejdych dodał, że „Gmina Prudnik złożyła do SKO wniosek o odrzucenie projektu biogazowni i ponowne rozpatrzenie sprawy. Przestrzegam, żebyśmy nie znaleźli się

zaraz w sytuacji, gdzie będziemy dyskutować o czymś, co zakwestionowaliśmy. Ja apeluję, bo to są delikatne sprawy prawne. Proszę poczekać na decyzję SKO i wtedy podjąć rozmowy z Wójtem i inwestorem”.

Przewodniczący Z. Kosiński poddał pod głosowanie wnioszek Radnego Juliana Serafina, który poparły Komisje: Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego oraz Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia w sprawie zaproszenia na majową Sesję Rady Miejskiej w Prudniku Pana Mariusza Kozaczka Wójta Gminy Lubrza.

„za” przyjęciem wniosku głosowało 3 radnych, „przeciw” głosowało 8 radnych „wstrzymało się” 4 radnych.

Radna U. Rzepiela oświadczyła, że „historię o remoncie Ratusza zgłosiłam do Ministerstwa Kultury pod hasłem „3 razy pomyśl, 1 raz zrób”. Gmina otrzymała nagrodę za ten projekt. Nieco później, za kadencji Pana Burmistrza Z. Kowalczyka poprosiłam o zgodę na oprostowanie zamiaru otynkowania wieży bramy dolnej. Dostałam zgodę, udało się to przefinansować, znowu zgłosiłam pomysł do Ministerstwa Kultury i znów otrzymaliśmy nagrodę za zadbane zabytek, a pan Burmistrz został laureatem złotej odznaki za opiekę nad zabytkami. Do tego dołączył jeszcze Biały Dom i Prudnik jest jednym z nielicznych miast w kraju, które otrzymało trzy tego typu nagrody. Państwo uważacie, że mój sprzeciw jest atakiem na „Pioniera”, każdy ma swoje zdanie i mój punkt widzenia jest dalekosiężny i bardzo proszę nie twierdzić, że blokuję rozwój Spółdzielni i chce by przeniosła się poza Prudnik”.

Prezes Spółdzielni Pionier T. Kuszla zwrócił się do Radnej U. Rzepieli z przeprosinami: „jeżeli czuła się Pani dotknięta moimi cytatami to chciałbym Panią z tego miejsca przeprosić, była to bardzo emocjonująca dyskusja. Broń Boże nie miałem zamiaru Pani ubliżyć czy przeinaczyć Pani słów. Dlatego, jeżeli tak się stało to przepraszam”.

Radny J. Serafin zwrócił uwagę, że również pod jego adresem padło kilka podtekstów. Radny J. Serafin dodał, że „w roku 1973 byłem Naczelnikiem Wydziału Architektury i Budownictwa w Nysie i otrzymałem od Przewodniczącego Rady Powiatowej polecenie przygotowania procedury rozbioru kapliczki. Absolutnie nie wyraziłem na to zgody. Nie przygotowałem planu, straciłem pracę i mieszkanie. Kapliczka stoi do dzisiaj, a prawdziwości opisanej sytuacji może potwierdzić wiele osób, które mnie w Nysie znają. Ja powiedziałem tylko swoje zdanie, opierając się na mojej wiedzy. Jeżeli kogoś uraziłem, to przepraszam”.

Burmistrz F. Fejdych zaprosił wszystkich do wzięcia udziału w uroczystościach majowych.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rad Z. Kosiński zakomunikował zamknięcie obrad VIII sesji Rady Miejskiej w Prudniku.

Protokół sporządzono w 2-ch jednobrzmiących egz., oryginał pozostaje w aktach Wydz. Organizacyjnego, drugi przekazany został Burmistrzowi Prudnika.
Nagranie z przebiegu obrad stanowi załącznik do protokołu.

Protokolowała

Inspektor

mgr Anna Tomczyk

Przewodniczący Rady Miejskiej

Zbigniew Kosiński