

**Protokół Nr VI/2015**  
**z posiedzenia Komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej**  
**odbytego w dniu 28 kwietnia 2015r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 9<sup>00</sup> i zakończyło o godz. 11<sup>50</sup>  
/Lista obecności stanowi zał. nr 1 /.  
Radni nieobecni usprawiedliwieni: Z. Kosiński, J. Roszkowski.

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej M. Partyczny.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził że komisja posiada quorum zdolne do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy J. Zielińska, Naczelnik K. Martyna, Dyrektor PUP Prudnik G. Klimko, Kierownik Agencji Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik R. Zwojewski.

**Porządek posiedzenia:**

**1. Zaopiniowanie informacji oraz projektów uchwał na VIII sesję Rady Miejskiej:**

- Informacja z działalności rzeczowej i finansowej za rok 2014 Agencji Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik (**druk nr 95**)
- Informacja Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej (**druk nr 96**)
- Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Prudnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2014 (**druk nr 97**)
- Ocena zasobów Pomocy Społecznej na rok 2014 dla Gminy Prudnik. Wnioski końcowe zasobów Pomocy Społecznej (**druk nr 98**)
- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Gminy Prudnik na 2015 rok (**druk nr 99**)
- w sprawie nabycia udziałów w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości (**druk nr 116**)
- w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości i własności budynku (**druk nr 117**)
- w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (**druk nr 100**)
- w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej umorzenia należności pieniężnych (**druk nr 101**)
- w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 102**)
- w sprawie nabycia nieruchomości (**druk nr 103**)
- uchylająca uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości niezabudowanych (**druk nr 104**)
- w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 105**)
- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 106**)
- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 107**)
- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 108**)
- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 109**)
- w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowych (**druk nr 110**)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 111**)

- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 112**)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 113**)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 114**)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 115**)
- w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowych (**druk nr 117a**)
- w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości (**druk nr 117b**)
- w sprawie zmiany w składzie stałej komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej Rady Miejskiej w Prudniku (**druk nr 118**)
- zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 119**)
- w sprawie zaopiniowania propozycji planu aglomeracji Prudnik (**druk nr 120**)
- w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika (**druk nr 121**)
- w sprawie rozwiązania z radnym stosunku pracy (**druk nr 122**)

## 2. Sprawy bieżące komisji

### Pkt. 1

#### Zaopiniowanie informacji oraz projektów uchwał na VIII sesję Rady Miejskiej:

- **Informacja z działalności rzeczowej i finansowej za rok 2014 Agencji Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik (druk nr 95)**

**Kierownik R. Zwojewski** na wstępie poinformował, że od 01 maja 2015r. w wyniku przeprowadzenia procedury konkursowej Agencją Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik będzie kierowała pani Małgorzata Halek – Malinowska.

Ponadto **Kierownik R. Zwojewski** pokrótce omówił działalność Agencją Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik ze szczególnym uwzględnieniem funkcjonowania Inkubatorów Przedsiębiorczości w Prudniku.

**Radny M. Krasoń** zadał pytanie o kwestii rotacji osób prowadzących działalność gospodarczą w lokalach Inkubatorów.

**Kierownik R. Zwojewski** stwierdził, że są różne okresy, jest czas względnej stabilizacji, to znaczy ktoś rezygnuje z prowadzenia działalności w inkubatorze, ale na jego miejsce przychodzi kolejna osoba i liczba zajętych lokali utrzymuje się w miarę na tym samym poziomie. Obłożenie lokali w Inkubatorach po części jest uzależnione od uruchomionych w Powiatowym Urzędzie Pracy programów na rozpoczęcie działalności, gdyż osoby zainteresowane otworzeniem działalności bardzo często starają się o dotację z PUP a następnie przychodzą wynająć lokal w Inkubatorze. **Kierownik R. Zwojewski** dodał, że 2, 3 lokale zawsze są wolne i dostępne dla zainteresowanych.

**Radny J. Serafin** zapytał o dalszy los osób, które zaprzestały prowadzenia działalności w lokalach Inkubatorów.

**Kierownik R. Zwojewski** stwierdził, że część osób w dalszym ciągu prowadzi swoje działalności gospodarcze świadcząc usługi bezpośrednio u klientów lub w innych lokalach, część osób zaprzestało prowadzenia działalności, obecnie jeden z przedsiębiorców ma zamiar przenieść swoją firmę do Czech, lub do Anglii, gdzie obciążenia związane z ubezpieczeniami społecznymi i podatkami są niższe niż w Polsce.

**Radna U. Rzepiela** stwierdziła, że Inkubatory są bardzo dobrą inicjatywą, która na Zachodzie Europy sprawdza się i funkcjonuje od dawna.

Ponadto **Radna U. Rzepiela** zwróciła uwagę, że dużo lokali w Prudniku jest prywatnych i podnajem tych lokali jest niesamowicie kosztowny.



**Radny A. Gajewski zapytał czy ilość etatów w Agencji Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik zostanie na tym samym poziomie.**

**Kierownik R. Zwojewski** poinformował, że Pani Małgorzata Halek – Malinowska zostanie z dniem 01 maja 2015 r. zatrudniona na pełny etat, natomiast on w Agencji Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik był zatrudniony na ćwierć etatu i na ¼ etatu w Urzędzie Miejskim jako Kierownik Referatu Programów Rozwojowych a teraz powraca do Urzędu na cały etat.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie informacji (druk nr 95) „za” przyjęciem informacji głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

**- Informacja Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej (druk nr 96)**

**Dyrektor PUP Prudnik G. Klimko** szczegółowo omówiła działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej za 2014 rok, a także przedstawiła planowany i realizowany zakres działalności PUP Prudnik w 2015 r.

**Radny J. Serafin** poprosił o porównanie wielkości środków finansowych przewidzianych w bieżącym roku na Roboty Publiczne w stosunku do lat poprzednich.

**Dyrektor PUP Prudnik G. Klimko** stwierdziła, że kwota przewidziana na Roboty Publiczne w bieżącym roku nie różni się zasadniczo od lat poprzednich i dodała, że w 2014 roku było wydatkowane na ten cel 604 tys. zł.

**Radna U. Rzepiela** podziękowała Pani Grażynie Klimko Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy za dobrą współpracę w okresie gdy była Dyrektorem Muzeum Ziemi Prudnickiej.

Radna U. Rzepiela zwróciła również uwagę, na problem o którym donoszą media tj. że w 2015 roku ma zamiar Polskę opuścić 1 mln. 200 osób i należałoby się zastanowić dlaczego w Prudniku tak diametralnie spada liczba ludności.

Ponadto Radna U. Rzepiela zapytała o zasiłek na zasiedlenie się, czy są to środki dla osób które przyjeżdżają do Prudnika, czy dla bezrobotnych, młodych ludzi, którzy z Prudnika wyjeżdżają.

**Dyrektor PUP Prudnik G. Klimko** wyjaśniła, że Bon na zasiedlenie jest to wsparcie dla osoby bezrobotnej do 30 roku życia dla której ustalono II profil pomocy lub w uzasadnionych przypadkach profil I. Przyznanie tej formy wsparcia osobie bezrobotnej jest uzależnione także od Indywidualnego Planu Działania (IPD) ustalonego z doradcą klienta w Powiatowym Urzędzie Pracy. Bon przysługuje bezrobotnemu, w związku z podjęciem przez niego poza miejscem dotychczasowego zamieszkania zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej, jeżeli:

- z tytułu ich wykonywania będzie osiągał wynagrodzenie lub przychód w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za prace brutto miesięcznie oraz będzie podlegał ubezpieczeniom społecznym;

- odległość od miejsca dotychczasowego zamieszkania do miejscowości, w której bezrobotny zamieszka w związku z podjęciem zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej wynosi co najmniej 80 km lub czas dojazdu do tej miejscowości i powrotu do miejsca dotychczasowego zamieszkania środkami transportu zbiorowego przekracza łącznie co najmniej 3 godziny dziennie;

- będzie pozostawał w zatrudnieniu, wykonywał inną pracę zarobkową lub będzie prowadził działalność gospodarczą przez okres co najmniej 6 miesięcy.



Bezrobotny, który otrzyma środki Funduszu Pracy przyznane w ramach bonu na zasiedlenie, w wysokości określonej w umowie, nie wyższej jedna niż 200% przeciętnego wynagrodzenia za pracę, może przeznaczyć je na pokrycie kosztów zamieszkania związanych z podjęciem zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej.

Ponadto Dyrektor G. Klimko omówiła bon zatrudnieniowy dla osoby bezrobotnej do 30 roku życia.

Bon zatrudnieniowy może zostać przyznany przez starostę na wniosek bezrobotnego do 30 roku życia na podstawie indywidualnego planu działania.

Bon zatrudnieniowy może zostać przyznany jedynie osobom bezrobotnym dla których ustalono profil pomocy I lub II zgodnie z art. 33 ust. 2c pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 149)

Termin ważności bonu określa starosta.

Bon zatrudnieniowy stanowi dla **pracodawcy** gwarancję refundacji części kosztów wynagrodzenia i składek na ubezpieczenia społeczne w związku z zatrudnieniem bezrobotnego, któremu powiatowy urząd pracy przyznał ten bon. Realizacja bonu zatrudnieniowego następuje na podstawie umowy zawieranej przez starostę z pracodawcą.

Pracodawca w ramach bonu zatrudnieniowego jest obowiązany do zatrudnienia bezrobotnego przez okres 18 miesięcy. Starosta refunduje pracodawcy część kosztów wynagrodzenia i składek na ubezpieczenia społeczne, przez okres 12 miesięcy, w wysokości zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149). Po zakończeniu okresu refundacji pracodawca jest obowiązany do dalszego zatrudniania skierowanego bezrobotnego przez okres 6 miesięcy.

Dyrektor G. Klimko dodała, że każda forma wsparcia musi się kończyć zatrudnieniem, gdyż Powiatowe Urzędy Pracy są rozliczane z efektywności. Za 2014 rok Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku uzyskał efektywność 76,8% co stanowi dość dobry wskaźnik.

**Radny A. Gajewski** zwrócił uwagę, że przy zjawisku depopulacji spada liczba ludności a co za tym idzie liczba osób bezrobotnych. Dodatkowo osoby zatrudnione przy pracach sezonowych, dzięki łagodnym zimom nie musiały przerywać swojej pracy (np. w sferze budowlanej) i poprosił o porównanie aktualnej stopy bezrobocia do lat poprzednich.

**Dyrektor PUP Prudnik G. Klimko** poinformowała, że w latach poprzednich stopa bezrobocia wynosiła 16% i było zarejestrowanych jako bezrobotne 4.500 osób, natomiast obecnie jest 3.280 osób bezrobotnych a stopa bezrobocia wynosi 18,1%.

Dyrektor G. Klimko dodała, że licząc stopę bezrobocia bierze się pod uwagę liczbę osób bezrobotnych do aktywnych zawodowo (czyli osób pracujących od 18 r. życia do 67 roku życia, bezrobotnych i studentów zaocznych oraz wszystkie inne grupy osób, które nie posiadają praw emerytalnych).

**Radny A. Gajewski** zapytał o możliwość zwiększenie środków finansowych na roboty publiczne i prace interwencyjne.

**Dyrektor PUP Prudnik G. Klimko** stwierdziła, że na początku roku, gdy wpływają środki finansowe Dyrektor PUP Prudnik przedstawia Powiatowej Radzie Zatrudnienia i Starości, (który jest dysponentem na szczeblu powiatowym Środków Funduszu Pracy) propozycję planu rozdysponowania funduszy, po zaakceptowaniu tego planu wszystkie środki finansowe, które przychodzą w ciągu roku są włączane na posiedzeniu Rady Zatrudnienia i Starosty na poszczególne programy. Jeżeli na jakiejś formie wsparcia brakuje funduszy to istnieje możliwość przerzucenia funduszy z innego zadania, z tym że do kwoty 50 tys. zł. Dyrektor PUP posiada umocowanie Powiatowej Rady Zatrudnienia i Starosty do samodzielnego podejmowania decyzji w tym zakresie, natomiast powyżej 50 tys. zł. w jednym zagadnieniu, konieczne jest zwołanie Rady Zatrudnienia. Generalnie ogólna kwota pieniędzy uzyskanych przez PUP jest kwotą Konstans i nie może zostać przekroczona, ze względu na dyscyplinę

budżetową, ale środki finansowe pomiędzy programami mogą być przerzucane według potrzeb.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie informacji (druk nr 96)  
**„za” przyjęciem informacji głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- **Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Prudnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2014 (druk nr 97)**

**Radny A. Gajewski** zapytał, czy prudnicki I Ligowy klub koszykarski w związku z utrzymaniem pozycji w I lidze otrzyma na jesień dodatkowe środki finansowe.  
**Burmistrz F. Fejdych** stwierdził, że w 2015 roku I Ligowy Klub nie otrzyma dodatkowych środków finansowych ponad uzgodnione 250 tys. zł oraz nieodpłatny dostęp do sali.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie sprawozdania (druk nr 97)  
**„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- **Ocena zasobów Pomocy Społecznej na rok 2014 dla Gminy Prudnik. Wnioski końcowe zasobów Pomocy Społecznej (druk nr 98)**

**Radna U. Rzepiela** zadała pytanie w kwestii siedziby planowanego Domu Dziennego Pobytu w Prudniku.  
**Burmistrz F. Fejdych** poinformował, że planowane jest utworzenie Domu Dziennego Pobytu w budynku Małej Jedyńki przy ul. Traugutta w Prudniku z dobrą komunikacją do terenów zielonych przy Gminnej Bibliotece o czym zostały poinformowane seniorskie stowarzyszenia. Ponadto Burmistrz F. Fejdych dodał, że zmieniona zostanie koncepcja rewitalizacji Miasta Prudnika.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie Oceny zasobów Pomocy Społecznej na rok 2014 dla Gminy Prudnik (druk nr 97)  
**„za” przyjęciem Oceny głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- **Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Gminy Prudnik na 2015 rok (druk nr 99)**

**Skarbnik Gminy J. Zielińska** omówiła projekt uchwały.  
Radni dyskusji nie podjęli. Pytań i uwag nie wnieśli.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 99)  
**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**



- w sprawie nabycia udziałów w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości (druk nr 116)
- w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości i własności budynku (druk nr 117)

**Naczelnik K. Martyna** omawiając projekty uchwał (druki nr 116 i 117) poinformowała, że w marcu 2015 r. Radzie Miejskiej w Prudniku został przedłożony projekt uchwały w sprawie nabycia przez Gminę Prudnik od Zakładów Przemysłu Bawełnianego "Frotex,, S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Prudniku udziałów wynoszących po 270/1000 części w prawie użytkowania wieczystego działek nr 984/1 i nr 985/1, mapa nr 11 w Prudniku, jak również projekt uchwały w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego działki nr 936/1 o pow. 0,0019 ha i własności położonego na niej budynku gospodarczego . Proponowana cena sprzedaży wynosiła 43.970,00 zł, a cena sprzedaży netto 37.300,00 zł miała nastąpić poprzez kompensatę wzajemnych wierzytelności.

Rada Miejska nie podjęła uchwał wyrażających zgody na nabycie nieruchomości. Działki nr 984/1 i 985/1 nie są zabudowane. Część terenu utwardzona jest kostką betonową, a pozostała część zagospodarowana jest jako tereny zieleni z elementami placu zabaw. Działka nr 936/1 zabudowana jest budynkiem gospodarczym, którego niewielka część znajduje się na działce przyległej nr 1160/4, stanowiącej współwłasność osób trzecich.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2015 r. Syndyk masy upadłości ZPB „Frotex” S.A. w upadłości likwidacyjnej zwrócił się do Burmistrza Prudnika z ponowną prośbą o nabycie przez Gminę Prudnik prawa użytkowania wieczystego działki nr 936/1 i własności położonego na niej budynku oraz udziałów w prawie użytkowania wieczystego działek nr 984/1 i 985/2.

Łączna cena udziałów w prawie użytkowania działek nr 984/1 i 985/2 wynosi 750,00 zł + 23% podatku VAT, w kwocie 172,50 zł, a cena prawa użytkowania wieczystego działki nr 936/1 i własności budynku gospodarczego wynosi 250,00 zł. Łączna cena wraz z kosztami nabycia nieruchomości nie przekracza kwoty 2.422,00 zł.

Nabycie w/w nieruchomości przez Gminę Prudnik pozwoli na zakończenie postępowania upadłościowego ZPB „Frotex” S.A. w upadłości likwidacyjnej.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektów uchwał (druki nr 116 i 117)  
**„za” przyjęciem projektów uchwał (druki nr 116 i 117) głosowało 6 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2015 rok (druk nr 100)

**Skarbnik Gminy J. Zielińska** szczegółowo omówiła projekt uchwały.

**Radny A. Gajewski** poprosił o informację, czy jeżeli w bieżącym roku na wniosek OSP Rudziczka kwotę 70 tys. zł (pierwotnie przewidzianą na remont budynku remizy strażackiej w Rudziczce) przeznacza się na zakup samochodu strażackiego, to czy w kolejnych latach jest możliwa sytuacja, że następne środki finansowe zostaną przekazane dla Rudziczki na nierealizowany remont remizy.

**Sołtys Wsi Czyżowice A. Zawisłak** zwróciła uwagę, że OSP Czyżowice również potrzebuje samochód strażacki.

**Burmistrz F. Fejdych** poinformował, że obecnie jest tendencja do usystematyzowania wydatków na OSP w Gminie Prudnik (które aktualnie są stowarzyszeniami) pod kątem ich przeznaczenia tzn. np. OSP w Łące Prudnickiej, Moszczance będą wyspecjalizowane w ochronie przeciwpowodziowej i w tym zakresie będą sukcesywnie, tematycznie wyposażane. Natomiast OSP Rudziczka ze względu na swoje położenie (przy drodze krajowej) będzie ukierunkowana na jednostkę zajmującą się wypadkami drogowymi.

Pozostałe jednostki będą posiadały małe samochody i sprzęt przystosowany do ochrony w zakresie przeciwpożarowej na terenie swojego sołectwa.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 100)  
**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej umorzenia należności pieniężnych (druk nr 101)

**Skarbnik Gminy J. Zielińska** omówiła projekt uchwały.

**Radna U. Rzepiela** zapytała, w jaki sposób Gmina Prudnik obecnie zabezpiecza się przed podobnymi przypadkami, aby uniknąć sytuacji jaka wynikła w związku z firmą „Społem”.

**Skarbnik Gminy J. Zielińska** w odpowiedzi na pytanie przedstawiła obowiązującą w obecnym stanie prawnym procedurę windykacji należności, stwierdzając jednocześnie, że kwestia ta była wnikliwie kontrolowana i nigdy nie wniesiono żadnych zastrzeżeń w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 101)

**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 102)

**Naczelnik K. Martyna** przedstawiła projekt uchwały.  
Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 102)

**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 103)

**Naczelnik K. Martyna** omówiła projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 103)

**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- uchylająca uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości niezabudowanych (druk nr 104)  
- w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 105)

**Naczelnik K. Martyna** szczegółowo omówiła projekty uchwał (druki nr 104 i 105)



**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektów uchwał (druki nr 104 i 105)  
**„za” przyjęciem projektów uchwał (druki nr 104 i 105) głosowało 4 radnych, „wstrzymał się” 1 radny, głosów „przeciw” nie było.**

- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 106)

**Naczelnik K. Martyna** omawiając projekt uchwały stwierdziła, że Rada Miejska w Prudniku podjęła uchwałę Nr LIX/894/2014 z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie zbycia nieruchomości oznaczonej na mapie nr 3 numerem pomiarowym 601. W czasie prac geodezyjnych polegających na wznowieniu granic działki nr 601 okazało się, że granica tej działki z nieruchomością stanowiącą rów biegnący wzdłuż drogi wewnętrznej, przebiega dołem skarpy rowu, co powoduje, że część rowu znajduje się w działce nr 601, Ponieważ rów na całej szerokości wraz ze skarpami powinien stanowić własność Gminy Prudnik, wykonany został podział geodezyjny działki nr 601, na działki nr 601/1(rów) i nr 601/2, która może stanowić przedmiot sprzedaży.

Projekt uchwały dotyczy zbycia działki nr 601/2 o powierzchni 0,0223 ha, z utratą mocy uchwały Nr LIX/894/2014 w sprawie sprzedaży działki nr 601.

**Sołtys Wsi Rudziczka A. Włosek** zauważył, że na omawianej nieruchomości znajduje się stary, nieużytkowany zbiornik przeciwpożarowy.  
Radni dalszej dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 106)  
**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 107)
- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 108)
- w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 109)

**Naczelnik K. Martyna** szczegółowo omówiła projekty uchwał (druki nr 107, 108, 109)

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektów uchwał (druki nr 107, 108 i 109)  
**„za” przyjęciem projektów uchwał (druki nr 107, 108 i 109) głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowych (druk nr 110)

**Naczelnik K. Martyna** przedstawiła projekt uchwały.  
Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 110)  
**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**



- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 111)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 112)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 113)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 114)
- w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 115)

**Naczelnik K. Martyna** omawiając projekty uchwał (druki 111 – 115) stwierdziła, że dotyczą one wyrażenia zgody na wydzierżawienie dotychczasowym dzierżawcom gruntów gminnych. Dotychczasowi dzierżawcy gruntu wyszczególnieni w projektach uchwał zostali ponownie wyłonieni jako dzierżawcy tych gruntów.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (po nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 24 sierpnia 2007r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw) do wyłącznej właściwości rady gminy należy między innymi podejmowanie uchwał w sprawach zasad wydzierżawiania nieruchomości na okres dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Do czasu określenia zasad Burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektów uchwał (druki nr 111 - 115)  
**„za” przyjęciem projektów uchwał (druki nr 111 - 115) głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowych (druk nr 117a)

**Naczelnik K. Martyna poinformowała**, że Uchwałą Nr VI/58/2015 z dnia 26 lutego 2015 r. Rada Miejska w Prudniku wyraziła zgodę na obciążenie nieruchomości gruntowej oznaczonej na mapie nr 7 - obręb Prudnik - numerem pomiarowym 486/40 o powierzchni 0,0235 ha służebnością gruntową przejazdu i przechodu na rzecz kaźdoczesnego właściciela sąsiedniej nieruchomości oznaczonej na mapie nr 11 - obręb Prudnik - numerem pomiarowym 1471/175 o powierzchni 0,0019 ha, celem umożliwienia właścicielowi tej nieruchomości przejazdu i przechodu do drogi publicznej oznaczonej na mapie nr 7 - obręb Prudnik - numerem pomiarowym 414/45 o powierzchni 0,0271 ha (Alej Miłej).

Działka nr 1471/175 zabudowana jest budynkiem garażowym.

Na podstawie wadliwie wykonanej przez geodetę mapy ustalono, że wymieniona wyżej służebność powinna zostać ustanowiona tylko na działce nr 486/40, tymczasem służebnością powinna zostać obciążona również działka nr 1214/175.

Projekt uchwały dotyczy obciążenia służebnością gruntową przejazdu i przechodu obu w/w działek, precyzując miejsce tej służebności i powierzchnię obciążonego gruntu.

Jednocześnie traci moc uchwała Nr VI/58/2015 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 117a)  
**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

**- w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości (druk nr 117b)**

Naczelnik **K. Martyna** omawiając projekt uchwały stwierdziła, że Uchwałą Nr VI/59/2015 z dnia 26 lutego 2015 r. Rada Miejska wyraziła zgodę na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa darowizny gruntu o powierzchni 0,6000 ha, stanowiącego część nieruchomości oznaczonej na mapie nr 2 - obręb Prudnik - numerem pomiarowym 2405/50 o powierzchni 0,6448 ha.

Działka nr 2405/50 położona jest przy ul. Piastowskiej w Prudniku, a darowizna części tej działki miała być rekompensatą za wnioskowaną przez Gminę Prudnik zmianę przez Wojewodę Opolskiego celu darowizny działek nr 1177/235 i 713/232 przy ul. Wańkowicza w Prudniku, dokonanej na rzecz Gminy Prudnik przez Skarb Państwa w 2006 r. (zmiana celu z urządzenia terenów rekreacyjnych i sportowych na cel związany z rozwojem gospodarczym gminy, z możliwością sprzedaży działek na rzecz inwestora). Pozostały po dokonaniu darowizny grunt o powierzchni 0,0448 ha z działki nr 2405/50 pozostać miał własnością Gminy Prudnik z przeznaczeniem na dojazd od ul. Piastowskiej do garaży usytuowanych w sąsiedztwie działki nr 2405/50.

Pismem z dnia 09.04.2015 r. Starosta Prudnicki działający z imienia Skarbu Państwa zwrócił się do Burmistrza Prudnika z wnioskiem o przekazanie Skarbowi Państwa całej działki nr 2405/50 o powierzchni 0,6448 ha, deklarując zabezpieczenie na tej działce służebności przejazdu i przechodu dla właścicieli działek zabudowanych garażami i innych działek, do których dojazd z ul. Piastowskiej odbywa się przez działkę nr 2405/50.

Przekazanie przez Gminę całej działki zapewni większe możliwości jej zagospodarowania, a z Gminy Prudnik zdjęty zostanie obowiązek zapewnienia i urządzenia dojazdu do wymienionych nieruchomości.

Projekt uchwały dotyczy zbycia na rzecz Skarbu Państwa w drodze darowizny całej działki nr 2405/50 o powierzchni 0,6448 ha.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 117b)

**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

**- w sprawie zmiany w składzie stałej komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej Rady Miejskiej w Prudniku (druk nr 118)**

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** zwrócił się do radnych z pytaniem, czy chcieliby zabrać głos, zgłosić uwagi, zadać pytania.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 118)

**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

**- zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 119)**

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.



**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 119)  
**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- w sprawie zaopiniowania propozycji planu aglomeracji Prudnik (druk nr 120)

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** zwrócił się do radnych z pytaniem, czy chcieliby zabrać głos, zgłosić uwagi, zadać pytania.  
Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 120)  
**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

- w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika (druk nr 121)

**Z-ca Naczelnika J. Stępień** przedstawił projekt uchwały wraz z wykazem uwag wniesionych do wyłożonego w dniach od 25 lutego do 25 marca 2015 roku do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania miasta Prudnika.

Z-ca Naczelnika J. Stępień poinformował, że 16 osób posiadających tytuł prawny do nieruchomości sąsiadującej z terenem na którym planowana jest zmiana planu wniosło uwagi o takiej samej treści: „Planowana zmiana miejscowego planu zakładająca rozbudowę zakładu produkcyjnego „Pionier” będzie uciążliwa dla sąsiadującej z tym zakładem zabudowy mieszkaniowej. Wprowadzona zmiana narusza jednoznacznie ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnik z 2010r., w którym te tereny przeznaczone są pod obszary rekreacji, sportu i turystyki. Funkcja przemysłowa, produkcyjna na pewno nie jest funkcją pokrewną dla funkcji rekreacyjnej. Planowana zmiana z terenów określonych w studium jako rekreacyjne i przeznaczenie ich w zmianie planu na tereny przemysłowe w sposób rażąco narusza ustalenia przyjęte w studium przy jednoczesnym naruszeniu art.20 ust.1 oraz art.27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Obowiązujące studium dla gminy Prudnik dopuszcza w rozdz.3.4.1. nieznaczne przesunięcie granic terenów oznaczonych różnymi symbolami, ale nie jest to równoznaczne z możliwością wprowadzenia nowych terenów. Należy pamiętać, że tereny te oddziela ciąg pieszo jezdny Kdx. Nie można więc rozumieć tego jako nieznaczne przesunięcie granic terenów. Tereny te są odrębnymi jednostkami. Nie można mówić o kontynuacji funkcji.

2. Dodatkowo należy zauważyć, że oprócz bezpośredniego sąsiedztwa planowanego terenu z zabudową wielorodzinną teren ten znajduje się na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią. Zgodnie z art.88.1.1. prawa wodnego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią zabrania się m.in. zmiany ukształtowania terenu oraz wykonywania innych robót. Zgodnie z art.40.1 pkt 3 prawa wodnego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią zakazuje się nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, gromadzenia ścieków oraz m.in. środków chemicznych, a także innych materiałów, które mogą zanieczyścić wody. Jakie zabezpieczenie daje miasto mieszkańcom zabudowy wielorodzinnej, że w planowanej rozbudowie zakładu nie będą prowadzone w/w inwestycje.

3. Powstanie kolejnego terenu produkcyjnego (istniejący zakład Pionier bezpośrednio



sąsiaduje z zabudową wielorodzinną, bez żadnej strefy izolacyjnej) narusza elementarne prawo mieszkańców do spokoju poprzez uciążliwość hałasu z fabryki, hałasu przejeżdżających ciężarówek. Należy zauważyć, iż główny transport do zakładu odbywa się ciągiem pieszo jezdny od strony zabudowy wielorodzinnej, co dodatkowo utrudnia funkcjonowanie. Już teraz hałas z zakładu Pionier jest jest bardzo uciążliwy. Zakład ostatnio się rozbudował od strony sąsiadującej z zabudowa wielorodzinną. Nastąpił znaczny wzrost generowanego poziomu hałasu dochodzący z tego terenu. Dlaczego zakład nie może być rozbudowywany w przewidzianej strefie przemysłowej dla miasta Prudnika w rejonie ulicy Prężyńskiej. Dlaczego Pionier ma prawo rozbudowywać się w samym centrum miasta przy terenach sportowych i mieszkaniowych?

W związku z powyższymi argumentami wnoszę o usunięcie planowanej do realizacji zmiany mpzp miasta Prudnika (rozbudowy zakładu Pionier) ze względu na znaczne naruszenie w/w przepisów. ..

**Z-ca Naczelnika J. Stępień** poinformował, że 17 uwaga została wniesiona przez osobę nie posiadającą tytułu prawnego do nieruchomości sąsiadującej z terenem na którym jest przewidziana zmiana planu o treści „Po zapoznaniu się z wyłożonym do publicznego wglądu projektem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Prudnika kwestionuję ustalenie przyjęte w w/w projekcie w zakresie zmiany dotychczasowego przeznaczenia terenu położonego między ogrodzeniem stadionu przy ul. Kolejowej, ulicą Wańkowicza a rzeką Prudnik, oznaczonego w obowiązującym MPZP Prudnika symbolem B23 US na teren przemysłowy ze wskazaniem do dalszej rozbudowy Spółdzielni "Pionier", zajmującej obecnie obszar B 31PS. Obszar B23US jest prawidłowo wytypowany do realizacji funkcji usługowo-sportowych i takie przeznaczenie tego terenu winno być utrzymane. Wymuszanie przez spółdzielnię decyzji dopuszczającej zwiększenie całodobowej uciążliwości dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej z powodu dążenia do maksymalizacji zysków finansowych jest działaniem nieetycznym, sprzecznym z logiką ustaleń urbanistycznych, architektonicznych i specyfiką tego miejsca - oraz działaniem wymierzonym przeciw autorytetowi Burmistrza Prudnika, który jako reprezentant całej społeczności, wybrany imiennie, dba o zapewnienie godnych warunków życia dla wszystkich grup społecznych w Gminie Prudnik. Prawidłowym, perspektywicznym i menadżerskim działaniem prezesa Spółdzielni "Pionier" powinno być wytypowanie, w porozumieniu z Burmistrzem Prudnika, innego terenu w obrębie znacznych, wolnych obszarów przemysłowych Prudnika - na, którym dalszy rozwój branży samochodowo-metalowej przebiegałby bez ograniczeń i przeszkód - z możliwością wykorzystania wsparcia Państwa unijnych funduszy w zakresie rehabilitacji osób niepełnosprawnych, tworzenia nowych miejsc pracy, restrukturyzacji uciążliwych procesów produkcyjnych, rewitalizacji przestrzeni miejskich. W obrębie obecnych obiektów przy ul. S .Batorego spółdzielnia może prowadzić działalność rozszerzoną o inne nieuciążliwe branże, powiązane np. z przeniesieniem się centrum usługowo-handlowego w ten rejon miasta ( przed 1945 r. istniała tu wytwórnia likierów a po 1945 r. produkowano min. wafle cukiernicze). Przeniesienie bądź rozłożenie decyzyjności w tej sprawie na społeczność i jej reprezentantów w osobach radnych, członków komisji architektoniczno-urbanistycznej, przedstawicieli zewnętrznych instytucji uzgadniających -nie zmniejszy rozmiaru ogromnego błędu jakim jest zamiar rozszerzenia terenów przemysłowych o obszar B23US. Jest to działanie w kierunku zła, które podszywa się pod dobro pozorne jakim jest deklaracja niewielkiego, większego zatrudniania, przy jednoczesnym zamiarze dalszego zwiększenia produkcji na obecnym terenie (tj. dalszego wzrostu uciążliwości). Oddanie "sprawy" w ręce ludu nie zmniejszyło wagi błędu Piłata, umycie rąk nie zmasało winy zaniechania podjęcia mądrej i sprawiedliwej decyzji a wręcz nagłośniło ten asekurantyzm, umożliwiając działanie niskim, aspołecznym pobudkom”.



**Z-ca Naczelnika J. Stępień** stwierdził, że Burmistrz nie podzielił poglądu osób wnoszących zastrzeżenia do wyłożonego planu i powyższe uwagi odrzucił.

Ponadto J. Stępień zwrócił uwagę, że w preambule uchwały dot. planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika znajduje się zapis, który jest zgodny z obowiązującą wykładnią prawną, że dana uchwała nie narusza stanu studium. Natomiast w studium w rozdziale 4.1 pkt 4 jest zapis, że na obszarach kontynuacji zabudowy i rozwoju zabudowy dopuszcza się bez obowiązku zmiany studium nieznaczne przesunięcie granic terenu oznaczonych różnymi symbolami. W odczuciu Burmistrza tego typu przesunięcie zostało dokonane przy obszarze NTS, który ma 10 h w studium i przesunięcie o 96 arów granicy tego obszaru (niecałe 10%) jest nieznacznym przesunięciem. Z-ca Naczelnika J. Stępień dodał, że jest to jednak interpretacja, gdyż nie ma 100% zgodności planu z zapisami studium.

**Radna U. Rzepiela** stwierdziła, że zgodnie ze studium nieznaczne przesunięcie granic jest możliwe w stosunku 10% do terenu zielonego NTS i pod tym kątem nie wynika z tego żadna szkodliwość, ale patrząc w drugą stronę to o 100 % zwiększa się teren przemysłowy w tamtym miejscu co stanowi duży problem dla mieszkańców.

Radna U. Rzepiela dodała że osobiście nie jest przeciw rozwojowi „Pioniera”, ale w Prudniku jest dużo terenów przemysłowych na których mogłyby rozszerzać swoją działalność i nie kolidowałyby ona z interesem mieszkańców. Ponadto Radna U. Rzepiela przypomniała, że przed wojną w budynkach aktualnej Spółdzielni „Pionier” produkowano likiery (napoje alkoholowe), po wojnie była to fabryka wafelków, ciastek, czyli produkcja nieuciążliwa, a z czasem rozpoczęto produkcję wyrobów metalowych i rozszerzać zakres produkcji. Obecnie planowane jest wprowadzenie pras kroczących, które miałyby mieć nacisk 500, 800 i 1000 ton. Zgodnie z tym co mówił Burmistrz nie ma szans, aby na tym terenie był używany tak ciężki sprzęt i „Pionier” będzie musiał szukać nowej lokalizacji, dlatego już teraz powinno się szukać takiego rozwiązania, które pozwoli zakładowi rozwijać się i nie będzie uciążliwe dla mieszkańców poprzez nieustanny hałas związany ze zmianowością pracy. Radna U. Rzepiela zwróciła również uwagę, że omawiany teren jest zalewowy a ponieważ „Pionier” wykorzystuje do ogrzewania olej opałowy to jest to dodatkowe zagrożenie dla mieszkańców. Radna U. Rzepiela poinformowała, że Wicewojewoda zapowiedział, iż do połowy bieżącego roku mają zostać opublikowane mapy powodziowe na terenie Województwa Opolskiego i zostało zastrzeżone, że jeżeli na danym terenie była powódź, to nie ma sensu lokalizować żadnych inwestycji.

Radna U. Rzepiela stwierdziła, że zakazane jest także wprowadzanie zabudowy dysharmonizującej i uniemożliwiającej widok na panoramę Miasta Prudnika, a pan Burmistrz oświadczył, że na omawianym terenie będzie budowany magazyn wysokiego składowania o wysokości co najmniej 12 m. Według Radnej U. Rzepiela taka wysoka, metalowa hala postawiona w tym miejscu zepsuje wygląd Prudnika. Radna U. Rzepiela dodała, że można by zrobić przy niewielkich nakładach przeprawę mostową, tzn. ze skrzyżowania przy ul. Kolejowej poszerzyć tylny dojazd do dawnego zakładu „Frotex” i przerzucić przez rzekę składany most metalowy i wyjazd będzie na ul. Bolesława Chrobrego.

Radny A. Gajewski stwierdził, że koncepcja budowy przeprawy mostowej z wyjazdem na ul. Bolesława Chrobrego nie rozwiąże problemu zakorkowania miasta i jedyną alternatywą byłoby skierowanie ruchu na ul. Strzelecką, (południowa stroną miasta) dzięki czemu będzie można objechać miasto dookoła nie wchodząc w infrastrukturę drogi Krajowej.

**Radna U. Rzepiela** stwierdziła, że każdy dobry menadżer powinien myśleć perspektywicznie i jeżeli na omawianym terenie zostanie umieszczona literka P czyli przemysł, to nie będzie można ograniczyć go tylko do jednej działki, a rozbudowa przemysłu w/w miejscu w konsekwencji będzie szkodzić zamieszkującym w pobliżu ludziom.

**Radny J. Serafin** zaproponował, aby głosowanie nad uwagami do planu oraz projektem uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta



Prudnika było imienne.

**Radny A. Gajewski** stwierdził, że subiektywne jest określenie która uchwała jest najważniejsza, dlatego też jeżeli dopuści się do precedensu, że głosowanie nad przedmiotową uchwałą będzie imienne, to może dojść do sytuacji że wszystkie uchwały będą musiały być imiennie głosowane, bo dla każdego Radnego inna uchwała może być najważniejsza. Z wagi na to Radny A. Gajewski oświadczył, że jest przeciwny imiennemu głosowaniu nad jakąkolwiek uchwałą.

**Radna U. Rzepiela** zaapelowała do radnych o przemyślenie i ponowne przedyskutowanie tematu dot. zmiany zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika w zakresie wprowadzenia oznaczenia terenu przy ul. Wańkowicza literką P tj. jako terenu przemysłowego co pozwoli „Pionierowi” na budowę hali magazynowej, dzięki czemu w swoich obiektach będzie mógł zwiększyć produkcję, co będzie uciążliwe dla zamieszkujących w sąsiedztwie ludzi.

**Radny J. Serafin** ponowił swój wniosek w sprawie imiennego głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika.

**Radny A. Gajewski** poprosił o informację czy głosowanie jawne, imienne nad jakimkolwiek projektem uchwały jest zgodne z obowiązującym stanem prawnym.

**Sekretarz Gminy M. Radom** poinformował, że w statucie Gminy Prudnik nie ma przewidzianego głosowania imiennego, ale każdy Radny może zażądać, aby w protokole było zawarte, że głosował przeciw lub za daną uchwałą.

**Radna U. Rzepiela** zapytała, czy jest możliwość wyłączenia kwestii „Pioniera” przy rozpatrywaniu projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika.

**Sekretarz Gminy M. Radom** oświadczył, że nie ma możliwości wyłączenia jakiegokolwiek elementu w omawianym Planie zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika, gdyż poprawienie chociażby przecinka w projekcie planu spowoduje konieczność ponownego przeprowadzenia całej procedury.

**Z-ca Naczelnika J. Stępień** poinformował, że przyjęcie przez Radę Miejską zgłoszonych przez mieszkańców uwag do planu spowoduje automatycznie nieuchwalenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika i konieczność przeprowadzenia całej procedury od początku.

**Radna U. Rzepiela** zwróciła uwagę, że uwagi mieszkańców od 1 do 17 o tej samej treści napisała osoba, która się zna na rzeczy, gdyż zrobiła to w sposób profesjonalny. Ponadto radna U. Rzepiela stwierdziła, że ludzie, którzy kupili mieszkania w okolicy „Pioniera” mają wielki problem, gdyż zbyć mieszkanie w Prudniku jest bardzo trudno i mieszkać w tych warunkach też jest trudno. Ludzie ci zostali w pewnym stopniu uwięzieni, ponieważ kiedy był budowany ten budynek, nikt nie przewidywał tak dużej rozbudowy „Pioniera”, dlatego mieszkańcy zapowiedzieli, że będą skarżyć przedmiotową uchwałą.

**Radny A. Gajewski** zwrócił uwagę, że uzgodnienia dokonane z Panem Wojewodą i Starostą Prudnickim związane ze zmianą celu darowizny terenu przy ul. Wańkowicza oraz przekazaniem nieruchomości przy ul. Piastowskiej na rzecz Szpitala są tak daleko zaawansowane, iż trudno byłoby się teraz z nich wycofać.

**Radna U. Rzepiela** stwierdziła, że liczy się treść uchwały, a nie jej otoczka i sprawa terenu wokół „Pioniera” wcale nie musi być ściśle powiązana z przekazaniem nieruchomości przy ul. Piastowskiej na rzecz szpitala.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie zgłoszonych do planu uwag (od nr 1 do nr 16) .

**„za” przyjęciem uwag (od nr 1 do nr 16) głosowało 2 radnych, „wstrzymało się” 3 radnych, głosów „przeciw” nie było.**



**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie zgłoszonej do planu uwagi ( nr 17).  
**„za” przyjęciem uwagi (nr 17) głosowało 2 radnych, „wstrzymało się” 3 radnych, głosów „przeciw” nie było.**

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej przyjęcie projektu uchwały (druk nr 121).  
**„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 3 radnych, „przeciw” 2 radnych, głosów „wstrzymujących się” nie było.**

**- w sprawie rozwiązania z radnym stosunku pracy (druk nr 122)**

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poinformował, że pracodawca radnego J. Urbańskiego zwrócił się do Rady Miejskiej z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, jednakże uczynił to po fakcie wypowiedzenia umowy o pracę, co jest niezgodne z wymogiem nałożonym przez ustawę o samorządzie gminnym. Pracodawca swoje zaniechanie uzasadnił brakiem wiedzy, że Pan Jacek Urbański jest przez drugą kadencję (5 rok) Radnym Rady Miejskiej.

**Radna U. Rzepiela** stwierdziła, że rozmawiała z Radnym Jackiem Urbańskim, którego zdaniem pracodawca nigdy nie miał do jego osoby żadnych zastrzeżeń, a wypowiedzenie umowy o pracę otrzymał niespodziewanie, bez uzasadnionej przyczyny, po powrocie z chorobowego. Obecnie na wniosek Radnego sprawa będzie rozpatrywana przez Sąd Pracy.

**Przewodniczący Komisji M. Partyczny** poddał pod głosownie komisji ds. Wsi i Gospodarki Rolnej kto jest za rozwiązaniem z radnym stosunku pracy.  
**„za” rozwiązaniem z radnym stosunku pracy głosowało 0 radnych, „przeciw” rozwiązaniu z radnym stosunku pracy głosowało 5 radnych, głosów „wstrzymujących się” nie było.**

## **2. Sprawy bieżące komisji**

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

Wobec wyczerpania porządku, posiedzenie komisji zakończono.

**Protokołowała**

**Inspektor**  
*mgr Anna Tomczyk*

**Przewodniczący Komisji**  
**Mieczysław Partyczny**