

**Protokół Nr LVIII /2014**  
**z sesji Rady Miejskiej w Prudniku**  
**odbytej w dniu 10 czerwca 2014r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15<sup>00</sup> i zakończyło o godz. 15<sup>55</sup>.

Na 21 osobowy skład Rady Miejskiej w Prudniku w sesji uczestniczyło 18 radnych.  
/ Lista obecności stanowi zał. nr 1 /

Ponadto w sesji uczestniczyli: Burmistrz F. Fejdych, Sekretarz Gminy M.Radom, Skarbnik Gminy J. Zielińska, Z-ca Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, Planowania Przestrzennego i Działalności Gospodarczej J. Stępień, Naczelnik Mienia Gminy K. Martyna.

**Porządek obrad :**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwał:
  - w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 938)  
(Podjęcie uchwały poprzedziła wizja lokalna przeprowadzona przez radnych Rady Miejskiej w dniu 10 .06.2014r. o godz. 1400 przy ul. Nyskiej 10 – hala tkalni)
  - w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/648/2013 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie przystąpienia do realizacji wspólnego projektu w ramach konkursu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracę z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” współfinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (druk nr 939).
  - w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2014r. (druk 940).
  - zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2014-2018 (druk nr 941).
3. Zamknięcie porządku obrad.

**P k t . 1**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku Zbigniew Kosiński, który poinformował, że sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym, powitał wszystkich zgromadzonych. Stwierdził prawomocność obrad - na 21 osobowy skład Rady Miejskiej w Prudniku, w sesji w momencie jej otwarcia uczestniczyło 17 radnych.

**P k t . 2**

**Podjęcie uchwał:**

**- w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 938)**

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz F. Fejdych, który stwierdził, że na poprzedniej sesji poinformował radnych, o przeprowadzonych rozmowach z Syndykiem w zakresie tematu zakończenia procesu likwidacji. W efekcie uzgodniono, że Gmina Prudnik jest zainteresowana obiektami przy ul. Nyskiej usytuowanymi po lewej stronie i jeśli Rada Miejska wyrazi zgodę na nabycie tej nieruchomości to Gmina będzie miała możliwość nabycia tych budynków w drodze przetargu celowego, czyli takiego, w którym będzie uczestniczyć tylko Gmina Prudnik. Procedura jest następująca: w pierwszej kolejności decyzje w tej sprawie podejmuje Rada Miejska poprzez podjęcie uchwały, następnie uchwała zostanie przekazana Syndykowi, który zwoła Radę Wierzycieli w celu zatwierdzenia sprzedaży tego obszaru dla Gminy Prudnik. Jeśli decyzja Rady Wierzycieli będzie pozytywna

to uchwała rady Miejskiej w Prudniku zostanie przekazana pani Sędzi Komisarz, która jeżeli nie zakwestionuje tego faktu to Syndyk ogłosi przetarg celowościowy.

Z uwagi na to finalizacja tej sprawy dopiero może nastąpić pod koniec września lub w październiku, co oznacza, że koniec roku musiałyby być zabezpieczone środki finansowe na zabezpieczenie tej hali oraz na podatek za 2 miesiące. Ponadto Burmistrz poinformował, że był na całym terenie byłego „Frotexu” i nieruchomości, którą Gmina ma możliwość nabycia jest w najlepszym stanie technicznym. Teren ten władze Gminy Prudnik chcą nabyć z dwóch powodów, po pierwsze, aby umożliwić Syndykowi zakończenie procesu likwidacji i nie dopuścić, żeby te nieruchomości trafiły ponownie do byłych właścicieli a po drugie, ze względu iż Gmina co jakiś czas otrzymuje zapytania związane z możliwością wejścia przedsiębiorcy na teren hal. W tej chwili Gmina Prudnik nie posiada takich obiektów a jest szansa, że byłby to wabik dla inwestorów, którzy chcieliby otworzyć jakąkolwiek działalność. Nadto Burmistrz zauważył, że są rozpatrywane różne możliwości zagospodarowania tego terenu, ale na chwilę obecną jest wykluczona tam działalność sklepu wielkopowierzchniowego.

**Radny B. Sobek** zadał pytanie w sprawie wysokości kwoty podatku jaki Gmina Prudnik musiałaby płacić w związku z nabyciem prawa użytkowania wieczystego w/w terenu.

**Burmistrz F. Fejdych** poinformował, że jest to stawka ok. 7,36 zł/m<sup>2</sup>, a cały roczny koszt utrzymania tej nieruchomości wyniesie ok. 200 tys. zł. Burmistrz wyjaśnił również, że nie ma możliwości przejęcia tego za długi, ale w związku z tym, że gmina Prudnik ma należności z tyt. rozliczeń podatkowych nie uregulowanych do chwili obecnej a Syndyk dąży do zakończenia upadłości, likwidacji to zostało uzgodnione, że Gmina Prudnik będzie mogła nabyć tą nieruchomość za 100 tys. zł plus 20 tys. zł. za dodatkową działkę, plus koszty przepisów. Zatem cały koszt tej inwestycji wyniesie 130 tys. zł.

Przewodniczący Z. Kosiński zadał pytanie, czy jeżeli Gmina zapłaci Syndykowi 130 tys. zł, to czy te pieniądze z powrotem wrócą do kasy gminy jako uregulowanie przez syndyka podatku zaległego.

**Burmistrz F. Fejdych** w odpowiedzi wyjaśnił, że Gmina Prudnik jest częścią wierzycieli upadłego zakładu, toteż z każdej sprzedaży jakiegoś pieniądze może uzyskać, ale nie jest to tak, że po zapłaceniu z powrotem odzyskała pełną kwotę.

**Radny J. Roszkowski** stwierdził, że po obejrzeniu tej lewej strony uważa iż nieruchomość tą należy przejąć, gdyż na chwilę obecną stanowi dużą wartość. Ponadto radny zadał pytanie dlaczego uchwała dotyczy nabycia wieczystego użytkowania a nie własności.

**Burmistrz F. Fejdych** wyjaśnił, że opłata za użytkowanie wieczyste wynosi 15 tys. zł. rocznie i Gmina Prudnik zgodnie z obowiązującą procedurą zwróci się do Skarbu Państwa z prośbą o zamianę użytkowania wieczystego na własność a kwota 15 tys. zł stanowiłaby wtedy ratę spłaty przepisu na własność.

**Radny E. Mróz** zwrócił uwagę na problem kosztów ogrzewania przedmiotowej nieruchomości.

**Burmistrz F. Fejdych** wyjaśnił, że kilka lat temu była mowa o doprowadzeniu przez ZEC Prudnik sieci ciepłowniczej do „Coroplastu”. Dyrektor ZEC nie widział w tym zakresie żadnego problemu. Jednak to każdy inwestor indywidualnie będzie musiał rozwiązać ten problem. Gmina Prudnik w tym zakresie nie przewiduje kompleksowej przeróbki oraz ponoszenia późniejszych kosztów ogrzewania.

**Radny J. Serafin** stwierdził, że widział te budynki, przeszedłem cały ten teren i w związku z tym ma kilka pytań do pana Burmistrza, gdyż uważa, że został wprowadzony w błąd: „panie Burmistrzu jakiś czas temu Pan powiedział, że prawa strona (jadąc w kierunku Nysy) cała została sprzedana a dzisiaj się dowiedziałem, że na prawą stronę jest przetarg”.

**Burmistrz F. Fejdych** wyjaśnił, że uchwała dotyczy lewej strony. Ponadto dodał, że pół godziny przed sesją rozmawiał z Syndykiem i dowiedział się, że po prawej stronie są

budynki przeznaczone do przetargu, ale nie dotyczy to całej prawej strony lecz kilku działek i środkowej części. Generalnie prawa strona jest sprzedana za wyjątkiem kilku budynków i 2 działek, które w tej chwili są przeznaczone do sprzedaży. Biorąc pod uwagę zaawansowanie tego procesu sprzedażowego Gmina Prudnik nie była zainteresowana wejściem na ten teren.

**Radna A. Drożdżyńska** poprosiła o udzielenie odpowiedzi, czy skoro działka oznaczona numerem 2002/140 jest działką niezabudowaną, ale w planie jest dopuszczona lokalizacja funkcji handlu, gastronomi, mieszkalnictwa zbiorowego i obsługi turystyki, to czy również jest tam przewidziana możliwość prowadzenia handlu wielkopowierzchniowego.

**Z-ca Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, Planowania Przestrzennego i Działalności Gospodarczej J. Stępień** wyjaśnił, w tym miejscu była kiedyś stacja paliw, stąd takie oznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego.

**Radna A. Drożdżyńska** zadała pytanie skąd Gmina weźmie środki finansowe na zakup przedmiotowej nieruchomości.

**Burmistrz F. Fejdych** w odpowiedzi wyjaśnił, że inwestycja ta zostanie sfinansowana z pieniędzy, które były przeznaczone (w tym roku) na drogę dojazdową do basenu.

**Radny A. Rusz** zapytał czy będzie możliwość w przyszłości otrzymania przez Gminę Prudnik jakiejś dotacji na remont lub utrzymanie nabytych nieruchomości?

**Burmistrz F. Fejdych** stwierdził, że w chwili obecnej pan Zwojewski szuka możliwości dofinansowania remontu tych obiektów. Ponadto dodał, że mają się pojawić fundusze na termomodernizację całości, jest brana pod uwagę zmiana funkcji tych obiektów, aby umożliwić sięgnięcie po fundusze z innych programów niż rewitalizacja.

**Radny M. Pólchłopek** zapytał czy inwestor może liczyć na pomoc ze strony Gminy Prudnik dotyczącą dostosowania budynku do działalności.

**Burmistrz F. Fejdych** odpowiedział, że jeżeli pojawi się inwestor, który zaoferuje się, że utworzy 100 - 150 miejsc pracy na terenie Gminy Prudnik to władze Gminy w każdej chwili są gotowe do rozmów w celu uzgodnienia zakresu pomocy i jej realizacji. Ponadto dodał, że jeżeli w inwestycję dostosowywania budynku do działalności zostaną zaangażowane pieniądze publiczne, to Gmina cały czas będzie właścicielem tej nieruchomości a hala będzie tylko wynajmowana.

**Radna A. Drożdżyńska** zapytała jaki jest cel zakupu tej hali?

**Burmistrz F. Fejdych** stwierdził, że nie próbuje nikogo namawiać ani lobbować, a jedynie przedstawia możliwość przyjęcia przez gminę Prudnik terenu i hali o łącznej powierzchni 16 tys m<sup>2</sup>, która stanowi perspektywę prowadzenia działalności dla potencjalnych przedsiębiorców.

**Radny L. Piątkowski** zadał pytanie co będzie w przypadku nie znalezienia inwestora, koszt utrzymania nieruchomości wynosi 250 tys. zł rocznie, ponadto budynki trzeba zabezpieczyć przed dewastacją. Przy tych trudnych budżetach z wielu rzeczy będzie Gmina Prudnik musiała zrezygnować. Czy koszt przejścia hali dla społeczeństwa nie będzie zbyt wielki?

**Burmistrz F. Fejdych** odpowiedział, że wewnętrzne szacunki gminy wskazują, że warto podjąć takie ryzyko a budżet Gminy Prudnik wynosi ok. 75 mln, dlatego też 250 tys. zł. będzie musiało być zaplanowane na kolejny rok, być może kosztem jakiejś inwestycji, doświadczenie wskazuje, że powinno się jednak to opłacić.

**Radny J. Naskręt** zadał pytanie co będzie w przypadku, gdy właściciele hali o tę własność się upomną?

**Burmistrz F. Fejdych** wyjaśnił, że kupno hali stanowi kupno w dobrej wierze i nie ma takiego prawa, które by zabrało ochronę i nakazało zwrot byłemu właścicielowi. Zobowiązania te są obecnie kwestią Państwa Polskiego a nie Gminy Prudnik.

**Radny R. Czezel** stwierdził, że podejmując uchwałę w tej sprawie należy mieć na uwadze 20% bezrobocie w Prudniku. Radny zauważył również, że jest to bardzo dobry krok

mający na celu poszerzenie oferty wsparcia dla małej i średniej przedsiębiorczości nie tylko poprzez obniżenie podatków, ale również zapewnienie miejsca do prowadzenia działalności.

**Radny J. Serafin** stwierdził, że obszedł cały teren, był na wszystkich halach i stwierdził, że w trudnych sytuacjach poznaje się swoje położenie dlatego uważa, że „nadzieja Panie Burmistrzu nie jest strategią, dlatego dziękuję za wszystko i niestety wstrzymam się od głosu”.

**Burmistrz F. Fejdych** odpowiedział, że niczego innego się nie spodziewał, gdyż pamięta jak w sprawie „Coroplastu” było głosowanie i radny J. Serafin także wstrzymał się od głosu, a później mówił, że to m.in. dzięki niemu ludzie mają pracę.

**Radny J. Serafin** w odniesieniu do odpowiedzi Burmistrza zdementował jego słowa i stwierdził: „Ja nigdy nie powiedziałem, że ludzie z „Coroplastu” dzięki Julianowi Serafinowi mają pracę, gdyż oni mają pracę nie dzięki mojej osobie tylko Burmistrzowi Zenonowi Kowalczykowi, który za tym chodził i podjął taką a nie inną decyzję. Ja osobiście optowałem za Białym Domem, gdyż uważałem, że Gmina Prudnik nade wszystko powinna wykupić Biały Dom, gdzie obecnie znajduje się Dom Kultury a głosuję jak mi nakazuje moje sumienie, moja wiedza i mój układ słoneczny Panie Burmistrzu”.

Ponadto Radny Julian S. Serafin stwierdził, że Burmistrz Prudnika wydał publiczne pieniądze na remont dachu na budynkach przy ul. Traugutta, które są przeznaczone do rozbiórki.

**Radna A. Zawisłak** stwierdziła, że nie zgadza się ze stanowiskiem radnego J. Serafin, który od dłuższego czasu zabierał głos na temat „Frotexu” i prosił, aby coś zrobić w tej sprawie a teraz gdy jest taka możliwość to zmienia w tym zakresie zdanie.

**Radny J. Serafin** w odpowiedzi wyjaśnił że jest za tym, aby reaktywować „Frotex”, tylko trzeba zaplanować co ma tam być robione, gdyż stwierdził, że: „ktoś kiedyś powiedział dajcie mi wsparcie a ja podniosę ziemię, dlatego pytam Panie Burmistrzu co Pan tam chce robić? Były składane interpelacje, żeby 3 lata temu przeprowadzić spotkania cykliczne z przedsiębiorcami zewnętrznymi i wewnętrznymi na temat w jaki sposób można zagospodarować „Frotex”. Dlatego proszę odpowiedzieć na pytanie, co Pan Tam zamierza robić na tej hali? Jeśli tkalnie to należałoby tam wykonać przebudowę lub rozbudowę co będzie kosztować miliony złotych”, kto to ma pokryć?”.

**Przewodniczący Z. Kosiński** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały (druk nr 938) **Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów „przeciw” nie było „wstrzymały się” 3 osoby.**

/Uchwała stanowi załącznik nr.2 /

**- w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/648/2013 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie przystąpienia do realizacji wspólnego projektu w ramach konkursu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracę z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” współfinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (druk nr 939).**

Projekt uchwały omówiła **Skarbnik J. Zielińska**, która stwierdziła, że w trakcie prac związanych z aktualizacją działania: Informacja i promocja, zaktualizowano harmonogram płatności. Ponieważ Ministerstwo infrastruktury i Rozwoju zaakceptowało powyższą zmianę występuje konieczność korekty uchwał w sprawie finansowej realizacji projektu w zakresie zmian kwot w poszczególnych latach realizacji. Ogólna kwota przeznaczona na realizację projektu nie ulega zmianie, korekta dotyczy poziomu finansowania w poszczególnych latach realizacji zadania.

**Radny J. Roszkowski** poprosił o wyjaśnienie o co dokładnie chodzi w tym projekcie?

**Burmistrz F. Fejdych** wyjaśnił, że Partnerstwo Nyskie jest to partnerstwo zawarte w zeszłym roku przez 17 gmin i jest w nim powiat nyski, prudnicki i głubczycki a obejmuje on 4 obszary.

**Przewodniczący Z. Kosiński** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały (druk nr 939)

**Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

/Uchwała stanowi załącznik nr.3 /

- w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2014r. (druk 940)

**Skarbnik J. Zielińska** szczegółowo przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

**Przewodniczący Z. Kosiński** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały (druk nr 940)

**Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.**

/Uchwała stanowi załącznik nr.4 /

- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2014-2018 (druk nr 941).

Radni dyskusji w sprawie tej uchwały nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

**Przewodniczący Z. Kosiński** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały (druk nr 941)

**Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów „przeciw” nie było „wstrzymało się” 3 radnych.**

/Uchwała stanowi załącznik nr.5 /

### P k t . 3

**Radny J. Serafin** zwrócił uwagę na problem zamknięcia basenu krytego oraz odkrytego w Prudniku i poprosił o jak najszybsze uruchomienie basenów z uwagi na wysokie temperatury powietrza.

**Burmistrz F. Fejdych** w odpowiedzi poinformował, że taka sytuacja co roku się powtarza, ze względu na określoną liczbę pracowników w OSiR w Prudniku, niestety żeby odpowiednio przygotować do sezonu basen odkryty tzn. wyczyścić, napełnić, konieczne jest zamknięcie basenu krytego.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Z. Kosiński zakomunikował zamknięcie obrad VLIII sesji Rady Miejskiej w Prudniku.

Protokół sporządzono w 2-ch jednobrzmiących egz., oryginał pozostaje w aktach Wydz. Organizacyjnego, drugi przekazany został Burmistrzowi Prudnika.

Nagranie z przebiegu obrad stanowi załącznik do protokołu.

Protokołowała

**Inspektor**

*mgr Anna Tomczyk*

Przewodniczący Rady Miejskiej

**Zbigniew Kosiński**