

**Protokół Nr 44/2014**  
**z połączonego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej**  
**i Budownictwa RM oraz Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego RM**  
**odbytego w dniu 28 maja 2014r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 15<sup>00</sup> i zakończyło o godz. 17<sup>15</sup>.

/Lista obecności stanowi zał. nr 1 /.

Radni nieobecni usprawiedliwieni: B. Sobek, L. Piątkowski.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył Z. Trojnak. Na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził, że zarówno Komisja Budżetu jak i Komisja Budownictwa posiada quorum zdolne do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięli: Burmistrz Prudnika F. Fejdych, Skarbnik Gminy J. Zielińska, Naczelnik K. Martyna, Dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania M. Strońska, Prezes Zarządu ZWiK Prudnik Sp. Gminy Prudnik z o.o. P. Kawecki, Dyrektor PUP w Prudniku G. Klimko.

**Porządek posiedzenia:**

**1. Zaopiniowanie informacji oraz projektów uchwał na LVII sesję Rady Miejskiej.**

- informacja Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku w zakresie promocji zatrudnienia , łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej (**druk nr 926**)
- przekazania środków finansowych dla Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Opolu (**druk nr 927**)
- przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku (**druk nr 928**)
- zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2014r. (**druk nr 929**)
- w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowych (**druk nr 930**)
- zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej (**druk nr 931**)
- przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków (**druk nr 932**)
- włączenia Publicznego Przedszkola nr 1 w Prudniku do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Prudniku (**druk nr 933**)
- włączenia Publicznego Przedszkola nr 3 w Prudniku oraz Publicznego Przedszkola nr 7 w Prudniku do Zespołu Szkół w Prudniku (**druk nr 934**)
- włączenia Publicznego Przedszkola „Pod Kasztanem” w Łące Prudnickiej do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Moszczance (**druk nr 935**)
- przyjęcia gminnego programu osłonowego na rok 2014 wspierającego rodziny w ponoszeniu kosztów związanych z opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi w sposób selektywny (**druk nr 936**)
- rozpatrzenia skargi na Kierownika OPS (**druk nr 937**) - projekt uchwały zostanie dostarczony radnym po posiedzeniu Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego.

**2.Sprawy różne.**

**Pkt 1.**

- informacja Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku w zakresie promocji zatrudnienia , łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej (**druk nr 926**)

**Radny M. Pólchłopek** podziękował Dyrektora PUP G. Klimko za ofertę dla inwestora zagranicznego z Włoch, która była konkretna i dobrze sprecyzowana oraz sporządzona także w języku angielskim, być może w przyszłości przyniesie efekty w postaci nowych miejsc pracy.

**Radny J. Roszkowski** dodał, że przedstawiona informacja została rzetelnie przygotowana a jego szczególną uwagę zwrócił fakt, że najwięcej osób bezrobotnych znajduje się w przedziale wiekowym 25-34 lata. Ponadto radny zapytał dlaczego kwota z Funduszu Pracy przeznaczona w roku 2014r. na roboty publiczne wynosi tylko 173 tys. zł. a na inne formy wsparcia np. szkolenia dużo więcej.

**Dyrektor PUP G. Klimko** w odpowiedzi wyjaśniła, że pieniądze z Funduszu Pracy mają różne źródła pochodzenia, podstawowym źródłem jest algorytm 1. 600 tys. zł., jest to kwota, którą można przeznaczyć na wszystkie formy wsparcia i dla wszystkich bezrobotnych, natomiast 3.600 tys. zł. są to pieniądze z Unii Europejskiej, które mogą wykorzystane tylko na trzy zadania tj. na staże, szkolenia i dotacje na uruchomienie działalności gospodarczej. Kapitał Ludzki jest przeznaczony tylko dla osób bezrobotnych a nie dla pracodawców, ma on bardzo określone kryteria i wskaźniki. Średni koszt 1 osoby skierowanej na roboty publiczne wynosi 7.123 zł., na 6-miesięczny staż ok.10 tys. Jeżeli dokładnie jest określone, że ma zostać skierowane 400 osób na staże, 108 osób na szkolenia i 15 osób ma otrzymać dotację, (która wynosi do 20 tys. zł.) to żeby wykonać określoną średnią tj. kwotę 7 tys. zł na wsparcie 1 osoby konieczna jest dokładna analiza wszystkim form wsparcia a rozwiązaniem problemu jest skierowanie osób bezrobotnych na w miarę tanie szkolenia, które są przydatne na rynku pracy.

**Radny M. Pólchłopek** zadał pytanie czy wiadomo coś o podmiotach zewnętrznych, jakie będą obejmować swoim działaniem strefy demograficzne?

**Dyrektor PUP G. Klimko** stwierdziła, że są to różne stowarzyszenia, instytucje, fundacje. Ponadto wyraziła swoją dezaprobatę na przepisy i zasady, które pozwalają prywatnym firmom, stowarzyszeniom nie tylko lokalnym, ale z całej Polski na startowanie w konkursach w celu pozyskania Funduszy z Unii Europejskiej organizowanych np. przez Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu na równi z Powiatowymi Urzędami Pracy z Województwa Opolskiego.

**Radna E. Kitajgrodzka** zadała pytanie w kwestii osób, które pracowały w komisjach przy wyborach do Parlamentu Unii Europejskiej, czy powinny być wykreślone z ewidencji bezrobotnych.

**Dyrektor PUP G. Klimko** w odpowiedzi poinformowała, że osoba, która brała udział w pracach komisji i zawarła umowę cywilnoprawną (np. zlecenia) lub umowę o pracę to powinna się wyrejestrować z ewidencji osób bezrobotnych nawet na 2-3 dni.

**Skarbnik J. Zielińska** stwierdziła, że przy wyborach umowy cywilnoprawne były zawierane tylko na obsługę informatyczną i przygotowanie lokali natomiast członkowie komisji mieli wypłaconą dietę.

**Burmistrz Franciszek Fejdych** w odniesieniu do wcześniejszej wypowiedzi Radnego M. Pólchłopka i Dyrektora PUP Prudnik G. Klimko stwierdził, że w Gminie Prudnik jest wysokie bezrobocie i mieszkają osoby wykształcone, które mogłyby rozpocząć swoją aktywność zawodową poprzez założenie fundacji, stowarzyszeń, lub spółek prawa handlowego, tak jak dzieje się to w innych rejonach Polski, ale boją się podejmować ryzyko w tym zakresie.

**Dyrektor PUP G. Klimko** zauważyła, że we wszystkich powiatach są spółdzielnie socjalne, natomiast w Powiecie Prudnickim nie ma wogóle, podobnie sytuacja wygląda z agencją pracy tymczasowej.

**Radna A. Drożdżyńska** dodała, że może warto wskazać w/w kierunki i możliwości ludziom bezrobotnym a agencja pracy tymczasowej w Gminie Prudnik byłaby bardzo przydatna.

**Przewodniczący Z. Trojniał** stwierdził, że prowadzenie działalności gospodarczej na własny rachunek obarczone jest ryzykiem ekonomicznym i nie ma możliwości zaktywizowania czy przymuszenia kogokolwiek do takiego przedsięwzięcia. Natomiast dla osób zainteresowanych tą formą realizowania swoich pomysłów, przedsiębiorczych, posiadających odpowiednią wiedzę i umiejętności, PUP Prudnik przewiduje odpowiednie wsparcie finansowe na założenie działalności czy też utworzenie miejsca pracy i doradztwo w tym zakresie.

**Przewodniczący R.M. Z. Kosiński** dodał, że możliwości funkcjonowania agencji pracy tymczasowej w gminie takiej jak Prudnik praktycznie są żadne, gdyż nie ma rynku popytu na te usługi, aby przedsiębiorczość się rozwijała to musi być zapotrzebowanie na tą działalność. Reasumując można stwierdzić, że przy coraz większym bezrobociu trudno jest założyć jakąkolwiek działalność gospodarczą i ją utrzymać.

**Burmistrz F. Fejdych** stwierdził, że mieszkańcy Opolszczyzny boją się przedsiębiorczości, co zostało stwierdzono naukowo przez autorytety z dziedziny socjologii.

**Radny J. Naskręt** zadał pytanie jak w najbliższej perspektywie pani Dyrektor PUP Prudnik widzi rynek pracy w Gminie Prudnik.

**Dyrektor PUP G. Klimko** odpowiedziała, że gdy tylko nadarzy się możliwość to będzie walczyć o pieniądze dla pracodawcy rodzimego, który będzie się rozwijał i posiadał perspektywy rozwoju. Ponadto Dyrektor G. Klimko poinformowała o kwestii profilowania osób bezrobotnych.

Stwierdziła, że na ten moment profilowanych jest 45 osób, z tego 17 zakwalifikowało się do profilu 3 i wręcz oświadczyło, że nie są zarejestrowane w PUP w celu otrzymania ubezpieczenia społecznego tylko po to, aby skorzystać z OPS.

Osoby z profilu 1 mogą być tylko 270 dni na bezrobociu a następnie muszą iść do pracy.

Osoby z profilu 2 mogą być maksymalnie 540 dni na bezrobociu i później muszą dostać ofertę pracy.

Osoby z profilu 3 mogą maksymalnie pozostawać w ewidencji 760 dni i również muszą dostać ofertę pracy.

**Radna E. Kitajgrodzka** zadała pytanie co w przypadku jeżeli bezrobotni nie otrzymają oferty pracy w wyznaczonym terminie.

**Dyrektor PUP G. Klimko** poinformowała, że w takiej sytuacji na nowo muszą zostać sprofilowane.

**Radny E. Mróz** podsumowując powyższą dyskusję stwierdził, że w naszym rejonie nie ma rynku pracy a ludzie boją się podejmować własną działalność gospodarczą, która wiąże się z ogromnym ryzykiem i problemami.

**Radny J. Naskręt** złożył wniosek w sprawie zakończenia tego tematu.

**Przewodniczący Z. Trojniał** przychylając się do wniosku Radnego J. Naskręta poddał pod głosowanie **Komisji Budownictwa** przyjęcie informacji PUP w Prudniku (druk nr 926)

„za” przyjęciem informacji głosowało 11 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący Z. Trojniał** poddał pod głosowanie **Komisji Budżetu** przyjęcie informacji (druk nr 926)

„za” przyjęciem informacji głosowało 9 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- uchwała w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Opolu (druk nr 927)

**Radny E. Mróz** zapytał czy pod względem prawnym środki te mogą być przeznaczone na wydanie książki przez Komendę Wojewódzką PSP w Opolu skoro zostały wymienione w rozdziale dot. pokrycia kosztów min. utrzymania i funkcjonowania jednostki.

**Radny Z. Trojniał** stwierdził, że pod projektem uchwały podpisał się Radca Prawny, pani Grażyna Begej-Husak co gwarantuje zgodność przedmiotowej uchwały z przepisami prawa.

**Burmistrz F. Fejdych**, dodał, że wymieniona podstawa prawna (aby przekazać tą książkę) jest jedyną a nadzór w Opolu zadecyduje o jej prawidłowości.

**Przewodniczący Z. Trojniał** poddał pod głosownie **Komisji Budownictwa** przyjęcie projektu uchwały (druk nr 927)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, głosów „przeciw” 1 osoba i „wstrzymujących się” nie było.

Następnie **Przewodniczący Z. Trojniał** poddał pod głosowanie **Komisji Budżetu** przyjęcie projektu uchwały (druk nr 927)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, głosów „przeciw” 1 osoba i „wstrzymujących się” nie było.

- uchwała w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku (druk nr 928)

Projekt uchwały po krótko omówiła Skarbnik J. Zielińska.

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wnieśli.

**Przewodniczący Z. Trojniał** poddał pod głosownie **Komisji Budownictwa** przyjęcie projektu uchwały (druk nr 928)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było

Następnie **Przewodniczący Z. Trojniał** poddał pod głosowanie komisji Budżetu przyjęcie projektu uchwały (druk nr 928)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2014r. (druk nr 929)

**Radna E. Kitajgrodzka** zadała pytanie w sprawie poprawy dostępności w strefie Wałbrzyskiej etap 3 dokąd on obejmuje?

**Skarbnik J. Zielińska** odpowiedziała, że obejmuje on teren za ZUK do zakładu, który się tam wybudował, do którego gmina ma zapewnić media i dojazd.

**Radny R. Czechel** zadał pytanie odnośnie zmniejszenia wydatków bieżących o kwotę 65 tys. zł. w zadaniu pn. „Remont ul. Mickiewicza”.

**Skarbnik J. Zielińska** wyjaśniła, że pieniądze te zostaną przeznaczone na podpisanie umowy z wykonawcą w celu zapewnienia środków finansowych na podpisanie umowy z wykonawcą w celu poprawy dostępności do strefy ekonomicznej.

**Radny J. Urbański** zapytał jak się to ma do zatwierdzonego przez komisję planu budownictwa.

**Skarbnik J. Zielińska** wyjaśniła, że wcześniejsze zadanie ujęte w planie zostaje przesunięte w czasie.

**Radny J. Roszkowski** zadał pytanie czy inwestycja remontu ulicy Mickiewicza została wycofana z planów.

**Skarbnik J. Zielińska** stwierdziła, że nie i na inwestycję nadal są przeznaczone pieniądze a zadanie to należy rozpocząć od wycinki drzew.

**Radny J. Roszkowski** zadał pytanie, czy obecnie również inwestycja remontu ul. Strzeleckiej nie będzie realizowana.

**Burmistrz F. Fejdych** poinformował, że należy ostrożnie podchodzić do kwestii inwestycji. Od początku roku Gmina Prudnik sprzedała mienie za 5% zaplanowanej wartości,

większość zadań które były zaplanowane na pierwsze półrocze jest w trakcie wykonywania, a budżet który został zatwierdzony jest realizowany.

**Radny J. Urbański** zauważył, że w budżecie była konserwacja fontanny. Dlaczego wprowadzane jest coś do budżetu nowego (np. witacze), a nie jest realizowane to co w budżecie było założone?

**Burmistrz F. Fejdych** stwierdził, że te pozycje zostały wprowadzone do umowy zawartej z ZUK na oczyszczanie miasta, utrzymanie zieleni. Natomiast witacze są wprowadzane zgodnie z oczekiwaniami społeczeństwa, które wyraziło opinię w tej kwestii w mediach.

**Radny J. Urbański** dodał, że według niego kwota 30 tys. zł. mogłaby być bardziej efektywnie wykorzystana na inne cele, przede wszystkim funkcjonalne.

**Radny E. Mazur** stwierdził, że rozumie konieczność przesunięcia środków finansowych, ale zależy mu, aby inwestycja remontu ul. Mickiewicza została przeprowadzona w 2015 r.

**Burmistrz F. Fejdych** poinformował, że zadanie to w dalszym ciągu pozostaje w budżecie i ma nadzieję, że uda się je zrealizować.

**Radny T. Wisła** wyjaśnił, że z uwagi nie zrealizowanie planów dot. sprzedaży majątku władze Prudnika nie mają w reku żadnego argumentu, aby dyskutować czy coś zostało zrobione czy będzie zrobione lub zupełnie zostanie wykreślone z planów. Zauważył, że należy tak wydatkować, na ile wpływy do kasy pozwalają.

**Radny J. Serafin** stwierdził, że należy wziąć pod uwagę tzw. zadania związane z otoczeniem, a mianowicie remont ul. Mickiewicza, pielęgnacja parku miejskiego znajdującego się w centrum miasta, remont ul. Gimnazjalnej, budowę chodników, remont budynku w celu przystosowania do działalności kina.

Przewodniczący Z. Trojniał poddał pod głosownie Komisji Budownictwa przyjęcie projektu uchwały (druk nr 929)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych głosów „przeciw” 2 osoby, „wstrzymujących się” nie było

Następnie Przewodniczący Z. Trojniał poddał pod głosowanie Komisji Budżetu przyjęcie projektu uchwały (druk nr 929)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, głosów „przeciw” 1 osoba i „wstrzymujących się” nie było.

- uchwała w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowych (druk nr 930)

Przewodniczący Z. Trojniał poddał pod głosownie Komisji Budownictwa przyjęcie projektu uchwały (druk nr 930)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było

Następnie Przewodniczący Z. Trojniał poddał pod głosowanie Komisji Budżetu przyjęcie projektu uchwały (druk nr 930)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej (druk nr 931)

Przewodniczący Z. Trojniał poddał pod głosownie Komisji Budownictwa przyjęcie projektu uchwały (druk nr 931)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było

Następnie Przewodniczący Z. Trojniał poddał pod głosowanie Komisji Budżetu przyjęcie projektu uchwały (druk nr 931)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- uchwała w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków (druk nr 932)

**Radny E. Mróz** zadał pytanie w kwestii falowników.

**Prezes ZWiK P. Kawecki** w odpowiedzi poinformował, że jest aktualnie zamykana strefa wymiany.

**Radny J. Urbański** ile w Prudniku jest ołowianych rur?

**Prezes ZWiK P. Kawecki** odpowiedział, że sieci ołowianych nie ma, ale są przyłącza na poszczególnych ulicach.

**Radny J. Serafin** dodał, że przy ul. Parkowej 8 jest tunel, w którym regularnie po opadach stoi woda. Główną przyczyną takiego stanu rzeczy jest zbyt duży uskok w związku z tym woda z gminnego podwórka sływa do tego tunelu i utrudnia przejście mieszkańcom.

**Burmistrz F. Fejdych** w odpowiedzi zadał pytanie na czyj wniosek było brukowane przedmiotowe podwórko i kto wykonywał tą inwestycję?

**Radny J. Serafin** stwierdził, że podwórko to brukował ZUK na jego wniosek.

**Burmistrz F. Fejdych** stwierdził, że podwórko to zostało wybrukowane 8 lat temu i od tamtej pory sytuacja nie uległa zmianie, dlatego nie zrozumiałe jest dlaczego **Radny J. Serafin** dopiero teraz sygnalizuje ten problem.

**Radny J. Serafin** w odpowiedzi stwierdził, że Burmistrz zarzuca mu brak pamięci a on przedstawiał ten problem kilkakrotnie, 5 lat temu, 6 lat temu.

**Burmistrz F. Fejdych** dodał, że **Radny** najpierw sobie zrobił podwórko a teraz żąda zrobienia jego odwodnienia.

**Radny J. Naskręt** zadał pytanie ile jest azbestu na głównych liniach przesyłowych?

**Prezes ZWiK P. Kawecki** odpowiedział, że woda prowadzona przez azbest nie traci swoich parametrów, gdyż azbest jest tylko wtedy szkodliwy, gdy jest suchy i kruchy, gdy ludzie wdychają jego pyłki. Ponadto dodał, że w planach na lata 2014-2018 jest ujęta wymiana wszystkich rur azbestowych na terenie Prudnika i inwestycja ta jest sukcesywnie realizowana.

**Radny J. Naskręt** stwierdził, że rura azbestowa jest bardziej krucha niż normalna.

**Prezes ZWiK P. Kawecki** poinformował, że wszystkich rur do wymiany jest w sumie ok. 4 km i do 2018 roku zostaną wymienione.

**Radny J. Serafin** w odniesieniu do wcześniej poruszonej kwestii dot. możliwości odwodnienia tunelu przy ul. Parkowej 8 zapytał jak jest realna możliwość przeprowadzenia tej inwestycji, która według niego nie jest trudna i nie wymagająca dużych nakładów.

Przewodniczący **Z. Trojniak** poinformował **Radnego J. Serafina** o możliwości złożenia na sesji Rady Miejskiej w Prudniku pisemnej interpelacji/ zapytania na ten temat.

**Prezes ZWiK P. Kawecki** odpowiedział, że rozwiązanie zaistniałego problemu nie jest proste.

**Radny J. Serafin** dodał, że można byłoby to zrobić sposobem gospodarczym.

**Radny R. Czezel** zadał pytanie kiedy będzie wymieniana sieć wodna na ul. Strzeleckiej?

**Prezes ZWiK P. Kawecki** odpowiedział, że inwestycja ta jest związana z remontem drogi przy ul. Strzeleckiej, który miał być przeprowadzony w ramach środków finansowych z tzw. „Schetyńówki”, lecz w bieżącym roku nie zostało to zakwalifikowane do tego programu.

Przewodniczący **R.M. Kosiński** zadał pytanie odnośnie kanalizacji w Niemysłowicach, na jakim etapie (według harmonogramu) zostanie zakończony bieżący rok ?

**Prezes ZWiK P. Kawecki** poinformował, że generalnie etap zakończenia robót w bieżącym roku zależy od tego kiedy będzie wydana decyzja dot. częściowego użytkowania

kanalizacji, która jest niezbędnym warunkiem do złożenia wniosku o płatność. W zależności jak szybko ZWiK otrzyma środki finansowe, tak będą realizowane dalsze prace inwestycyjne.

**Radny J. Serafin** stwierdził : „*Panie Burmistrzu ja Pana szanuje i poważnie mówię, że jestem pełen podziwu dla przeprowadzanych prac przy przebudowie kina, budowie biblioteki, za stosunkowo niskie pieniądze, a my Panie Burmistrzu dyskutujemy o 20 m, żeby tam w sposób uproszczony odprowadzić wodę do kanału, po ludzku Panie Burmistrzu*”.

**Burmistrz F. Fejdych** odpowiedział, „*Panie Julianie ja naprawdę bardziej szanuję tych, którzy mnie nie szanują niż pana szacunek, także nie chcę, żeby Pan mnie szanował, bo ten Pana szacunek jest dla mnie bardzo uwłaczający, bo przemawiają przez niego takie słowa czasami, że ja nie wiem czy pan mnie nienawidzi, czy pan mnie szanuje. Więc niech Pan da spokój i nie używa takich górnolotnych słów, bo po co a ja się czuję niezręcznie*”.

**Radny J. Serafin** stwierdził „*Panie Burmistrzu, nienawiść dla mnie jest obca, nie ma tutaj nienawiści, wszystkich ludzi traktuje z powagą i Pam również dobrze życzę z całego serca*”.

**Przewodniczący Z. Trojniak** poddał pod głosownie Komisji Budownictwa przyjęcie projektu uchwały (druk nr 932)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było

Następnie **Przewodniczący Z. Trojniak** poddał pod głosowanie Komisji Budżetu przyjęcie projektu uchwały (druk nr 932)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- uchwała w sprawie włączenia Publicznego Przedszkola nr 1 w Prudniku do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Prudniku (druk nr 933)
- uchwała w sprawie włączenia Publicznego Przedszkola nr 3 w Prudniku oraz Publicznego Przedszkola nr 7 w Prudniku do Zespołu Szkół w Prudniku (druk nr 934)
- uchwała w sprawie włączenia Publicznego Przedszkola nr 3 w Prudniku oraz Publicznego Przedszkola nr 7 w Prudniku do Zespołu Szkół w Prudniku (druk nr 934)

**Radny J. Urbański** zapytał czy projekty uchwał przygotowane przez panią Strońską konsultowane były z rodzicami?

**Dyrektor M. Strońska** odpowiedziała, że takie konsultacje z rodzicami się nie odbyły, gdyż nadal będą funkcjonowały odrębne Rady Rodziców. Następnie M. Strońska omówiła uzasadnienia do projektów uchwał (Druk nr :933,934,935)

**Przewodniczący Komisji Z. Trojniak** poddał pod głosownie Komisji Budownictwa przyjęcie projektów uchwał (druk nr 933, 934,935)

„za” przyjęciem projektów uchwał (druk nr 933, 934, 935) głosowało 12 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było

Następnie **Przewodniczący Z. Trojniak** poddał pod głosowanie Komisji Budżetu przyjęcie projektów uchwał (druk nr 933, 934, 935)

„za” przyjęciem projektów uchwał głosowało 8 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- uchwała w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego na rok 2014 wspierającego rodziny w ponoszeniu kosztów związanych z opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi w sposób selektywny (druk nr 936)

Radny J. Roszkowski zadał pytanie skąd gmina weźmie na to pieniądze?

Burmistrz F. Fejdych wyjaśnił, że wszystko zostało przeliczone i zadanie to finansowane będzie ze środków OPS bez konieczności dokładania dodatkowych funduszy.

Radny Z. Trojniak w celu uzyskania pewności w tym zakresie zapytał czy uprawnione do tej pomocy rodziny będą składały wniosek do OPS.

Burmistrz F. Fejdych stwierdził, że uprawnieni będą mogli złożyć wniosek do OPS o zrefinansowanie opłaty śmieciowej, w ich imieniu OPS będzie płacił za segregowane śmieci administratorom lokali np. ZBK, TBS, Spółdzielni Mieszkaniowej, Wspólnotom.

Przewodniczący Z. Trojniak poddał pod głosownie Komisji Budownictwa przyjęcie projektu uchwały (druk nr 936)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było

Następnie Przewodniczący Z. Trojniak poddał pod głosowanie projekt uchwały Komisji Budżetu przyjęcie projektu uchwały (druk nr 936)

„za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

## Pkt 2.

- Zaopiniowanie przez Komisję Budownictwa wniosku pani Marioli i Marka Pajka w sprawie sprzedania im przez Gminę Prudnik budynku położonego przy ul. Zwycięstwa w Prudniku.

/Wniosek stanowi zał. nr 2/

Przewodniczący R.M. Z. Kosiński odczytał wniosek:

„Zwracamy się z ponowną prośbą o sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Prudniku przy ul. Zwycięstwa 11.

Interesująca nas nieruchomość zbudowana jest z cegły, pokryta dachem a jej stan pozwala na adaptację i modernizację obiektu. Błędem jest podjęcie decyzji związanej z rozbiórką, ponieważ koszty rozbiórki przewyższą koszt sprzedaży nieruchomości jako niezabudowanej.

Zwracamy się do Komisji ponieważ mamy wizję przyszłościową dla tej nieruchomości. Adaptacja tego obiektu polegała by na dostosowaniu bryły architektonicznej do całego osiedla zachowując przy tym warunki planu zagospodarowania przestrzennego miasta. W planach związanych z tą nieruchomością mamy adaptację części nieruchomości jako firmę - wypożyczalnię samochodów, która to stanowi ważny element również dla Miasta, ponieważ da nowe stanowiska pracy jak również pozwala wspierać turystykę w naszym regionie.

Pragniemy nadmienić, że planujemy rozwinąć naszą działalność, zwiększyć zatrudnienie a wyżej wymieniona nieruchomość jest przedmiotem naszego zainteresowania min. dlatego ponieważ sąsiaduje z naszym miejscem zamieszkania, a specyfika naszej działalności wymaga ciągłego nadzoru”.

Burmistrz F. Fejdych stwierdził iż Państwo Pajka napisali to pismo po rozmowie z nim w taki sposób jakby byli przekonani, że kupią tą nieruchomość, natomiast Gmina sprzedaje nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego i nie ma żadnej pewności, że Państwo Pajka tą nieruchomość nabędą. Kolejną kwestią jest fakt, że kilka nieruchomości w mieście sprzedano i do dnia dzisiejszego nie są wyremontowane, a uległy wręcz dewastacji. Budynek przy ul. Zwycięstwa jest zbudowany z cegły, szerokość muru wynosi 30 cm, dach drewniany



pokryty papą. Obecnie zostało wydane pozwolenie na rozbiórkę tego obiektu i są zabezpieczone środki finansowe na ten cel. Gmina Prudnik zamierza sprzedać tą działkę jako **czystą**, niezabudowaną, aby mieć pewność, że obiekt ten nie ulegnie dalszej dewastacji.

**Radna E. Kitajgrodzka** zadała pytanie czy po wyburzeniu sprzedaż działki nastąpi w drodze przetargu?

**Burmistrz F. Fejdych** odpowiedział, że z zasady każda nieruchomość sprzedawana jest przez Gminę w drodze przetargu nieograniczonego a tylko w uzasadnionych ustawowo przypadkach występuje możliwość sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu ograniczonego lub bezprzetargowo.

**Radna A. Drożdżyńska** zadała pytanie ile będzie kosztowała rozbiórka tego budynku?

**Burmistrz F. Fejdych** odpowiedział, że kwota rozbiórki wyniesie ok. 30 tyś.

**Radna A. Drożdżyńska** zadała pytanie co stoi na przeszkodzie, żeby zanim zostaną poniesione koszty rozbiórki tego budynku skonstruować umowę w ten sposób, że Państwo Pajka będą mogli nabyć tą nieruchomość wraz z budynkiem w drodze przetargu pod warunkiem, że do roku czasu lub do dwóch lat będą musieli wykonać na tym terenie inwestycję (budowy lub remontu)?

**Burmistrz F. Fejdych** stwierdził, że nie ma prawnej możliwości wyegzekwowania takiej umowy.

**Radna A. Drożdżyńska** stwierdziła, że Państwu Pajka zależy na **rozszerzeniu** działalności i jeśli nie będzie przychylności Gminy Prudnik, to przedsiębiorcy poniosą **stratę** i przeniosą działalność do Krapkowie.

**Burmistrz F. Fejdych** zapytał w jakim zakresie Państwo Pajka poniosą **jakąkolwiek** stratę, jeżeli to Gmina pokryje koszty rozbiórki przedmiotowego budynku.

**Przewodniczący R.M. Z. Kosiński** zauważył, że remontem tego obiektu nie będzie zainteresowany żaden inwestor, ze względu na jego wysoką kubaturę i ze względów estetycznych bardziej właściwym w tym przypadku będzie wybudowanie na tym terenie nowego budynku.

**Radna A. Drożdżyńska** zadała pytanie na kiedy planowana jest rozbiórka tego budynku?

**Burmistrz F. Fejdych** odpowiedział, że Gmina Prudnik jeszcze 9 dni musi poczekać na uprawomocnienie się decyzji o rozbiórce a przetarg na sprzedaż nieruchomości będzie ogłoszony w miesiącu lipcu br..

**Radny T. Wisła** stwierdził, że jeżeli budynek zostanie rozebrany a koszty tych działań nie będą wliczone do ceny nieruchomości to Państwo Pajka mogą tylko zyskać, gdyż łatwiej jest wybudować coś nowego niż wyremontować stare.

**Przewodniczący Z. Trojniak** zauważył, że nieruchomość tą będzie mógł kupić każdy, niekoniecznie Państwo Pajka, gdyż zostanie wystawiona do sprzedaży w drodze przetargu otwartego.

**Radny R. Czezel** stwierdził, że podejmując decyzję należy zwrócić uwagę na budynki położone na terenie Prudnika, które zostały w przeszłości zakupione przez inwestorów a obecnie niszczeją, należy wyciągnąć z tego wnioski.

**Przewodniczący R.M. Z. Kosiński** poinformował, że opina Komisji Budownictwa **ściśle** dotyczy prośby Państwa Pajka i sformułował wniosek, że Komisja Budownictwa jest przeciwna sprzedaży nieruchomości z budynkiem, po rozbiórce nieruchomość zostanie wystawiona do sprzedaży w drodze przetargu otwartego.

Następnie wniosek o w/w treści został poddany pod głosowanie Komisji Budownictwa :

**„za” wnioskiem głosowało 9 radnych, głosów „przeciw” nie było, „wstrzymało się” 3 radnych.**

- **Wniosek grupy radnych Radny Miejskiej w Prudniku w sprawie uregulowania zaległych opłat za miejsca na Cmentarzu Komunalnym w Prudniku.**

/ Wniosek stanowi zał. nr 3 /

**Radna A. Drożdżyńska** przedstawiła wniosek grupy radnych Rady Miejskiej w Prudniku o treści: „Grupa Radnych Rady Miejskiej w Prudniku składa wniosek w sprawie regulowania zaległych opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym w Prudniku. Wnioskujemy o to by zaległe opłaty za groby na cmentarzu komunalnym w Prudniku były regulowane według stawek poprzednich, obowiązujących do momentu wejścia w życie rozporządzenia Burmistrza Prudnika tj. od dnia 15 marca 2013r.”

**Przewodniczący Z. Trojniał** zdał pytanie czy jest to ten sam wniosek, który na ostatniej sesji został przedstawiony przez Radnego J. Serafina.

**Przewodniczący R.M. Z. Kosiński** wyjaśnił, że jest to zupełnie inny wniosek, który składa grupa radnych na Komisji Budownictwa i jeżeli przejdzie to zostanie w imieniu Komisji Budownictwa przedstawiony na sesji Rady Miejskiej w Prudniku.

**Radny E. Mróz** zapytał czy została wyliczona różnica wpływów z tytułu naliczenia opłaty na starych zasadach a na nowych.

**Burmistrz F. Fejdych** w odpowiedzi stwierdził, że „dobrze, iż ta sprawa została poruszona na Komisji i ma nadzieję, że tak zostanie i chodzi w niej tylko o kwestię opłat a nie o kwestię pokazania czegoś społeczeństwu. Jeszcze raz siedzieliśmy z radcami prawnymi nad tym tematem i będę zmieniał zarządzenie. Chcę to zrobić, znaczy Zarządzenie jest już gotowe, jutro będzie podpisane. Chciałem o tym mówić na Sesji, ale skoro jest wniosek to możemy porozmawiać tutaj. Będziemy naliczać opłaty tak, jakie były stawki poprzednio, czyli tym wszystkim, którzy zapłacili więcej, te wpłaty zaliczymy na poczet następnych lat, tzn. jak ktoś zapłacił za 20 lat, czyli 10 wstecz, dziesięć do przodu to tą różnicę z 10 wstecz będzie miał zaliczoną do przodu do następnych lat. Drugą rzeczą, którą przeanalizowaliśmy dokładnie, policzyliśmy ile lat będzie jeszcze funkcjonował ten cmentarz tutaj, czyli ile lat jeszcze będziemy ponosili duże nakłady. Przez kolejne lata te nakłady będą już dużo niższe, bo cmentarz już nie będzie administrowany w taki sposób jak teraz, tylko będzie utrzymywany w jakimś tam stanie, bo będzie już nowy cmentarz. Wyszło nam, że w zasadzie możemy te kwoty, które są tam na 20 lat w Zarządzeniu wydłużyć okres do 25 lat, czyli każdy, kto wpłacał jakąś tam kwotę w przeliczeniu na rok będzie miał jak gdyby jeszcze wydłużony okres ważności tej opłaty. Czyli de facto na rok opłata z 13 zł. z hakiem spada do 10 zł. Takie Zarządzenie jutro zostanie podpisane i myślę, że zamykamy temat dyskusji o cmentarzu i opłatach”.

**Przewodniczący R.M. Z. Kosiński** zadał pytanie związane z Zarządzeniem, czy kwota nadpłacona może zostać przeniesiona na inne miejsce pochówku?

**Burmistrz F. Fejdych** wyjaśnił, że każdą kwestię indywidualną należy rozpatrywać indywidualnie, a zarządzenie generalnie stanowi zasadę naliczania.

**Burmistrz Franciszek Fejdych** w odniesieniu do przedmiotowego wniosku stwierdził, że Komisja Budownictwa może przegłosować wniosek, jako cała Komisja. Burmistrz ze swej strony i tak wyda Zarządzenie, więc można uznać, że to na wniosek Komisji Burmistrz zmienił Zarządzenie w porozumieniu z Radnymi.

**Przewodniczący R.M. Z. Kosiński**, poddał pod głosowanie Komisji Budownictwa wniosek Radnej A. Drożdżyńskiej i grupy radnych.

Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było

Radni dalszej dyskusji nie podjęli, wobec wyczerpania porządku posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Inspektor

mgr Anna Tomczyk

Przewodniczący Komisji

Zygmunt Trojniał