

**Nr post.: Biuletyn Zamówień Publicznych nr 206349-2013 z dnia 07.10.2013**

**Odpowiedzi na pytania Wykonawców**

**Gmina Prudnik  
ul. Kościuszki 3  
48-200 Prudnik**

**URZĄD MIEJSKI w PRUDNIKU**  
48-200 Prudnik, ul. Kościuszki 3  
tel. (077) 4066200-202  
fax. (077) 4066228

Prudnik, dnia 11 października 2013 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:  
Świadczenie usług doradztwa podatkowego w zakresie optymalizacji podatku VAT

W związku z zapytaniem do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu j/w. Gmina Prudnik na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych wyjaśnia oraz wprowadza następujące zmiany do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

**1. Pytanie 1**

Czy mając na uwadze ograniczenia czasowe, związane z ogłoszeniem przetargu w IV kwartale 2013 r., należy rozumieć, iż zdarzenia i transakcje Zamawiającego, o których mowa w rozdziale III pkt 1 lit. a) SIWZ dotyczą lat 2009-2013 (z uwagi na nadchodzący upływ terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych za rok 2008)?

**Odpowiedź:**

Tak, zdarzenia i transakcje Zamawiającego, o których mowa w rozdziale III pkt 1 lit. a) SIWZ dotyczą lat 2009-2013.

**2. Pytanie 2**

Czy przez nadpłatę podatku, o którym mowa w rozdziale III pkt 2.1.1. SIWZ należy rozumieć kwoty wynikające z różnic pomiędzy podatkiem należnym a naliczonym?

**Odpowiedź:**

Przez nadpłatę podatku, o którym mowa w rozdziale III pkt 2.1.1. SIWZ należy rozumieć kwoty wynikające z różnic pomiędzy podatkiem należnym a naliczonym oraz również takie zdarzenia kiedy Zamawiający odprowadził tylko podatek należny.

**3. Pytanie 3**

Jak precyzyjne powinno być wyspecyfikowanie dokumentów przez Wykonawcę, zgodnie z postanowieniem § 2 ust. 1 projektu umowy? Czy wystarczający dla Zamawiającego będzie ich opis rodzajowy? Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnianie listy żądanych dokumentów w miarę ich badania? Niektóre kwestie mogą bowiem powodować konieczność dotarcia do wszystkich dokumentów źródłowych, natomiast prewencyjne żądanie przez Wykonawcę dostępu do całości potencjalnie niezbędnych dokumentów mogłoby sparaliżować bieżącą działalność Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Dla Zamawiającego wystarczające będzie Wyspecyfikowanie dokumentów poprzez ich opis rodzajowy. Zamawiający dopuszcza uzupełnianie listy żądanych dokumentów w miarę ich badania.

**4. Pytanie 4**

Jak zamawiający rozumie pojęcie „dni robocze”? Czy są to dni tygodnia od poniedziałku do piątku z wyłączeniem świąt oraz dni ustawowo wolnych od pracy?

**Odpowiedź:**

Pod pojęciem „dni robocze ” Zamawiający rozumie dni tygodnia od poniedziałku do piątku z wyłączeniem świąt oraz dni ustawowo wolnych od pracy.

#### **5. Pytanie 5**

W jakim terminie Zamawiający przedstawi Wykonawcy uwagi do przedłożonego Raportu? W SIWZ, ani w projekcie umowy nie określono żadnego terminu dla zamawiającego – sugerujemy wprowadzenie analogicznego terminu 20 dni roboczych (na analizę przedłożonego Raportu) oraz 10 dni roboczych (na analizę ewentualnych poprawek do Raportu).

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający przedstawi Wykonawcy uwagi do przedłożonego Raportu w terminie 25 dni roboczych (analiza przedłożonego Raportu) oraz 10 dni roboczych (analiza ewentualnych poprawek do Raportu).

#### **6. Pytanie 6**

W jaki sposób Zamawiający zamierza oceniać i weryfikować treść przedłożonego przez Wykonawcę Raportu? Co będzie stanowiło kryterium oceny poprawności wykonania zamówienia?

#### **Odpowiedź:**

Ocena wykonanego raportu będzie subiektywna, dokonana z uwzględnieniem czytelności i rzetelności wykonania.

#### **7. Pytanie 7**

W jakim terminie Zamawiający zamierza podjąć decyzje, o których mowa w pkt 2.1.5 SIWZ?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podejmie decyzje, o których mowa w pkt 2.1.5 SIWZ w terminie 30 dni roboczych.

#### **8. Pytanie 8**

Czy mając na względzie postanowienia § 4 ust. 2 projektu umowy, należy rozumieć, że Zamawiający dopuszcza jedynie zmianę decyzji z c) na b) lub a) albo z b) na a)? Czy też należy się liczyć z sytuacją, iż Zamawiający wpierv podejmie decyzję a), a następnie zastrzega sobie prawo zaniechania dochodzenia wszelkich „roszczeń”?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zmianę decyzji z c) na b) lub a); albo z b) na a);

jak również:

- z a) na c)
- lub z b) na c),
- lub z a) na b),

jednakże z zastrzeżeniem iż może to nastąpić nie później niż do dnia wszczęcia dochodzenia roszczenia przez Wykonawcę.

#### **9. Pytanie 9**

Sugerujemy wprowadzenie ograniczenia terminowego dla możliwej zmiany decyzji zamawiającego w trybie § 4 ust. 2 umowy. Nie sposób bowiem oczekiwać od Wykonawcy podjęcia jakichkolwiek działań, kiedy Zamawiający np. zmieniłby swoją decyzję z c) na a) na kilka dni przed upływem 18-miesięcznego terminu obowiązywania umowy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający może zmienić swoją decyzję nie później niż na 6 miesięcy przed upływem terminu obowiązywania umowy.

#### **10. Pytanie 10**

Co Zamawiający rozumie poprzez użyte w rozdziale VII pkt 2.1 lit. a) SIWZ sformułowanie „ usługi polegające na doradztwie podatkowym w zakresie odzyskiwania VAT ”? Czy chodzi tutaj o wszystkie usługi związane ze składaniem deklaracji VAT w których wykazano różnice pomiędzy podatkiem naliczonym i

należnym oraz wystąpiono o zwrot takiego podatku? Jeżeli tak, to dlaczego wyłączono sytuacje, w których podatnik zdecydował o przeniesieniu takiej kwoty na kolejny miesiąc rozliczeniowy?

**Odpowiedź:**

Za „ usługi polegające na doradztwie podatkowym w zakresie odzyskiwania VAT ” Zamawiający będzie uznawał wszystkie usługi związane ze składaniem deklaracji VAT, w których wykazano różnice pomiędzy podatkiem naliczonym i należnym oraz wystąpiono lub nie wystąpiono o zwrot takiego podatku, jak również sytuacje, w których podatnik zdecydował o przeniesieniu takiej kwoty na kolejny miesiąc rozliczeniowy.

**11. Pytanie 11**

Czego dotyczy kwota „minimum 50 000 zł” użyte w rozdziale VII pkt 2.1 lit. a) SIWZ? Czy chodzi tutaj o wartość zwrotu podatku VAT w ramach każdej z co najmniej 2 usług, czy też kwota ta odnosi się do wartości wynagrodzenia wykonawcy za każdą z takich usług ?

Naszym zdaniem, warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia został określony w sposób nieprecyzyjny i wieloznaczny, a każde rozumienie tego warunku pozwala stwierdzić, iż został on sformułowany w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, tj. w sposób naruszający dyspozycję art. 22 ust. 4 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP.

Zgodnie bowiem z art. 22 ust 1 pkt 3 PZP „*O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia*”, jednakże zgodnie z ust. 4 „*opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia*”. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z dnia 20 sierpnia 2010 roku (KIO/UZP 1656/10) „*W odniesieniu do warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy p.z.p. zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękąmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu.*”

Natomiast w wyroku z dnia 13 października 2010 roku (KIO/UZP 2106/10) KIO stwierdziła, że „*Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p. o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie. Z uwagi na brak normatywnej definicji pojęcia "niezbędne", przyjmuje się, w ślad za stanowiskiem doktryny i dorobkiem orzecznictwa, że określenie przywołanego warunku udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego skomplikowania, zakresu wymaganych wiadomości, czy umiejętności specjalnych.*

*Warunki udziału w postępowaniu są konkretyzowane w indywidualnych uwarunkowaniach danego postępowania i winny być formułowane w sposób odpowiadający co do wielkości, charakteru, złożoności oraz rodzaju przedmiotowi zamówienia.*

*Zgodnie z art. 22 ust. 4 p.z.p. opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie art. 7 ust. 1 p.z.p. nakazuje zamawiającemu przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zasady te winny być respektowane przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Zatem zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne, nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty.*”

Należy więc uznać, że wymóg przewidziany przez Zamawiającego nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ani w sposób dostateczny z nim związany.

W sytuacji bowiem, kiedy przedmiotem zamówienia jest w I etapie wykonanie Raportu, właściwszym rodzajem doświadczenia podobnego byłoby sporządzanie kompleksowych opinii prawno-podatkowych, dotyczących m.in. podatku VAT. Zważywszy zaś na przedmiot II etapu, właściwszym rodzajem doświadczenia podobnego byłoby występowanie w roli pełnomocnika przed organami podatkowymi lub celnymi lub kontroli skarbowej, jak również doświadczenie w występowaniu przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym.

Należy bowiem wskazać, iż nie tylko firmy Wielkiej Czwórki są zdolne do wykonania przedmiotowego zamówienia. Na rynku istnieje bowiem szereg innych podmiotów, oferujących usługi o porównywalnej jakości, za znacznie mniejsze stawki. Rozpiętość wynagrodzeń jest często wielokrotna. Stąd też definiowanie rodzaju zamówień podobnych, czy to kwotą „odzyskanego VATu”, czy to kwotą wynagrodzenia za wykonaną

usługę, wydaje się być całkowicie błędne i powodujące – jak się wydaje niezamierzony skutek w postaci znacznego zawężenia kręgu podmiotów dysponujących odpowiednimi „referencjami”.  
W najlepszym interesie Gminy Prudnik jest bowiem dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu wszystkich podmiotów zdolnych do realnego wykonania przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia **wprowadza zmianę.**

W dziale VII, w pkt 2.1 lit. a) otrzymuje brzmienie:

„ **a) w zakresie wiedzy i doświadczenia**

W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert należyście wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również należyście wykonuje co najmniej dwie usługi polegające na doradztwie podatkowym w zakresie odzyskiwania podatku VAT o wartości minimum 20 000,00 zł każda. „

Zamawiający wyjaśnia że, kwota „minimum 20 000,00 zł każda” odnosi się do wartości wynagrodzenia wykonawcy uzyskanego za każdą z takich usług. Jest to kwota brutto.

Nie chodzi tutaj o wartość uzyskanego zwrotu podatku VAT w ramach każdej z takich usług.

Nie chodzi tutaj również o wartość wnioskowanego zwrotu podatku VAT w ramach każdej z takich usług.

**12. Pytanie 12**

Czy przez osoby uprawnione do zawodowego wykonywania usług doradztwa podatkowego, o których mowa w rozdziale VII pkt 2.1 lit. b) SIWZ Zamawiający rozumie wszystkie osoby wymienione w art. 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym?

**Odpowiedź:**

Tak, przez osoby uprawnione do zawodowego wykonywania usług doradztwa podatkowego, o których mowa w dziale VII, pkt 2.1, lit. b) SIWZ Zamawiający rozumie wszystkie osoby wymienione w art. 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym.

**13. Pytanie 13**

Mając na względzie postanowienia § 7 oraz § 9 ust. 2, co stanie się, jeżeli Zamawiający – na podstawie działań podjętych w oparciu o Raport sporządzony przez Wykonawcę - fizycznie „odzyska” podatek VAT już po upływie terminu obowiązywania umowy z Wykonawcą?

**Odpowiedź:**

Zamawiający przedłuży termin realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami działu XX SIWZ.

**14. Pytanie 14**

Co należy rozumieć poprzez sformułowanie użyte w § 6 ust. 1 umowy „odzyskany przez Zamawiającego podatek VAT wynikający bezpośrednio z przedmiotu umowy”?

Czy chodzi tutaj o podatek VAT wynikający z faktur wystawionych przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Tak, chodzi tutaj o podatek VAT wynikający z faktur wystawionych przez Wykonawcę.

**15. Pytanie 15**

Kary umowne zastrzeżone w § 12 ust. 2 projektu umowy są rażąco wygórowane. W sytuacji braku dookreślenia jakichkolwiek dalszych terminów postępowania z Raportem, naliczenie aż 5% kary za każdy dzień zwłoki (czyli także dzień inny niż roboczy, mimo że termin wykonania Raportu został określony w dniach roboczych), jest niczym nie uzasadnione i mogłoby prowadzić jedynie do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 PZP „Do umów w sprawach zamówień publicznych (...) stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”. Z kolei art. 353<sup>1</sup> KC, który stanowi, że „strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego”. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że w orzecznictwie podkreśla się, że swoboda umów doznaje ograniczeń zarówno w zakresie treści, jak i celu umowy. Artykuł 353<sup>1</sup> k.c. wprowadza trzy granice tej wolności: ustawę, właściwość (naturę) stosunku prawnego i zasady współżycia społecznego (por. np. wyrok

SN z dnia 6 listopada 2003 r., I CKN 1144/2000, M. Praw. 2004, nr 5, s. 233). W piśmiennictwie w celu uzasadnienia sensu ograniczeń zasady swobody umów wskazuje się, że są one podyktowane przede wszystkim koniecznością określenia właściwych ram przysługującej stronom autonomii woli. System prawny nie może bowiem udzielać stronom nieograniczonej kompetencji w zakresie tworzenia stosunków zobowiązaniowych o doniosłości prawnej, a w konsekwencji pozostawić tę kwestię poza kontrolą prawa. Jednocześnie wskazane w treści art. 353<sup>1</sup> k.c. ograniczenia zapewniają występującym w obrocie podmiotom najpełniejszą realizację zasady swobody umów (K. Bączyk, *Glosa do wyroku SN z dnia 16 lutego 2001 r., IV CKN 244/2000*, OSP 2002, z. 3, poz. 149).

Nie ulega natomiast wątpliwości, iż zaledwie 20 dniowa zwłoka, przy 18 miesięcznym terminie wykonania zamówienia, nie powinna skutkować przyznaniem Zamawiającemu prawa do uzyskania 100% równowartości I etapu, a co za tym idzie, *de facto* darmowej usługi.

Mając na względzie powyższe, czy Zamawiający zgadza się na zastąpienie stawki kar 5% stawką kar 0,5% za każdy roboczy dzień zwłoki? Czy Zamawiający zgadza się na zastąpienie stawki za odstąpienie od umowy 50%, stawką 10% ?

Alternatywnie, należałoby naszym zdaniem uzupełnić postanowienia umowy poprzez dookreślenie terminów także dla Zamawiającego, albowiem w chwili obecnej, w skrajnym przypadku Zamawiający może chcieć odwlekać wniesienie uwag do Raportu lub podpisanie protokołu odbioru I etapu aż do upływu okresu obowiązywania umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia **wprowadza zmianę.**

W załączniku nr 7 do SIWZ (projekt umowy), w § 12 ust 2 otrzymuje brzmienie:

„ 2. Kary te będą naliczane w następujących wypadkach i wysokościach:

- a) za zwłokę w wykonaniu I etapu przedmiotu umowy - w wysokości 0,5% wynagrodzenia ustalonego w § 8 pkt.1 umowy za każdy dzień zwłoki;
- b) za zwłokę w sporządzeniu korekty Raportu - w wysokości 0,5% wynagrodzenia ustalonego w § 8 pkt. 1 umowy za każdy dzień zwłoki;
- c) za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron umowy, z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia ustalonego w § 8 pkt. 1 umowy. „

**16. Pytanie 16.**

W SIWZ na realizację świadczenia usług doradztwa podatkowego w zakresie optymalizacji podatku VAT (nr ogłoszenia 206349 – 2013), dział. VII pkt 2.1. lit a) wskazano, iż wykonawca powinien wykazać, że wykonał lub wykonuje (w przypadku usług okresowych lub ciągłych) co najmniej dwie usługi polegające na doradztwie podatkowym w zakresie odzyskiwania podatku VAT o wartości minimum 50.000,00 zł każda. Czy poprawnie odczytujemy ten warunek jako konieczność wykazania, iż wartość wynagrodzenia za świadczoną usługę doradztwa ma przekraczać 50.000,00 zł (dla każdej z usług)? Czy kwota ta ma być kwotą netto, czy brutto?

**Odpowiedź:**

Zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 11.

**17. Pytanie 17.**

Czy wartość 50 000,00 zł, o której mowa w pkt VII ppkt 2a SIWZ, dotyczy kwoty odzyskanego podatku VAT dla Zamawiającego, czy wartość ta oznacza wynagrodzenie należne od Zamawiającego za wykonanie usługi polegającej na doradztwie podatkowym w zakresie odzyskiwania podatku VAT?

**Odpowiedź:**

Zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 11.

**18. Pytanie 18.**

Zgodnie ze SIWZ wykonawca, aby spełnić warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia powinien wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert należyce wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych należyce wykonuje co najmniej dwie usługi polegające na doradztwie podatkowym w zakresie odzyskiwania podatku VAT o wartości minimum 50 000,00 każda.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób powinna być rozumiana wyżej wymieniona kwota. Czy należy przez nią rozumieć:

- a) wartość wynagrodzenia uzyskanego przez oferenta za wykonanie usługi;
- b) wartość uzyskanego zwrotu podatku VAT/nadpłaty podatku VAT;
- c) wartość wnioskowanego zwrotu podatku VAT/nadpłata podatku VAT.

**Odpowiedź:**

Zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 11.

**19. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wprowadza zmianę.**

W dziale XII pkt 1. otrzymuje brzmienie:

„ 1. Ofertę należy złożyć osobiście lub przesłać na adres:

Urząd Miejski w Prudniku

ul. Kościuszki 3

48-200 Prudnik ,

sekretariat – pok.102

nie później niż o godzinie 12:00 w dniu 16 października 2013 r.”

**20. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wprowadza zmianę.**

W dziale XII pkt 4. otrzymuje brzmienie:

„ 4. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 16 października 2013 r. o godz. 12:30 w Urzędzie Miejskim w Prudniku ul. Kościuszki 3, w sali nr 116. ”

Powyższe odpowiedzi i zmiany należy dołączyć do materiałów przetargowych i traktować jako integralną część Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

BURMISTRZ  
mgr inż. Franciszek Fejdych