



OK
Do stosowania
22.11.2012 -

Pan

Franciszek Fejdych

Burmistrz Prudnika

ul. Kościuszki 3

48-200

PRUDNIK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie **art. 6 ust 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej**¹ w związku z **art. 258 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego**² w dniu 22 października 2012 roku, Agnieszka Walków - inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli i Skarg Wydziału Nadzoru i Kontroli Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadziła kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Prudniku w zakresie „Organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy gminy Prudnik”. Za okres objęty kontrolą przyjęto przedział czasowy od dnia 1 stycznia 2010 roku do dnia 30 września 2012 roku³.

Funkcję Burmistrza Prudnika od dnia 4 grudnia 2006 roku pełni Pan Franciszek Fejdych⁴. Osobą odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji skarg i wniosków wpływających do Urzędu oraz udział w procedurze rozpatrywania skarg i wniosków jest Pani Barbara Muszyńska⁵ - Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego w Urzędzie Miejskim w Prudniku. Do jej obowiązków należy również obsługa w przedmiotowym zakresie - Rady Miejskiej w Prudniku. Nadzór nad powyższym stanowiskiem urzędniczym oraz nad organizacją przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie Miejskim w Prudniku sprawuje Pan Marek Radom - Sekretarz Gminy Prudnik⁶.

U s t a l e n i a

I. W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego w Prudniku nie wpłynął żaden wniosek, natomiast wpłynęło 24 skarg⁷. Rozpatrując skargi 16 uznano za nieuzasadnione a 4 za częściowo uzasadnione. Ponadto 4 skargi przekazano według właściwości.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zgodnie z **art. 254 k.p.a.** skargi oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w Urzędzie Miejskim w Prudniku w sposób ułatwiający kontrolę sposobu załatwiania poszczególnych skarg oraz terminowości.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011 roku Nr 185, poz. 1092);

² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w dalszej części tekstu zwana k.p.a.;

³ Ostatnią kontrolę w zakresie „Organizacji przyjmowania, ewidencjonowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy gminy Prudnik” przeprowadzono w dniu 5 września 2008 roku.

⁴ Burmistrz Prudnika przyjmuje Obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek od godz. 12.00 do 15.30, a Naczelnicy Wydziałów i pracownicy Urzędu - codziennie w godzinach pracy. Przewodniczący i radni rady miejskiej w każdy poniedziałek od godziny 14.00 do 15.30 zgodnie z harmonogramem dyżurów.

⁵ Zgodnie z pkt 6 Zakresu Obowiązków o Nr Or-II.2003.4.3011z dnia 1 marca 2012 roku skan fragmentu dokumentu znajduje się w EZD [odpowiedź na analizę (...)] - oznaczony dalej jako Zał. 5, Nr 9].

⁶ Zgodnie z pkt 22 Zakresu Obowiązków o Nr Or-II.2003.1.3011z dnia 3 stycznia 2012 roku skan fragmentu dokumentu znajduje się w EZD [Odpowiedź na analizę (...)] - oznaczony dalej jako Zał. 4, Nr 8].

⁷ Znaki spraw skontrolowanych skarg: Or-II.0561-1/2010, Or-II.0561-2/2010, Or-II.0561-3/2010, Or-II.0561-4/2010, Or-II.0561-5/2010, Or-II.0561-6/2010, Or-II.0561-7/2010, Or-II.0561-8/2010, Or-II.0561-9/2010, Or-II.1510.1.2011, Or-II.1510.2.2011, Or-II.1510.3.2011, Or-II.1510.4.2011, Or-II.1510.5.2011, Or-II.1510.6.2011, Or-II.1510.7.2011, Or-II.1510.8.2011, Or-II.1510.9.2011, Or-II.1511.1.2011, Or-II.1511.2.2011, Or-II.1511.3.2011, Or-II.1511.4.2011, Or-II.1510.1.2012, Or-II.1510.2.2012.

Ponadto ustalono, że na skargach zamieszczano właściwie adnotacje o dacie wpływu, zaś znaki spraw im nadawane odpowiadały symbolom klasyfikacyjnym określonym w jednolitych rzeczowych wykazach akt⁸. Prawidłowo przeprowadzono i udokumentowano postępowania wyjaśniające. Kopie odpowiedzi na skargi posiadały adnotacje o dacie ekspedycji, parafę referenta sporządzającego pismo. Ustalono również, że pisma zawiadamiające skarżących o nowym terminie rozpatrzenia skarg, odpowiedzi na skargi oraz pisma przekazujące skargi według właściwości posiadały prawidłowe podstawy prawne. W przypadku uznania skarg jako nieuzasadnionych - odpowiedzi posiadały pouczenie o treści **art. 239 § 1 k.p.a.** [dowód]⁹.

W kontrolowanym okresie Pan Marek Radom, w ramach swoich kompetencji, sporządził w 2010 i 2011 roku „*Analizę skarg, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Prudniku*”. Dodatkowo wraz z Panią Barbarą Muszyńską uczestniczyli w szkoleniu w zakresie załatwiania skarg i wniosków¹⁰.

Ponadto w ramach kontroli wewnętrznej, Burmistrz Prudnika zlecił swoim służbom przeprowadzenie kontroli funkcjonowania systemu przyjmowania i rozpatrywania skarg w Urzędzie Miejskim w Prudniku¹¹.

W Urzędzie Miejskim w Prudniku respektowane są założenia wynikające z **art. 225 § 1 k.p.a.** co oznacza, że uchwały Rady Miejskiej w sprawie rozpatrywania skarg nie zawierają imion i nazwisk skarżących. W związku z tym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu publikowane są zanonimizowane uchwały Rady Miejskiej w Prudniku w sprawach dotyczących rozpatrywania skarg.

II. W dniu 21 czerwca 2012 roku Burmistrz Prudnika wprowadził *Zarządzenie Nr 120/25A/2011 w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków*. W załączniku Nr 4¹² do ww. *Zarządzenia* przedstawiono jeden wzorzec odpowiedzi zarówno na skargę jak i wniosek. Nie uwzględniono jednak faktu, iż obie materie regulują odrębne przepisy wynikające z **Rozdziału 2 [Skargi]** i **Rozdziału 3 [Wnioski]** Działu VIII k.p.a. W trakcie kontroli - w dniu 25 października 2012 roku - Burmistrz Prudnika wprowadził *Zarządzenie Nr 120/18/2012 zmieniające zarządzenie w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków*, w którym to zmienił przedmiotowy zakres, zgodnie z cytowanymi wyżej regulacjami i utworzył odrębne wzorce odpowiedzi na skargę i na wniosek¹³.

III. W czasie kontroli stwierdzono, że Rada Miejska w Prudniku nie dotrzymała terminu rozpatrzenia skargi o Nr Or.II-0561-8/2010¹⁴. W zawiadomieniu – zgodnie z **art. 237 § 4** w związku **art. 36 § 1 k.p.a.** – skarżący został poinformowany, że cyt.: „*Rada Miejska w Prudniku rozpatrzy skargę na sesji w miesiącu październiku br.*”, odpowiedź natomiast wysłano dopiero w dniu 10 listopada 2010 roku. Należy zwrócić uwagę, że faktycznym załatwieniem skargi nie jest jej rozpatrzenie na sesji rady, a pisemne poinformowanie skarżącego o sposobie jej załatwienia.

⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319 ze zm.) i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67)

⁹ dowody zgromadzone w toku kontroli, potwierdzające powyższy stan faktyczny, znajdują się jako skany w systemie EZD, oznaczone: 10Or.II.0561-1/2010, 20Or.II.0561-2/2010, 30Or.II.0561-3/2010, 40Or.II.0561-4/2010, 50Or.II.0561-5/2010, 60Or.II.0561-6/2010, 70Or.II.0561-7/2010, 80Or.II.0561-8/2010, 90Or.II.0561-9/2010, 100Or.II.1510.1.2011, 110Or.II.1510.2.2011, 120Or.II.1510.3.2011, 130Or.II.1510.4.2011, 140Or.II.1510.5.2011, 150Or.II.1510.6.2011, 160Or.II.1510.7.2011, 170Or.II.1510.8.2011, 180Or.II.1510.9.2011, 190Or.II.1511.1.2011, 200Or.II.1511.2.2011, 210Or.II.1511.3.2011, 220Or.II.1511.4.2011, 230Or.II.1510.1.2012, 240Or.II.1510.2.2012.

¹⁰ w dniu 30 marca 2011 roku zorganizowano i poprowadzono przez pracowników Wydziału Nadzoru i Kontroli Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego szkolenie na temat „Organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków”.

¹¹ Kontrolę przeprowadziła Pani Lidia Pawlikowska st. specjalista ds. kontroli wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Prudniku, kontrolą objęto 2011 rok - skan dokumentu znajduje się w EZD [Odpowiedź na analizę (...)] - oznaczony dalej jako Zał.8, Nr 15].

¹² skan dokumentu znajduje się w EZD oznaczony jako 25 Zarządzenie,

¹³ skan dokumentu znajduje się w EZD oznaczony jako 26 Zarządzenie,

¹⁴ dowody zgromadzone w toku kontroli, potwierdzające powyższy stan faktyczny, znajdują się jako skany w systemie EZD, oznaczone 80Or.II.0561-8/2010.

Ponadto, analizując akta kontroli, zwrócono uwagę na trzy skargi (o Nr Or.II-0561-3/2010, Or.II-1510.8.2011, Or.II-0561-9/2010)¹⁵ przy rozpatrzeniu, których nie dotrzymano właściwego terminu powiadomienia skarżących o przyczynach zwłoki i dokładnych datach ich załatwienia.

Zgodnie z **art. 237 §1** k.p.a. organ właściwy rozpatruje skargi bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Jeśli prowadzone postępowanie wyjaśniające wymaga więcej czasu - to zgodnie z **art. 237 § 4** w związku z **art. 36 § 1** k.p.a. – należy o tym powiadomić skarżącego.

W skardze o Nr Or.II-0561-3/2010, która wpłynęła do urzędu w dniu 18 czerwca 2010 roku - zawiadomienie o nowym terminie załatwienia skargi wysłano w dniu 22 lipca 2010 roku, a więc 4 dni po terminie. Podobna sytuacja miała miejsce w skardze o Nr Or.II-1510.8.2011 z dnia 14 lipca 2011 roku, gdzie zawiadomienie zostało wysłane dnia 22 sierpnia 2011 roku, czyli 8 dni po terminie.

Natomiast w skardze o Nr Or.II-0561-9/2010 z dnia 4 października 2010 roku – ze względu na złożoność sprawy – przedłużono dwukrotnie termin jej załatwienia. W pierwszym zawiadomieniu z dnia 2 listopada 2010 roku przedłużono termin do 19 listopada 2010 roku. Drugie wysłano dopiero 26 listopada 2010 roku (termin przedłużono do dnia 15 grudnia 2010 roku), a więc nie zachowano ciągłości w powiadamianiu skarżącego o nowym terminie załatwienia sprawy.

IV. W trakcie kontroli ustalono, że w trzech przypadkach nie został zachowany ustawowy termin 7 dni w przekazywaniu skarg według właściwości. Przekroczono go w skargach o Nr Or.II.1511.1.2011 (data wpływu 16.03.2011 r., przekazano 1.04.2011 r.), Or.II.1511.2.2011 (data wpływu 29.04.2011 r., przekazano 3.06.2011 r.) i Or.II.1511.3.2011 (data wpływu 29.04.2011 r., przekazano 3.06.2011 r.)¹⁶.

Według **art. 231** k.p.a. organ, który otrzymał skargę a nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją w ciągu 7 dni organowi właściwemu albo wskazać skarżącemu taki organ. Biorąc pod uwagę jednoznaczną wymowę przepisów k.p.a. oraz fakt, że adresatem powyższych skarg była Rada Miejska w Prudniku (organ kolegialny rozstrzygający sprawy na sesjach rady), zachowanie w praktyce terminu 7 dni jest bardzo trudne.

Niedopuszczalna jest jednak sytuacja, że skarżący po upływie miesiąca od dnia wpłynięcia skargi do urzędu - nie jest informowany o stanie rozpatrzenia (załatwienia) jego skargi.

Mając na uwadze konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz wyznaczony termin kolejnej sesji rady, Rada Miejska w Prudniku powinna bezwzględnie unikać braku reakcji względem skarżącego i **informować go o najbliższym (możliwie najkrótszym) terminie załatwienia skargi (w tym przypadku przekazania do organu właściwego).**

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podjąć działania o charakterze organizacyjno-technicznym zmierzające do ograniczenia podobnych przypadków w zakresie działań Rady Miejskiej w Prudniku.

V. Podsumowując, organizację przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy gminy Prudnik – pomimo stwierdzonych nieprawidłowości – należy ocenić **pozytywnie.**

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości są przedmiotem poniższych zaleceń pokontrolnych.

¹⁵ dowody zgromadzone w toku kontroli, potwierdzające powyższy stan faktyczny, znajdują się jako skany w systemie EZD, oznaczone 3Or.II.0561-3/2010, 17Or.II.1510.8.2011, 9Or.II.0561-9/2010

¹⁶ dowody zgromadzone w toku kontroli, potwierdzające powyższy stan faktyczny, znajdują się jako skany w systemie EZD, oznaczone 19Or.II.1511.1.2011, 20Or.II.1511.2.2011, 21Or.II.1511.3.2011

VI. W dniu 9 listopada 2012 roku na podstawie **art. 38 ustawy o kontroli w administracji rządowej** przekazano Panu Burmistrzowi Prudnika – jako kierownikowi jednostki kontrolowanej – projekt wystąpienia pokontrolnego wraz z pouczeniem o możliwości złożenia – stosownie do treści **art. 40 ustawy o kontroli w administracji rządowej** – umotywowanych pisemnych zastrzeżeń¹⁷.

VII. W związku z niezgłoszeniem zastrzeżeń – zgodnie z **art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej** – sporządzono wystąpienie pokontrolne uzupełnione o zalecenia pokontrolne.

Biorąc pod uwagę powyższe wyniki kontroli zalecam:

1. Terminowo rozpatrywać skargi i prawidłowo zawiadamiać o przedłużeniu terminu ich rozpatrzenia, stosownie do treści **art. 12 i art. 237 § 1, 3 i 4 k.p.a.** w związku z **art. 36 k.p.a.**
2. Terminowo przekazywać skargi do organu właściwego, zgodnie z **art. 231 k.p.a.**
W przypadku braku możliwości dotrzymania przez Radę Miejską w Prudniku ustawowych 7 dni przy przekazywaniu skargi według właściwości – stosownie do treści **art. 9 i art. 36** w związku z **art. 35 § 1 k.p.a.** – informować skarżącego o nowym terminie załatwienia sprawy.

VIII. O sposobie wykonania powyższych zaleceń i o podjętych działaniach w tym zakresie, proszę poinformować Wojewodę Opolskiego – na podstawie **art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej** – w nieprzekraczalnym terminie **14 dni** od daty otrzymania powyższego wystąpienia pokontrolnego.

z up. Wojewody Opolskiego

mgr Barbara Bieluszewska
Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli

¹⁷ szczegółowe postępowanie w kwestii zastrzeżeń regulują przepisy **art. 42-45 ustawy o kontroli w administracji rządowej**.