

MG.III-7331/14/2010

**DECYZJA NR 28
o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego**

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1 i art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U.2003.80.717 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t.Dz.U.2000.98.1071 ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 marca 2010 roku, złożonego przez PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Prudnik, z siedzibą 48-200 Prudnik ul. Dąbrowskiego, w sprawie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu działki nr 967 km. 10 położonej na gruntach wsi Rudziczka,

**ustalam
na rzecz PGL Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Prudnik,
z siedzibą Prudnik ul. Dąbrowskiego,
lokalizację inwestycji celu publicznego
na gruntach wsi RUDZICZKA
nr ewid. gruntu 967 i 58/2 km. 10
(kompleks leśny Rudziczka oddz. 56 f,g).**

Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczone zostały na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji (załącznik graficzny).

1. Ustalenia dotyczące funkcji zabudowy i rodzaju inwestycji:

- Obiekt infrastruktury technicznej - zamierzenie budowlane obejmuje budowę ziemnego zbiornika wodnego o powierzchni ok. 0,5ha i pojemności do 6000m³, o średniej głębokości 1,2m, pełniącego funkcję retencyjną, przeciwpowodziową i przeciwpożarową, wraz z rurociągiem krytym doprowadzającym wodę z potoku Orzechówka i urządzeniami wodnymi zrzutowymi. Inwestycja realizowana będzie na gruntach stanowiących wody powierzchniowe oraz łąki (Ł-III i Ł-IV) o łącznej powierzchni 31,5100ha.

2. Warunki i szczególne zasady zabudowy i zagospodarowania terenu wynikające z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i przepisów odrębnych:

a) Warunki zagospodarowania terenu:

- Projekt oraz obiekt budowlany tj. urządzenia wodne winny spełnić wymogi art. 70-78 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (j.t.Dz.U.2005.115.1229 ze zm.), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007r. w sprawie *warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie* (Dz.U.2007.86.579) oraz Normy Polskie i Normy Branżowe, w tym szczególnie:
 - zbiornik ziemny projektować i realizować o nieregularnym kształcie linii brzegowej i łagodnie nachylonych brzegach czaszy w stosunku 1:3 – 1:7, umożliwiających migrację płazów oraz dostęp zwierzyny do wodopoju;
 - pobór wody dla zbiornika z potoku Orzechówka przy pomocy istniejącej zastawki, poprzez rurociąg kryty; zrzut wody ze zbiornika przy pomocy młocha zrzutowego do rowu leśnego i do potoku Orzechówka;
 - na kanale doprowadzającym wodę wykonać regulowane zamknięcie szandorowe drewniane;
 - parametry techniczne urządzeń i zbiornika winny zapewnić odpowiednie warunki bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz ochrony środowiska.

- Zachować wymagane Normą Polska odległości od linii infrastruktury technicznej.

b) Warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- Nie dotyczy.

c) Warunki ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zdrowia ludzi:

- Zachować ustalone w pozwoleniu wodno-prawnym, uzyskanym zgodnie z art. 122 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (j.t.Dz.U.2005.115.1229 ze zm.), dopuszczalne wielkości poboru wody dla zbiornika z potoku Orzechówka oraz zrzutu wody ze zbiornika do rowu leśnego i do potoku Orzechówka.
- W trakcie przygotowania i realizacji inwestycji inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac w zakresie

- określonym w art. 74, art. 75, art. 100 i art. 104, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. *Prawo ochrony środowiska* (j.t.Dz.U.2008.25.150 ze zm.), w tym szczególnie:
- w trakcie budowy przenieść zdjętą warstwę humusu poza czaszę zbiornika, a po zakończeniu robót wykorzystać ją do rekultywacji czasowo zajętego gruntu; nadmiar mas ziemnych wykorzystać w miejscach wskazanych przez burmistrza;
 - ujęcie wody dla zbiornika, realizowane na potoku Orzechówka, projektować i realizować w sposób minimalizujący wpływ na drożność potoku i możliwość przemieszczania się organizmów żywych, odpowiednio dostosowując rzędną dna czaszy zbiornika;
 - zachować ciągłość biologiczną cieką doprowadzającego wodę do zbiornika;
 - część brzegów zbiornika obsadzić rodzimymi gatunkami krzewów i roślinnością częściowo zanurzoną, wiążącą biogeny;
 - w możliwych przypadkach w projekcie i obiekcie wykluczyć stosowanie tworzyw sztucznych na rzecz naturalnych (kamień, drewno, grunt spoisty).
- Projekt i realizacja inwestycji winna spełniać wymogi ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. *o ochronie przyrody* (j.t.Dz.U.2009.151.1220 ze zm.), w tym szczególnie:
- w przypadku dokonania, podczas robót ziemnych, odkrycia kopalnych szczątków roślin lub zwierząt, należy spełnić wymogi art. 122 ww. ustawy tzn. ten, kto dokona odkrycia jest zobowiązany powiadomić niezwłocznie wojewodę, a jeżeli nie jest to możliwe – burmistrza;
 - zachować zespół wierzb rosnących we wschodniej części łąki;
 - usunięcie drzew lub krzewów może nastąpić tylko w przypadkach koniecznych, na zasadach określonych w art. 83 ust. 1 ww. ustawy.
- d) Warunki ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:**
- W przypadku ujawnienia podczas prowadzenia robót ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, że jest on zabytkiem, należy postępować w sposób określony w art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. *o ochronie zabytków i o opiece nad zabytkami* (Dz. U. Nr 162, poz. 1568).
- e) Warunki obsługi w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej:**
- Dostęp do urządzeń wodnych, szczególnie w celu wykonywania remontów i bieżącego utrzymania, z wewnętrznej drogi leśnej mającej powiązanie z powiatową drogą publiczną DP 1530 O.
 - Inwestycja nie wymaga budowy żadnych mediów infrastruktury technicznej.
 - W trakcie realizacji inwestycji postępowanie z odpadami, w tym z odpadami niebezpiecznymi winno spełnić wymogi ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. *o odpadach* (j.t.Dz.U.2007.39.251), w tym szczególnie minimalizować ilość odpadów, gromadzić selektywnie w szczelnych zbiornikach i przekazywać do unieszkodliwienia upoważnionym jednostkom gospodarczym.
- f) Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich:**
- Obiekt budowlany należy projektować i budować w sposób zapewniający ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich, zgodnie z wymogami art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy *Prawo budowlane* (j.t.Dz.U.2006.156.1118 ze zm.) oraz §2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. *w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy* (Dz.U.164, poz. 1589), w tym szczególnie:
 - inwestycja nie może spowodować ograniczenia w zagospodarowaniu lub użytkowaniu sąsiednich nieruchomości i obiektów budowlanych;
 - należy uzyskać prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane (art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane*);
 - o terminie wykonywania robót budowlanych na ciekach wodnych powiadomić właściwy zarząd melioracji i urządzeń wodnych; wykonanie robót na terenach cieków wodnych odebrać z udziałem administratora cieków.
- g) Warunki w zakresie sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów:**
- Nie dotyczy.
- h) Pozostałe warunki:**
- Na wykonanie urządzeń wodnych uzyskać pozwolenie wodno-prawne, zgodnie z wymogami art. 122 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (j.t.Dz.U.2005.115.1229 ze zm.).
 - Projekt budowlany uzgodnić:
 - Wojewódzkim Zarządkiem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu, Oddział w Prudniku ul. Tkacka 1, 48-200 Prudnik;
 - zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (j.t.Dz.U.2005.240.2027 ze zm.), z właściwym starostą.

- Na etapie projektowania i budowy należy stosować się do wymogów rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995r. w sprawie rodzaju opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz.U.1995.25.133).
- Projekt budowlany winien być sporządzony zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U.2003.120.1133) przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami.

UZASADNIENIE

Teren inwestycji położony jest na obszarze, dla którego brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ani też gmina nie ogłosiła o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Prudnik” dla wnioskowanego pod inwestycję terenu brak jest także obowiązku sporządzenia planu miejscowego, wynikającego z przepisów odrębnych. Wobec tego realizacja planowanej inwestycji, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 i art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wymaga ustalenia warunków lokalizacji inwestycji celu publicznego, bowiem w świetle art. 6 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (j.t.Dz.U.2004.261.2603 ze zm.) wnioskowana inwestycja stanowi cel publiczny. Wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego jest możliwe, bowiem spełnione zostały wymagania art. 50 ust. 1, w związku z art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2003.80.717 ze zm.) tzn. teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (j.t.Dz.U.2004.121.1266 ze zm.) grunty pod urządzeniami melioracji wodnych, przeciwpowodziowych i przeciwpożarowych, stanowią grunty rolne.

Tryb wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 53 i następujących, w szczególności projekt decyzji opracowany został przez urbanistę wpisanego na listę członków Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów (art. 60 ust. 4).

Warunki określone w niniejszej decyzji zostały sformułowane na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz na podstawie przepisów odrębnych z uwzględnieniem wyników przeprowadzonej analizy, o której mowa w art. 53 ust. 3 ww. ustawy. Analiza wykazała, że dla terenu inwestycji brak jest obowiązujących przepisów odrębnych, mogących uniemożliwić realizację inwestycji.

Zgodnie z §3 pkt 62-63 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko (Dz.U.2004.257.2573 ze zm.) wnioskowana inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu oddziaływania może być wymagane. Dla wnioskowanego przedsięwzięcia, mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko, przeprowadzono postępowanie w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z wymogami art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2008.199.1227 ze zm.). Ww. postępowanie wykazało, że przedmiotowe przedsięwzięcie, polegające na budowie bocznego zbiornika zwiększającego możliwości retencyjne rzeki Prudnik:

- nie kwalifikuje się do grupy przedsięwzięć, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest wymagane lub obligatoryjne;
- po oddaniu do eksploatacji przedmiotowa inwestycja nie będzie stwarzała zagrożenia dla stanu środowiska przyrodniczego;
- presja wywierana na środowisko będzie nieznaczna w fazie realizacji planowanej inwestycji;
- skala przedsięwzięcia oraz jego zakres nie będą stwarzać dodatkowych zagrożeń i będą miały zasięg lokalny;
- przedsięwzięcie będzie realizowane poza obszarami objętymi ochroną oraz obszarami, na których standardy jakości zostały przekroczone, a także poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne, obszarami przylegającymi do jezior, ochrony uzdrowiskowej i obszarowymi formami ochrony przyrody, w tym także poza siedliskami chronionymi rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 sierpnia 2001r. w

sprawie określenia rodzajów siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie (Dz.U.2001.92.1029);

- przedsięwzięcie nie wywrze istotnego wpływu na obszary NATURA 2000 oraz nie będzie oddziaływać transgranicznie.

Burmistrz Prudnika decyzją nr GK.VII.7624-09/10 z dnia 05.05.2010r. i decyzją nr GK.VII.7624-15/10 z dnia 16.08.2010r. umorzył postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n. „Przeciwdziałanie skutkom odpływu wód opadowych na terenach górskich. Zwiększenie retencji i utrzymanie potoków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie” realizowanego w ramach zadania 3.1. Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 53 ust. 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji został uzgodniony z:

- **organami właściwymi w sprawach melioracji wodnych** (art. 53 ust. 4 pkt. 6) - Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu nie zajął stanowiska w ciągu 2 tygodni od chwili doręczenia wystąpienia o uzgodnienie projektu decyzji w związku z czym zgodnie z art. 53 ust. 5 uzgodnienie uważa się za dokonane.

Ponadto projekt decyzji został również przedłożony do uzgodnienia

- **organowi właściwemu w sprawach ochrony gruntów rolnych** w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami w zakresie właściwych działek objętych decyzją - decyzja Starosty Prudnickiego o umorzeniu postępowania nr GK.IV.6018-99/2010 z dnia 25.08.2010r;

- **organowi właściwemu w sprawach ochrony gruntów leśnych** w zakresie ochrony gruntów leśnych w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami w zakresie właściwych działek objętych decyzją - pismo nr ZZ-210-U/66/2010 Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 20.08.2010r o odstąpieniu od uzgodnienia ze względu na bezprzedmiotowy wniosek.

Niniejsza decyzja nie rozstrzyga o ostatecznej lokalizacji obiektu budowlanego. Sentencja decyzji jest zgodna z zamierzeniami inwestora, w związku z czym nie wymaga innego uzasadnienia.

POUCZENIE

1. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę (art. 55 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
2. Jeżeli niniejsza decyzja wywoła skutki, o których mowa w art. 36 tej ustawy, przepisy art. 36 oraz art. 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stosuje się odpowiednio (art. 58 ust. 2).
3. Niniejsza decyzja wygaśnie, jeżeli:
 - inny wnioskodawca uzyska pozwolenie na budowę,
 - zostanie uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zawierający ustalenia inne niż ustalenia niniejszej decyzji, z wyjątkiem przypadku, gdy zostanie wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę (art. 65 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 53 ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Załączniki do decyzji:

- nr 1 - kopia mapy zasadniczej w skali 1 : 1000.



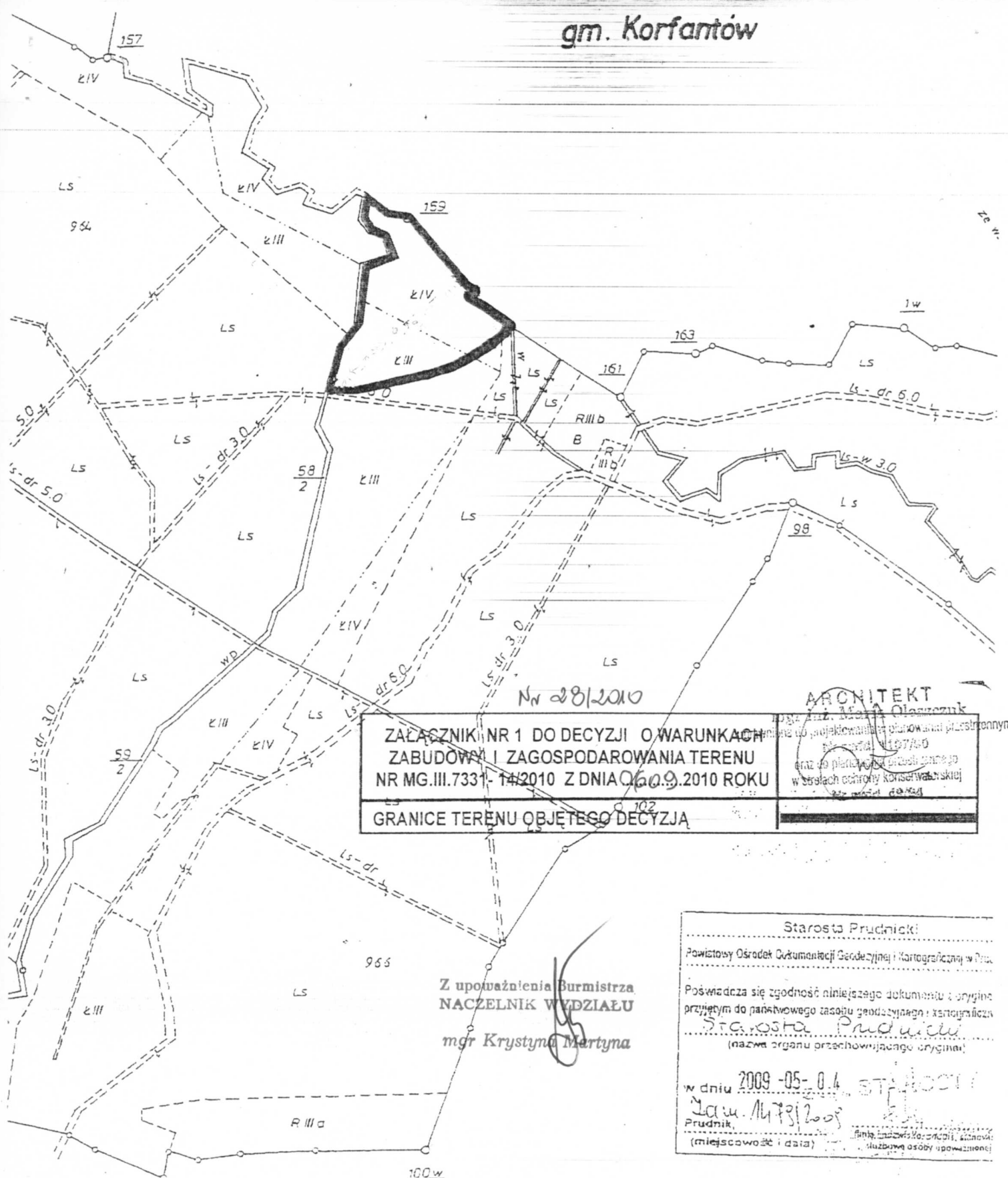
Z upoważnienia Burmistrza
NACZELNIK WYDZIAŁU

mgr Krystyna Martyna

(burmistrz)

Otrzymują:

1. PGL Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Prudnik, 48-200 Prudnik ul. Dąbrowskiego,
2. a/a



Nr 281/2010

ZAŁĄCZNIK NR 1 DO DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIA TERENU NR MG.III.7331-14/2010 Z DNIA 06.09.2010 ROKU

GRANICE TERENU OBJĘTEGO DECYZJĄ

ARCHITEKT
 mgr inż. Andrzej Olszewski
 ul. ...
 10-074-0
 oraz do planów i projektów urbanistycznych w sferach ochrony konserwatorskiej

Z upoważnienia Burmistrza
NACZELNIK WYDZIAŁU
 mgr Krystyna Mertyna

Starosta Prudnicki

Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Genezyjnej i Kartograficznej w Prudniku

Poswiadcza się zgodność niniejszego dokumentu z oryginałem przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Starosta Prudnicki
 (nazwa organu przechowującego oryginał)

w dniu 2009-05-04 ST. JACI
 Jan. 14 31 2009
 Prudnik
 (miejscowość i data)

ewidencja w ośrodku
 sto-ginze
 -obrab
 izecie
 10. z 967
 5000