

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15⁰⁰ i zakończyło o godz. 16²⁰

Na 20 osobowy skład Rady Miejskiej w Prudniku w sesji uczestniczyło 16 radnych.
Radny nieobecni: Andrzej Gajewski, Edward Mróz, Aleksander Rusz, Elżbieta Kitajgrodzka.
(Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu)

W sesji uczestniczyli : Burmistrz F.Fejdych, Z-ca Burmistrza S. Hawron, Sekretarz Gminy M. Radom.

P k t . 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku Zbigniew Kosiński, powitał radnych, zaproszonych gości. Następnie stwierdził prawomocności obrad - na 20 osobowy skład Rady Miejskiej w Prudniku w sesji uczestniczy 16 radnych. Rada posiada quorum zdolne do podejmowania uchwał. Następnie przedstawił wniosek Burmistrza dot: zwołania sesji w trybie art.20 ust. 3 ustawy o samorządzie - wniosek stanowi zał. nr. 2

Porządek obrad XXV sesji

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

2. Podjęcie uchwał w sprawie:

- stwierdzenia zgodności projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Prudnik (druk nr 442)

- zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika(druk nr 443)

3.Zamknięcie obrad sesji .

P k t . 2

- Projekt uchwały w spr: stwierdzenia zgodności projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Prudnik (druk nr 442)

Burmistrz Franciszek Fejdych wskazał Pana Jerzego Stępnia Zastępcę Naczelnika Wydziału Mienia Gminy i Gospodarki Przestrzennej do zreferowania projektu uchwały. Pan J. Stępień poinformował, że w dotychczasowej praktyce legislacyjnej stwierdzenia zgodności projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego odbywało się w uchwale o zmianie planu w jej preambule. Orzecznictwo niektórych sądów kwestionuje taki zapis, dlatego postanowiono przedłożyć projekt uchwały stwierdzający zgodność zmiany planu z obowiązującym studium. Po złożonych wyjaśnieniach Radni nie zgłosili zapytań. Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały druk Nr 442.

„za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych , głosów „przeciw” - 0 „wstrzymało się” od głosu 0 radnych.

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXV/431 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Prudnik

- Uchwała stanowi zał. nr. 3 do protokołu

- Projekt uchwały w spr: - zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika (druk nr 443)

Projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika przedstawił ponownie J.Stępień.

Przedstawiono rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika, zaproponowany przez Burmistrza Prudnika.

Poszczególne uwagi zostały przedstawione oddzielnie wraz z uzasadnieniem. I tak:

1). Uwaga Pani Ewy Kubowicz dot. dopuszczenia wprowadzenia budownictwa jednorodzinnego na terenie A38MW.

Propozycja Burmistrza o sposobie rozpatrzenia uwagi: Teren zlokalizowany jest w sąsiedztwie zakładu przemysłowego i elektrociepłowni, co nie stwarza właściwych warunków dla rozwoju funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej w tej części miasta. Burmistrz zaproponował odrzucenie uwagi.

Pan J. Stępień przedstawił wniosek zainteresowanej na załączniku graficznym do uchwały.

W związku z brakiem dyskusji nad wnioskiem Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał treść wniosku i poddał pod głosowanie zaproponowane rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie odrzucenia wniosku Pani Ewy Kubowicz dot. dopuszczenia wprowadzenia budownictwa jednorodzinnego na terenie A38MW.

„Za” przyjęciem proponowanego rozstrzygnięcia przez Burmistrza głosowało 15 radnych , głosów „przeciw” - 0 „wstrzymało się” od głosu 1 radny.

Rada Miejska w głosowaniu odrzuciła wniosek Pani Ewy Kubowicz.

2). Uwaga Pani Marii Hnatejko –Łuciów dotycząca usunięcia terenów planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenach rolnych.

Propozycja Burmistrza o sposobie rozpatrzenia uwagi: Docelowe przeznaczenie terenu zostało określone w planie miasta ponad 20 lat temu. Kolejne edycje miejscowego planu utrzymywały kierunek mieszkalny terenów wzdłuż ulicy Dąbrowskiego i Al. Lipowej. Jest to teren o pełnym uzbrojeniu w sieci infrastruktury technicznej dostępny z dróg publicznych. Umiejscowienie terenu stwarza dobre warunki środowiskowe dla funkcji mieszkalnych. Z tych powodów nie wprowadzono proponowanej zmiany. Jednocześnie nie ma możliwości przejęcie terenu na cele mieszkalne bez zgody właściciela terenu, toteż może być on nadal użytkowany rolniczo. Burmistrz zaproponował odrzucenie uwagi.

Radny Julian Serafin : stwierdził, że przedstawione wyjaśnienie rozstrzygnięcia zaproponowane przez Burmistrza należy uznać za wyczerpujące.

W związku z brakiem dalszej dyskusji nad wnioskiem Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał treść wniosku i poddał pod głosowanie zaproponowane rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie odrzucenia wniosku Pani Marii Hnatejko –Łuciów dot. usunięcia terenów planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenach rolnych.

„za” przyjęciem proponowanego rozstrzygnięcia przez Burmistrza głosowało 15 radnych , głosów „przeciw” - 0 „wstrzymało się” od głosu 1 radny.

Rada Miejska w głosowaniu odrzuciła wniosek Pani Marii Hnatejko –Łuciów

3). Uwaga Pana Leona Nowaka dot. zmiany przeznaczenia części terenu 20ZI na teren usługowo przemysłowy.

Propozycja Burmistrza o sposobie rozpatrzenia uwagi: Zieleń zaproponowana w poprzednich edycjach miejscowego planu wzdłuż obwodnicy miasta Prudnika ma charakter

zieleni izolacyjnej pod względem parametrów środowiskowych jak i ekspozycyjnych obszaru miasta uwzględniając w tym panoramę całego miasta na tle Gór Opawskich. Zapotrzebowanie na tereny produkcyjno- usługowe w mieście jest w pełni zapewnione wolnymi terenami w dzielnicy przemysłowej i innych częściach miasta. Obecnie jednostkowe przeznaczenie na cele usługowe czy przemysłowe terenu przy obwodnicy mogłoby doprowadzić do niekontrolowanej i przypadkowej obudowy tej drogi niweczając właściwą sylwetę miasta. Burmistrz zaproponował odrzucenie uwagi.

J. Urbański: należy uwzględnić uwagę Pana Nowaka, gdyż nie powinno się blokować możliwości inwestowania na tym terenie .

Z. Trojniak- stwierdził, że kwestia realizacji inwestycji na tym terenie winna być sprawą inwestora i uważa, że wniosek należałoby uwzględnić.

T. Wisła: Pan Nowak jest właścicielem nieruchomości, ale Generalna Dyrekcja Dróg nie musi się zgodzić na takie unormowania planu.

J. Stępień: Strefa zieleni izolacyjnej ciągnie się wzdłuż obwodnicy i jest korzystna dla otoczenia

L. Piątkowski: Generalna Dyrekcja może nie wyrazić zgody na rozwiązanie zaproponowane przez pana Nowaka. Co wtedy, jak nie zgodzi się też Pan Nowak.

J. Stępień: Może zaskarżyć plan w odpowiednim trybie.

J. Serafin: Mogą zmienić się przepisy prawa, może nie być pozwoleń budowlanych- co wtedy, czy inwestor będzie mógł zrobić wszystko?

J. Urbański: ktoś wystąpił z wnioskiem i trzeba go rozpatrzyć.

J. Meleszko: czy gmina coś na tym straci?

J. Roszkowski: czy powinniśmy podejmować decyzje tylko do jednej działki, czy też do 20 innych. Albo wszystkie, albo żadna. Jak ktoś ma plany to trzeba nu umożliwić ich realizację. Byłby skłonny poprzeć wniosek w sytuacji, gdy gmina nic na tym nie straci- nie widzi przeszkód.

Burmistrz: Nie można patrzeć tylko na interes jednego człowieka, w przyszłości może nie być argumentów, aby odmówić innym. Efekt będzie taki, że będzie strefa, a z drugiej strony wszystko. Decyzja może zablokować cały teren.

J. Serafin: jak powstanie obwodnica wschodnia powstaną miejsca na działalność gospodarczą. Linia gazociągu biegnąca w tym miejscu jest przeszkodą. Inwestor może na tym terenie nie otrzymać pozwolenia budowlanego.

R. Czeczeli: Po to uchwalamy plan gminy, aby nie było bałaganu, chodzi przede wszystkim o ład przestrzenny.

Burmistrz- zwracając się do pana Stępnia zapytał, jaki status ma ten teren

J. Stępień: zielen izolacyjna w kierunku rolnym. W mieście wszystkie tereny są oznaczone symbolem bz.

Z. Trojniak: Czy w terenie tym wyznaczony jest pas ochronny

J. Stępień: obwodnica północna ma 50 m. oddziaływanie licząc od środka jezdni. Strefa ta powinna mieścić się w pasie należącym do GDDKiA.

W związku z brakiem dalszej dyskusji nad wnioskiem Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał treść wniosku i poddał pod głosowanie zaproponowane rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie odrzucenia wniosku Pana Leona Nowaka dot. zmiany przeznaczenia części terenu 20ZI na teren usługowo przemysłowy.

„za” przyjęciem proponowanego rozstrzygnięcia przez Burmistrza głosowało 10 radnych , głosów „przeciw” -2 „wstrzymało się” od głosu 4 radnych.

Rada Miejska w głosowaniu odrzuciła wniosek Pana Leona Nowaka.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały druk Nr 443 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika.

Radni nie zgłosili zapytań w sprawie projektu uchwały.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

„za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych , głosów „przeciw” - 0 „wstrzymało się” od głosu 0 radnych.

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXV/432/2012w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prudnika.

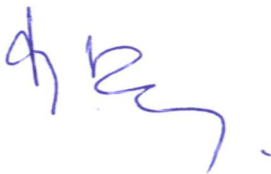
- Uchwała stanowi zał. nr. 4 do protokołu

P k t . 3

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Zbigniew Kosiński zakomunikował zamknięcie obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Prudniku. Protokół sporządzono w 2-ch jednobrzmiących egz., oryginał pozostaje w aktach Wydz. Organizacyjnego , drugi przekazany został Burmistrzowi.

Nagranie z przebiegu obrad znajduje się w Wydz. Organizacyjnym.

Protokołował
Marek Radom



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Prudniku

Zbigniew Kosiński

