

15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 r. nr 74, poz. 397 z późn. zm.),

- we wszystkich przypadkach umorzenie środków trwałych za 2011 r. naliczono prawidłowo. Zgodnie z art. 16h cyt. ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, odpisów amortyzacyjnych dokonano od wartości początkowej środków trwałych począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym poszczególne środki wprowadzono do ewidencji.

#### 4.1.2. Wartości niematerialne i prawne.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji wartości niematerialnych i prawnych. Ustalono, że ewidencja syntetyczna i analityczna wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest metodą komputerową. W wyniku analizy ewidencji księgowej w zakresie konta 020 – „wartości niematerialne i prawne” stwierdzono, że przedmiotowa ewidencja prowadzona jest prawidłowo. Ewidencja analityczna umożliwia należyte obliczanie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych oraz podział wg osób odpowiedzialnych. Sprawdzono prawidłowość przyjmowania wartości niematerialnych i prawnych do ewidencji oraz prawidłowość ustalania wysokości umorzenia. Ustalono, że w 2011 r. w kontrolowanej jednostce miało miejsce 6 zmian w stanie wartości niematerialnych i prawnych dotyczących zwiększenia wartości, tj.:

Lp.	Nazwa wartości niematerialnej i prawnej	Data operacji gosp., tj. zakupu, odbioru rodzaj i nr dowodu	Wartość zwiększenia stanu	Data ujęcia zmiany w ewidencji księgowej	Nr dowodu księgowego
1.	Oprogramowanie ACCESS	Faktura VAT nr 505/2011 z dnia 15.03.2011 r.	625,00	15.03.2011 r.	FWN 0300000001
2.	Udostępnienie licencji systemu LEGISLATOR	Faktura VAT 15/09/2011 z dnia 07.09.2011 r.	1.660,50	07.09.2011 r.	FWN 0900000001
3.	Oprogramowanie NERO	Faktura VAT 2066/2011 z dnia 30.11.2011 r.	8,00	30.11.2011 r.	FWN 1200000001
4.	Oprogramowanie OFFICE 2010	Faktura VAT 2066/2011 z dnia 30.11.2011 r.	891,00	30.11.2011 r.	FWN 1200000001
5.	Oprogramowanie OFFICE 2010 (8 licencji)	Faktura VAT 2210/2011 z dnia 20.12.2011 r.	6.320,00	20.12.2011 r.	FWN 1200000002
6.	Oprogramowanie OFFICE 2010	OT nr 3/2011 z dnia 19.12.2011 r. (Faktura VAT 2201/2011 z dnia 19.12.2011 r.)	781,36	31.12.2011 r.	PK 1200000078

W zbadanych przypadkach operacje dotyczące przyjęcia na stan wartości niematerialnych i prawnych znalazły odzwierciedlenie zarówno w ewidencji syntetycznej jak i analitycznej konta 020.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że we wszystkich zbadanych przypadkach wartości niematerialne i prawne zostały umorzone jednorazowo w pełnej kwocie z uwagi na fakt, że ich wartość nie przekraczała wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości w momencie oddania do używania. W ww. sytuacji wysokość umorzenia za 2011 r. ustalono w prawidłowej wysokości.

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2011 r. danych dotyczących wartości niematerialnych i prawnych.

Ustalono, że w bilansie wykazano poniżej podane wielkości dotyczące stanu wartości niematerialnych i prawnych:

stan wartości niematerialnych i prawnych na dzień 01.01.2011 r. wynikający:

– z ewidencji księgowej	
konto 020	412.993,30 zł
konto 072	238.932,13 zł
wartość netto	174.061,17 zł
– z bilansu	174.061,17 zł

stan wartości niematerialnych i prawnych na 31.12.2011 r. wynikający:

– z ewidencji księgowej	
konto 020	389.175,36 zł
konto 072	270.432,88 zł
wartość netto	118.742,48 zł
– z bilansu	118.742,48 zł

Z powyższych ustaleń wynika, że dane wykazane w bilansie w zakresie wartości niematerialnych i prawnych oraz ich umorzenia zgodne są z zapisami ewidencji księgowej na dzień 01.01.2011 r. i 31.12.2011 r.

#### **4.1.3. Finansowy majątek trwały w tym udziały w spółkach komunalnych.**

Ustalono, że w tut. jednostce prowadzone jest konto 030 – „długoterminowe aktywa finansowe”. Zarówno ewidencja syntetyczna jak i ewidencja analityczna tego konta

prowadzona jest metodą komputerową. W wyniku analizy zapisów ewidencji konta 030 ustalono, że w okresie objętym kontrolą stan długoterminowych aktywów finansowych posiadanych przez Gminę Prudnik przedstawiał się następująco:

stan długoterminowych aktywów finansowych na dzień 01.01.2011 r. wynikający:

- z ewidencji księgowej
  - konto 030 30.142.137,00 zł
- z bilansu 30.142.137,00 zł

stan długoterminowych aktywów finansowych na 31.12.2011 r. wynikający:

- z ewidencji księgowej
  - konto 030 30.142.137,00 zł
- z bilansu 30.142.137,00 zł

Z powyższych ustaleń wynika, że dane wykazane w bilansie w zakresie długoterminowych aktywów finansowych są zgodne z zapisami ewidencji księgowej na dzień 01.01.2011 r. i 31.12.2011 r.

Z ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 030 wynika, że stan długoterminowych aktywów finansowych Gminy Prudnik zaewidencjonowany na koncie 030 – Finansowy majątek trwały wyniósł:

Lp.	Symbol konta	Objęte udziały	Stan na dzień			
			01.01.2010 r. [zł]	31.12.2010 r. [zł]	01.01.2011 r. [zł]	31.12.2011 r. [zł]
1.	030-01	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.	454.5000,00	454.500,00	454.500,00	454.500,00
2.	030-02	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „TORKONSTAL” Sp. z o.o.	1.425,00	1.425,00	1.425,00	1.425,00
3.	030-03	Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.	20.383.580,00	20.488.650,00	20.488.650,00	20.488.650,00
4.	030-04	Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o. o.	6.555.562,00	6.555.562,00	6.555.562,00	6.555.562,00
5.	030-05	Prudnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.	2.642.000,00	2.642.000,00	2.642.000,00	2.642.000,00
<b>Razem</b>			<b>30.037.067,00</b>	<b>30.142.137,00</b>	<b>30.142.137,00</b>	<b>30.142.137,00</b>

Z powyższego zestawienia wynika, że w 2010 r. nastąpiło zwiększenie długoterminowych aktywów finansowych Gminy Prudnik – podwyższono kapitał zakładowy spółki Zakład



Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. Ponadto w toku kontroli ustalono, że w 2011 roku nie nastąpiła zmiana stanu finansowego majątku trwałego gminy

Zwiększenie udziałów w spółce Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.

- w dniu 31 marca 2010 r. Rada Miejska w Prudniku podjęła uchwałę nr LIII/794/2010 w sprawie zmian budżetu Gminy Prudnik, w której postanowiła m. in. o wniesieniu wkładu do spółki gminnej Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w celu podwyższenia kapitału zakładowego spółki o kwotę 110.000,00 zł,
- w dniu 13 maja 2010 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku Jednoosobowa Spółka Gminy Prudnik podjęło Uchwałę nr 02/2010, w której postanowiono podwyższyć kapitał zakładowy spółki o kwotę 110.000,00 zł,
- Gmina Prudnik przekazała na rachunek bankowy w dniu 17 maja 2010 r. wkład do spółki, w kwocie zgodnej z ww. uchwałą,
- w dniu 18 maja 2010 r. odbyło się kolejne Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji podjęło decyzję o uchyleniu uchwały nr 02/2010 z dnia 13 maja 2010 r. oraz o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki o kwotę 105.070,00 zł drogą ustanowienia 14 nowych udziałów o wartości 7.505,00 zł,
- w dniu 25 maja 2010 r. Spółka ZWiK Prudnik zwróciła na rachunek Urzędu Miejskiego kwotę 4.930,00 zł stanowiącą różnicę pomiędzy przekazanymi środkami, a należnymi wynikającymi z uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 18 maja 2010 r.,
- na podstawie danych KRS nr 0000100300 (stan na 31.12.2010 r.) ustalono, że Gmina Prudnik posiada 2.730 udziałów w spółce o łącznej wysokości 20.488.650,00 zł, co jest zgodne z stanem konta 030-03 – Długot. Aktywa finansowe – Zakład Wodociągów i Kanalizacji.

#### 4.1.4. Materiały

Ustalono, że w tutejszym urzędzie przyjęto do stosowania metodę ewidencjonowania materiałów, która polega na nieujmowaniu na koncie 310 – „Materiały” przychodów i rozchodów materiałów bieżąco odnosząc wartość zakupu w ciężar kosztów. Przy stosowaniu tej metody na koniec roku przeprowadza się inwentaryzację niezużytych materiałów i

wprowadza na stan zapasów, tj. konto 310, korygując koszty, o wartość tego stanu pod datą ostatniego dnia danego roku. W następnym roku odnosi się je odpowiednio w koszty.

Wskazana wyżej metoda prowadzenia ewidencji materiałów znajduje umocowanie w dokumentacji opisującej przyjęte przez tut. jednostkę zasady rachunkowości i nie budzi zastrzeżeń kontrolujących.

Kontrola wykazała, że na koniec 2011 r. przeprowadzona została inwentaryzacja materiałów. Inwentaryzacja przeprowadzona została na podstawie zarządzenia nr 120/39/2011 Burmistrza Prudnika z dnia 9 grudnia 2011 r. Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji materiałów ustalono, że inwentaryzację przeprowadzono prawidłową metodą, tj. drogą spisu z natury. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji zostały udokumentowane w arkuszach spisowych.

Wartość materiałów wg arkuszy spisowych wyniosła na koniec 2011 r. 9.543,16 zł.

Kontrola wykazała, że stan materiałów na dzień 31.12.2011 r. wynikający z arkuszy spisowych zgodny jest z ewidencją syntetyczną konta 310 – „Materiały”.

Sprawdzono prawidłowość wykazania stanu materiałów w bilansie. Kontrolę w tym zakresie przeprowadzono za 2011 r. Ustalono, że saldo konta 310 na dzień 31.12.2011 r. wynosiło 9.543,16 zł i w takiej wysokości wykazano stan materiałów w bilansie Urzędu Miejskiego sporządzonym na dzień 31.12.2011 r.

#### 4.2. Formy władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy Prudnik

W toku kontroli sprawdzono zgodność z obowiązującymi przepisami form władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy Prudnik. Kontrolą objęto wybrane jednostki organizacyjne oraz zakłady budżetowe nieposiadające osobowości prawnej działające na terenie Gminy Prudnik.

Wyniki kontroli przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Nazwa jednostki organizacyjnej Gminy Prudnik	Forma przekazania mienia (nieruchomości) jednostce organizacyjnej
1.	Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku	bezumowne administrowanie
2.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Prudniku	bezumowne administrowanie
3.	Publiczne Przedszkole Nr 1 w Prudniku	bezumowne administrowanie
4.	Publiczne Przedszkole Nr 3 w Prudniku	bezumowne administrowanie
5.	Publiczne Przedszkole Nr 4 w Prudniku	bezumowne administrowanie
6.	Publiczne Przedszkole Nr 6 w Prudniku	bezumowne administrowanie
7.	Publiczne Przedszkole Nr 7 w Prudniku	bezumowne administrowanie
8.	Publiczne Przedszkole w Łące Prudnickiej	bezumowne administrowanie



9.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 w Prudniku	bezumowne administrowanie
10.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 3 w Prudniku	bezumowne administrowanie
11.	Zespół Szkół w Prudniku	bezumowne administrowanie
12.	Publiczne Gimnazjum Nr 1 w Prudniku	bezumowne administrowanie
13.	Zespół Szkolno – Przedszkolny w Moszczance	bezumowne administrowanie
14.	Zespół Szkolno – Przedszkolny w Rudziczce	bezumowne administrowanie
15.	Zespół Szkolno – Przedszkolny w Szybowicach	bezumowne administrowanie
16.	Szkolne Schronisko Młodzieżowe	bezumowne administrowanie

Ustalono, że wszystkie jednostki organizacyjne Gminy Prudnik objęte badaniem (1 zakład budżetowy: Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku oraz 15 jednostek budżetowych: Ośrodek Sportu i Rekreacji w Prudniku, Publiczne Przedszkole Nr 1 w Prudniku, Publiczne Przedszkole Nr 3 w Prudniku, Publiczne Przedszkole Nr 4 w Prudniku, Publiczne Przedszkole Nr 6 w Prudniku, Publiczne Przedszkole Nr 7 w Prudniku, Publiczne Przedszkole w Łące Prudnickiej, Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 w Prudniku, Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 3 w Prudniku, Zespół Szkół w Prudniku, Publiczne Gimnazjum Nr 1 w Prudniku, Zespół Szkolno – Przedszkolny w Moszczance, Zespół Szkolno – Przedszkolny w Rudziczce, Zespół Szkolno – Przedszkolny w Szybowicach oraz Szkolne Schronisko Młodzieżowe w Prudniku) władają nieruchomościami na zasadzie bezumownego administrowania.

Ww. jednostki organizacyjne są jednostkami budżetowymi lub samorządowym zakładem budżetowym w rozumieniu przepisów cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a zgodnie z art. 11 ust. 1 tej ustawy nie posiadają osobowości prawnej.

Zgodnie z przepisem art. 43 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami mienie we władanie własnym jednostkom organizacyjnym przekazuje się w formie trwałego zarządu.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Burmistrz Prudnika, w którym stwierdził: „W odpowiedzi na wyjaśnienie w sprawie przyczyn nieustanowienia trwałego zarządu na rzecz jednostek organizacyjnych Gminy Prudnik działających w formie jednostek budżetowych i zakładów budżetowych, informuję co następuje:

*Na wstępie pragnę przywołać następujące fakty:*

*Zasady oddawania w trwały zarząd nieruchomości, stanowiących własność Skarbu Państwa oraz stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego, regulują art. 43-50 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102 poz. 651)*

- 1. W myśl art. 43 ust. 1 tej ustawy, trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.*
- 2. Natomiast z art. 43 ust. 5 tej ustawy wynika, że nieruchomości stanowiące przedmiot własności lub przedmiot użytkowania wieczystego Skarbu Państwa oddaje się w*

trwały zarząd państwowej jednostce organizacyjnej, a nieruchomości stanowiące przedmiot własności lub przedmiot użytkowania wieczystego jednostki samorządu terytorialnego - odpowiedniej samorządowej jednostce organizacyjnej.

3. Jednostka organizacyjna ma prawo do korzystania z nieruchomości oddanej w trwały zarząd, a w szczególności do: korzystania z nieruchomości w celu prowadzenia działalności należącej do zakresu jej działania; zabudowy, odbudowy, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy lub remontu obiektu budowlanego na nieruchomości lub oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd.

Mienie gminy to również mienie przekazane gminnym jednostkom organizacyjnym w przypadku Gminy Prudnik przekazanie to następowało w administrowanie.

Gmina Prudnik realizuje projekty dofinansowane ze środków Unii Europejskiej i w dużej mierze zadania te dotyczą mienia będącego w administrowaniu gminnych jednostek organizacyjnych.

I tak w ostatnim okresie zrealizowaliśmy lub planujemy zrealizować następujące przedsięwzięcia:

Nazwa jednostki organizacyjnej Gminy Prudnik	Zrealizowany lub planowany do realizacji projekt z UE
Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku:	Remont 13 mieszkań romskich – środki MSWiA
Ośrodek Pomocy Społecznej w Prudniku	- planowana w 2012 EOG- termomodernizacja
Środowiskowy Dom Samopomocy w Prudniku	PFRON – remont dachu i poddasza
Ośrodek Sportu i Rekreacji w Prudniku:	RPO WO – remont hali, Budżet Państwa -boisko „Orlik”, POWT – ogródek jordanowski, RPO WO – wielofunkcyjna ścieżki i wieże widokowe, PROW –Przebudowa amfiteatru w Moszczance, SPO ROL – Budowa Centrum Sportowego w Niemysłowicach
Publiczne Przedszkole Nr 1w Prudniku	- planowana w 2012 EOG- termomodernizacja
Publiczne Przedszkole Nr 3 w Prudniku	Kontrakt Wojewódzki – remont boisk i korytarzy, EOG – Fundusz Norweski- termomodernizacja, RPO WO – tablice multimedialne
Publiczne Przedszkole Nr 4 w Prudniku	- planowana w 2012 EOG- termomodernizacja
Publiczne Przedszkole Nr 6 w Prudniku	RPO WO – termomodernizacja
Publiczne Przedszkole Nr 7 w Prudniku	- planowana w 2012 EOG- termomodernizacja
Publiczne Przedszkole w Łące Prudnickiej	- planowana w 2012 EOG- termomodernizacja
Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 w Prudniku	monitoring wizyjny – MEN, RPO WO – tablice multimedialne – EOG- termomodernizacja
Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 3 w Prudniku	monitoring wizyjny – MEN, RPO WO – tablice multimedialne – EOG- termomodernizacja
Zespół Szkół w Prudniku	Kontrakt Wojewódzki –remont boisk, EOG – termomodernizacja, RPO WO – tablice multimedialne, e-szkola – tablice interaktywne, monitoring wizyjny – środki MEN
Publiczne Gimnazjum Nr 1 w Prudniku	monitoring wizyjny, e-szkola – tablice interaktywne,
Zespół Szkolno – Przedszkolny w Moszczance	Kontrakt Wojewódzki – remont boisk, EOG – termomodernizacja, RPO WO – tablice multimedialne
Zespół Szkolno – Przedszkolny w Rudziczce	RPO WO – termomodernizacja, RPO WO – tablice



	<i>multimedialne</i>
Zespół Szkolno – Przedszkolny w Szybowicach	<i>PAOW 2004 r– Remont 3 pomieszczeń, wymiana okien, podłóg, dachu, RPO WO – tablice multimedialne</i>
Szkolne Schronisko Młodzieżowe:	<i>RPO WO – Budowa 2 obiektów noclegowych wraz z wyposażeniem</i>

*W każdym z powyższych przypadków przy realizacji projektu beneficjentem jest Gmina Prudnik, a w związku z tym to na gminie spoczywają wszystkie prawa i obowiązki wynikające z zawartych umów.*

*Pragnę zauważyć również, że nieruchomości oddaje się w trwały zarząd za opłatą. Opłaty z tytułu trwałego zarządu ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości. Obowiązek opodatkowania podatkiem VAT opłat pobieranych od jednostki organizacyjnej gminy za nieruchomości oddane w trwały zarząd co prawda podlega działaniu ustawy o VAT, ale korzysta pod pewnymi warunkami ze zwolnienia z tego podatku.*

*Podpisując umowę z instytucją zarządzającą projektem jestem zobowiązany do oświadczenia następującej treści, np.:*

*„W związku z podpisaną umową o dofinansowanie Projektu Nr RPOP.05.03.00-16-012/09-00 ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013 pn. „Wdrożenie nowych technologii informacyjno – komunikacyjnych w procesy dydaktyczne placówek edukacyjnych Gminy Prudnik” oświadczam, iż zarówno w trakcie realizacji projektu jak i po jego zakończeniu nie mam możliwości odzyskania w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w punkcie 3.11 tabela 1 wniosku o dofinansowanie.*

*Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z faktu, iż Gmina Prudnik nie ma możliwości obniżenia podatku należnego o podatek naliczony (w załączeniu interpretacja indywidualna prawa podatkowego z dnia 06.12.2011r).*

*Jednocześnie oświadczam, iż przez okres 5 lat od daty zakończenia rzeczowej realizacji projektu nie będę wykonywał czynności opodatkowanych związanych z infrastrukturą i sprzętem sfinansowanym w ramach projektu takich jak m. in. wynajem, dzierżawa, odpłatne udostępniania powierzchni i sprzętu związanego z realizowanym projektem.*

*Ponadto zobowiązuję się do zwrotu zrefundowanej w ramach niniejszego projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.*



Ja niżej podpisany jestem świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 271 kodeksu karnego, dotyczącej poświadczania nieprawdy, co do okoliczności mającej znaczenie prawne.”

Biorąc powyższe pod uwagę uważam, że oddanie mienia gminy w trwałe zarząd jednostkom organizacyjnym, na którym zostały wykonane projekty dofinansowane ze środków Unii Europejskiej może działać na niekorzyść gminy, gdyż nie mógłbym złożyć cytowanego powyżej oświadczenia w części dotyczącej wynajmu, dzierżawy, odpłatnego udostępniania powierzchni i sprzętu związanego z realizowanym projektem w sytuacji, gdy takie uprawnienia uzyskuje kierownik jednostki organizacyjnej, który otrzymał nieruchomości w trwałe zarząd.

W świetle wykładni prawa, trwałe zarząd należy uznać za prawną formę posiadania nieruchomości, przy czym ta forma ma określoną treść, związaną z korzystaniem z nieruchomości.

Natomiast samo przekazanie określonej nieruchomości w administrowanie nie wiąże się z przeniesieniem posiadania rzeczy. Administrowanie stanowi więc formę dzierżenia, przy czym dzierżyciel czyni to w imieniu innej osoby, wykazując wolę władania za kogoś innego, a nie władając rzeczą dla siebie, jak ma się to w przypadku posiadacza rzeczy.

Reasumując - wybierając administrowanie, jako formę zarządzania nieruchomościami przekazanymi gminnym jednostkom organizacyjnym, w których zrealizowano lub planowane są do realizacji projekty dofinansowane ze źródeł zewnętrznych wziąłem pod uwagę fakt konieczności ograniczenia kierownikom tych jednostek uprawnień do zarządzania nieruchomościami tylko do wąskiego zakresu, ograniczającego się do załatwiania spraw bieżących, czyli takiego zarządzania, które nie obejmuje czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu nieruchomością – co jest adekwatne i zgodne ze składanym każdorazowo przeze mnie - pod odpowiedzialnością karną - oświadczeniem.

Ponadto oświadczam, że nie mam pewności, że podjęcie decyzji o przekazaniu nieruchomości w trwałe zarząd gminnym jednostkom organizacyjnym w trakcie tzw. trwałości projektów nie spowoduje zwrotu uzyskanych dofinansowań do zrealizowanych projektów.

Niezwłocznie po zakończeniu trwałości projektów zrealizowanych z udziałem dofinansowań zewnętrznych - nieruchomości zostaną przekazane w trwałe zarząd jednostkom organizacyjnym gminy na zasadach określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651)”.

Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr 4/8 do protokołu kontroli.

W świetle złożonych wyjaśnień kontrolujący stwierdzają, że w art. 43 ust. 1 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami jednoznacznie określono, że trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. I w formie trwałego zarządu należało przekazać jednostkom budżetowym i zakładom budżetowym mienie komunalne. A niespełnienie powyższego pozostaje nieprawidłowością.

Odpowiedzialność ponosi były i obecny Burmistrz Prudnika.

Zaznaczyć także należy, że na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) publiczne szkoły podstawowe i inne formy wychowania przedszkolnego i prowadzące ich organy są zwolnione z opłat z tytułu trwałego zarządu.

W aktach kontroli pod nr 4/3 znajdują się Uchwały Rady Miejskiej w Prudniku w sprawie utworzenia jednostek organizacyjnych objętych badaniem oraz statuty tych jednostek.

## V. FUNDUSZ SOLECKI.

### 5.1. Dane ogólne dotyczące funduszu soleckiego realizowanego w danym roku

Ustalono, iż w Gminie Prudnik funkcjonuje 10 sołectw. W ramach funduszu soleckiego realizowanego w 2010 oraz 2011 roku wszystkie sołectwa złożyły wnioski dotyczące realizacji podjętych przez nie przedsięwzięć.

W 2010 roku przyjęto do realizacji 11 wniosków, natomiast w 2011 roku przyjęto do realizacji 17 wniosków. Zarówno w 2010 jak i w 2011 roku nie odrzucono żadnego wniosku.

Kwota funduszu obliczonego oraz zaplanowanego w uchwale budżetowej przez Gminę Prudnik na 2010 rok wynosiła 144.899,00 zł, natomiast na 2011 rok 145.033,79 zł.

Za 2010 rok Gmina Prudnik złożyła wniosek o zwrot części poniesionych wydatków z budżetu państwa, w którym wykazała wysokość wydatków poniesionych w ramach funduszu soleckiego w wysokości 143.774,90 zł. Za 2011 rok, do dnia wykonywania czynności kontrolnych wniosek o zwrot części poniesionych wydatków z budżetu państwa nie został złożony – planowe złożenie wniosku przewidziane jest w miesiącu maju 2012 roku.

### 5.2. Ustalenie wysokości funduszu na dany rok.

1. Ustalono, iż kwoty bazowe do określenia wysokości funduszu zostały obliczone w wysokości 2.027,41 zł na 2010 rok oraz w wysokości 2.038,22 zł 2011 rok.



Z ustaleń kontrolujących wynika, iż powyższe kwoty bazowe na 2010 rok i 2011 rok zostały ustalone w sposób nieprawidłowy, gdyż do ich obliczenia przyjęto nieprawidłowe wysokości liczby mieszkańców na dzień 31.12.2008 r. i na dzień 31.12.2009 r. tj. do obliczenia kwoty bazowej na 2010 rok przyjęto liczbę mieszkańców gminy w wysokości 28.796, zamiast 29.107 natomiast do obliczenia kwoty bazowej na 2011 rok przyjęto liczbę mieszkańców w wysokości 28.624, zamiast 28.998.

W powyższej sprawie wyjaśnienie o następującej treści złożyła Skarbnik Gminy, która przygotowywała wyliczenie kwot funduszu sołectkiego na 2010 rok: „*W pierwszym roku obowiązywania ustawy o funduszu sołeckim z dnia 20 lutego 2009 r. (Dz.U. Nr 52, poz. 420) obowiązywały odmienne terminy wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Prudnik na rok 2010 środków stanowiących fundusz sołeczki - stosowna uchwała Rady Miejskiej w Prudniku nr XLI/579/2009 została podjęta dnia 29 czerwca 2009 r. Mało czasu było również na przeszkolenie sołtysów oraz przygotowanie materiałów na zebrania wiejskie, w tym:*

- *wyliczenie kwoty jaką będzie dysponowało każde sołectwo,*
- *przygotowania informacji dla każdego sołectwa o przysługującej jej kwocie oraz zasad korzystania z tych środków (wyciąg najważniejszych art. z ustawy),*
- *opracowanie wzoru Uchwały zebrania wiejskiego – uwzględniający przepisy ustawy,*
- *opracowanie wzoru Wniosku zebrania wiejskiego.*

*Przygotowując dane do wzoru:*

- *obliczającego wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo w zakresie liczby mieszkańców danego sołectwa według stanu na dzień 30 czerwca 2009 r. (tj. roku poprzedzającego rok budżetowy),*
- *obliczającego Kwotę bazową w zakresie liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku (tj. według stanu na dzień 31 grudnia poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata),*

*poprosiłam Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich o podanie mnie liczby mieszkańców Gminy Prudnik wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. oraz liczby poszczególnych sołectw wg stanu na dzień 30 czerwca 2009 r. Byłam przekonana, że dane z ewidencji prowadzonej przez Gminę są tożsame z danymi publikowanymi przez Prezesa GUS. Tym samym nieświadomie przyjąłam niewłaściwe dane dotyczące ludności zamieszkałej na terenie gminy Prudnik niezbędnej do obliczenia Kwoty bazowej”.*

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 5/1 do niniejszego protokołu kontroli.

Ponadto wyjaśnienie o następującej treści złożyła inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa, która przygotowywała wyliczenie kwot funduszu sołeckiego na 2011 rok: „Do obliczenia wysokości Kb posłużyłam się danymi z Wydziału Finansowo – Budżetowego w/m (dochody bieżące) oraz dane z Referatu Spraw Obywatelskich (liczba mieszkańców na dzień 30 czerwca oraz stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata). Byłam przekonana, że ilość osób zamieszkałych na terenie Gminy Prudnik będzie taka sama w Referacie Spraw Obywatelskich jak ustalona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Byłam przekonana, że pozyskanie danych z GUS są informacją płatną a sporządzaną na podstawie sprawozdań wysyłanych przez Referat Spraw Obywatelskich w Urzędzie Miejskim w Prudniku. W 2010 roku obliczałam po raz pierwszy wysokość środków dla poszczególnych sołectw w ramach Funduszu Sołeckiego, wyliczenia w 2009 r. zostały wykonane przez Wydział Finansowo – Budżetowy”.

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 5/2 do niniejszego protokołu kontroli.

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień kontrolujący stwierdza, iż ich treść pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących w powyższym zakresie oraz wskazuje, iż przyczyną nieprawidłowości było zastosowanie niewłaściwego źródła danych, niezgodnego ze wskazanym w obowiązujących w tym zakresie przepisach prawnych tj. danych z Referatu Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego.

Powyższe jest niezgodne z zapisami art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz.U. nr 53 poz 420 z póź. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Skarbnik Gminy.

Do obliczenia kwoty bazowej na 2010 rok przyjęto prawidłową wysokość dochodów bieżących za 2008 rok tj. kwotę 58.381.187,77 zł. Do obliczenia kwoty bazowej na 2011 rok przyjęto prawidłową wysokość dochodów bieżących za 2009 rok tj. kwotę 58.341.926,89 zł.

Prawidłowe kwoty bazowe do obliczenia wysokości funduszu ustalone przez kontrolujących wynoszą :

- kwota bazowa na 2010 rok – 2.005,74 zł
- kwota bazowa na 2011 rok – 2.011,93 zł



Jak wynika z powyższych ustaleń kwota bazowa na 2010 rok została zawyżona o 21,67 zł, natomiast kwota bazowa na 2011 rok została zawyżona o 26,29 zł.

2. Z uwagi na nieprawidłowo ustalone kwoty bazowe na 2010 i 2011 rok wysokość funduszu dla poszczególnych sołectw ustalona została w niewłaściwej wysokości, co obrazują poniższe zestawienia :

### Fundusz sołecki na 2010 rok

lp	Nazwa sołectwa	Wysokość funduszu sołeckiego obliczona przez Gminę Prudnik		Wysokość funduszu sołeckiego obliczona przez kontrolujących		Różnica w wysokości funduszu
		Liczba mieszkańców sołectwa na dzień 30.06.2008 r.	Kwota funduszu sołeckiego (liczba mieszk. x kw. baz.)	Liczba mieszkańców sołectwa na dzień 30.06.2008 r.	Kwota funduszu sołeckiego (liczba mieszk. x kw. baz.)	
1	Czyżowice	298	10.096,50	298	9.988,59	107,91
2	Dębowiec + Wieszczyzna	80	5.676,75	80	5.616,07	60,68
3	Łąka Prudnicka + Chocim	1280	20.274,10	1280	20.057,40	216,70
4	Mieszkowice	465	13.482,28	465	13.338,17	144,11
5	Moszczanka+ Moszczanka Kolonia	1151	20.274,10	1151	20.057,40	216,70
6	Niemysłowice	664	17.516,82	664	17.329,59	187,23
7	Piorunkowice	211	8.332,66	211	8.234,59	98,07
8	Rudziczka	901	20.274,10	901	20.057,40	216,70
9	Szybowice	1032	20.274,10	1032	20.057,40	216,70
10	Wierzbowice	229	8.697,59	229	8.604,62	92,97
x	<b>Razem</b>	<b>6311</b>	<b>144.899,00</b>	<b>6311</b>	<b>143.341,23</b>	<b>1.557,77</b>

### Fundusz sołecki na 2011 rok

lp	Nazwa sołectwa	Wysokość funduszu sołeckiego obliczona przez Gminę Prudnik		Wysokość funduszu sołeckiego obliczona przez kontrolujących		Różnica w wysokości funduszu
		Liczba mieszkańców sołectwa na dzień 30.06.2009 r.	Kwota funduszu sołeckiego (liczba mieszk. x kw. baz.)	Liczba mieszkańców sołectwa na dzień 30.06.2009 r.	Kwota funduszu sołeckiego (liczba mieszk. x kw. baz.)	
1	Czyżowice	304	10.272,63	304	10.140,13	132,50
2	Dębowiec + Wieszczyzna	78	5.666,25	78	5.593,17	73,08
3	Łąka Prudnicka + Chocim	1275	20.382,20	1275	20.119,30	262,90

4	Mieszkowice	464	13.533,78	464	13.359,22	174,56
5	Moszczanka+ Moszczanka Kolonia	1148	20.382,20	1148	20.119,30	262,90
6	Niemysłowice	679	17.915,95	679	17.684,86	231,09
7	Piorunkowice	210	8.356,70	210	8.248,91	107,79
8	Rudziczka	902	20.382,20	902	20.119,30	262,90
9	Szybowice	1038	20.382,20	1038	20.119,30	262,90
10	Wierzbowiec	226	8.682,82	226	8.570,82	112,00
x	<b>Razem</b>	<b>6.324</b>	<b>145.956,93</b>	<b>6.324</b>	<b>144.074,31</b>	<b>1.882,62</b>

Jak wynika z powyższych zestawień łączna kwota funduszu na 2010 rok została ustalona w wysokości 144.899,00 zł i była zawyżona w stosunku do prawidłowej wysokości o 1.557,77 zł, natomiast łączna kwota funduszu na 2011 rok została ustalona w wysokości 145.956,93 zł i była zawyżona w stosunku do prawidłowej wysokości o 1.882,62 zł.

3. Informacje o wysokości funduszu sołectkiego zostały terminowo przekazane (do 31 lipca roku poprzedzającego rok budżetowy) do wiadomości sołtysów tj. zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim. W zakresie funduszu sołectkiego na 2010 rok informacje zostały przesłane sołtysom dnia 2 lipca 2009 roku, natomiast w zakresie funduszu sołectkiego na 2011 rok informacje zostały przesłane sołtysom dnia 5 lipca 2010 roku.
4. W informacjach przekazanych sołtysom dnia 2.07.2009 roku oraz 5.07.2010 roku przyjęto kwoty wynikające z obliczeń dokonanych przy użyciu kwot bazowych ustalonych przez Gminę Prudnik.
5. Rada Miejska nie dokonywała zwiększenia środków funduszu sołectkiego na lata 2010 i 2011 ponad kwotę przypadającą z obliczeń dokonanych na podstawie art. 2 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim.

### 5.3. Prawidłowość wniosków sołectw przyjętych do realizacji.

Sprawdzono prawidłowość wniosków sołectw o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Prudnik na lata 2010 i 2011 w ramach funduszu sołectkiego.

Badaniem objęto wnioski 5-ciu sołectw tj. : Łąka Prudnicka, Niemysłowice, Rudziczka, Moszczanka, Szybowice. Każde sołectwo złożyło 1 wniosek zarówno w 2010 jak i w



2011 roku. Powyższe sołectwa posiadały największe kwoty funduszu sołectkiego na lata 2010 i 2011.

1. Ustalono, iż wnioski w sprawie realizacji przedsięwzięć zostały uchwalone przez zebrania wiejskie. Urząd Miejski w Prudniku jest w posiadaniu dokumentacji dotyczącej uchwalania wniosków tj. uchwał wraz listami obecności. Sołectwa objęte kontrolą podjęły niżej wymienione uchwały w zakresie realizacji zadań w ramach funduszu sołectkiego.

Lp.	Nazwa sołectwa	Nr i data uchwały zebrania wiejskiego	
		2010 rok	2011 rok
1	Ląka Prudnicka	1/2009 z dnia 26.07.2009 r.	1/2010 z dnia 28.08.2010 r.
2	Niemysłowice	1/2009 z dnia 23.08.2009 r.	1/2010 z dnia 31.08.2010 r.
3	Moszczanka	1/2009 z dnia 15.08.2009 r.	1/2010 z dnia 20.09.2010 r.
4	Rudziczka	1/2009 z dnia 2.09.2009 r.	1/2010 z dnia 23.08.2010 r.
5	Szybowice	1/2009 z dnia 13.09.2009 r.	1/2010 z dnia 18.07.2010 r.

2. Wnioski w sprawie realizacji przedsięwzięć w ramach funduszu sołectkiego zostały prawidłowo uchwalone przez zebranie wiejskie.
3. Wnioski w sprawie realizacji przedsięwzięć wpłynęły do Urzędu Miejskiego terminowo tj. do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy co obrazuje poniższe zestawienie.

Lp	Nazwa sołectwa	Data wpływu wniosku w sprawie zaplanowania w budżecie przedsięwzięcia w ramach funduszu sołectkiego	
		2010 rok	2011 rok
1	Ląka Prudnicka	25.09.2009 r.	22.09.2010 r.
2	Niemysłowice	30.09.2009 r.	30.09.2010 r.
3	Moszczanka	30.09.2009 r.	22.09.2010 r.
4	Rudziczka	25.09.2009 r.	21.09.2010 r.
5	Szybowice	13.09.2009 r.	17.09.2010 r.

4. Wszystkie wnioski objęte kontrolą zawierają elementy określone art. 4 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim tj. wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na

podstawie informacji, o której mowa w art. 2 ust. 2, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem.

5. Przedsięwzięcia wskazane we wnioskach były zadaniami własnymi gminy, służyły poprawie warunków życia mieszkańców i były zgodne ze strategią rozwoju gminy tj. były zgodne z przepisami art. 1 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.
6. Przedsięwzięcia zawarte we wnioskach mieściły się w ramach środków przyznanych sołectwom.
7. Obowiązki w zakresie weryfikacji prawidłowości składanych przez sołectwa wniosków w Urzędzie Miejskim w Prudniku zostały powierzone w formie pisemnej inspektorowi w Wydziale Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa - Pani Dorocie Świgost.

#### **5.4. Prawidłowość decyzji o odrzuceniu wniosków sołectw.**

Ustalono, iż Burmistrz Prudnika nie podejmował decyzji w zakresie odrzucenia wniosków sołectwa dotyczących zaplanowania w budżecie gminy realizacji przedsięwzięć ze środków w ramach funduszu sołeckiego.

#### **5.5. Wydatkowanie środków w ramach funduszu sołeckiego.**

Kontrolę w zakresie wydatkowania środków w ramach funduszu sołeckiego przeprowadzono na podstawie 5-ciu sołectw tj.: Łąka Prudnicka, Niemysłowice, Rudziczka, Moszczanka, Szybowice. Łączna kwota wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego przez wymienione sołectwa wynosiła w 2010 roku 98.489,12 zł, natomiast w 2011 roku 98.521,61 zł.

1. W uchwale budżetowej na 2010 rok w załączniku nr 6 i nr 7 oraz w uchwale budżetowej na 2011 rok w załączniku nr 6 i 7 ujęto wydatki realizowane w ramach funduszu sołeckiego wraz ze wskazaniem realizowanych przedsięwzięć przez poszczególne sołectwa. W wyniku analizy ww. zapisów uchwał budżetowych na 2010 i 2011 rok stwierdzono, iż w powyższych uchwałach zamieszczono wyłącznie przedsięwzięcia zgodne z przyjętymi do realizacji wnioskami sołectw.
2. Rada Miejska uchwalając budżet na 2010 rok oraz uchwalając budżet na 2011 rok uznała wszystkie ujęte w projektach przedsięwzięcia za prawidłowe tj. zgodne z art. 1 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, w związku z czym nie odrzuciła



żadnego wniosku w myśl art. 4 ust. 7 cyt. ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

3. W trakcie roku budżetowego 2010 oraz 2011 zachowano zgodność między przedsięwzięciami wynikającymi z przyjętych do realizacji wniosków sołectw a postanowieniami uchwały budżetowej. Ustalono także, iż nie dokonywano zmian budżetu w zakresie dotyczącym funduszu sołeckiego.
4. W trakcie roku budżetowego 2010 i 2011 zrealizowano wszystkie ujęte w uchwale budżetowej przedsięwzięcia zgłoszone przez sołectwa we wnioskach. Wysokość wykorzystanych środków na poszczególne zadania realizowane w ramach funduszu sołeckiego przedstawiają poniższe zestawienia:

**2010 rok**

Lp.	Nazwa solectwa	Zadania zaplanowane do realizacji w ramach funduszu sołeckiego	Wysokość środków do dyspozycji w ramach funduszu sołeckiego (zł)	Wysokość wykorzystanych środków w ramach funduszu sołeckiego (zł)	Rzeczowy stopień zrealizowania zadania
1	Łąka Prudnicka	Zakup urządzeń zabawowych wraz z montażem we wsi Łąka Prudnicka	20.274,10	20.274,10	100 %
2	Niemysłowice	Budowa chodnika wraz z odwodnieniem przy drodze w Niemysłowicach	17.516,82	17.516,82	100 %
3	Moszczanka	Budowa oświetlenia w Moszczance	5.600,00	5.550,00	100 %
		Utwardzenie kruszywem działki o pow. 850 m <sup>2</sup> we wsi Moszczanka	14.674,10	14.674,10	100 %
4	Rudziczka	Uporządkowanie i utwardzenie kruszywem działek gminnych we wsi Rudziczka	20.274,10	19.200,00	100 %
5	Szybowice	Zagospodarowanie terenu przy boisku sportowym w Szybowicach – etap II	20.274,10	20.274,10	100 %
	<b>RAZEM</b>	X	98.613,22	<b>98.489,12</b>	X

**2011 rok**

Lp.	Nazwa solectwa	Zadania zaplanowane do realizacji w ramach funduszu sołeckiego	Wysokość środków do dyspozycji w ramach funduszu sołeckiego (zł)	Wysokość wykorzystanych środków w ramach funduszu sołeckiego (zł)	Rzeczowy stopień zrealizowania zadania
1	Łąka Prudnicka	Modernizacja kładki – mostku w Łące Prudnickiej	20.382,20	20.382,20	100 %
2	Niemysłowice	Wykonanie tablic ogłoszeniowych we wsi Niemysłowice	7.915,95	7.749,00	100 %

		Zagospodarowanie placów przy drodze gminnej we wsi Niemysłowice	10.000,00	10.000,00	100 %
3	Moszczanka	Wykonanie tablic ogłoszeniowych we wsi Moszczanka	5.000,00	4.900,00	100 %
		Zakup kuchenki elektrycznej /6-palnikowej/ z piekarnikiem dla Sołectwa Moszczanka	7.400,00	7.384,92	100 %
		Zakup stołów dla Sołectwa Moszczanka	5.564,20	5.564,11	100 %
		Zakup krzeseł dla Sołectwa Moszczanka	2.418,00	2.417,69	100 %
4	Rudziczka	Mechaniczne pogłębianie rowów gminnych we wsi Rudziczka	20.382,20	19.741,50	100 %
5	Szybowice	Zakup kosy spalinowej	3.000,00	2.999,99	100 %
		Zakup wyposażenia kuchennego dla WDK Szybowice	8.382,20	8.382,20	100 %
		Zakup samojezdnej kosiarki do trawy wraz z wyposażeniem dla Sołectwa Szybowice	9.000,00	9.000,00	100 %
	<b>RAZEM</b>	X	99.444,75	<b>98.521,61</b>	X

5. Stwierdzono, że w latach 2010 i 2011 środki funduszu sołectkiego wydatkowano wyłącznie na zadania wynikające z wniosków sołectw przyjętych do realizacji.
6. W Urzędzie Miejskim w Prudniku wyznaczono pisemnie pracownika właściwego do merytorycznej kontroli dowodów księgowych i zatwierdzania ich jako dokumentujących wydatki wykonane w ramach funduszu sołectkiego.
7. Ustalono, iż w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości obowiązującej w kontrolowanej jednostce nie określono zasad ujmowania w ewidencji wydatków uznanych za wykonane w ramach funduszu w celu zapewnienia danych do wypełnienia kolumny 10 w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego. W dokumentacji określono natomiast, iż ewidencja księgowa prowadzona jest za pomocą komputerowego systemu finansowo-księgowego „RATUSZ” firmy REKORD z Bielska-Białej, który posiada funkcję w procesie księgowania polegającą na oznaczaniu wydatków realizowanych w ramach funduszu sołectkiego oraz automatycznego przenoszenia łącznych wartości tych wydatków do sprawozdania Rb-28S z wykonania



planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, które jest generowane przez ten system.

8. W związku z powyższym należy stwierdzić, że w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w 2010 oraz w 2011 roku wyodrębniano wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego celem wypełnienia kolumny 10 w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego. Wyodrębnienie wydatków w ramach funduszu sołeckiego zapewnia stosowany system komputerowy, który umożliwia oznaczenie oraz identyfikację wydatków dokonywanych w ramach funduszu sołeckiego.
9. W wyniku porównania wyodrębnionych danych dotyczących funduszu sołeckiego w ramach ewidencji księgowej konta 130-rachunek bieżący Urzędu Miejskiego z wartościami zamieszczonymi w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stwierdzono, że dane zawarte w kolumnie 10 sprawozdania Rb-28S są zgodne z powyższą ewidencją, zarówno za 2010 jak i 2011 rok.

#### **5.6. Prawdliwość wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego.**

1. Gmina Prudnik złożyła do Wojewody Opolskiego wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2010 rok, w którym wykazała wysokość wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego w wysokości 143.774,90 zł. Powyższy wniosek został złożony dnia 9.05.2011 roku. Wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2011 rok, do dnia wykonywania czynności kontrolnych nie został złożony – planowe złożenie wniosku przewidziane jest w miesiącu maju 2012 roku.
2. Sprawdzono prawidłowość wykazania we wniosku wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Stwierdzono, iż w zbadanym wniosku ujęto wszystkie wydatki poniesione na realizację przedsięwzięć wynikających z wniosków sołectw. Nie stwierdzono zaniżenia bądź zawyżenia wysokości wydatków w stosunku do faktycznie zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego.
3. We wniosku o zwrot ujęto wyłącznie wydatki na realizację przedsięwzięć wynikających z prawidłowych wniosków sołectw. Nie stwierdzono wykazania we wniosku wydatków z tytułu przedsięwzięć nieobjętych wnioskami bądź wynikających z nieprawidłowych wniosków.

4. We wniosku o zwrot ujęto wyłącznie wydatki poniesione w roku budżetowym 2010 tj. między 1 stycznia a 31 grudnia 2010 roku.
5. W złożonym wniosku za 2010 rok Gmina Prudnik wykazała kwotę należnego jej zwrotu wydatków w wysokości 43.132,47 zł. Do wyliczenia wymienionej kwoty zastosowano 30%-towy przelicznik – przewidziany dla gmin o kwocie bazowej niższej niż średnia krajowa kwota bazowa (2.312,09 zł) oraz wysokości poniesionych wydatków w ramach funduszu sołectkiego tj. kwoty 143.774,90 zł ( $30\% \times 143.774,90 \text{ zł} = 43.132,47 \text{ zł}$ ).

Z uwagi na niewłaściwe obliczenie kwoty bazowej dla Gminy Prudnik o czym mowa w części 5.2. niniejszego protokołu, powyższa kwota zwrotu została wykazana w nieprawidłowej wysokości.

Maksymalną kwotą wydatków funduszu sołectkiego przyjętą do obliczenia wysokości zwrotu powinna być kwota 143.341,23 zł, co przy zastosowaniu przelicznika w wys. 30% daje kwotę zwrotu 43.002,37 zł a więc kwotę niższą o 130,10 zł od wykazanej we wniosku o zwrot części poniesionych wydatków.

Wyniki kontroli obrazują testy kontroli nr 1-5 oraz zestawienie nr 1 które znajdują się w aktach kontroli pod nr 5/1.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część protokołu stanowią niżej wymienione załączniki do protokołu kontroli:

- 2/1/1 – protokół kontroli kasy Urzędu Miejskiego w Prudniku
- 3/5/1 – oświadczenie Skarbnika Gminy w sprawie nieemitowania papierów wartościowych
- 3/5/2 – oświadczenie Skarbnika Gminy w sprawie przyjęcia depozytów służących do finansowania długu lub deficytu
- 3/5/3 – oświadczenie Skarbnika Gminy w sprawie udzielania gwarancji i poręczeń
- 4/1 – oświadczenie Naczelnika Wydziału Mienia Gminy i Gospodarki Przestrzennej w sprawie niewykorzystywania nieruchomości będących własnością Gminy Prudnik przez Radnych do prowadzenia działalności gospodarczej
- 4/2 – wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie ewidencji szczegółowej do konta 011
- 4/3 – oświadczenie Sekretarza Gminy i Naczelnika Wydziału Mienia Gminy i Gospodarki przestrzennej w sprawie oprogramowania Rejestr mienia gminy wraz z pismem sporządzonym przez Kierownika Działu Obsługi Urzędów firmy REKORD Systemy Informatyczne Sp. z o. o.



- 4/4 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie procedur wewnętrznych w zakresie inwentaryzacji gruntów
- 4/5 – wyjaśnienie Głównego Specjalisty w Wydziale Mienia Gminy i Gospodarki Przestrzennej w sprawie weryfikacji salda konta 011 w zakresie gruntów
- 4/6 – wyjaśnienie Podinspektora ds. gospodarowania mieniem komunalnym w sprawie weryfikacji salda konta 011 w zakresie gruntów
- 4/7 – wyjaśnienie Inspektora ds. budownictwa w sprawie weryfikacji salda konta 011 w zakresie gruntów
- 4/8 – wyjaśnienie Burmistrza Prudnika w sprawie form władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne gminy.
- 5/1 – wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie funduszu sołeckiego za 2010 rok
- 5/2 – wyjaśnienie inspektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa w sprawie funduszu sołeckiego za 2011 rok

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono Burmistrzowi Prudnika. Na podstawie pkt. 9 trybu przeprowadzania kontroli (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych, szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania) poinformowano kierownika kontrolowanej jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce kontroli.

Prudnik, dnia 18.04.2012 r.

**BURMISTRZ**

*mgr inż. Franciszek Fejdych*

kierownik jednostki

**STARSZY INSPEKTOR  
KONTROLI**

*Stawomir Deko*

inspektor kontroli

**SKARBNIK GMINY**  
Naczelnik Wydziału  
Finansowo-Budżetowego

*mgr Jarwiła Zielińska*

skarbnik gminy

*Sebastian Świąć*

inspektor kontroli

**GMINA PRUDNIK**

48-200 Prudnik, ul. Kościuszki 3  
tel. (077) 4066200-202, fax: (77) 4066228  
NIP 7551911362 Regon 531413188

**MŁODSZY INSPEKTOR  
KONTROLI**

*Jarosław Fiedor*

inspektor kontroli