

3.3.3. Termomodernizacja hali sportowej w Prudniku w ramach zwiększenia efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej Gminy Prudnik.

Łączna wartość przedmiotowego zadania wyniosła 599.408,17 zł Ww. zadanie finansowane było z następujących źródeł:

- środki własne j.s.t. - 114 597,28 zł,
- refundacja z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007 – 2013 - 484.810,89 zł.

W oparciu o przedstawioną kontrolującym dokumentację ustalono, że gmina posiada dla przedmiotowej inwestycji:

- zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych dokonane pismem z dnia 2.02.2010 r. Realizacja przedmiotowego zadania nie wymagała uzyskania pozwolenia na budowę oraz prowadzenia dziennika budowy.
- dokumentację projektową wykonaną przez przedsiębiorcę pn. „PRONABUD” J. Sylwestrzak z Prudnika na podstawie umowy nr Nr. I.I.2212-5/2009 z 30.01.2009 r.,
- studium wykonalności inwestycji wykonane przez przedsiębiorcę pn. „EURO – TEC” Arkadiusz Pietrzykowski z Kędzierzyna – Koźla na podstawie umowy nr I.I.2212-2/2010 z dnia 01.02.2010 r.

W wyniku zbadania dowodów źródłowych dotyczących badanego zadania inwestycyjnego nie stwierdzono zaniżenia wartości zadania na skutek nie ujęcia w ewidencji księgowej dowodów źródłowych obrazujących poniesienie kosztów dotyczących inwestycji, bądź zawyżenia wartości zadania na skutek ujęcia w ewidencji księgowej kosztów nie związanych z badanym zadaniem inwestycyjnym.

W trakcie realizacji zadania inwestor udzielił 8 zamówień publicznych w tym: 1 w trybie przetargu nieograniczonego, 7 zamówień w stosunku, do których zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ ich wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 Euro. Obrazuje to poniższa tabela:

Lp	przedmiot zamówienia	nazwa wykonawcy	nr i data umowy i aneksów do umowy	nr i data faktury	wartość faktury	data zapłaty	termin płatności	tryb zamówienia
1.	Dokumentacja techniczna	PRONABUD J. Sylwestrzak Prudnik	Umowa Nr. I.I.2212-5/2009	Faktura VAT 22/06/2009	20.000,00	19.06.2009	19.07.2009	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
2.	Interpretacja w sprawie podatku	Izba Skarbowa w Katowicach	pismo z dn. 14.07.2009 r.	---	20,00	15.07.2009	15.07.2009	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
3.	Interpretacja w sprawie podatku	Izba Skarbowa w Katowicach	pismo z dn. 15.01.2010	---	40,00	18.01.2010	18.01.2010	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy

4.	Studium Wykonalności	Firma Usługowa EURO REC Kędzierzyn Koźle	Umowa I.I.2212-2/2010 z dn. 01.02.2010	Faktura MP 1/2010 z dn. 17.02.2010	3.660,00	26.02.2010	19.03.2010 r.	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
5.	Tablice pamiątkowe	ZUK Prudnik	Umowa nr I.I.2222-7/2010	Faktura 172/10/10	1.200,00	08.11.2010	22.11.2010	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
6.	Interpretacja w sprawie podatku	Izba Skarbową w Katowicach	pismo z dn. 05.09.2011	---	40,00	05.09.2011	05.09.2011	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
7.	Tablice pamiątkowe	ZUK Prudnik	Umowa nr I.I.2222-10/2010/2011	Faktura 129/09/11	350,00	27.09.2011	11.10.2011	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
8.	Wykonanie termomodernizacji	Spółdzielnia Rzemieśnicza Ząbkowice Śl.	Umowa nr 1.272.17.2011	Faktura VAT 81a/TT/11	574.098,17	05.10.2011	08.10.2011	Przetarg nieograniczony
Ogółem					599.408,17			

Sprawdzono terminowość regulowania zobowiązań zaciągniętych w ramach badanego zadania. W zbadanych przypadkach wydatki były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane dotyczące termomodernizacji hali sportowej zlokalizowanej w Prudniku przy ul. Łucznicznej 1, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamówienie realizowane w trybie przetargu nieograniczonego wg procedury dla zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Kontrola wykazała, co następuje:

- wartość szacunkową zamówienia ustalono prawidłowo na kwotę 675.854,33 zł (176 049,57 euro) na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w kwietniu 2011 r. Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano w terminie nie przekraczającym 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia,
- ogłoszenie o przetargu zamieszczono: na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej zamawiającego,
- ogłoszenie spełnia wymogi ustawowe,
- zamawiający nie żądał od oferentów wniesienia wadium,
- termin składania ofert ustalono prawidłowo,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia została sporządzona zgodnie z wymogami ustawowymi,
- osoby wykonujące czynności po stronie zamawiającego oraz kierownik zamawiającego złożyli oświadczenia stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- w przetargu brało udział 5 oferentów z niższymi cenami ofertowymi:
 1. Spółdzielnia Rzemieśnicza z Ząbkowic Śląskich – 574.098,17 zł,

2. Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych „CECHINI” Stanisław i Józef Cechini Sp. j. z Krynicy Zdrój – 654.219,59 zł,
3. Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ATRA U” Jadwiga Flek z Nysy – 657.661,30 zł,
4. AS-BUD Szewełło Adam z Nysy – 719.409,77 zł,
5. „WEMA” Kompleksowe Roboty Budowlane i Wykończeniowe Józef Moszek z Pokrzywnicy – 791.409,77 zł.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy Spółdzielnia Rzemieślnicza z Ząbkowic Śląskich. Wyboru wykonawcy dokonano prawidłowo w oparciu o kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do wyboru najkorzystniejszej oferty,

- zamawiający zawiadomił pisemnie o wynikach postępowania uczestników postępowania. Zawiadomienie spełnia wymogi określone w art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- ogłoszenie o wynikach postępowania zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony zgodnie z wymogami ustawowymi.

Z wyłonionym wykonawcą podpisano w dniu 18.05.2011 r. umowę nr ZP.I.272.17.2011, w której określono wartość wynagrodzenia w kwocie 574.098,17 zł brutto. Wartość wynagrodzenia za przedmiot umowy była zgodna ze złożoną ofertą. Gminę w umowie prawidłowo reprezentował Burmistrz. Umowa była także kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

W umowie określono termin wykonania przedmiotu umowy, tj. 5.09.2011 r. Zastrzeżono także kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy lub odstąpienie od umowy.

W umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania warunków umowy w wysokości 6% ceny całkowitej podanej w ofercie, tj. 34.445,89 zł. Zabezpieczenie zostało wniesione w formie gwarancji bankowej. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do sposobu i formy wniesienia zabezpieczenia.

Końcowego odbioru robót dokonano dnia 5.09.2011 r., na okoliczność czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że prace zostały wykonane terminowo. Przy odbiorze nie stwierdzono usterek przedmiotu umowy, a jakość wykonania robót oceniono jako dobrą.

Zapłata za realizację robót nastąpiła na podstawie 1 faktury (poz. 8 powyższego zestawienia). Wartość wystawionej faktury przez wykonawcę zadania nie przekroczyła wartości przewidzianej w umowie nr ZP.I.272.17.2011 z dnia 18.05.2011 r.

Przedmiotowa inwestycja została wyksięgowana z konta 080 - inwestycje i przyjęta na stan środków trwałych dnia 30.09.2011 r. na podstawie dowodu OT nr 14/2011 z dnia 5.09.2011 r.

3.3.4. Wydatki związane z finansowaniem bądź z współfinansowaniem projektów inwestycyjnych ze środków UE.

W okresie objętym kontrolą Gmina Prudnik realizowała 13 projektów w ramach których dokonywano wydatków inwestycyjnych z udziałem środków Unii Europejskiej, co obrazuje tabela stanowiąca akta kontroli nr 3/3/2.

Sprawdzono prawidłowość realizacji projektu pn. „Zwiększenie efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej Gminy Prudnik” w ramach którego zrealizowano 3 zadania inwestycyjne, tj.:

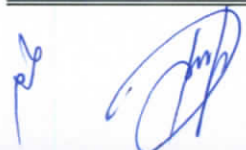
- Termomodernizacja Publicznego Przedszkola nr 6 w Prudniku o wartości 455.588,71 zł,
- Termomodernizacja budynku ZSP Publicznej Szkoły Podstawowej w Rudziczce o wartości 347.523,47 zł,
- Termomodernizacja Hali Sportowej w Prudniku o wartości 599.408,17 zł.

Przedmiotowy projekt był realizowany w latach 2009 – 2011. Łączna wartość projektu to 1.402.520,35 zł.

Ustalono, iż w kontrolowanej jednostce w zakresie wydatkowania środków pochodzących z Unii Europejskiej stosowane były ogólne procedury kontroli finansowej tj. wprowadzone zarządzeniem Burmistrza Prudnika nr 0152/26/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r.

Ustalono, iż zadanie nie było kontrolowane przez zewnętrzne instytucje kontrolne.

Stwierdzono, że Gmina Prudnik zawarła w dniu 29.09.2010 r. z Województwem Opolskim umowę nr RPOP.04.03.00-16-041/10-00 o dofinansowanie w formie refundacji ww. projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007 – 2013. Ww. umowa przewidywała m. in.: pomoc finansową dla gminy na realizację przedmiotowego zadania w kwocie nieprzekraczającej 809.219,20 zł, okres realizacji i rozliczenia projektu od dnia 18.08.2009 r. do dnia 28.12.2010 r., przekazanie dofinansowania



w drodze refundacji poniesionych wydatków na podstawie wniosków o płatność. Do umowy wprowadzono 3 zmiany w postaci aneksów podpisanych w dniu: 29.10.2010 r., 18.11.2010 r., 11.07.2011 r. Po dokonaniu ww. zmian umowa przewidywała pomoc finansową dla Gminy Prudnik w kwocie 1.041.465,09 zł. oraz ustalała datę zakończenia projektu na dzień 31.10.2011 r.

Sprawdzono prawidłowość postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane w ramach przedmiotowego projektu. W powyższym zakresie badaniem objęto zadanie pn. Termomodernizacja Hali Sportowej w Prudniku. Wyniki kontroli omówiono w rozdziale nr III część 3.3.3 protokołu kontroli.

Realizacja projektu była monitorowana przez pracowników tut. Urzędu. Powyższe dokumentują wnioski o płatność w części dotyczącej wskaźników obrazujących postęp rzeczowo – finansowy realizacji projektu.

Sprawdzono prawidłowość rozliczenia dotacji. Ustalono, iż gmina złożyła 5 wniosków o płatność w ramach badanego zadania. Pismem nr DPO.III.AC.02135-108-3/10 z dnia: 22.11.2010 r., 09.02.2011 r., 20.05.2011 r., 30.08.2011 r., 22.12.2011 r., Województwo Opolskie zatwierdziło do wypłaty refundację w kwocie łącznej 1.041.465,09 zł. Ww. kwotę przekazano kontrolowanej jednostce w dniach: 25.11.2010 r., 18.02.2011 r., 26.08.2011 r., 30.12.2011 r.

3.4. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.

Uchwałą Rady Miejskiej w Prudniku nr III/20/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Prudnik na 2011 r. ustalony został plan dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Plan dochodów z tego tytułu ustalono w wysokości 8.993.317,00 zł. Plan po zmianach wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wyniósł 9.798.156,00 zł.

Dane dotyczące przyznanych i wykorzystanych w okresie objętym kontrolą dotacji związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Gminie przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp.	Klasyfikacja budżetowa	Nazwa zadania	Dotacje otrzymane	Dotacje wykorzystane		Różnica (4-5)	Kwota i data zwrotu, nr dow. ks.
				wg. ew. ksiąg.	wg Rb-50		
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	01095 § 2010	Zwrot podatku akcyzowego	483 345,07	483 345,07	483 345,07	0,00	-

2.	75011 § 2010	Zadania bieżące z zakresu administracji rządowej	251 342,00	251 342,00	251 342,00	0,00	-
3.	75056 § 2010	Spis Powszechny	51 678,00	48 616,11	48 616,11	3 061,89	3 061,89 16-11-2011r WB 11/19
4.	75101 § 2010	Prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców	4 835,00	4 835,00	4 835,00	0,00	-
5.	75108 § 2010	Wybory do Sejmu i Senatu	60 776,00	60 254,41	60 254,41	521,59	521,59 14-11-2011r WB 11/15
6.	75212 § 2010	Pozostałe wydatki obronne	3 000,00	3 000,00	3 000,00	0,00	-
7.	85195 § 2010	Sfinansowanie kosztów wydawania decyzji administracyjnych	1 273,00	1 273,00	1 273,00	0,00	-
8.	85203 § 2010	Ośrodki wsparcia	670 100,00	670 100,00	670 100,00	0,00	-
9.	85203 § 6310	Ośrodki wsparcia	48 000,00	48 000,00	48 000,00	0,00	-
10.	85212 § 2010	Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	7 584 434,00	7 584 415,80	7 584 415,80	18,20	18,20 30-12-2011r WB 12/60
11.	85213 § 2010	Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	56 249,00	56 245,85	56 245,85	3,15	3,15 30-12-2011r WB 12/60
12.	85228 § 2010	Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	297 000,00	297 000,00	297 000,00	0,00	-
13.	85295 § 2010	Pozostała działalność	25 000,00	24 300,00	24 300,00	700,00	700,00 30-12-2011r WB 12/60
14.	85334 § 2010	Pomoc dla repatriantów	9 702,70	9 702,70	9 702,70	0,00	-
15.	85495 § 2010	Pozostała działalność	3 400,00	3 400,00	3 400,00	0,00	-
16.	92109 § 2010	Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	66 420,00	66 420,00	66 420,00	0,00	-
RAZEM			9 616 554,77	9 612 249,94	9 612 249,94	4 304,83	4 304,83

W wyniku porównania danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za IV kwartał 2011 r. z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej stwierdzono, że pomiędzy sprawozdaniem, a ewidencją księgową zachodzi zgodność.

Prawidłowość wykorzystania dotacji na zadania zlecone sprawdzono na przykładzie niżej opisanej dotacji:

3.4.1. Dotacje na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego

W dniach 11 kwietnia 2011 r. oraz 12 października 2011 r. Burmistrz Prudnika złożył do Wojewody Opolskiego wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę. Wnioski zawierają wszystkie wymagane elementy określone w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. nr 160, poz. 1132 z późn. zm.) i przekazane zostały w terminach określonych w § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia. Wniosek z dnia 11 kwietnia 2011 r. dwukrotnie korygowano pismami z dnia 15.04.2011 r. oraz 18.04.2011 r. (korekta dotyczyła niewłaściwie wyliczonej kwoty dotacji oraz powierzchni użytków rolnych położonych na obszarze gminy, zgłoszonej przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku).

Pismem nr FB.I.3111.1.42.2011.EG z dnia 19.05.2011 r. oraz pismem nr FB.I.3111.1.140.2011.AS z dnia 04.11.2011 r. Opolski Urząd Wojewódzki zawiadomił tut. jednostkę o wysokości dotacji celowej przyznanej z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami w dziale 010 rozdziale 01095 § 2010. Łączna kwota przyznanej dotacji wyniosła 483.346 zł. Dotacja została uwzględniona w planie finansowym w prawidłowej wysokości oraz w odpowiedniej podziałce klasyfikacji budżetowej na podstawie zarządzeń Burmistrza Prudnika nr 110/2011 z dnia 23 maja 2011 r. oraz nr 295/2011 z dnia 4 listopada 2011 r.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych (przelewy bankowe) ustalono, że na rachunek Gminy wpłynęły następujące kwoty dotacji:

- 300.530,99 zł w dniu 20 maja 2011 r. (dow. ks. nr WB 0500000033),
- 182.814,08 zł w dniu 03 listopada 2011 r. (dow. ks. nr WB 1100000003).

W oparciu o zapisy ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący jednostki budżetowej” ustalono, że kwota wykonanych w powyższym zakresie wydatków wyniosła 483.345,07 zł. Jak wynika z powyższego dotacja została wykorzystana w całości.

Ustalono na podstawie ewidencji oraz dowodów źródłowych poniesione przez Gminę koszty związane z ustaleniem i wypłatą zwrotu podatku producentom rolnym wyniosły 9.477,35 zł, co stanowi 1,96 % otrzymanej kwoty dotacji i jest zgodne z przepisem zawartym w art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. nr 52, poz. 379 z późn. zm.).

Ustalono, że w 2011 r. wpłynęło do tut. urzędu 325 wniosków od producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego. Na podstawie rejestru wydanych decyzji ustalono, że Burmistrz Prudnika w 2011 r. wydał 325 decyzji przyznających producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej.

Na podstawie przedłożonych kontrolującym dokumentów ustalono, co następuje:

- powierzchnia użytków rolnych położonych na obszarze Gminy, zgłoszona przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego w 2011 r. wyniosła 6.852,6782 ha,
- ilość litrów oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej, wynikająca ze złożonych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku wyniosła w 2011 r. 557.491,2690 litrów,
- łączna kwota rocznego limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym wyniosła w 2011 r. 500.930,78 zł,
- łączna kwota zwrotu podatku akcyzowego wypłacona producentom rolnym w 2011 r. wyniosła 473.867,72 zł.

Szczegółowym badaniem objęto 30 losowo wybranych decyzji wraz z załączonymi do nich fakturami dokumentującymi zakup oleju napędowego. Wyniki kontroli przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Lp	wniosek			Decyzja /nr i data/	Roczny limit zwrotu podatku (zł)	Kwota zwrotu podatku (zł)		
	data złożenia wniosku	ilość ha na dzień 1 kwietnia	ilość litrów ON			wypłacona	winna być wypłacona	różni ca
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I półrocze 2011								
1	25.03.2011	37,0402	2.000,00	Fn.I.3153.112.2011.AKC z dnia 25.03.2011 r.	2.707,64	2.550,00	2.550,00	0,00
2	29.03.2011	5,2000	252,99	Fn.I.3153.125.2011.AKC z dnia 29.03.2011 r.	380,12	215,04	215,04	0,00
3	30.03.2011	16,4900	499,89	Fn.I.3153.131.2011.AKC z dnia 30.03.2011 r.	1.205,42	424,91	424,91	0,00
4	29.03.2011	9,9600	152,20	Fn.I.3153.126.2011.AKC z dnia 29.03.2011 r.	728,08	129,37	129,37	0,00
5	15.03.2011	12,8100	276,51	Fn.I.3153.61.2011.AKC z dnia 24.03.2011 r.	936,41	235,03	235,03	0,00
6	11.03.2011	1.909,2100	146.199,00	Fn.I.3153.42.2011.AKC z dnia 24.03.2011 r.	139.563,25	124.269,10	124.269,10	0,00
7	31.03.2011	1,5200	52,00	Fn.I.3153.141.2011.AKC z dnia 31.03.2011	111,11	44,20	44,20	0,00
8	31.03.2011	1,3825	107,80	Fn.I.3153.145.2011.AKC z dnia 31.03.2011 r.	101,06	91,63	91,63	0,00
9	23.03.2011	5,8800	492,27	Fn.I.3153.103.2011.AKC z dnia 25.03.2011 r.	429,83	418,43	418,43	0,00
10	23.03.2011	5,4700	167,22	Fn.I.3153.102.2011.AKC z dnia 25.03.2011 r.	399,86	142,14	142,14	0,00
11	14.03.2011	9,4400	800,00	Fn.I.3153.50.2011.AKC z dnia 24.03.2011 r.	690,06	680,00	680,00	0,00
12	21.03.2011	6,1440	528,38	Fn.I.3153.91.2011.AKC z dnia 24.03.2011 r.	449,13	449,13	449,13	0,00
13	28.03.2011	34,3500	2.954,10	Fn.I.3153.119.2011.AKC z dnia 29.03.2011 r.	2.510,99	2.510,99	2.510,99	0,00
14	28.03.2011	4,5800	84,58	Fn.I.3153.114.2011.AKC z dnia 29.03.2011 r.	334,80	71,89	71,89	0,00
II półrocze 2011								
15	13.09.2011	37,0402	185,46	FP-AKC.3153.189.2011 z dnia 26.06.2011 r.	2.707,64	157,64	157,64	0,00
16	28.09.2011	5,2000	159,82	FP-AKC.3153.281.2011 z dnia 30.09.2011 r.	380,12	135,85	135,85	0,00
17	15.09.2011	16,4900	918,25	FP-AKC.3153.202.2011 z dnia 26.09.2011 r.	1.205,42	780,51	780,51	0,00
18	30.09.2011	2,1400	58,94	FP-AKC.3153.316.2011 z dnia 05.10.2011 r.	156,43	50,10	50,10	0,00
19	27.09.2011	9,9600	272,69	FP-AKC.3153.269.2011 z dnia 28.09.2011 r.	728,08	231,79	231,79	0,00
20	28.09.2011	9,8700	566,87	FP-AKC.3153.286.2011 z dnia 30.09.2011 r.	721,50	481,84	481,84	0,00
21	12.09.2011	12,8100	809,00	FP-AKC.3153.179.2011 z dnia 26.09.2011 r.	936,41	687,65	687,65	0,00
22	13.09.2011	1.909,2100	17.993,06	FP-AKC.3153.188.2011 z dnia 26.09.2011 r.	139.563,25	15.294,10	15.294,10	0,00
23	08.09.2011	11,7600	1.011,36	FP-AKC.3153.171.2011 z dnia 26.09.2011 r.	859,66	859,66	859,66	0,00
24	09.09.2011	2,3000	197,80	FP-AKC.3153.177.2011 z dnia 26.09.2011 r.	168,13	168,13	168,13	0,00
25	20.09.2011	5,4700	303,20	FP-AKC.3153.234.2011 z dnia 26.09.2011 r.	399,86	257,72	257,72	0,00
26	19.09.2011	14,1700	1.218,63	FP-AKC.3153.211.2011 z dnia 26.09.2011 r.	1.035,83	1.035,83	1.035,83	0,00
27	30.09.2011	23,7200	2.039,92	FP-AKC.3153.320.2011 z dnia 05.10.2011 r.	1.733,93	1.733,93	1.733,93	0,00
28	30.09.2011	7,4000	550,00	FP-AKC.3153.322.2011 z dnia 05.10.2011 r.	540,94	467,50	467,50	0,00

29	21.09.2011	1,9100	164,26	FP-AKC.3153.247.2011 z dnia 26.09.2011 r.	139,62	139,62	139,62	0,00
30	27.09.2011	4,5800	240,89	FP-AKC.3153.275.2011 z dnia 28.09.2011 r.	334,80	204,76	204,76	0,00

W wyniku kontroli przedłożonych dokumentów ustalono, co następuje:

- producenci rolni złożyli wnioski zachowując terminy określone w art. 6 ust. 1 cyt. ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- złożone przez producentów rolnych wnioski są kompletne, zawierają wymagane załączniki, tj. potwierdzające zakup oleju napędowego faktury VAT oraz odnotowano na nich datę wpływu do urzędu,
- na fakturach zamieszczono pieczętkę „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”,
- decyzje w sprawie zwrotu podatku zostały wydane w terminie określonym przepisem art. 5 ust. 4 ww. ustawy, tj. w ciągu 30 dni od daty złożenia wniosku o zwrot podatku,
- wypłat tytułem zwrotu podatku akcyzowego dla producentów rolnych dokonywano przelewem na wskazany przez wnioskodawcę rachunek bankowy lub w kasie tut. urzędu, w terminach określonych przepisem art. 7 ust. 1 ww. ustawy,
- wydatki z tytułu wypłaty kwot zwrotu podatku akcyzowego prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej, tj. w dziale 010 rozdziale 01095 § 4430,
- sposób wydatkowania kwoty dotacji przyznanej gminie na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku nie budzi zastrzeżeń kontrolujących,
- okresowe rozliczenia dotacji oraz okresowe sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanych w okresie od dnia 1 maja do dnia 31 maja 2011 r. oraz od dnia 1 listopada do dnia 30 listopada 2011 r. zostały przekazane do Wojewody Opolskiego w terminach zgodnych z określonymi w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. nr 160, poz. 1132 z późn. zm.), tj. w dniach odpowiednio 01.06.2011 r. i 02.12.2011 r.,
- roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku w 2011 r. zostało przekazane Wojewodzie Opolskiemu w terminie zgodnym z określonym w § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, tj. w dniu 02.12.2011 r. W

dniu 21 grudnia 2011 r. sporządzono korektę ww. rozliczenia i w dniu 22 grudnia 2011 r. przekazano Wojewodzie Opolskiemu.

3.4.2. Wydatki poniesione przez j.s.t. na dotacje udzielone na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

Ustalono, że Gmina Prudnik udzielała w okresie objętym kontrolą dotacje podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy.

Zgodnie, z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) Rada Miejska w Prudniku w Uchwale nr LXI/931/2010 z dnia 16 września 2010 r. określiła szczegółowy sposób konsultowania, z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Zarządzeniem nr 280/2010 z dnia 21 października 2010 r. Burmistrz Prudnika określił cele i zasady przeprowadzania konsultacji projektu Uchwały Rady Miejskiej w Prudniku w sprawie Programu współpracy Gminy Prudnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011.

Ustalono, że po konsultacjach przeprowadzonych w okresie od 29 października 2010 r. do 4 listopada 2010 r. i uwzględnieniu uwag zgłoszonych przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego na terenie Gminy Prudnik, Rada Miejska w Prudniku uchwaliła roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2011 rok, o których mowa w art. 5a ust. 1 cyt. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – uchwała nr LXIV/980/2010 z dnia 8 listopada 2010 roku.

Szczegółowy wykaz podmiotów, którym udzielono dotacje oraz wysokość kwot dotacji przedstawiono w zestawieniu, które znajduje się w aktach kontroli pod numerem 3/4/1.

Badaniem objęto procedurę udzielania dotacji nw. podmiotom:

- a) Gminnemu Zrzeszeniu Ludowych Zespołów Sportowych z siedzibą w Prudniku – kwota udzielonej dotacji na:
 - upowszechnianie kultury fizycznej – 44.000,00 zł,
 - profilaktyczną działalność informacyjną – 19.000,00 zł;
- b) Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Meble-Pogoń” Prudnik – kwota udzielonej dotacji na:
 - upowszechnianie kultury fizycznej – 57.000,00 zł,

- profilaktyczną działalność informacyjną – 11.000,00 zł;
- c) Międzyszkolnemu Klubowi Sportowemu „SPARTA” Prudnik – kwota udzielonej dotacji na:
 - upowszechnianie kultury fizycznej – 16.000,00 zł,
 - profilaktyczną działalność informacyjną – 15.000,00 zł;
- d) Klubowi Sportowemu „OBUWNIK” Prudnik – kwota udzielonej dotacji na:
 - upowszechnianie kultury fizycznej – 26.000,00 zł,
 - profilaktyczną działalność informacyjną – 15.000,00 zł;
- e) Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „Czwórka” Prudnik – kwota udzielonej dotacji na:
 - upowszechnianie kultury fizycznej – 10.000,00 zł,

Ustalono, że zlecenie zadań nastąpiło w drodze otwartego konkursu ofert.

W wyniku sprawdzenia procedury udzielenia ww. dotacji stwierdzono, że Gmina o realizacji dotowanych zadań zamieściła stosowne ogłoszenia na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie Urzędu Miejskiego w Prudniku. Ogłoszenia zawierały wszystkie informacje określone w art. 13 ust. 3 cyt. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Termin składania ofert określony w ww. ogłoszeniu wynosił 22 dni od dnia ukazania się ogłoszenia, co jest zgodne z art. 13 ust. 1 cyt. powyżej ustawy. Ponadto ustalono, że w związku z wejściem w życie z dniem 18.01.2011 r. nowych przepisów wykonawczych do cyt. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. nr 6, poz. 25), Burmistrz Prudnika poinformował wszystkich oferentów o konieczności składania ofert zgodnych ze wzorem określonym w ww. rozporządzeniu.

Udzielenie dotacji nastąpiło po uprzednim przedłożeniu przez podmioty ubiegające się o dotacje ofert wykonania zadania. Oferty zostały złożone zgodnie ze wzorami ofert określonymi w załączniku nr 1 do cyt. rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r.

Oceny ofert dokonała Komisja Konkursowa powołana przez Burmistrza Prudnika Zarządzeniem nr 332/2010 z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartym konkursie ofert z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz prowadzenia profilaktycznej działalności

informacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na rok 2011. Na podstawie przedłożonych kontrolującym protokołów oceny ofert ustalono, że zespół oceniający pozytywnie zaopiniował wszystkie złożone oferty.

Zlecenie dotowanych zadań nastąpiło na podstawie pisemnych umów zawartych z podmiotami korzystającymi z dotacji. W wyniku sprawdzenia wszystkich umów o dotację stwierdzono, że umowy sporządzono według wzoru określonego w załączniku nr 2 do cyt. rozporządzenia w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania. Umowy zostały podpisane przez Burmistrza Prudnika przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy oraz upoważnione osoby reprezentujące oferentów.

Sprawdzono terminowość przekazywania dotacji dla podmiotów którym przyznano dotacje, pod względem zgodności z terminami określonymi w zawartych umowach. Badaniem objęto dotacje wchodzące w skład badanej próby. W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie transze dotacji dla podmiotów realizujących zadania publiczne zostały przekazanych w terminach zgodnych z zawartymi umowami.

Skontrolowano prawidłowość rozliczenia dotacji za 2011 rok podmiotów wchodzących w skład badanej próby.

Na podstawie przedłożonych przez dotowane podmioty rozliczenia oraz dowodów księgowych dotyczących rozliczenia przyznanych środków ustalono, że podmioty realizujące zadania przeznaczyły środki na cele wskazane w zawartych umowach o dotacje. Sprawozdania zostały złożone przez dotowane podmioty terminowo wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do cyt. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

Ponadto w wyniku sprawdzenia rozliczeń dotacji przedłożonych przez dotowane podmioty stwierdzono:

- a) rozliczenie dotacji udzielonej Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Meble-Pogoń” Prudnik:
- w dniu 16 stycznia 2012 r. (termin zgodny z umową) dotowany złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego,
 - z rozliczenia dotacji przedstawionej przez klub sportowy wynika, że zadanie zostało wykonane w całości, cała kwota dotacji przyznana stowarzyszeniu została wykorzystana zgodnie z umową,

- w wyniku weryfikacji sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego złożonego przez Miejski Klub Sportowy „Meble-Pogoń” Burmistrz Prudnika stwierdził, że klub sportowy w części I pkt 1 kosztów merytorycznych, dotyczących wynagrodzenia osób realizujących zadanie, dokonał przekroczenia w zakresie zwiększenia tego kosztu ponad dopuszczalny limit (zgodnie z § 10 ust. 3 umowy nr ZP-II.526.2.2011 zawartej z Gminą Prudnik z dnia 14 lutego 2011 r., dany koszt finansowy z dotacji może się zwiększyć, lecz nie więcej niż o 40% - powyższy zapis wprowadzono do umowy Aneksem nr 1 do umowy z dnia 3 listopada 2011 r.),
- przekroczenie ww. limitu zgodnie z § 10 ust. 5 cyt. powyżej umowy uznaje się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości (kwota pobrana w nadmiernej wysokości stanowi różnicę pomiędzy maksymalną dopuszczalną wartością zwiększenia danego kosztu, a kwotą ujętą w tej pozycji w sprawozdaniu),
- pismem z dnia 31 stycznia 2012 r. Burmistrz Prudnika wezwał MKS „Pogoń-Meble” do zwrotu kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 1.100,00 zł wraz z odsetkami oraz zobowiązał stowarzyszenie do przedłożenia korekty sprawozdania końcowego,
- termin zwrotu części dotacji określono na dzień 15 lutego 2012 r., co jest zgodne z zapisem art. 252 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności pobrania dotacji w nadmiernej wysokości,
- MKS „Pogoń-Mebel” zwrócił kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości bez należnych odsetek w dniu 17 lutego 2012 r., czyli dwa dni po terminie wynikającym z pisma Burmistrza oraz obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.
- korekta sprawozdania została również przedłożona Burmistrzowi Prudnika po terminie wskazanym przez Burmistrza w piśmie z dnia 31 stycznia 2012 r., tj. w dniu 22 lutego 2012 r. (7 dni opóźnienia),
- w dniu 20 lutego 2012 r. Burmistrz wezwał klub do zapłaty odsetek związanych ze zwrotem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 8,00 zł,
- wpłata ww. odsetek na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Prudniku nastąpiła w dniu 29 lutego 2012 r.

Dokumentacja dotycząca rozliczenia ww. dotacji (umowa wraz z aneksem, rozliczenie dotacji oraz korespondencja pomiędzy gminą a klubem) znajduje się w aktach kontroli pod nr 3/4/2.

- pismem nr ZP-II.526.2.2011 z dnia 21 marca 2012 r. Zastępca Burmistrza Prudnika wezwał MKS „Meble-Pogoń” do złożenia wyjaśnień dotyczących niedokonania w terminie zwrotu dotacji wraz z odsetkami, w związku z pobraniem jej w nadmiernej wysokości,
- w dniu 29 marca 2012 r. Prezes MKS „Meble-Pogoń” złożył wyjaśnienia, w których stwierdził: *„(...) Wyjaśniamy, że korespondencja wpłynęła do Klubu dnia 03.02.2012 r., a w związku z tym ostateczny ustawowy termin w naszym mniemaniu mijął 17.02.2012 r. i tego też dnia uiszczono stosowną należność. Pragniemy poinformować również Państwa, że społecznie pracujący zarząd klubu spotyka się raz w tygodniu, a w związku z tym w czwartek odbyło się spotkanie, decyzja, podpis. W piątek 17.02.2012 r. kwota należna została przelana (...)*”.

W ocenie kontrolujących okoliczności wskazane w wyjaśnieniu nie zmieniają faktu naruszenia wskazanych powyżej przepisów prawa. Przepis art. 252 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, wyraźnie określa, że dotacje udzielone z budżetu pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności pobrania dotacji w nadmiernej wysokości,

Odpowiedzialność ponosi Prezes MKS „Meble-Pogoń”.

Wyjaśnienie Prezesa MKS „Meble-Pogoń” oraz pismo nr ZP-II.526.2.2011 z dnia 21 marca 2012 r. włączono do akt kontroli pod nr 3/4/3.

- b) rozliczenie dotacji udzielonej Gminnemu Zrzeszeniu Ludowe Zespoły Sportowe z siedzibą w Prudniku:
- w dniu 16 stycznia 2012 r. (termin zgodny z umową) dotowany złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego,
 - z rozliczenia dotacji przedstawionej przez zrzeszenie klubów sportowych wynika, że zadanie zostało wykonane w całości, jednak nie cała kwota dotacji przyznana stowarzyszeniu została wykorzystana (koszt zadania finansowanego z dotacji wyniósł 61.063,51 zł wobec 63.000,00 zł przekazanych środków),
 - niewykorzystana kwota dotacji, zgodnie § 11 ust. 1 umowy nr ZP-II.526.1.2011 zawartej z Gminą Prudnik w dniu 14 lutego 2011 r. oraz zgodnie z art. 252 ust. 2 cyt.

ustawy o finansach publicznych, podlegała zwrotowi w terminie 15 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego, tj. do dnia 31 grudnia 2011 r.,

- dotowany zwrócił niewykorzystaną dotację na rachunek Urzędu Miejskiego w Prudniku w dwóch transzach:
 - w dniu 29 grudnia 2011 r. w wysokości 359,00 zł (termin zgodny z umową),
 - w dniu 16 stycznia 2012 r. w wysokości 1.577,49 zł (16 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy).

Niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej kwocie stanowi naruszenie § 11 ust. 1 umowy o wsparcie zadania publicznego zawartej w dniu 14 lutego 2011 r. oraz art. 252 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych.

Dokumentacja dotycząca rozliczenia ww. dotacji znajduje się w aktach kontroli pod nr 3/4/4.

- w dniu 16 stycznia 2012 r. GZLZS uiściło na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego odsetki związane z nieterminowym zwrotem dotacji w wysokości 10,00 zł,
- w okresie od 15 lutego 2012 r. do dnia 24 lutego 2012 r. starszy specjalista ds. kontroli Urzędu Miejskiego w Prudniku przeprowadził kontrolę prawidłowości wykorzystania ww. dotacji,
- kontrola wykazała, że zapłata podatku od 5 umów zleceń w łącznej kwocie 444,00 zł została dokonana w dniu 19 grudnia 2011 r., tj. po ostatecznym terminie wykorzystania środków wskazanym w umowie.

Zgodnie z § 11 umowy, Zleceniobiorca zobowiązany był wykorzystać środki nie później niż do dnia zakończenia realizacji zadania publicznego, tj. do dnia 16 grudnia 2011 r.

- część dotacji wykorzystana po terminie wynikającym z umowy została zwrócona wraz z odsetkami na rachunek Urzędu Miejskiego w Prudniku w dniu 29 lutego 2012 r.

Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez starszego specjalistę ds. kontroli Urzędu Miejskiego w Prudniku oraz zalecenia pokontrolne wydane przez Burmistrza Prudnika w związku z wynikami ww. kontroli znajdują się w aktach kontroli pod nr 3/4/5.

- w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne z dnia 6 marca 2012 r. wydane w związku z przeprowadzoną kontrolą, Przewodniczący Rady Gminnej Zrzeszenia LZS wyjaśnił m. in. przyczyny nieterminowego zwrotu dotacji oraz wydatkowania środków z

dotacji po ostatecznym terminie wskazanym w umowie. Z treści wyjaśnienia wynika, że: „(...) Wyjaśniam, że zwrotu dotacji po terminie określonym w § 11 umowy nr ZP-II.526.1.2011 z dnia 14.02.2011 r., dokonano dlatego, że osoba uprawniona do podpisania przelewu bankowego – przewodniczący p. Andrzej Gajewski wyjechał na urlop, a skarbnik Zrzeszenia p. Zygmunt Augustyn przebywał za granicą (na Ukrainie) w związku z okresem Bożego Narodzenia, przez co niemożliwym stało się dokonanie transakcji w banku gdyż te osoby są upoważnione do dysponowania rachunkiem bankowym. Wobec powyższego przelew środków dokonano dopiero po ich powrocie wraz z należnymi odsetkami. (...) Podatek od umów zleceń w wysokości 444,00 zł zapłacono w dniu 19.12.2011 r., a nie jak stanowi § 11 umowy nr ZP-II-526.1.2011 – przez niedopatrzenie księgowej – w poprzednich umowach przyznane środki finansowe należało wykorzystać w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania (w roku 2010 był to dzień 15.12.2010 r.) natomiast w roku 2011 dokonano zmiany i w § 11 umowy nr ZP-II-526.1.2011 z dn. 14.02.2011 r. określono w ten sposób, że przekazane środki należy wykorzystać do dnia zakończenia realizacji zadania publicznego. Niedopatrzenie to spowodowało opóźnienie daty zapłaty podatku przez księgową GZ LZS, gdyż termin zapłaty wszystkich podatków od osób fizycznych wyznaczono do dnia 20. następnego miesiąca”.

Treść wyjaśnień nie zmienia faktu naruszenia postanowień umowy określających: termin zwrotu niewykorzystanej dotacji i termin, do którego można wydatkować środki z dotacji oraz postanowień zawartych w art. 252 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Rady Gminnej Zrzeszenia LZS w Prudniku.

Odpowiedź na zalecenia pokontrolne Przewodniczącego Rady Gminnej Zrzeszenia LZS w Prudniku włączono do akt kontroli pod nr 3/4/6.

3.5. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

3.5.1. Kredyty, pożyczki i poręczenia - dług jednostki samorządu terytorialnego

W oparciu o ewidencję księgową, sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych, Rb-NDS o nadwyżce/deficycie j.s.t., uchwałę budżetową oraz uchwały zmieniające ustalono, że w 2011 r. planowane i

wykonane dochody, wydatki, przychody, rozchody oraz deficyt/nadwyżka budżetu przedstawiały się następująco:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan na dzień 01.01.2011r.	Plan na dzień 31.12.2011r.	Wykonanie na dzień 31.12.2011r
1.	Dochody	78.967.000,00	76.746.265,43	76.986.115,71
2.	Wydatki	91.849.915,00	90.323.263,25	85.412.548,58
3.	Nadwyżka/deficyt/wolne środki	- 12.882.915,00	- 13.576.997,82	- 8.426.432,87
	Przychody	16.336.115,00	17.030.197,82	14.407.223,18
	Rozchody	3.453.200,00	3.453.200,00	3.395.560,36

W uchwale nr III/20/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Prudnik na 2011 rok, Rada Miejska zaplanowała deficyt budżetu w kwocie 12.882.915,00 zł, który zostanie pokryty kredytem bankowym w kwocie 12.020.000,00 zł oraz wolnymi środkami – nadwyżką środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, wynikającym z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w wysokości 862.915,00 zł.

W uchwale budżetowej na 2011 r. Rada upoważniła Burmistrza do:

- lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach,
- zaciągania kredytów i pożyczek:
 - na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy w wysokości 2.000.000,00 zł,
 - na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu gminy w wysokości 12.020.000,00 zł,
- udzielania w roku budżetowym pożyczek do łącznej kwoty 118.000,00 zł.

W Gminie Prudnik w 2011 r. wystąpił deficyt budżetu w wysokości 8.426.432,87 zł. Deficyt został sfinansowany przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wolnych środków, co jest zgodne z art. 217 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Suma zaciągniętych w 2011 r. kredytów i pożyczek nie przekroczyła kwoty określonej w uchwale budżetowej j.s.t., co jest zgodne z art. 91 ust. 1 ww. ustawy.

3.5.1.1. Poziom zadłużenia

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań ustalono, że:

- na dzień 31 grudnia 2011 r. kontrolowana jednostka posiadała zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek, w tym również innych umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu w łącznej kwocie 34.912.703,61 zł. Ponadto w punkcie C ww. sprawozdania (uzupełniające dane o kredytach i pożyczkach j.s.t. na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3) wykazano zobowiązania z tytułu otrzymanych kredytów i pożyczek otrzymanych z innych źródeł w wysokości 13.037.559,34 zł, w tym: na współfinansowanie (udział własny) – 8.364.945,09 zł.

Wartość zaciągniętych zobowiązań finansowych Gminy po uwzględnieniu wskazanych wyżej wyłączeń w stosunku do dochodów wykonanych na dzień 31.12.2011 r. wyniosła na koniec 2011 r. – 28,41%.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że:

- łączna kwota przypadających Gminie do spłaty w 2011 roku rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek nie przekroczyła 15% planowanych na 2011 rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego, co oznacza, że został spełniony wymóg zawarty w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1241),
- łączna kwota długu Gminy na koniec 2011 roku nie przekroczyła 60% wykonanych dochodów ogółem w 2011 roku, co oznacza spełnienie wymogu zawartego w art. 170 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, w związku z art. 85 ust. 3 cyt. ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.
- w trakcie roku budżetowego łączna kwota długu Gminy na koniec I, II i III kwartału 2011 roku nie przekraczała 60% planowanych w 2011 roku dochodów Gminy, co oznacza spełnienie wymogu prawnego zawartego w art. 170 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych w związku z art. 85 ust. 3 cyt. ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.