

dział 750 rozdział 75023 § 4440, konta 135 - „zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” oraz wszystkich dowodów księgowych w przedmiotowym zakresie stwierdzono, że podstawa do naliczenia kwoty odpisu w 2011 roku ustalona została prawidłowo tj. w wysokości 37,5 % (tj. 1.093,93 zł) przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu roku poprzedniego na jednego zatrudnionego oraz 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego (tj. 182,32 zł) na jednego emeryta i niepełnosprawnego. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej zostało ustalone na podstawie ogłoszeń Prezesa GUS. Łączna kwota planowanego odpisu rocznego za 2011 r. wyniosła 104.732,77 zł.

Stwierdzono, że powyższa kwota została ustalona prawidłowo, tj. na podstawie prawidłowo ustalonej planowanej przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników tj. 86,74 osób i 54 emerytów i niepełnosprawnych tj. zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43 poz. 349).

W wyniku sprawdzenia terminów odprowadzenia w 2011 r. środków na rachunek ZFŚS stwierdzono, że do dnia 31.05.2011 r. odprowadzono łącznie kwotę 78.549,58 zł stanowiącą 75% kwoty rocznego planowanego odpisu. Ponadto stwierdzono, że dnia 17.08.2011 roku odprowadzono pozostałą kwotę odpisu tj. 26.183,19 zł która stanowiła (25%) co łącznie dało kwotę 104.732,77 zł tj. stanowiącą 100 % planowanego odpisu na 2011 rok.

Ustalono, iż dnia 7.11.2011 roku dokonano korekty odpisu do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych. Naliczony odpis po korekcie wyniósł 111.512,37 zł i był wyższy o 6.716,73 zł od odprowadzonego w ciągu roku.

Z ustaleń kontrolujących wynika, iż korekty oraz przekazania powyższych środków na rachunek funduszu dokonano w dniu 7.11.2011 roku.

3.2.7. Wydatki na krajowe i zagraniczne podróże służbowe.

Ustalono, że w Urzędzie Miejskim w Prudniku w 2011 roku wystawiono łącznie 541 poleceń wyjazdu służbowego w tym 50 poleceń wyjazdu poza granicę kraju.

Sprawdzono prawidłowość rozliczenia poleceń wyjazdu służbowego na obszarze kraju pod względem spełniania wymogów obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, tj. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie

wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r. nr 236, poz. 1990 z póź. zm.). Badaniem objęto 50 pierwszych kolejnych poleceń wyjazdu służbowego na terenie kraju wystawionych w okresie objętym kontrolą.

Stwierdzono, że sprawdzone polecenia wyjazdu służbowego rozliczone zostały prawidłowo z zastosowaniem obowiązującej wysokości diet. W przypadku korzystania z prywatnych samochodów do celów służbowych zastosowano prawidłową stawkę za 1km przebiegu.

Zbadano prawidłowość rozliczania poleceń wyjazdu służbowego poza granice kraju. Badaniem pod względem spełnienia wymogów określonych rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju. (Dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1991 z póź. zm.) objęto 15 poleceń wyjazdu za granicę z okresu objętego kontrolą które stanowiło 20% poleceń wyjazdów poza granicę kraju w okresie objętym kontrolą tj. poleceń o numerach : 1/2011 – 6/2011 , 8/2011, 11/2011 – 18/2011.

Stwierdzono że rozliczenia wszystkich zbadanych poleceń wyjazdu zostały dokonane w sposób prawidłowy.

3.2.8. Wydatki na dostawy, usługi i roboty budowlane w zakresie dokonywania wydatków bieżących – stosowanie ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Ustalono, że w Urzędzie Miejskim w Prudniku w 2011 roku udzielono 10 zamówień publicznych w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dotyczące wydatków bieżących. Zamówienia publiczne udzielane były w trybie przetargu nieograniczonego oraz w trybie zamówienia z wolnej ręki. Pozostałych zamówień udzielano bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych z uwagi na wartość zamówienia nie przekraczającą 14.000 Euro. Ilość i wartość zamówień udzielonych w okresie objętym kontrolą obrazuje tabela znajdująca się w aktach kontroli pod numerem 3/2/2.

Sprawdzono prawidłowość wydatkowania środków dotyczących 6-ciu niżej wymienionych zadań wraz z postępowaniem o zamówienie publiczne co stanowi 60% zamówień publicznych dotyczących wydatków bieżących:

L. p.	Przedmiot zamówienia	Wartość szacunkowa zamówienia w zł	Nr i data umowy (aneksów)	Nazwa wykonawcy	Wartość wynikająca z umowy (aneksów) w zł	Tryb udzielenia zamówienia
1	Zorganizowanie i prowadzenie obsługi płatnych parkingów dla pojazdów samochodowych na terenie miasta Prudnika w Strefie Płatnego Parkowania	657 104,37	ZP – I. 272. 1. 2011 z dnia 18.02.2011 r. Aneks nr 1 z dnia 08.08.2011r.	INFO-Tech s.c. Jacek Żymelka, Włodzimierz Wolny 48-200 Prudnik ul. Mierosławskiego 13	38,50 zł od każdego 100 zł udokumentowanych wpływów miesięcznych	Przetarg nieograniczony
2	Remont GCR – remont dachu i ocieplenie ścian	150 147,83, w tym cz. III 95 402,37	ZP – I. 272. 27. 2011 z dnia 19.07.2011 r. Aneks nr 1 z dnia 05.10.2011r.	Arkadiusz Andres Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „MARBUD” 48-100 Głubczyce ul. Moniuszki 19	80 866,08	Przetarg nieograniczony
3	Oczyszczanie miasta i gminy Prudnik	712 962,96	ZP – I. 272. 8. 2011 z dnia 18.03.2011 r.	Zakład Usług Komunalnych Jednoosobowa Spółka Gminy z o.o.	798 660,00	Przetarg nieograniczony
4	Remonty cząstkowe dróg gminnych	162 276,83	ZP – I. 272. 9. 2011 z dnia 06.04.2011 r.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Mostowych „MOSTY PRDiM” sp. z o.o. 47-220 Kędzierzyn-Koźle ul. Grunwaldzka 76	79,95 zł przy ubytkach do 5,0 m ² , 49,50 zł przy ubytkach od 5,0 m ² do 50,0 m ²	Przetarg nieograniczony
5	Utrzymanie terenów zieleni w Gminie Prudnik	143 518,52	ZP – I. 272. 10. 2011 z dnia 25.03.2011 r.	Kornel Ptasinski Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe JO-KO 57-256 Bardo ul. Grunwaldzka 29	116 340,00	Przetarg nieograniczony
6	Świadczenie usług przewozu pasażerów na linii komunikacji miejskiej w Prudniku	314 814,81	ZP – I. 272. 23. 2011 z dnia 10.06.2011 r.	Veolia Transport Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	350 400,00	Przetarg nieograniczony

Zastosowanie powyższych trybów udzielania zamówień publicznych nie budzi zastrzeżeń kontrolujących. Ustalono, że wartości szacunkowe zamówień zostały ustalone nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku usług oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy w przypadku robót budowlanych.

W wyniku zbadania ww. postępowań ustalono, że:

- z dokumentacji przetargowej wynika, iż ogłoszenia o przetargach zamieszczono na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Urzędu Miejskiego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych za pomocą portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych.

W wyniku sprawdzenia treści ww. ogłoszeń stwierdzono, iż ogłoszenia dotyczące sprawdzanych postępowań spełniają wymogi ustawowe

- w postępowaniach objętych kontrolą nie wymagano wniesienia wadium,
- terminy składania ofert ustalono prawidłowo,
- specyfikacje istotnych warunków zamówienia dla postępowań wchodzących w skład badanej próby zostały sporządzone zgodnie z wymogami ustawowymi,
- wyboru wykonawcy w każdym ze sprawdzanych postępowań dokonano prawidłowo w oparciu o kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (kryterium oceny była tylko cena która stanowiła 100%),
- zamawiający zawiadomił pisemnie o wynikach postępowania wszystkich uczestników postępowania,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyły stosowne oświadczenia o braku okoliczności określonych w art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych bądź ich wystąpieniu,
- o zawarciu umowy zamieszczono ogłoszenia na stronie portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych,
- protokoły z postępowania zostały sporządzone zgodnie z wymogami ustawowymi,
- terminy zawarcia umów były zgodne z terminami wynikającymi z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zamawiający nie ustalał i nie pobierał zabezpieczenia należytego wykonania warunków umowy,
- wartości wynikające z zawartych umów są zgodne z wartościami wynikającymi ze złożonych ofert,
- zapłaty za wykonane zamówienia dokonano zgodnie z zawartymi umowami, w przypadku umów których realizacja nie została zakończona w okresie 2011 roku stosowano stawki zgodne z zawartymi umowami

W umowach Gminę reprezentował Burmistrz. Umowy były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

Wyrywkową kontrolą pod kątem dzielenia zamówień oraz spełnienia wymogów formalno-prawnych określonych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych objęto zamówienia o wartości do 14.000 EURO. Badaniem objęto wydatki dokonane w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 30 czerwca 2011 roku w ramach paragrafów 4210 – zakup

materiałów i wyposażenia, 4270 – zakup usług remontowych, 4300 – zakup usług pozostałych.

W wyniku sprawdzenia ewidencji księgowej konta 130 – rachunek bieżący Urzędu Miejskiego oraz dowodów źródłowych stwierdzono, że nie zachodziły przypadki dzielenia zamówień w celu uniknięcia procedur przewidzianych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych.

3.2.9. Realizacja zadań wynikających z art. 30a Karty nauczyciela.

3.2.9.1. Prawdliwość sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Prudnik.

Badanie w zakresie realizacji zadań wynikających z art. 30a Karty Nauczyciela przeprowadzono za 2011 r.

Ustalono, iż w tutejszej gminie funkcjonuje 13 jednostek oświatowych tj.: Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 w Prudniku, Publiczna Szkoła Podstawowa nr 3 w Prudniku, Publiczne Gimnazjum w Prudniku, Zespół Szkół w Prudniku, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Rudziczce, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Moszczance, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Szybowicach, Publiczne Przedszkole nr 1 w Prudniku, Publiczne Przedszkole nr 3 w Prudniku, Publiczne Przedszkole nr 4 w Prudniku, Publiczne Przedszkole nr 6 w Prudniku, Publiczne Przedszkole nr 7 w Prudniku, Publiczne Przedszkole w Łące Prudnickiej.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U z 2006 r. nr 97, poz. 674 z późn. zm.) w tutejszej jednostce sporządzono sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach, dla których Gmina Prudnik jest organem prowadzącym.

Sprawozdanie sporządzone zostało wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6, poz. 35 z późn. zm.) i podpisane przez osoby upoważnione.

Sprawozdanie sporządzone zostało w dniu 09.01.2012 r., w związku z czym, termin sporządzenia sprawozdania określony w art. 30a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela został

zachowany. Sprawozdanie zostało przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz innym podmiotom upoważnionym w dniu 15.01.2012 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela.

3.2.9.2. Wyznaczenie średniego wynagrodzenia nauczycieli (minimalnych wydatków).

W sprawozdaniu za 2011 r. wykazano następujące dane w zakresie średnich wynagrodzeń nauczycieli stanowiących minimalną wysokość wydatków, jakie jednostka powinna przeznaczyć na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego:

Lp.	Stopnie awansu Zawodowego	Wskaźniki określone w art. 30 ust. 3 KN (%)	Średnie wynagrodzenie od 01.01.2011 r. do 31.08.2011 r. (w zł)	Średnie wynagrodzenie od 01.09.2011 r. do 31.12.2011 r. (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Stażysta	100 %	2.446,82	2.618,10
2.	Kontraktowy	111 %	2.715,97	2.906,09
3.	Mianowany	144 %	3.523,42	3.770,06
4.	Dyplomowany	184%	4.502,15	4.817,30

Ustalono, że dane w zakresie średniego wynagrodzenia nauczycieli zostały prawidłowo wykazane w sprawozdaniu za 2011 r. (kol. 4, kol. 5), tj. zgodnie z § 2 rozporządzenia w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Średnie wynagrodzenie dla poszczególnych stopni awansu zawodowego ustalone zostało, jako iloczyn odpowiedniego wskaźnika wynikającego z art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela oraz kwot bazowych, określonych w art. 13 ust. 2 ustawy budżetowej na 2011 rok z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. nr 29, poz. 150), obowiązujących od stycznia do sierpnia 2011 r. (2.446,82 zł) oraz od września do grudnia 2011 r. (2.618,10 zł).

3.2.9.3. Średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych.

Na podstawie informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli sporządzonych przez Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku ustalono, że sumy średniomiesięcznych liczb etatów dla poszczególnych okresów

obowiązywania kwot bazowych w podziale na stopnie awansu zawodowego przedstawiają się w poszczególnych jednostkach następująco:

Lp.	Nazwa jednostki	Stopień awansu zawodowego	Sumy liczb etatów w jednostkach Gminy Prudnik	
			od 01.01.2011 do 31.08.2011 r. (suma z 8 miesięcy)	od 01.09.2011 do 31.12.2011 r. (suma z 4 miesięcy)
1.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1 w Prudniku	stażysta	-	-
		kontraktowy	21,00003	13,62686
		mianowany	8,00000	4,00000
		dyplomowany	194,23359	99,59999
2.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 3 w Prudniku	stażysta	2,88095	10,2224
		kontraktowy	23,11112	8,62372
		mianowany	57,53333	21,83334
		dyplomowany	255,73333	123,20000
3.	Publiczne Gimnazjum nr 1 w Prudniku	stażysta	16,00000	3,76724
		kontraktowy	97,34028	28,28714
		mianowany	70,87409	35,63333
		dyplomowany	263,46247	129,77779
4.	Zespół Szkół w Prudniku	stażysta	-	2,22224
		kontraktowy	62,41075	30,92456
		mianowany	109,25651	47,75238
		dyplomowany	296,70170	147,61302
5.	Zespół Szkolno-Przedszkolny w Rudziczce	stażysta	-	-
		kontraktowy	26,36869	15,84530
		mianowany	45,23336	20,00000
		dyplomowany	56,00000	29,06667
6.	Zespół Szkolno-Przedszkolny w Moszczance	stażysta	8,00000	-
		kontraktowy	8,00000	8,00000
		mianowany	-	-
		dyplomowany	106,22224	53,55556
7.	Zespół Szkolno-Przedszkolny w Szybowicach	stażysta	8,00000	-
		kontraktowy	13,77776	4,00000
		mianowany	17,00002	11,94589
		dyplomowany	62,63160	30,66332
8.	Publiczne Przedszkole nr 1 w Prudniku	stażysta	7,60000	-
		kontraktowy	0,51986	4,36364
		mianowany	8,00000	4,00000
		dyplomowany	47,80000	24,00000
9.	Publiczne Przedszkole nr 3 w Prudniku	stażysta	-	-
		kontraktowy	0,27270	0,54544
		mianowany	39,33334	20,00000
		dyplomowany	16,00000	8,00000
10.	Publiczne Przedszkole nr 4 w Prudniku	stażysta	-	-
		kontraktowy	8,00000	4,00000
		mianowany	27,64245	15,68000
		dyplomowany	24,41213	12,18180
11.	Publiczne Przedszkole nr 6 w Prudniku	stażysta	-	-
		kontraktowy	23,31213	12,48346
		mianowany	32,00000	16,00000
		dyplomowany	40,00000	20,00000
12.	Publiczne Przedszkole nr 7 w Prudniku	stażysta	8,00000	-
		kontraktowy	32,47880	20,23031
		mianowany	8,00000	4,00000
		dyplomowany	16,00000	8,00000

13.	Publiczne Przedszkole w Łące Prudnickiej	stażysta	5,29092	-
		kontraktowy	8,36360	8,18180
		mianowany	-	-
		dplomowany	24,00000	12,00000
Suma:		stażysta	55,77187	16,21172
		kontraktowy	324,95572	159,11223
		mianowany	422,87310	200,84494
		dplomowany	1.403,19706	697,65815

Ustalono, iż średnioroczna liczba etatów dla poszczególnych okresów obowiązywania kwot bazowych w podziale na stopnie awansu zawodowego dla całej gminy obliczona przez tut. jednostkę przedstawia się następująco:

Lp.	Stopień awansu Zawodowego	Średnia liczba etatów dla wszystkich jednostek oświatowych Gminy Prudnik	
		od 01.01.2011 r. do 31.08.2011 r.	od 01.09.2011 r. do 31.12.2011 r.
1.	Stażysta	6,97148	4,05293
2.	Kontraktowy	40,61946	39,77806
3.	Mianowany	52,85913	50,21123
4.	Dplomowany	175,39963	174,41453

W wyniku analizy informacji dotyczących średniorocznej liczby etatów w poszczególnych jednostkach oświatowych Gminy Prudnik stwierdzono, że średnioroczne liczby etatów ustalane dla poszczególnych okresów obowiązywania kwot bazowych obliczono z zastosowaniem prawidłowej metody, tj. średniej arytmetycznej, dodając do siebie liczby etatów nauczycieli zatrudnionych w poszczególnych miesiącach danego okresu sprawozdawczego, a następnie uzyskany wynik dzieląc przez liczbę miesięcy danego okresu sprawozdawczego, tj. liczbę 8 i liczbę 4.

3.2.9.4. Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń.

Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów obliczonej przez tut. jednostkę i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych w 2011 r. przedstawia się następująco:

- 1) stażysta – 8 miesięcy x (2.446,82 zł x 6,97 etatu) + 4 miesiące x (2.618,10 zł x 4,05 etatu)
= 178.847,90 zł,
- 2) kontraktowy – 8 miesięcy x (2.715,97 zł x 40,62 etatu) + 4 miesiące x (2.906,09 zł x 39,78 etatu) = 1.344.998,65 zł,

- 3) mianowany – 8 miesięcy x (3.523,42 zł x 52,86 etatu) + 4 miesiące x (3.770,06 zł x 50,21 etatu) = 2.247.162,70 zł,
- 4) dyplomowany – 8 miesięcy x (4.502,15 zł x 175,40 etatu) + 4 miesiące x (4.817,30 zł x 174,41 etatu) = 9.678.158,05 zł.

W sprawozdaniu za 2011 r. wykazano następujące kwoty w tym zakresie (kol. 8):

- 1) stażysta – 178.847,90 zł,
- 2) kontraktowy – 1.344.998,65 zł,
- 3) mianowany – 2.247.162,70 zł,
- 4) dyplomowany – 9.678.158,05 zł.

3.2.9.5. Wynagrodzenia stanowiące faktycznie poniesione wydatki przez j.s.t.

Na podstawie informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Prudnik sporządzonych przez Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku ustalono, że wydatki na wynagrodzenia nauczycieli poniesione przez Gminę Prudnik w 2011 r. przedstawiały się następująco:

Lp.	Nazwa jednostki	Stopień awansu Zawodowego	Wydatki poniesione na wynagrodzenia w 2011 r.
1.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1 w Prudniku	Stażysta	149,49
		Kontraktowy	84.755,10
		Mianowany	41.579,12
		Dyplomowany	1.345.313,69
2.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 3 w Prudniku	Stażysta	30.762,05
		Kontraktowy	82.392,43
		Mianowany	273.197,46
		Dyplomowany	1.751.373,35
3.	Publiczne Gimnazjum nr 1 w Prudniku	Stażysta	59.456,11
		Kontraktowy	381.691,30
		Mianowany	370.523,79
		Dyplomowany	1.785.293,35
4.	Zespół Szkół w Prudniku	Stażysta	7.142,72
		Kontraktowy	255.508,02
		Mianowany	554.781,43
		Dyplomowany	2.035.266,88
5.	Zespół Szkolno-Przedszkolny w	Stażysta	2.139,51

	Rudziczce	Kontraktowy	118.403,15
		Mianowany	241.072,41
		Dyplomowany	391.159,20
6.	Zespół Szkolno-Przedszkolny w Moszczance	Stażysta	16.222,79
		Kontraktowy	46.501,35
		Mianowany	-
		Dyplomowany	690.380,83
7.	Zespół Szkolno-Przedszkolny w Szybowicach	Stażysta	21.538,28
		Kontraktowy	48.573,27
		Mianowany	95.499,55
		Dyplomowany	440.562,72
8.	Publiczne Przedszkole nr 1 w Prudniku	Stażysta	18.007,22
		Kontraktowy	12.427,35
		Mianowany	28.155,97
		Dyplomowany	306.250,16
9.	Publiczne Przedszkole nr 3 w Prudniku	Stażysta	-
		Kontraktowy	1.998,16
		Mianowany	215.181,99
		Dyplomowany	108.644,87
10.	Publiczne Przedszkole nr 4 w Prudniku	Stażysta	-
		Kontraktowy	35.594,13
		Mianowany	145.833,32
		Dyplomowany	175.861,78
11.	Publiczne Przedszkole nr 6 w Prudniku	Stażysta	-
		Kontraktowy	95.756,63
		Mianowany	145.433,52
		Dyplomowany	262.417,75
12.	Publiczne Przedszkole nr 7 w Prudniku	Stażysta	19.519,86
		Kontraktowy	145.767,23
		Mianowany	43.926,46
		Dyplomowany	106.561,13
13.	Publiczne Przedszkole w Łące Prudnickiej	Stażysta	16.923,22
		Kontraktowy	54.773,77
		Mianowany	-
		Dyplomowany	159.916,56
	Suma:	Stażysta	191.861,25
		Kontraktowy	1.364.161,89
		Mianowany	2.155.185,02
		Dyplomowany	9.556.002,27

W wyniku analizy informacji w przedmiotowym zakresie ustalono, że w wynagrodzeniach uwzględniono prawidłowe składniki, tj. określone w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela.

Ustalono, że dane w ww. zakresie zostały wykazane w sprawozdaniu za 2011 r. (kol. 9) w kwotach zgodnych z wynikającymi z przedłożonej informacji.

3.2.9.6. Różnica między wydatkami faktycznie poniesionymi a wydatkami minimalnymi.

Różnice między wydatkami faktycznie poniesionymi w 2011 r. na wynagrodzenia nauczycieli we wszystkich jednostkach prowadzonych przez Gminę Prudnik, a sumami iloczynów średniorocznych liczb etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela stanowiącymi sumy wydatków minimalnych dla poszczególnych stopni awansu zawodowego ustalonymi przez tut. jednostkę przedstawiają się następująco:

Lp.	Stopnie awansu zawodowego	Wydatki minimalne (w zł)	Wydatki faktycznie poniesione (w zł)	Kwota różnicy (kol. 4- kol. 3) (w zł)	Kwota różnicy wykazana w sprawozdaniu (w zł)
1	2	3	4	5	6
1.	Stażysta	178.847,90	191.861,25	13.013,35	13.013,35
2.	Kontraktowy	1.344.998,65	1.364.161,89	19.163,24	19.163,24
3.	Mianowany	2.247.162,70	2.155.185,02	- 91.977,68	- 91.977,68
4.	Dyplomowany	9.678.158,05	9.559.002,27	- 119.155,78	- 119.155,78

Jak wynika z powyższego w dwóch przypadkach kwota różnicy jest liczbą ujemną, która informuje o kwocie, jaką należy podzielić i wypłacić w formie jednorazowych dodatków uzupełniających. Dotyczy to nauczycieli mianowanych (poz. nr 3 tabeli), dla których kwota różnicy obliczona przez tut. jednostkę wyniosła – 91.977,68 zł oraz nauczycieli dyplomowanych (poz. nr 4 tabeli), dla których należało wypłacić dodatek uzupełniający w wysokości 119.155,78 zł. Kwoty różnic dla pozostałych stopni awansu zawodowego są dodatnie w związku, z czym nie było podstawy do wypłaty dodatków uzupełniających w tych przypadkach.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości wykazania danych w przedmiotowym zakresie w sprawozdaniu za 2011 r. ustalono, że w sprawozdaniu w kolumnie nr 10 sprawozdania kwota różnicy została obliczona poprzez odjęcie od wartości wynikającej z kolumny 9 danych wynikających z kolumny 8.

3.2.9.7. Podział jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Jak wynika z pkt 2.1.7.6. protokołu kontroli minimalna wysokość wynagrodzeń nie została osiągnięta w przypadku nauczycieli mianowanych oraz dyplomowanych. Kwota różnicy,

wypłacona nauczycielom mianowanym za 2011 r. w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego wyniosła 91.977,68 zł, a dla nauczycieli dyplomowanych – 119.155,78 zł.

Stwierdzono, iż ustalenia i podziału jednorazowego dodatku uzupełniającego dokonano za pomocą aplikacji komputerowej pn. VULCAN / OPTIVUM.

Sprawdzono czy dane dotyczące: tygodniowego wymiaru czasu pracy, składników wynagrodzenia, okresu zatrudnienia, okresów w których nauczyciel pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz innych okresów, w których nauczyciel nie pobierał wynagrodzenia z zakładu pracy, wprowadzone do ww. aplikacji są zgodne z umowami o pracę, kartotekami zarobkowymi i kartami zasiłkowymi nauczycieli mianowanych zatrudnionych w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Prudnik. Badaniem objęto wszystkich nauczycieli mianowanych i dyplomowanych zatrudnionych w Publicznym Przedszkolu nr 1 w Prudniku, Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Szybowicach oraz Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Moszczance. Kontrola powyższego zagadnienia wykazała, iż dane w powyższym zakresie wprowadzono do aplikacji zgodnie z ww. dowodami źródłowymi.

Na podstawie wyciągów bankowych oraz listy wypłaty dodatków stwierdzono, iż dodatek został przekazany w ww. kwotach oraz w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy (dodatek dla nauczycieli objętych badaniem przekazano w dniu 27 stycznia 2012 r.).

3.3. Wydatki majątkowe.

3.3.1. Ustalenia ogólne.

W okresie objętym kontrolą tj. w 2011 roku planowane wydatki inwestycyjne oraz ich realizacja przedstawiała się następująco :

L.p.	Wyszczególnienie	Plan na 2011 r	Wykonanie w 2011 r.
1.	Wydatki ogółem	90.323.263,25	85.412.548,58
2.	Wydatki inwestycyjne w tym niewygasające wydatki	23.772.338,33	22.483.303,29 6.968,81
3.	Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem (%)	26,31	26,32

Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych w okresie objętym kontrolą przedstawiały się następująco:

L.p.	Źródła finansowania inwestycji	Wydatki w 2011 r.
1.	Środki własne	12.474.721,25
2.	Środki z budżetu państwa	1.355.615,91
3.	Środki z UE	8.642.966,13
4.	Dotacja ze Spółdzielni Mieszkaniowej	10.000,00
	RAZEM	22.483.303,29

Jak wynika z powyższej tabeli wydatki majątkowe gminy finansowane były przede wszystkim z środków własnych, z budżetu Unii Europejskiej oraz budżetu państwa.

W uchwale budżetowej na 2011 rok wyszczególniono rodzaje zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w 2011 roku oraz określono wysokość wydatków przewidzianych na ich realizację.

Kontrolowana jednostka prowadzi ewidencję syntetyczną i analityczną konta 080-inwestycje zgodnie z Zakładowym Planem Kont obowiązującym w Urzędzie Miejskim, tj. w sposób umożliwiający wyodrębnienie kosztów inwestycji wg poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych. W wyniku porównania ewidencji syntetycznej z analityczną stwierdzono, że pomiędzy zapisami w/w urzędzeń zachodzi zgodność.

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie za 2011 rok danych dotyczących inwestycji rozpoczętych. Ustalono, w oparciu o ewidencję syntetyczną konta 080-inwestycje niżej podane wielkości:

- saldo inwestycji na dzień 1 stycznia 2011 r	12.975.598,25
- koszty inwestycyjne poniesione w 2011 r	21.796.867,10
- rozliczone zadania inwestycyjne w 2011 r	26.673.586,23
- saldo inwestycji na dzień 31 grudnia 2011	8.098.879,12

Stwierdzono, że salda inwestycji na dzień 1 stycznia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2011 roku są zgodne z danymi wykazanymi w bilansie za 2011 rok.

Sprawdzono, czy dotacje otrzymane na realizację zadań inwestycyjnych ujęto w prawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Badaniem objęto wszystkie otrzymane dotacje na inwestycje. W wyniku zbadania pism przyznających dotacje oraz ewidencji księgowej stwierdzono, że w zakresie planu dochodów jak i w zakresie wpływu poszczególnych dotacji prawidłowo zastosowano klasyfikację budżetową.

Gmina nie posiada rachunków inwestycyjnych, a finansowanie inwestycji następowało w okresie objętym kontrolą z rachunku bieżącego Urzędu Miejskiego.

W okresie objętym kontrolą wg ewidencji księgowej realizowane były 63 zadania inwestycyjne, a łączna wartość kosztów poniesionych w ramach tych zadań od początku ich realizacji wyniosła do dnia 31 grudnia 2011 roku 34.772,465,35 zł z czego w 2011 roku poniesiono koszty w wysokości 21.796.867,10 zł. Wykaz zadań inwestycyjnych realizowanych w okresie objętym kontrolą znajduje się w aktach kontroli pod numerem 3/3/1. Szczegółową kontrolą objęto niżej wymienione zadania inwestycyjne:

1. Budowa drogi obwodowej Jesionowe Wzgórze.
2. Termomodernizacja hali sportowej w Prudniku w ramach zwiększenia efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej Gminy Prudnik.

Łączna wartość kosztów poniesionych w ramach w/w zadań do dnia 31 grudnia 2011 roku stanowiła kwotę 2.073.332,66 zł, co stanowiło 9,5 % ogółu kosztów inwestycyjnych poniesionych w 2011 roku, a na poszczególne zadania przypadało:

- Budowa drogi obwodowej Jesionowe Wzgórze – 1.473.924,49 zł.
- Termomodernizacja hali sportowej w Prudniku w ramach zwiększenia efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej Gminy Prudnik – 599.408,17 zł

Badanie przeprowadzono w oparciu o przedłożoną dokumentację inwestycyjną, ewidencję księgową oraz dowody księgowe dotyczące w/w zadań z uwzględnieniem postępowania o zamówienie publiczne.

3.3.2. Budowa drogi obwodowej osiedla Jesionowe Wzgórze.

Łączna wartość przedmiotowego zadania wyniosła 1.473.924,49 zł. Ww. zadanie realizowane było z następujących źródeł:

- Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 – 697.818,06 zł (umowa nr NPPDL/OP/G/46/10/U/6/2011 z dnia 21 kwietnia 2011 r.),
- środki własne – 776.106,43 zł.

W oparciu o przedstawioną kontrolującym dokumentację ustalono, że gmina posiada dla przedmiotowej inwestycji:

- pozwolenie na budowę nr AB.II.7351-4-208/10 z dnia 19 października 2010 r. wydane decyzją nr 391 Starosty Prudnickiego,

- dokumentację projektową wykonaną przez Biuro Projektowo-Usługowe Arkadiusz Żurakowski z Prudnika na podstawie umowy nr I.I.7041-01/05/2010 z dnia 19 lutego 2010 r. zmienionej następnie trzema aneksami (Aneks nr 1 z dnia 23 sierpnia 2010 r., Aneks nr 2 z dnia 21 września 2010 r. oraz Aneks nr 3 z dnia 28 września 2010 r.),
- dziennik budowy.

W wyniku zbadania dowodów źródłowych dotyczących kontrolowanego zadania inwestycyjnego nie stwierdzono zaniżenia wartości zadania na skutek nie ujęcia w ewidencji księgowej dowodów źródłowych obrazujących poniesienie kosztów dotyczących inwestycji, bądź zawyżenia wartości zadania na skutek ujęcia w ewidencji księgowej kosztów nie związanych z badanym zadaniem inwestycyjnym.

W trakcie realizacji zadania inwestor udzielił 10 zamówień publicznych w tym: 1 w trybie przetargu nieograniczonego, 9 zamówień w stosunku, do których zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ponieważ ich wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 Euro.

Obrazuje to poniższa tabela:

Lp	przedmiot zamówienia	nazwa wykonawcy	nr i data umowy i aneksów do umowy	nr i data faktury	Wartość faktury	data zapłaty	Termin płatności	tryb zamówienia
1.	Skanowanie dokumentacji	Firma Handlowo - Usługowa IBIS Alicja Warszawik	---	A000461/2009/S z dn. 03.11.2009	28,50	03.11.2009	Zapłacono gotówką	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
2.	Wykonanie dokumentacji geodezyjnej	Biuro Geodezji i Urządzania Terenów Rolnych, mgr inż. Andrzej Małkowski	Zlecenie nr I.II./ZL06/7071-06/07/2009 z dn. 08.04.2010	17/10 z dn. 21.04.2010	610,00	23.04.2010	21.05.2010	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
3.	Wykonanie ksera wielkoformatowego	PRONABUD Jerzy Sylwestrzak	---	10/056 z dn. 20.09.2010	14,64	22.09.2010	04.10.2010	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
4.	Dokumentacja techniczna	AR-DOM Biuro Projektowo Usługowe	I.I.7041-01/05/2010 z dn. 19.02.2010; Aneks nr 1 z dn. 23.08.2010; Aneks nr 2 z dn. 21.09.2010; Aneks nr 3 z dn. 28.09.2010	49/10/2010 z dn. 21.10.2010	36 600,00	02.11.2010	20.11.2010	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
5.	Zakup dziennika budowy	Powiat Prudnicki	---	15/AB/2011 z dn. 09.03.2011	18,20	17.03.2011	23.03.2011	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
6.	Wykonanie zadania	BERIW Sp. z o.o.	ZP-I.272.3.2011 z dn. 09.03; Aneks nr 1 z dn. 23.03.2011; Aneks nr 2 z dn. 30.09.2011	5/2011 z dn. 07.04.2011 20/2011 z dn. 07.07.2011 31/2011 z dn. 17.10.2011 RAZEM	154 408,60 693 418,43 578 002,37 1 425 829,40	15.04.2011 18.07.2011 26.10.2011 -	07.05.2011 06.08.2011 16.11.2011 -	Przetarg nieograniczony
7.	Zakup dziennika budowy	Powiat Prudnicki	---	53/AB/2011 z dn. 06.07.2011	19,80	11.07.2011	20.07.2011	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
8.	Wykonanie tablicy informacyjnej o wym. 0,7m x 0,9m	Zakład Usług Komunalnych	I.IV.7013.4.2011 z dn. 21.09.2011	136/09/11 z dn. 30.09.2011	369,00	05.10.2011	14.10.2011	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy

9.	Przyłączenie obiektu: oświetlenie uliczne do sieci elektroenerg.	TAURON Dystrybucja	RD3/7-RDE7/529/458/2010 z dn. 09.08.2010; Aneks nr 1 z dn. 21.02.2011	FV/PR07/0012/10/2011 z dn. 21.10.2011	594,95	27.10.2011	02.11.2011	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
10.	Wielobranżowy nadzór inwestorski	AR-DOM Biuro Projektowo Usługowe	I-IV.7013.4.2011 z dn. 09.03.2011	48/10/2011 z dn. 17.10.2011	9 840,00	26.10.2011	16.11.2011	Nie podlega art. 4 pkt 8 ustawy
Ogółem					1 473 924,49			

Sprawdzono terminowość regulowania zobowiązań zaciągniętych w ramach badanego zadania. Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach wydatki były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane polegające na budowie drogi obwodowej osiedla Jesionowe Wzgórze przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamówienie realizowane w trybie przetargu nieograniczonego wg procedury dla zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Kontrola wykazała, co następuje:

- wartość szacunkową zamówienia ustalono prawidłowo na kwotę 1.898.856,33 zł (494.622,64 euro) na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w miesiącu sierpniu 2010 r. Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano w terminie nie przekraczającym 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia,
- ogłoszenie o przetargu zamieszczono w dniu 21 stycznia 2011 r.: na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie nr 25459-2011) oraz na stronie internetowej zamawiającego,
- ogłoszenie spełnia wymogi ustawowe,
- w dniu 4 lutego 2011 r. dokonano zmiany w ogłoszeniu o przetargu (zmianie uległ termin składania ofert),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej zamawiającego,
- zamawiający nie żądał od oferentów wniesienia wadium,
- termin składania ofert ustalono prawidłowo,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia została sporządzona zgodnie z wymogami ustawowymi,

- w trakcie procedury przetargowej potencjalni wykonawcy składali zapytania dotyczące oferty przetargowej – SIWZ. Zgodnie z art. 38 ust. 2 cyt. ustawy Prawo Zamówień Publicznych treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazywał wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania oraz zamieszczał je na stronie internetowej,
- osoby wykonujące czynności po stronie zamawiającego oraz kierownik zamawiającego złożyli oświadczenia stosownie do art. 17 ust. 2 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych,
- w przetargu brało udział 7 oferentów z poniższymi cenami ofertowymi:
 1. Przedsiębiorstwo Budowlane „Chmielak” Sp. z o. o. z Prudnika – 1.551.211,92 zł,
 2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A. z Kędzierzyna-Koźła – 1.689.431,56 zł,
 3. Konsorcjum: Lider – Brukarstwo i Usługi Budowlane Bis Wiesław z Konradowej, Partner – BUDBIS – Bis Paweł z Konradowej – 1.760.509,86 zł,
 4. „Infradróg” Sp. z .o. o. z Nysy – 1.603.789,35 zł,
 5. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o. o. z Brzegu – 1.592.269,22 zł,
 6. Zakład Brukarski i Urządzanie Zieleni „Roza” Jerzy Basałaj z Jarnołówka – 1.630.355,50 zł,
 7. Konsorcjum: Lider – BERIW Sp. z o. o. z Ligoty Pruszkowskiej, Partner – Bisek – Asphalt Michał Bisek z Wrocławia – 1.425.836,55 zł.Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę konsorcjum firm BERIW Sp. z o. o. i Bisek – Asphalt Michał Bisek. Oceny ofert dokonała komisja przetargowa powołana przez Burmistrza Prudnika pismem nr ZP-I.271.3.2011 z dnia 17 stycznia 2011 r. w składzie trzyosobowym. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 cyt. ustawy Prawo Zamówień Publicznych podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 2.340.000,00 zł. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do wyboru najkorzystniejszej oferty,
- zamawiający zawiadomił pisemnie o wynikach postępowania uczestników postępowania. Zawiadomienie spełnia wymogi określone w art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- ogłoszenie o wynikach postępowania zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego,

- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 81307-2011 z dnia 11 marca 2011 r.),
- z przeprowadzonego postępowania sporządzono pisemny protokół, który został podpisany przez Burmistrza Prudnika. W protokole zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 96 cyt. ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Z wyłonionym wykonawcą podpisano w dniu 09.03.2011 r. umowę nr ZP.-I.272.3.2011, w której określono wartość wynagrodzenia w kwocie 1.425.836,55 zł brutto. Wartość wynagrodzenia za przedmiot umowy była zgodna ze złożoną ofertą. Gminę w umowie prawidłowo reprezentował Burmistrz. Umowa była także kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

W umowie określono termin wykonania przedmiotu umowy, tj. 30 września 2011 r. Zastrzeżono także kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy lub odstąpienie od umowy.

W umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania warunków umowy w wysokości 6% ceny całkowitej podanej w ofercie, tj. 85.550,19 zł w formie pieniądza. Ustalono, że zabezpieczenie w łącznej kwocie 85.550,19 zł zostało wpłacone na rachunek depozytowy Urzędu Miejskiego w Prudniku w dwóch częściach: w dniu 8 marca 2011 r. wpłacono kwotę 45.000,00 zł, a w dniu 9 marca 2011 r. wpłacono kwotę 40.550,19 zł.

W dniu 23 marca 2011 r. zawarto aneks nr 1 do ww. umowy, w którym ustalono, że zabezpieczenie należytego zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (Ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu nr 1503/Wr/091/2011) w dniu 23 marca 2011 r. W związku z wniesieniem zabezpieczenia w formie gwarancji w dniu 28 marca 2011 r. (Dow. ks. nr WB 030000005) dokonano zwrotu zabezpieczenia wpłaconego na rachunek bankowy Urzędu wraz z należnymi odsetkami.

Ponadto w umowie określono, że rozliczenie robót będzie odbywało się w okresach kwartalnych (31 marca 2011 r., 30 czerwca 2011 r. oraz 30 września 2011 r.), a wartość wykonanych w tym okresie robót będzie obliczana w następujący sposób: ceny jednostkowe będą przyjmowane z kosztorysów ofertowych, a ilość w tym okresie robót – z książki obmiaru (zmiana wynagrodzenia ustalonego w umowie nastąpi jedynie w przypadku, gdy ilość faktycznie wykonanych robót będzie odbiegała od ilości przedstawionej w przedmiarze robót – w takim przypadku wynagrodzenie zostanie proporcjonalnie zmniejszone lub

zwiększone przy zachowaniu cen jednostkowych, przedstawionych w kosztorysie ofertowym).

W dniu 30 września 2011 r. zawarto aneks nr 2 do umowy, w którym zmianie uległa wysokość kwoty wynagrodzenia za wykonanie robót. Wartość wynagrodzenia po zmianie wyniosła 1.425.829,41 zł.

Końcowego odbioru robót dokonano w dniach 30.09.2011 r. – 10.10.2011 r. na okoliczność czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że prace zostały wykonane terminowo. Przy odbiorze nie stwierdzono żadnych usterek przedmiotu umowy.

Zapłata za realizację robót nastąpiła na podstawie 3 faktur. Łączna wartość wystawionych faktur przez wykonawcę dotyczących realizowanego zadania nie przekroczyła wartości przewidzianej w umowie nr ZP-I.272.3.2011 z dnia 09.03.2011 r. zmienionej następnie dwoma aneksami.

Na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem zawarto umowę nr I-IV.7013.4.2011 z dnia 9 marca 2011 r. z „AR-DOM BIURO PROJEKTOWO USŁUGOWE” z Prudnika. Nadzór inwestorski w imieniu Wykonawcy pełnili Arkadiusz Żurakowski, Norbert Molęda oraz Grzegorz Chmielak posiadający wymagane uprawnienia budowlane. W umowie ustalono okres pełnienia nadzoru od dnia podpisania umowy do dnia zakończenia budowy i jej rozliczenia oraz wynagrodzenie w kwocie 9.840,00 zł. Ustalono ponadto, że wynagrodzenie zostanie wypłacone po zakończeniu usługi na podstawie faktury końcowej, wystawionej po końcowym odbiorze robót objętych nadzorem. Przy podpisywaniu umowy gmina była poprawnie reprezentowana przez Burmistrza Prudnika przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Wybór Inspektora nadzoru nastąpił w drodze wyboru najkorzystniejszej oferty spośród złożonych przez podmioty zaproszone do składania ofert przez Burmistrza Prudnika (pismo nr I.I.7041-01/29/2010 z dnia 11 lutego 2011 r.).

Za realizację przedmiotu umowy zapłacono w dniu 16 listopada 2011 r. fakturę VAT nr 48/10/2011 z dnia 17 października 2011 r. na kwotę 9.840,00 zł.

Przedmiotowa inwestycja została wyksięgowana z konta 080 - inwestycje i przyjęta na stan środków trwałych dnia 5 grudnia 2011 r. na podstawie dowodu OT nr 22/2011 z dnia 1 grudnia 2011 r.