

Kontrola wykazała, co następuje:

- czynności związane ze sprzedażą nieruchomości poprzedzone zostały podjęciem stosownych zarządzeń przez Burmistrza,
- zgodnie z art. 67 ust. 1, art. 150 ust. 1 i 5 oraz art. 156 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami cena nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży została ustalona na podstawie jej wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego,
- zgodnie z art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami we wszystkich zbadanych przypadkach operaty szacunkowe były aktualne,
- we wszystkich przypadkach sporządzono wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykazy zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- w zbadanych przypadkach dopełniono wymogów w zakresie podawania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
- ogłoszenia o przetargach zawierały wszystkie wymagane informacje określone w § 13 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- zachowano terminy w zakresie podawania ogłoszeń o przetargach do publicznej wiadomości określone w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz w § 6 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- w ogłoszeniach o przetargach ustalano wadnia w prawidłowych wysokościach, tj. określonych w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- terminy wpłaty wadliów określone w ogłoszeniach ustalono zgodnie z § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- uczestnicy postępowań przystępujący do przetargów wpłacili wadnia w terminach i kwotach określonych w ogłoszeniach,

- zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości czynności związane z przeprowadzeniem przetargów wykonywała komisja przetargowa,
- we wszystkich przypadkach cenę wywoławczą nieruchomości ustalono zgodnie z art. 67 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- przeprowadzając przetargi ustne nieograniczone przestrzegano przepisów ww. rozporządzenia właściwych dla tego trybu,
- drugi i kolejne przetargi przeprowadzano z poszanowaniem terminów ustalonych w art. 39 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami z przeprowadzonych przetargów sporządzono protokoły. Protokoły zawierały wszystkie wymagane informacje,
- we wszystkich przypadkach zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami dopełniono obowiązku zawiadomienia osoby ustalonej w przetargu, jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości,
- zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy zapłata ceny nabycia nieruchomości sprzedawanej w drodze przetargu nastąpiła nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości,
- zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami we wszystkich przypadkach cena nieruchomości została zapłacona w kwocie ustalonej w przetargu,
- zgodnie z art. 27 ustawy wszystkie umowy sprzedaży zostały zawarte w formie aktu notarialnego,
- przy podpisywaniu umów sprzedaży nieruchomości gmina prawidłowo była reprezentowana,
- we wszystkich przypadkach podano do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Ponadto w przypadku sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej (poz. 1 – 4 powyższego zestawienia) kontrola wykazała, co następuje:

- w zbadanych przypadkach cena nieruchomości została ustalona w wysokości zgodnej z art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- w zbadanych przypadkach sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy najem został nawiązany na czas nieoznaczony,

- przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej od ceny nieruchomości udzielono bonifikaty (poz. 1-3 powyższego zestawienia). Bonifikaty udzielone zostały na cele określone w art. 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wysokość udzielonych bonifikat została ustalona prawidłowo, tj. zgodnie z zasadami określonymi w ww. uchwałach Rady Miejskiej w Prudniku,
- we wszystkich zbadanych przypadkach sporządzone zostały protokoły uzgodnień, które zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowiły podstawę zawarcia umów sprzedaży,
- w protokołach zawarto ustalenia dotyczące warunków zbycia nieruchomości,
- w zbadanej próbie nie wystąpiły przypadki rozłożenia ceny sprzedaży na raty,
- we wszystkich zbadanych przypadkach zapłata ceny nabycia nieruchomości nastąpiła nie później niż do dnia zawarcia umowy.

Sprawdzono czy terminowo ujmowano w ewidencji księgowej zdarzenia gospodarcze polegające na zbyciu nieruchomości stanowiących mienie kontrolowanej jednostki. Badanie przeprowadzono na podstawie losowo wybranych zdarzeń ujętych w poniższym zestawieniu.

Lp	Opis nieruchomości	Data sprzedaży	Data ujęcia sprzedaży w ewidencji konta 011	Nr dowodu księgowego
1.	Nieruchomość gruntowa oznaczona jako działka nr 2716/106 położona w Prudniku	06.12.2011 r.	31.12.2011 r.	PK 12/76
2.	Nieruchomość gruntowa oznaczona jako działka nr 950/3 o pow. 0,0724 ha położona w Prudniku	09.11.2011 r.	30.11.2011 r.	PK 11/51
3.	Nieruchomość gruntowa oznaczona jako działki nr 938/3 i 837/3 o łącznej pow. 0,0914 ha położona w Prudniku	24.11.2011 r.	30.11.2011 r.	PK 11/51
4.	Nieruchomość gruntowa oznaczona jako działka nr 945/2 o pow. 0,0200 ha położona w Moszczance	16.12.2011 r.	31.12.2011 r.	PK 12/76
5.	Nieruchomość gruntowa oznaczona jako działka nr 2050/176 o pow. 0,0012 ha położona w Prudniku	16.12.2011 r.	31.12.2011 r.	PK 12/76
6.	Nieruchomość gruntowa oznaczona jako działka nr 968/3 o pow. 0,0683 ha położona w Prudniku	23.03.2011 r.	31.03.2011 r.	PK 03/18
7.	Nieruchomość niezabudowana oznaczona jako działka nr 166/5 położona w Rudziczce	17.08.2011 r.	31.08.2011 r.	PK 8/28

Stwierdzono, iż zbadane transakcje ujmowano w ewidencji księgowej jednostki zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, tj. w miesiącu w którym zdarzenie gospodarcze nastąpiło.

Ponadto sprawdzono czy żądano zwrotu bonifikat w przypadku, gdy nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia.

Na podstawie wykazu sporządzonego przez kontrolowaną jednostkę stwierdzono, że w latach 2007 - 2011 w 66 przypadkach właściciel nieruchomości, nabytej uprzednio od Gminy Prudnik z udzieleniem bonifikaty, dokonał zbycia nieruchomości. Wszystkie transakcje dotyczyły sprzedaży lokali mieszkalnych. Okres od dnia nabycia nieruchomości do dnia jej zbycia nie przekraczał 5 lat.

Wykaz transakcji sprzedaży nieruchomości komunalnych dokonanych w latach 2007-2011 z zastosowaniem bonifikaty od ceny sprzedaży, w których nabywca zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż uzasadniające udzielenie bonifikaty znajduje się w aktach kontroli pod nr 3/1/3.

Ustalono, iż w żadnym przypadku Burmistrz Prudnika nie żądał zwrotu udzielonej bonifikaty. W związku z powyższym sprawdzono czy zachodziły przesłanki uzasadniające żądanie przez Burmistrza Prudnika zwrotu udzielonej bonifikaty. Badaniem objęto 30 transakcji ujętych w poz. 1 – 20, 30 - 40 ww. wykazu. Kontrola wykazała, iż każdorazowo zbycie lokalu następowało na rzecz osoby bądź osób bliskich w stosunku do zbywcy. W związku z powyższym, na podstawie art. 68 ust. 2a pkt 1 w związku z art. 4 pkt 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie było podstaw do żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

3.1.2.2. Dochody z najmu i dzierżawy nieruchomości.

Sprawdzono prawidłowość czynności związanych z oddaniem w najem i dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Prudnik. Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą tut. Urząd zawarł łącznie 128 umów na najem i dzierżawę nieruchomości stanowiących własność kontrolowanej j.s.t. Powyższe obrazuje wykaz stanowiący akta kontroli nr 3/1/4. Badaniem objęto 15 losowo wybranych umów, co stanowi 11% zawartych umów.

Lp.	Rodzaj, oznaczenie i lokalizacja nieruchomości	Powierzchnia	Okres umowy	Wysokość czynszu	Tryb zawarcia umowy
1.	Część działki nr 10 położonej w Piorunkowicach	0,18 ha	01.12.2011r. 31.10.2013r.	32,40 zł rocznie	bezprzetargowo
2.	Część działki nr 414/2 położonej w Mieszkowicach	0,4575 ha	04.11.2011r. 31.08.2012r.	92,75 zł rocznie	bezprzetargowo
3.	Działki nr: 1548/172,1549/172, 1550/172,1551/172, 1552/172,1553/172,1554/172, 1555/172 położone w Prudniku	1,4183 ha	01.10.2011r. 31.08.2012r.	306,35 zł rocznie	bezprzetargowo
4.	Plac handlowy pod kiosk stanowiący część działki nr 250 położonej w Prudniku	14,55 m ²	01.04.2011r. 31.12.2011r.	218,25 zł miesięcznie	bezprzetargowo
5.	Plac handlowy pod kiosk stanowiący część działki nr 254 położonej w Prudniku	12,30 m ²	01.04.2011r. 31.12.2011r.	184,50 zł miesięcznie	bezprzetargowo
6.	Plac handlowy pod kiosk stanowiący część działek nr 232 i 437 położonych w Prudniku	9,00 m ²	01.04.2011r. 31.12.2011r.	135,00 zł miesięcznie	bezprzetargowo
7.	Plac handlowy pod kiosk stanowiący część działek nr 1657/231 i 437 położonych w Prudniku	8,40 m ²	01.04.2011r. 31.12.2011r.	126,00 zł miesięcznie	bezprzetargowo
8.	Plac handlowy pod kiosk stanowiący część działki nr 251 położonej w Prudniku	9,30 m ²	01.04.2011r. 31.12.2011r.	139,50 zł miesięcznie	bezprzetargowo
9.	Plac handlowy pod kiosk stanowiący część działki nr 252 położonej w Prudniku	13,63 m ²	01.04.2011r. 31.12.2011r.	204,75 zł miesięcznie	bezprzetargowo
10.	Działka nr 591/1 położona w Szybowicach	0,64 ha	01.07.2011r. 31.08.2012r.	115,20 zł rocznie	bezprzetargowo
11.	Działka nr 1331/34 położona w Prudniku	0,5690 ha	06.05.2011r. 31.08.2011r.	122,90 zł rocznie	bezprzetargowo
12.	Część działki nr 474 położonej w Łące Prudnickiej	0,25 ha	01.12.2011r. 31.08.2012r.	54,00 zł rocznie	bezprzetargowo
13.	Działka nr 437/4 położona w Łące Prudnickiej	567 m ²	07.07.2011r. 30.06.2014r.	226,80 zł rocznie	bezprzetargowo
14.	Część działki nr 1409/20 położonej w Prudniku	24 m ²	01.09.2011r. 30.06.2014r.	36,00 zł miesięcznie	bezprzetargowo
15.	Działka nr 2425/16 położona w Prudniku	0,9705 ha	01.09.2011r. 31.08.2012r.	186,34 zł rocznie	bezprzetargowo

Ustalono, co następuje:

- we wszystkich przypadkach umowy zostały zawarte w drodze bezprzetargowej,
- wszystkie umowy zostały zawarte na czas określony do 3 lat w związku, z czym nie było obowiązku organizowania przetargów,

- we wszystkich zbadanych przypadkach sporządzono i podano do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oraz najem. Wykazy spełniają wymogi ustawowe,
- wszystkie umowy zostały zawarte w formie pisemnej,
- stawki czynszu ustalano w wysokości zgodnej z zarządzeniem Burmistrza Prudnika z dnia 7 stycznia 2011 r. w sprawie stawek czynszu za dzierżawę gruntów komunalnych,
- umowy podpisane zostały przez osobę upoważnioną, tj. Burmistrza Prudnika.

3.2. Wydatki budżetowe bieżące z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

3.2.1. Ewidencjonowanie wydatków oraz prawidłowość sporządzania sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych.

Zbadano zgodność ewidencji syntetycznej konta 902 – „wydatki budżetowe” z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta w wyniku, czego stwierdzono, że pomiędzy w/w urządzeniami zachodzi zgodność.

Sprawdzono prawidłowość wykazania danych w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2011r. w zakresie planowanych i wykonanych wydatków.

Porównano ujęte w ww. sprawozdaniach łączne kwoty wykonanych wydatków z ewidencją księgową w wyniku, czego stwierdzono, że przedmiotową kwotę wykazano prawidłowo w wysokości 85.412.548,58 zł.

Zbadano prawidłowość wykazania w w/w sprawozdaniu wydatków w wybranych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Badaniem objęto sprawozdanie jednostkowe Urzędu Miejskiego za 2011 rok.

Sprawdzono wielkości wykazane we wszystkich rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej w ramach działów: 600, 700, 750, 751, 754.

Stwierdzono, że wielkości zamieszczone w sprawozdaniu wykazano zgodnie z ewidencją księgową.

Porównano zamieszczone w w/w sprawozdaniach kwoty dotyczące planowanych wydatków budżetowych z saldami pozabilansowego konta 992 – „planowane wydatki budżetowe” w

wyniku czego stwierdzono, że przedmiotowa kwota wykazana została prawidłowo w wysokości 90.323.263,25 zł.

Sprawdzono prawidłowość zaliczenia wydatków ponoszonych w okresie objętym kontrolą do poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej, rzetelność danych wynikających z ewidencji księgowej oraz udokumentowania wydatków wynikających z zapisów księgowych.

Badaniem objęto wrywkowo wybrane zapisy ewidencji księgowej konta 130-rachunek bieżący, ujęte w dziale 750 – „administracja publiczna” za miesiące: kwiecień, maj i czerwiec 2011 r a także odpowiadające im dowody źródłowe.

Stwierdzono, że w zbadanych przypadkach prawidłowo stosowano klasyfikację budżetową, tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 132 z późn. zm.) Udokumentowanie zapisów nie budzi zastrzeżeń kontrolujących tj. zapisy księgowe są zgodne z wynikającymi z dowodów księgowych informacjami o zdarzeniach gospodarczych.

W wyniku sprawdzenia jednostkowych sprawozdań rocznych Rb-28S sporządzanych w okresie objętym kontrolą przez jednostki organizacyjne Gminy stwierdzono, iż wszystkie jednostki sporządzały terminowo przedmiotowe sprawozdania.

3.2.2. Realizacja planu wydatków.

Zbadano wykonanie budżetu w zakresie wydatków pod kątem zgodności z ustalonym planem finansowym za 2010 oraz 2011 rok. Sprawdzenia dokonano metodą wrywkową na podstawie dowodów księgowych oraz ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący Urzędu Miejskiego” ze szczegółowością do paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Wykonanie budżetu sprawdzono w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- 010 – 01095 § 6060
- 600 – 60095 § 4210, 4400,
- 700 – 70005 § 4300, 4430
- 710 – 71035 § 6050,
- 750 – 75023 § 4040, 4170, 4270, 4210, 4300,
- 750 – 75075 § 4278, 4308, 4309,
- 750 – 75095 § 4430,
- 750 – 75107 § 3030, 4210,

- 754 – 75412 § 4170, 4210, 4300,
- 801 – 80101 § 4210, 6050,
- 801 – 80103 § 4210, 4300,
- 851 – 85154 § 4210, 4300,

W wyniku porównania wielkości ustalonych w planie finansowym z wielkościami dokonanych wydatków oraz zaciągniętych zobowiązań nie stwierdzono przypadków dokonywania wydatków przekraczających granice kwot wydatków określonych w planie finansowym.

3.2.3. Wydatki osobowe.

3.2.3.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Sprawdzono prawidłowość ustalenia w okresie objętym kontrolą wynagrodzeń pracowników tutejszego Urzędu, tj. kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków za wieloletnią pracę, funkcyjnego i specjalnego. Ustalono iż w tut. Urzędzie na dzień 1 grudnia 2011 roku zatrudnionych było 91.

Kontrolą objęto listy płac, karty wynagrodzeń oraz akta osobowe dotyczące wybranych pracowników Urzędu Miejskiego tj. 54 pracowników, w tym Burmistrza, Z-cy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika oraz pracowników Wydziału Finansowo-Budżetowego, Wydziału Mienia Gminy i Gospodarki Przestrzennej, Wydziału Inwestycji, Referatu Programów Rozwojowych, Wydziału Organizacyjnego. Tabela obrazująca wysokość i składniki wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego znajduje się w aktach kontroli pod nr 3/2/1.

W kontrolowanej jednostce w myśl art. 39 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr 223 poz. 1458 z póź. zm.) ustalono Regulamin Wynagradzania w Urzędzie Miejskim w Prudniku wprowadzony w życie Zarządzeniem nr 0152 – 10/2009 Burmistrza Prudnika z dnia 17 kwietnia 2009 roku w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Miejskim w Prudniku. W regulaminie uregulowano :

1. Wymagania kwalifikacyjne pracowników
2. Szczegółowe warunki wynagradzania w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego.
3. Szczegółowe warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego.
4. Szczegółowe warunki i sposób przyznawania dodatku specjalnego.

5. Szczegółowe warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii dla pracowników.
6. Szczegółowe warunki przyznawania oraz sposób wypłacania nagród innych niż nagroda jubileuszowa.

Wielkości składników wynagrodzeń przewidziane dla pracowników w ww. regulaminie nie pozostają w sprzeczności z określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. nr 50 poz. 398 z póź. zm.)

Wynagrodzenie Burmistrza Prudnika określone zostało uchwałą nr II/16/2010 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 10 grudnia 2010 roku.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości ustalonych pracownikom wynagrodzeń stwierdzono, iż wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Prudniku na stanowiskach objętych kontrolą, w tym Burmistrza Prudnika, ustalone zostały zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym w kontrolowanej jednostce regulaminie wynagradzania oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

W zakresie prowadzenia kart wynagrodzeń i sporządzania list płac kontrolujący nie wnoszą uwag.

Ponadto ustalono, iż Skarbnik Gminy spełnia wymagania kwalifikacyjne do zajmowania tego stanowiska.

3.2.3.2. Nagrody jubileuszowe.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w tutejszym Urzędzie wypłacono 10 nagród jubileuszowych.

W oparciu o akta osobowe, karty wynagrodzeń i listy płac sprawdzono czy wypłaty nagród odbywały się po uprzednim nabyciu przez pracowników prawa do nagrody oraz czy wysokość nagrody ustalona została zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Próba przyjęta do badania stanowi 100 % wszystkich wypłaconych nagród w okresie objętym kontrolą. Wyniki badania zamieszczono w poniższym zestawieniu.

Lp.	Imię i nazwisko	Lata pracy	Data nabycia prawa do nagrody	Wysokość nagrody w %	Data wypłaty	Nr dow. księgow.
1.	Alina Ciępka	30	18.09.2011 r.	150%	19.09.2011	09/18
2.	Stanisław Hawron	30	14.07.2011 r.	150%	14.07.2011	07/14
3.	Urszula Majewska	35	24.08.2011 r.	200%	24.08.2011	08/25
4.	Bogusław Małek	20	23.07.2011 r.	75%	25.07.2011	07/23
5.	Krystian Seman	30	02.08.2011 r.	150 %	02.08.2011	08/4
6.	Beata Czyż	20	01.04.2011 r.	75%	01.04.2011 19.04.2011	04/2 04/19
7.	Jolanta Wróblewska	30	04.09.2011 r.	150%	05.09.2011	09/4
8.	Bożena Suwała	30	01.10.2011 r.	150%	03.10.2011	10/2
9.	Jerzy Stępień	25	15.12.2011 r.	100%	15.12.2011	12/20
10.	Barbara Mikucka	25	08.12.2011 r.	100%	08.12.2011	12/11

Stwierdzono, że w zbadanych przypadkach wysokość nagrody naliczona została w prawidłowy sposób. W każdym przypadku do okresów pracy uprawniających do nagród wliczono zakończone okresy poprzedniego zatrudnienia we wszystkich zakładach pracy zgodnie § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Wysokość wypłaconych nagród ustalono zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr 223 poz. 1458 z późn. zm.).

Ponadto sprawdzono czy wypłata nagród nastąpiła niezwłocznie po nabyciu przez pracowników prawa do nagród. W wyniku sprawdzenia wypłat powyższych nagród ustalono, że we wszystkich przypadkach wypłacono nagrody jubileuszowe z zachowaniem zasady niezwłoczności wypłaty po nabyciu prawa do nagrody tj zgodnie z § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

3.2.3.3. Odprawy emerytalne.

Ustalono, że w tutejszym Urzędzie w okresie objętym kontrolą wypłacono 1 odprawę emerytalną. W oparciu o akta osobowe, karty wynagrodzeń sprawdzono, czy wysokość

nagrody została naliczona i wypłacona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obrazuje to poniższa tabela:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Lata pracy w urzędach	Data wypłaty odprawy	Wysokość odprawy	Nr dow. księgow.
1.	Danuta Samczuk	Inspektor	31	03.10.2011	6-ciokrotność wynagrodzenia	10/2

Stwierdzono, że odprawę wypłacono w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia po uprzednim przepracowaniu co najmniej 20 lat pracy. Wynagrodzenie będące podstawą naliczenia nagrody obliczono jak ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy. Wypłata odprawy nastąpiła zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.

3.2.4. Składki na ZUS i Fundusz Pracy.

Na podstawie ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący urzędu gminy” oraz przelewów bankowych sprawdzono terminowość odprowadzania składek na ZUS i Fundusz Pracy w 2011 roku. Szczegółowe wyniki badania obrazuje poniższa tabela:

Składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy – Urząd Miejski

Lp.	Miesiąc i rok	wyszczególnienie	Kwota	Data przelewu	Nr dowodu księgowego
1.	Styczeń 2011	Ubezpieczenia społeczne	81.604,48	31.01.2011	01/26
		Ubezpieczenie zdrowotne	22.930,09		
		Fundusz pracy	5.983,06		
2.	Luty 2011	Ubezpieczenia społeczne	166.203,23	28.02.2011	02/26
		Ubezpieczenie zdrowotne	45.457,54		
		Fundusz pracy	11.988,94		
3.	Marzec 2011	Ubezpieczenia społeczne	85.536,15	29.03.2011	03/29
		Ubezpieczenie zdrowotne	23.819,17		
		Fundusz pracy	6.404,40		
4.	Kwiecień 2011	Ubezpieczenia społeczne	98.177,56	28.04.2011	04/28
		Ubezpieczenie zdrowotne	26.930,58		
		Fundusz pracy	7.164,28		
5.	Maj 2011	Ubezpieczenia społeczne	85.599,12	03.06.2011	06/6
		Ubezpieczenie zdrowotne	23.592,18		
		Fundusz pracy	6.269,86		
6.	Czerwiec 2011	Ubezpieczenia społeczne	89.849,43	05.07.2011	07/5
		Ubezpieczenie zdrowotne	25.240,73		
		Fundusz pracy	6.462,10		
7.	Lipiec 2011	Ubezpieczenia społeczne	91.724,34	04.08.2011	08/6

		Ubezpieczenie zdrowotne	25.015,52		
		Fundusz pracy	6.347,15		
8.	Sierpień 2011	Ubezpieczenia społeczne	88.124,82	05.09.2011	09/3
		Ubezpieczenie zdrowotne	24.257,52		
		Fundusz pracy	6.285,55		
9	Wrzesień 2011	Ubezpieczenia społeczne	85.379,43	04.10.2011	10/3
		Ubezpieczenie zdrowotne	24.173,92		
		Fundusz pracy	6.333,55		
10.	Październik 2011	Ubezpieczenia społeczne	86.112,77	04.11.2011	11/4
		Ubezpieczenie zdrowotne	24.985,07		
		Fundusz pracy	6.430,54		
11,	Listopad 2011	Ubezpieczenia społeczne	82.863,24	05.12.2011	12/5
		Ubezpieczenie zdrowotne	23.955,27		
		Fundusz pracy	6.366,44		
12.	Grudzień 2011	Ubezpieczenia społeczne	103.706,45	29.12.2011	12/34
		Ubezpieczenie zdrowotne	31.456,44		
		Fundusz pracy	8.373,57		

Składki na Ubezpieczenie Społeczne i Fundusz Pracy – Gmina Prudnik

Lp.	Miesiąc i rok	wyszczególnienie	Kwota	Data przelewu	Nr dowodu księgowego
1.	Styczeń 2011	Ubezpieczenia społeczne	----	nie dotyczy (brak zawartych umów)	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	----		
		Fundusz pracy	----		
2.	Luty 2011	Ubezpieczenia społeczne	----	nie dotyczy (brak zawartych umów)	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	----		
		Fundusz pracy	----		
3.	Marzec 2011	Ubezpieczenia społeczne	----	nie dotyczy (brak zawartych umów)	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	----		
		Fundusz pracy	----		
4.	Kwiecień 2011	Ubezpieczenia społeczne	----	22.04.2011	04/23
		Ubezpieczenie zdrowotne	63,00		
		Fundusz pracy	----		
5.	Maj 2011	Ubezpieczenia społeczne	951,65	26.05.2011	05/17
			272,69	03.06.2011	06/6
		Ubezpieczenie zdrowotne	279,53	26.05.2011	05/16
			255,04	03.06.2011	06/6
		Fundusz pracy	----		
6	Czerwiec 2011	Ubezpieczenia społeczne	272,69	05.07.2011	07/5
			110,13	10.06.2011	06/7
		Ubezpieczenie zdrowotne	305,44	05.07.2011	07/5
			32,35	10.06.2011	06/7
			63,00	15.06.2011	06/19
			36,00	10.06.2011	06/14
		Fundusz pracy	----		
7.	Lipiec 2011	Ubezpieczenia społeczne	424,96	04.08.2011	08/6
		Ubezpieczenie zdrowotne	299,76		
		Fundusz pracy	----		
8.	Sierpień 2011	Ubezpieczenia społeczne	424,96	05.09.2011	09/3
			282,77	24.08.2011	08/13
		Ubezpieczenie zdrowotne	299,76	05.09.2011	09/3
			83,06	24.08.2011	08/13
		Fundusz pracy	----		
9	Wrzesień	Ubezpieczenia społeczne	520,13	04.10.2011	10/3

	2011	Ubezpieczenie zdrowotne	277,31 63,00 63,00	04.10.2011 03.10.2011 22.09.2011	10/3 10/1 09/22
		Fundusz pracy	---		
10.	Październik 2011	Ubezpieczenia społeczne	675,09 282,77	04.11.2011 05.10.2011	11/4 10/9
		Ubezpieczenie zdrowotne	969,93 83,06	04.11.2011 05.10.2011	11/4 10/9
		Fundusz pracy	----		
11,	Listopad 2011	Ubezpieczenia społeczne	598,97	05.12.2011	12/5
		Ubezpieczenie zdrowotne	300,47		
		Fundusz pracy	----		
12.	Grudzień 2011	Ubezpieczenia społeczne	598,97	29.12.2011	12/34
		Ubezpieczenie zdrowotne	300,47		
		Fundusz pracy	----		

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy odprowadzane były terminowo tj. zgodnie z terminami wynikającymi z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.).

3.2.5. Diety radnych.

Wysokość diet dla radnych oraz zasady otrzymywania diet w okresie objętym kontrolą regulowały uchwały :

- uchwała nr XXIII/303/2000 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 31 sierpnia 2000 roku w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży, zmieniona uchwałami nr : III/23/2002 z dnia 12 grudnia 2002 roku, XVIII/186/2004 z dnia 16 stycznia 2004 roku, XX/213/2004 z dnia 26 lutego 2004 roku, XXXIII/443/2008 z dnia 27 listopada 2008 roku, XXXVIII/519/2009 z dnia 26 marca 2009 roku.
- uchwała nr XXIII/302/2000 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 31 sierpnia 2000 roku w sprawie przyznania diety przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy Prudnik zmieniona uchwałami nr : XXXVII/419/2005 z dnia 30 maja 2005 roku, XI/99/2007 z dnia 28 czerwca 2007 roku,

W/w uchwałami ustalono następujące wysokości diet które obowiązywały w okresie objętym kontrolą :

- przewodniczącemu Rady Miejskiej przysługiwała miesięczna zryczałtowana dieta w wysokości 180% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2006 roku,

- zastępcy przewodniczącego Rady Miejskiej przysługiwała miesięczna zryczałtowana dieta w wysokości 126% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2006 roku,
- radnym przysługiwała dieta w wysokości 40% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2006 roku za udział w posiedzeniach Rady Miejskiej,
- radnym przysługiwała dieta w wysokości 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2006 roku za udział w posiedzeniach co najmniej dwóch komisji,
- radnym przysługiwała dieta w wysokości 25% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2006 roku za udział w posiedzeniach jednej komisji,
- przewodniczącym komisji Rady Miejskiej przysługiwał dodatek w wysokości 5% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2006 roku,
- pozostałym członkom komisji Rady Miejskiej przysługiwała dieta w wysokości 19% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2006 roku,,
- przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy przysługiwała dieta w wysokości 25 % najniższego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2006 roku, za udział w sesjach Rady Miejskiej oraz 15 % najniższego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2006 roku, za udział w posiedzeniach komisji,

Ustalono, że wysokości diet przysługujące w okresie objętym kontrolą nie przekraczały maksymalnej wysokości diet określonej w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy. (Dz.U. Nr 61, poz.710).

Sprawdzono, czy w 2011 roku radnym wypłacono diety w wysokościach zgodnych z ustalonymi przez Radę Miejską. Badaniem objęto ewidencję analityczną konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” – dział 750 rozdział 75022 § 3030, listy wypłat diet oraz listy obecności radnych na sesjach rady i posiedzeniach komisji za miesiące: styczeń-kwiecień 2011 roku.

Stwierdzono, iż w zbadanych przypadkach, radnym wypłacono diety w prawidłowej wysokości i na zasadach określonych w cytowanych wyżej uchwałach Rady Miejskiej.

3.2.6. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Zbadano prawidłowość naliczania odpisu na ZFŚS za 2011 r. W wyniku sprawdzenia zapisów dokonanych w ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” –