

decyzje o likwidacji przedsiębiorstwa mówiło się o likwidacji wykańczalni. Splot tych wydarzeń „zaowocował” w lutym 2009 roku zgłoszeniem zwolnień grupowych 111 pracowników. W całą tą sytuację wpisał się również Pan Poseł, który oprócz kilku innych spraw (mających jednak związek z Frotexem) oficjalnie zarzucił mi, że nie pomagam Spółce, że przeze mnie ludzie tracą pracę, a wystarczy tylko umorzyć firmie podatki i wszystko będzie dobrze. W cytowanym powyżej piśmie Pan Poseł stwierdza: „W związku z planowanymi zwolnieniami grupowymi w Zakładach Przemysłu Bawełnianego „Frotex” w Prudniku, w wyniku których pracę straci ponad 150 osób, zwracam się z prośbą o przedstawienie planu działań... oraz udzielenie następujących informacji w przedmiotowej sprawie:

1)...

2) czy podjął Pan decyzję o zwolnieniu firmy np. z podatku od nieruchomości? (...)”

Pismo swoje kończy Pan Poseł stwierdzeniem:

„Mając na uwadze dobro zwalnianych osób proszę o potraktowanie sprawy jako priorytetowej.” Udzielając odpowiedzi na interwencję Posła, ustosunkowałem się między innymi do kwestii umorzeń podatkowych, stwierdzając:

„...W punkcie drugim zadał mi Pan Poseł kilka pytań, jednak na niektóre z nich mogę odpowiedzieć praktycznie pytaniem:

- dlaczego Pan Poseł namawia mnie do łamania prawa?

Czy według Pana Posła podjęcie decyzji o zwolnieniu firmy z podatku od nieruchomości, którą Pan mi sugeruje powinno nastąpić z pominięciem prawa? Otóż nie Panie Pośle - zanim podejmę decyzję o umorzeniu podatku najpierw prowadzę postępowanie zgodnie zresztą z art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa. Myślę, że nie zapomniał Pan również, że obowiązują nas przepisy dotyczące pomocy publicznej, które często determinują możliwość udzielania takiej pomocy. Nie ujawniając szczegółów związanych z obowiązującymi mnie przepisami o tajemnicy skarbowej, informuję Pana Posła, że w przypadku zaistnienia przesłanek stosuję przypisane mi jako organowi podatkowemu narzędzia wynikające z cytowanego powyżej artykułu ordynacji podatkowej. Historią są podejmowane przez mojego poprzednika decyzje związane z umorzeniem podatku od nieruchomości i choć za takim stanem rzeczy przemawiał słuszny interes publiczny zaprowadził byłego Burmistrza na salę sądową...” (w załączeniu: interwencja Posła Tomasza Garbowskiego, pismo BT-TG 150-1/14/09 z 12 lutego 2009r. wraz z moją odpowiedzią Or 0701/1/2009 z 10 marca 2009r.) 15 marca 2010 roku po wcześniejszej rozmowie z Zarządem ZPB Frotex, w dobrej wierze podjąłem interwencję w EnergiaPro Gigawat sp. z o.o. we Wrocławiu w sprawie wstrzymania decyzji o odłączeniu energii elektrycznej w związku z zadłużeniem Spółki z tytułu jej dostaw. Ostatecznie 16 marca

2010r. skierowałem na ręce Prezesa EnergiaPro Gigawat sp. z o.o. Pana Leszka Kosiorka pismo, przekazując je jednocześnie z prośbą o interwencję do Wojewody Opolskiego, Marszałka Województwa Opolskiego, posłów na Sejm RP z województwa opolskiego i dolnośląskiego. W piśmie przewodnim do władz wojewódzkich i posłów stwierdziłem jednoznacznie, że „...uzyskałem informacje, że Frotex złożył wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia ugody z wierzycielami..” Na ten czas dysponowałem tą wiedzą i wierzyłem, że przy splocie wielu pozytywnych przesłanek Spółkę uda się uratować. Podejmując się negocjacji, w tej trudnej sytuacji miałem na uwadze również fakt, że odłączenie energii byłoby definitywnym końcem działalności Spółki, a także podmiotów działających na mieniu Frotexu, w tym przede wszystkim Coroplastu. Gdyby doszło do sytuacji odcięcia prądu, pracy mogłyby nie wykonywać około 1000 osób. Sama tylko Spółka Coroplast wynajmująca od gminy halę położoną w kompleksie hal Frotexu, w tym czasie zatrudniała blisko 500 pracowników. W końcu miałem też świadomość, że zaprzestanie działalności przez Frotex z powodu wstrzymania dostaw energii przez zakład energetyczny zniweczy wniosek Zarządu Spółki dot. możliwości zawarcia ugody z wierzycielami w procedurze upadłościowej. Dzięki mojej interwencji- przy wsparciu Wojewody Opolskiego i Marszałka Województwa udało się doprowadzić do zawarcia porozumienia pomiędzy Zarządem Spółki, a EnergiąPro Gigawat, w wyniku czego nie doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej (w załączeniu pismo z dnia 16 marca 2010 roku Nr Or 0717/23/2010, do Prezesa Zarządu EnergiaPro Gigawat sp. z o.o. Pana Leszka Kosiorka oraz kopia pism do władz wojewódzkich i posłów sygnowane tą samą datą i numerem). Nie ulega również wątpliwości, że gdyby doszło do ogłoszenia upadłości z możliwością ugody z wierzycielami Frotexu, istotnym w tym miejscu byłoby stanowisko gminy, jako wierzyciela Spółki co do zaległych podatków. Nie ma więc sprzeczności w podejmowanych przeze mnie decyzjach, gdyż decyzja z dnia 18 marca 2010 roku Nr FP.V-3110/2/04/10 przyznająca ulgę w postaci odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej w wysokości 47 635 zł., oraz decyzja Nr FP.V-3110/2/14/09/10 z dnia 16 marca 2010r. przyznająca ulgę w postaci rozłożenia na 36 rat zaległości podatkowej z tyt. podatku od nieruchomości w kwocie 523 250,80 zł. podjęte zostały w czasie realnej możliwości zatwierdzenia upadłości Spółki z możliwością ugody z wierzycielami. Taką wiedzę posiadałem w dniu podejmowania decyzji i podejmowałem je z przekonaniem, że taki właśnie proces upadłości będzie przeprowadzony. Oświadczam, że w czasie tym nie posiadałem wiedzy, że Zarząd ZPB Frotex S.A złożył w Sądzie Rejonowym w Opolu wniosek o prowadzenie upadłości likwidacyjnej. Przedstawiona powyżej sytuacja wiązała się również ze stanem nastrojów społecznych, w tym przede wszystkim

załogi. Stan ten oddają artykuły w lokalnej prasie w tym w Tygodniku Prudnickim, który w numerze 11/2010 z 17 marca 2010 roku pisał: „....Mimo licznych zamówień, życie na produkcji zamarło. Na początku marca ogłoszono urlop postojowy, bo firma nie ma za co kupić przędzy i niezbędnych barwników. Blisko dwustuosobowa załoga przeżywa gehennę. Ludzie często nie mają co włożyć do garnków i z czego uregulować bieżących opłat; od połowy grudnia nie dostają bowiem wynagrodzeń. A rysujące się perspektywy nie wskazują wcale, aby zbliżające się święta były w ich domach choć odrobinę radośniejsze. O być albo nie być „Frotexu” rozstrzygną najbliższe tygodnie. Prezes Andrzej Dudziński wystąpił do opolskiego Sądu Gospodarczego z wnioskiem o ogłoszenie upadłości wraz z otwarciem postępowania układowego. Do zakładu wkroczył tymczasowy zarządca, który w ciągu 21 dni oceni szanse dalszej jego działalności w świetle zaistniałych skrajnie fatalnych faktów. Były potentat w wyrobie ręczników ma niemal 20 mln zł zobowiązań i niejednego na karku komornika. A ci konsekwentnie przystępują do kolejnych egzekucji; zajmują konta, pod młotek przekazują zapasy i wiodące dla firmy maszyny...” „...Z tytułu zaległych pensji firma winna jest swoim pracownikom blisko milion złotych. Według planów, które snuje zarząd, zobowiązania pokryte mają być z pieniędzy instytucji państwowej, ale na to potrzeba czasu. - Chcemy wystąpić w miarę szybko do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych o środki na należne płace – dodaje prezes Dudziński.... Jeżeli „Frotex” upadnie, tylko część jego załogi przejdzie na świadczenia przedemerytalne. Przeważająca większość będzie mogła liczyć jedynie na 6- lub 12-miesięczny zasiłek dla bezrobotnych. A co potem? - Osoby, którym do osiągnięcia wieku przedemerytalnego brakuje kilka lat, a takich niestety jest u nas sporo, dotknie prawdziwy dramat. - kręci głową zafrasowany przewodniczący Ślęzak....”

Już w numerze 12/2010 z 24 marca 2010 r. Tygodnik Prudnicki donosi:

„...Najwięksi wierzyciele „Frotexu” – zakład energetyczny, banki oraz dostawca miału węglowego – nie dali zgody na rozłożenie zobowiązań na raty w dłuższym okresie czasu. - Wobec tego do sądu skierowano wnioski o upadłość likwidacyjną – informuje Antoni Ślęzak, przewodniczący związków zawodowych „Włókniarzy”...”

Gazeta cytuje również opinie radnych Rady Miejskiej w Prudniku :

„...Agonii fabryki, która niegdyś rozslawiała Prudnik w kraju i poza granicami, z żalem przyglądają się włodarze gminy.

- Problemy „Frotexu” nigdy nie były nam obojętne – przekonuje radny Mariusz Pólichłopek. – Pochylaliśmy się nad każdym sygnałem o zwolnieniach, zawsze byliśmy otwarci na rozmowy, zapraszając zarząd na sesje. Zarówno za czasów burmistrza Kowalczyka, jak i teraz - za

rządów burmistrza Fejdycha, gmina pomagała tej firmie na tyle, na ile to było możliwe z mocy prawa. Podejmowano szereg działań, m.in. umarzano podatki, odkupiono Biały Dom i halę, w której działalność prowadzi „Coroplast”. Do dziś mam w pamięci sądowe sprawy burmistrza Kowalczyka, który dla „Frotexu” narażał swoje dobre imię. Niestety nic więcej zrobić nie możemy – konkluduje...” Reasumując należy stwierdzić, że decyzje, jakie podejmowane były w sprawie wniosków Spółki musiały być wyważone i odzwierciedlać prawa i obowiązki wynikające z ordynacji podatkowej, jak i te uwarunkowania, które były związane z sytuacją ekonomiczną podatnika. Przypominam, że do niedawna we Frotexie pracowało przeszło 200 osób, że zakład ten stanowił jedyne źródło dochodu dla wielu rodzin z terenu naszej gminy. Należy zauważyć, że do samego końca, czyli do ogłoszenia upadłości likwidacyjnej Frotexu - Spółka przedstawiała dokumenty i oświadczenia Zarządu stwierdzające, że sytuacja we Frotexie jest sytuacją trudną, ale przejściową. Ponadto zaprezentowany powyżej materiał, jednoznacznie wskazuje "interes publiczny" związany z funkcjonowaniem na lokalnym rynku pracodawcy, jakim w tym czasie były Zakłady Przemysłu Bawełnianego Frotex S.A. Podobne decyzje - zakładam że na bazie tych samych danych i przesłanek - podejmował w analizowanym okresie Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu.”

[Dowód: akta kontroli str. 357-378]

W dniu 2 marca 2010 r. Zakłady Przemysłu Bawełnianego FROTEX S.A. złożyły w Sądzie Rejonowym w Opolu wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością układu, a następnie w dniu 16 marca 2010 r. Spółka wniosła o prowadzenie upadłości likwidacyjnej w miejsce pierwotnie wnioskowanej upadłości z możliwością zawarcia układu.

[Dowód: akta kontroli str. 379-382]

W dniu 19 marca 2010 r., tj. jeden dzień po wydaniu decyzji o rozłożeniu na 60 rat zaległości podatkowej w wysokości 523 250,80 zł oraz 3 dni po wydaniu decyzji o odroczeniu terminu płatności zaległości podatkowej w kwocie 47 635,00 zł, Sąd Rejonowy w Opolu po rozpoznaniu sprawy z wniosku dłużnika Zakładów Przemysłu Bawełnianego FROTEX S.A. w Prudniku ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku.

[Dowód: akta kontroli str. 383]

Burmistrz Prudnika wyjaśnił, iż „Na dzień wydania decyzji z dnia 18 marca 2010 roku Nr FP.V-3110/2/04/10 przyznającej ulgę w postaci odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej w wysokości 47 635 zł., oraz decyzji Nr FP.V-3110/2/14/09/10z dnia 16 marca

2010r. przyznającej ulgę w postaci rozłożenia na 36 rat zaległości podatkowej z tyt. podatku od nieruchomości w kwocie 523 250,80 zł. nie posiadałem wiedzy o złożonym przez ZPB FROTEX S.A. wniosku o prowadzenie upadłości likwidacyjnej

[Dowód: akta kontroli str. 357-378]

Z-ca Skarbnika wyjaśnił, iż „Na dzień wydania decyzji z dnia 18 marca 2010 roku nie miałem wiedzy o złożonym przez ZPB FROTEX S. A. wniosku o prowadzenie upadłości likwidacyjnej.”

[Dowód: akta kontroli str. 353-356]

Alina Ciępka wyjaśniła, „że w dniach w których zostały wydane przedmiotowe decyzje nie posiadałam żadnej informacji ani wiedzy o złożeniu przez ZPB „Frotex” S.A. w Prudniku wniosku do Sądu Rejonowego w Opolu o prowadzenie upadłości likwidacyjnej.”

[Dowód: akta kontroli str. 347-350]

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące braku w latach 2008-2010 kontroli w ZPB FROTEX S.A. Burmistrz Prudnika wyjaśnił: „Mając na uwadze w/w zapisy należy stwierdzić, że ZPB FROTEX S.A. w w/w latach generalnie, mając na uwadze również podejmowane decyzje organu i prowadzoną egzekucję, wywiązywał się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego a na wniosek organu przedstawiał stosowne dokumenty i materiały dowodowe, co do których organ nie znalazł podstaw aby je kwestionować. W związku z powyższym uznano, że w niezbędnym zakresie jest dokonywana kontrola podatnika na podstawie otrzymywanych wyjaśnień i dokumentów. W prowadzonym postępowaniu z wniosku ZPB FROTEX S.A. z dnia 22 grudnia 2010 roku, zakończonego decyzją nr FP.V-3110/2/14/09/10 z dnia 18 marca 2010 roku, podatnik dostarczył wprawdzie szereg wymaganych dokumentów, jednak nie wystarczających do rzetelnej oceny sytuacji Spółki. Wezwaniem z dnia 12 stycznia 2010 r. nr FP.V-3110/2/14/09/10 wezwano stronę do uzupełnienia wniosku. Pismem z dnia 18 stycznia 2010 roku Spółka zwróciła się o prolongatę terminu przedstawienia żądanych dokumentów do dnia 15 lutego 2010 roku. W deklarowanym terminie wniosek został uzupełniony otrzymanym programem restrukturyzacji ZPB FROTEX S. A. w Prudniku – datowanym styczeń 2010 r., którego, mając na uwadze złożone oświadczenia i zawartość organ nie zakwestionował. Prowadzone postępowanie podatkowe z wniosku z dnia 22.02.2010 r., zakończone decyzją nr FP.V-3110/2/04/10 z dnia 18 marca 2010 roku było prowadzone równolegle i jako dowody

dopuszczono otrzymane dokumenty w powyższej sprawie. W zakresie kontroli podczas prowadzonego postępowania podatkowego uznano, że jest to raczej uprawnienie, z którego organ może, ale nie musi, skorzystać. Tym bardziej, że w ramach postępowania podatkowego korzystano z przysługujących uprawnień do uzupełnienia materiału dowodowego przez podatnika. Miano na względzie również przedmiot postępowania, którym było odroczenie terminu płatności i rozłożenie na raty zaległości podatkowych a nie ich umorzenie. Decyzje te nie zwalniały podatnika z obowiązku zapłacenia podatku a odraczały jedynie termin uzyskania należności podatkowych. Należało więc brać pod uwagę również to, aby cel mógł być osiągnięty przy wykorzystaniu prostych rozwiązań i adekwatny do przedmiotu sprawy.

[Dowód: akta kontroli str. 451-453]

3.

3.1.

W myśl art. 123 Ordynacji podatkowej¹⁵ organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Organ podatkowy może odstąpić od ww. zasad, jeżeli w wyniku postępowania wszczętego na wniosek strony ma zostać wydana decyzja w całości uwzględniająca wniosek strony.

Natomiast stosownie do art. 200 § 1 ww. ustawy, przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

W 2 przypadkach stwierdzono, iż decyzję w przedmiotowej sprawie wydano przed upływem wyznaczonego siedmiodniowego terminu na wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego, tj.:

- decyzja nr Fn. IV-3110/2/XII/2009 w sprawie odmowy odroczenia zapłaty podatku od nieruchomości wydaną została w dniu 6 kwietnia 2009 r. a siedmiodniowy termin wyznaczony pismem nr Fn. IV-3110/2/19/2009 z dnia 31 marca 2009 r. doręczonym w dniu 1 kwietnia 2009 r. upływał w dniu 8 kwietnia 2009 r.,
- decyzja nr Fn. IV-3110/2/XIII/2009 w sprawie odmowy odroczenia zapłaty podatku od nieruchomości wydana została w dniu 6 kwietnia 2009 r. a siedmiodniowy termin wyznaczony pismem nr Fn. IV-3110/2/20/2009 z dnia 31 marca 2009 r. doręczonym w dniu 1 kwietnia 2009 r. upływał w dniu 8 kwietnia 2009 r.

¹⁵ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.).

[Dowód: akta kontroli str. 493-510]

Za przeprowadzanie postępowania podatkowego w sprawach o umorzenia podatków, odroczenia terminów płatności i rozłożenia na raty odpowiedzialny był Jan Zapała – Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych¹⁶.

[Dowód: akta kontroli str. 351-352]

Jan Zapała wyjaśnił, iż „Podatnicy (Violetta i Krzysztof Miziolek, Teresa i Ryszard Rynkar) do których były adresowane przedmiotowe postanowienia dotyczące wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, po ich otrzymaniu kontaktowali się telefonicznie o wyjaśnienie czego dotyczy otrzymane postanowienie, otrzymując informację o zebranym materiale dowodowym. Zdaniem osoby odpowiedzialnej za przestrzeganie procedur wydanie decyzji przed upływem siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się przez podatnika w sprawie zebranego materiału dowodowego spowodowane było błędnym obliczeniem terminu 7 dni – źle wyliczono i błędnie przyjęto od dnia daty postanowienia.”

[Dowód: akta kontroli str. 517-518]

Burmistrz Prudnika wyjaśnił, iż „Podatnicy (Violetta i Krzysztof Miziolek, Teresa i Ryszard Rynkar) do których były adresowane przedmiotowe postanowienia dotyczące wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, po ich otrzymaniu kontaktowali się telefonicznie o wyjaśnienie czego dotyczy otrzymane postanowienie, otrzymując informację o zebranym materiale dowodowym. Zdaniem osoby odpowiedzialnej za przestrzeganie procedur wydanie decyzji przed upływem siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się przez podatnika w sprawie zebranego materiału dowodowego spowodowane było błędnym obliczeniem terminu 7 dni – źle wyliczono i błędnie przyjęto od dnia daty postanowienia.”

[Dowód: akta kontroli str. 511-516]

W przypadku postępowania podatkowego wszczętego na wniosek strony w dniu 9 września 2009 r. przed wydaniem decyzji nr F.P.I.-3110/2/XXXIV/2010 z dnia 5 października 2010 r. nie zapoznano podatnika z zebranym materiałem dowodowym i nie wyznaczono siedmiodniowego terminu na wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego, pomimo, iż w wyniku postępowania nie została wydana decyzja w całości uwzględniająca wniosek strony, tj. odroczone termin zapłaty III i IV raty podatku

od nieruchomości do dnia 30 grudnia 2010 r., a nie jak wnioskowała strona do 31 grudnia 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 465-478]

Jan Zapala wyjaśnił, iż „Podatnicy w wyniku wezwania nr F.P.I-3110/3/114/2010 z dnia 08.09.2010 r., które zostało doręczone w dniu 09.09.2010 r., osobiście składając w dniu 20.09.2010 r. informacje dodatkowe o swojej sytuacji finansowej i materialnej zapoznani byli z zebrany materiał dowodowy na które składały się: wniosek z dnia 06.09.2010 r., wezwanie z dnia 08.09.2010 r., 2 egz. informacji podatnika złożone dnia 20.09.2010 r. i informacja o podatniku.”

[Dowód: akta kontroli str. 517-518]

Burmistrz Prudnika wyjaśnił, iż „podatnicy w wyniku wezwania nr F.P.I-3110/3/114/2010 z dnia 08.09.2010 r., które zostało doręczone w dniu 09.09.2010 r., osobiście składając w dniu 20.09.2010 r. informacje dodatkowe o swojej sytuacji finansowej i materialnej zapoznani byli z zebrany materiał dowodowy na które składały się: wniosek z dnia 06.09.2010 r., wezwanie z dnia 08.09.2010 r., 2 egz. informacji podatnika złożone dnia 20.09.2010 r. i informacja o podatniku.”

[Dowód: akta kontroli str. 511-516]

W pozostałych przypadkach zbadanych decyzji dotyczących ulg podatkowych nie stwierdzono przypadków naruszenia zasad ogólnych postępowania w zakresie informowania podatnika, pisemności i jawności postępowania oraz udziału w postępowaniu.

[Dowód: akta kontroli str. 153-171]

3.2.

Nie stwierdzono przypadku udziału w postępowaniu podatkowym pracownika podlegającego wyłączeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 153-171]

3.3.

Art. 139 Ordynacji podatkowej stanowi m.in., że załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak

¹⁶ Zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień z dnia 3 marca 2008 r.

1

nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Terminowość rozpatrywania wniosków o przyznanie ulg podatkowych przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Liczba decyzji/postanowień wydanych w terminie do 1 miesiąca od wszczęcia postępowania	26
Liczba decyzji/postanowień wydanych w terminie od 1 miesiąca do 2 miesięcy od wszczęcia postępowania	3
Liczba decyzji/postanowień wydanych w terminie ponad 2 miesiące od wszczęcia postępowania	1

[Dowód: akta kontroli str. 153-171]

Z 30 zbadanych decyzji w 1 przypadku wydanie decyzji¹⁷ nastąpiło po 2 miesiącach od daty wszczęcia postępowania podatkowego – wszczęcie postępowania podatkowego nastąpiło na wniosek strony, tj. Zakładów Przemysłu Bawełnianego „Frotex sp. z o.o. złożony w dniu 24 grudnia 2009 r. a decyzja została wydana w dniu 16 marca 2010 r. tj. po 81 dniach.

[Dowód: akta kontroli str. 224-300]

Burmistrz Prudnika wyjaśnił, iż „Wniosku ZPB „Frotex” S.A. w Prudniku z dnia 22.12.2009 r. (data wpływu do tutejszego organu podatkowego: 24.12.2009 r.), rozpatrzonego po upływie 2 miesięcznego terminu wynikającego z art.139 ustawy Ordynacja podatkowa. Wniosek ZPB „Frotex” S.A. w Prudniku wpłynął do tutejszego organu podatkowego 24.12.2009 r. wraz z załączonymi dokumentami potwierdzającymi sytuację finansową i ekonomiczną spółki. Prezes Zarządu Spółki zwrócił się o rozłożenie na 60 rat kwoty zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za 2009 r., stanowiącej należność główną w kwocie: 523 250,80 zł oraz odsetki. Ponieważ wnioskowany okres rozłożenia na raty przedmiotowej zaległości wynosił 5 lat, to Burmistrz jako organ podatkowy nie mógł w oparciu o posiadane materiały wyrazić zgody na proponowaną ilość rat i tak długoterminowy okres do zapłaty. Jednocześnie w wyniku rozmów przeprowadzanych z Zarządem Spółki, który argumentował zasadność swojego wniosku, należało zgodnie z zasadą zawartą w art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. W związku z tym tutejszy organ podatkowy zwrócił się do ZPB „Frotex” S.A. żądając uzupełnienia wniosku o aktualne dowody, potrzebne do wszechstronnego oraz wnikliwego rozważenia argumentów strony

(w myśl zapisu art. 122, art.180 oraz art.191 O. p.) W odpowiedzi otrzymano pismo Prezesa Zarządu z dnia 27 stycznia 2010 r. w którym ZPB „Frotex” S.A. zwraca się o umożliwienie wydłużenia terminu do dostarczenia żądanej dokumentacji i przedłożenia jej w terminie do 5 lutego 2010 r.. Terminu tego Spółka nie dotrzymała informując podczas spotkania o jego przekroczeniu, na co otrzymała zgodę. Przedmiotowe dokumenty otrzymano 15 lutego 2010 r. Nadto Spółka pismem z dnia 23 lutego 2010 r. dokonuje zmiany we wniosku o rozłożenie na raty, zmieniając treść żądania w zakresie ilości rat do rozłożenia, tzn. wnioskuję o spłatę zaległości w 36 ratach a nie 60 ratach. Wobec powyższego należało przedłużyć termin załatwienia sprawy, aby przeprowadzić postępowanie dowodowe ze starannością i wnikliwością wymaganą w postępowaniu podatkowym, a zwłaszcza zapewnić podatnikowi czynny udział w każdym stadium tego postępowania.”

[Dowód: akta kontroli str. 511-516]

Z-ca Skarbnika wyjaśnił: „Wniosek ZPB „Frotex” S.A. w Prudniku wpłynął do tutejszego organu podatkowego 24.12.2009 r. wraz z załączonymi dokumentami potwierdzającymi sytuację finansową i ekonomiczną spółki. Prezes Zarządu Spółki zwrócił się o rozłożenie na 60 rat kwoty zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za 2009 r., stanowiącej należność główną w kwocie: 523 250,80 zł oraz odsetki. Ponieważ wnioskowany okres rozłożenia na raty przedmiotowej zaległości wynosił 5 lat, to Burmistrz jako organ podatkowy nie mógł w oparciu o posiadane materiały wyrazić zgody na proponowaną ilość rat i tak długoterminowy okres do zapłaty. Jednocześnie w wyniku rozmów przeprowadzanych z Zarządem Spółki, który argumentował zasadność swojego wniosku, należało zgodnie z zasadą zawartą w art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. W związku z tym tutejszy organ podatkowy zwrócił się do ZPB „Frotex” S.A. żądając uzupełnienia wniosku o aktualne dowody, potrzebne do wszechstronnego oraz wnikliwego rozważenia argumentów strony (w myśl zapisu art. 122, art.180 oraz art.191 O. p.). W odpowiedzi otrzymano pismo Prezesa Zarządu z dnia 27 stycznia 2010 r. w którym ZPB „Frotex” S.A. zwraca się o umożliwienie wydłużenia terminu do dostarczenia żądanej dokumentacji i przedłożenia jej w terminie do 5 lutego 2010 r.. Terminu tego Spółka nie dotrzymała informując podczas spotkania o jego przekroczeniu, na co otrzymała zgodę. Przedmiotowe dokumenty otrzymano 15 lutego 2010 r. Nadto Spółka pismem z dnia 23 lutego 2010 r. dokonuje zmiany we wniosku o rozłożenie na raty, zmieniając treść żądania w zakresie ilości rat do rozłożenia, tzn. wnioskuję o spłatę

¹⁷ Decyzja nr FP.V-3110/2/14/09/10 z dnia 16 marca 2010 r.

zaległości w 36 ratach a nie 60 ratach. Wobec powyższego należało przedłużyć termin załatwienia sprawy, aby przeprowadzić postępowanie dowodowe ze starannością i wnikliwością wymaganą w postępowaniu podatkowym, a zwłaszcza zapewnić podatnikowi czynny udział w każdym stadium tego postępowania."

[Dowód: akta kontroli str. 517-518]

Cztery z 30 decyzji podpisał Zastępca Burmistrza Prudnika na podstawie pisemnego upoważnienia¹⁸. Pozostałe decyzje podpisał Burmistrz Prudnika. Wszystkie objęte kontrolą decyzje zostały podpisane przez osoby upoważnione z podaniem jej imienia, nazwiska i stanowiska służbowego.

[Dowód: akta kontroli: str. 153-171, 531]

4.

4.1.

Zarządzeniem nr 211/2010 z dnia 4 sierpnia 2010 r. Burmistrz ustalił zasady funkcjonowania i organizację kontroli zarządczej w Gminie Prudnik. Ponadto, zarządzeniem 0152/15/2010 z dnia 15 czerwca 2010 r. Burmistrz określił Regulamin audytu wewnętrznego w Urzędzie Miejskim w Prudniku oraz gminnych jednostkach organizacyjnych, który zastąpił „Kartę Audytu Wewnętrznego oraz Księgi Procedur Audytu Wewnętrznego”¹⁹.

[Dowód: akta kontroli: str. 519-522, 529-530]

W Urzędzie obowiązywały Zasady i tryb zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miejskim w Prudniku²⁰ oraz Regulamin przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Prudniku oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Prudnik²¹, który zastąpił Procedury kontroli wewnętrznej wprowadzone zarządzeniem nr 0152/34/2006 z dnia 29 grudnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli: str. 523-528]

W uchwałach w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Prudnik na lata 2007 – 2011 ustalone wydatki budżetu gminy przekraczały ustaloną w rozporządzeniu Ministra Finansów²² oraz

¹⁸ Upoważnienie nr Or.II.0113-29/2006 z dnia 5 grudnia 2006r. do wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej dotyczących całości zagadnień związanych z działalnością Urzędu Miejskiego w Prudniku.

¹⁹ Wprowadzone zarządzeniem Burmistrza Prudnika nr 0152/7/2008 z dnia 27 lutego 2008 r.

²⁰ Wprowadzone zarządzeniem Burmistrza Prudnika nr 232/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 r.

²¹ Wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Prudnika nr 307/2010 z dnia 25 listopada 2010 r.

²² § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 112 poz. 763)

ustawie o finansach publicznych²³, tj. kwotę 40.000 tys. zł w związku z czym, w okresie objętym kontrolą, jednostka była zobowiązana do prowadzenia audytu wewnętrznego.

[Dowód: akta kontroli: str. 532-536]

W okresie objętym kontrolą audyt wewnętrzny był prowadzony w Urzędzie za wyjątkiem okresu od 24 sierpnia 2009 r.²⁴ do 1 czerwca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli: str. 537-538]

Burmistrz Prudnika wyjaśnił, iż „W związku z nagłą śmiercią pracownika, z dniem 24 sierpnia 2009 roku wygasło jego mianowanie na stanowisku audytora wewnętrznego. Sprawozdania końcowe za 2009 rok sporządziła inspektor ds. kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim. Pod koniec roku 2009 nie była znana jeszcze wysokość budżetu, jaka ostatecznie zostanie uchwalona przez Radę Miejską w Prudniku. Budżet na rok 2010 został uchwalony w dniu 15 grudnia 2009 roku w kwocie, która wykluczyła możliwość przeprowadzenia audytu wewnętrznego przez usługodawcę. W styczniu 2010 roku przygotowano zasady naboru pracownika, a sam nabór ogłoszono w dniu 1 lutego 2010r. Należy zauważyć również, że przepisy ustawy o finansach publicznych wprowadzające obowiązek zatrudnienia audytora weszły w życie z dniem 1 stycznia 2010r. W 2010 roku ogłoszono nabory na stanowisko urzędnicze audytora wewnętrznego w Urzędzie Miejskim w następujących terminach:

- 1 luty 2010 – kandydaci nie spełnili wymogów formalnych związanych z posiadaniem uprawnień wynikających z art. 286 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych,
- 3 marca 2010r. – na ogłoszony nabór nie wpłynęła żadna oferta kandydata
- 31 marca 2010r. – wpłynęła jedna oferta kandydatki spełniająca wymogi formalne związane z posiadaniem uprawnień wynikających z art. 286 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych.

Z dniem 1 czerwca 2010 roku w wyniku rozstrzygniętego naboru, na stanowisku audytora wewnętrznego została zatrudniona Pani Alicja Syska.”

[Dowód: akta kontroli: str. 537-538]

²³ Art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.)

²⁴ Przerwa z prowadzeniu audytu wynikała z nagłej śmierci pracownika zatrudnionego na stanowisku audytora wewnętrznego w dniu 24 sierpnia 2008 r.

4.2.

Burmistrz podawał do publicznej wiadomości w terminie do 31 maja roku następnego informację obejmującą wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków i opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn ich umorzenia czym wypełnił obowiązek wynikający z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

[Dowód: akta kontroli: str. 539-547]

Ponadto Burmistrz wywiązał się z obowiązku określonego w art. 37 ust. 1 pkt 2 lit g ustawy ufp i w terminie do 31 maja roku następnego podał do publicznej wiadomości wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.

[Dowód: akta kontroli: str. 548-555]

4.3.

W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano kontroli podatkowych na podstawie przepisów działu VI Ordynacji podatkowej w zakresie udzielonych ulg indywidualnych.

[Dowód: akta kontroli: str. 556]

4.4.

Kwestie dotyczące gminnych uchwał podatkowych lub ulg indywidualnych nie były przedmiotem kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego.

[Dowód: akta kontroli: str. 556-557]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontroler informuje Pana Burmistrza o przysługującym prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia

zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;

- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerami (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod numerem 2.

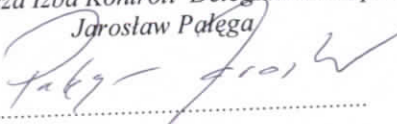
Prudnik,

dnia 02.09 2011 r.

Prudnik,

dnia 23.09.2011 2011 r.

Specjalista kontroli państwowej
Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Jarosław Pałega



Burmistrz Prudnika
Franciszek Fejdych

BURMISTRZ


mgr inż. Franciszek Fejdych

Niniejszy protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano w dniu 2 września 2011 r. Z-cy Burmistrza Prudnika Stanisławowi Hawron.

Potwierdzam odbiór jednego egzemplarza protokołu

Prudnik, 2 września 2011 r.

