

**UCHWAŁA NR XXXI/526/2016
RADY MIEJSKIEJ W PRUDNIKU**

z dnia 27 października 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Prudnika

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579) Rada Miejska w Prudniku uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę zarejestrowaną w rejestrze skarg pod numerem Or-II.1510.4.2016 z dnia 8 sierpnia 2016 r. na działalność Burmistrza Prudnika za bezzasadną.

2. Uzasadnienie bezzasadności skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej


Zbigniew Kosiński

Uzasadnienie

Zespół Szkolno – Przedszkolny w Szybowicach otrzymał w 2016 r. dotację w związku z realizacją zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży (zarówno dla syna Skarżącej jak i innych uczniów wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej z określonym rodzajem niepełnosprawności) w wysokości – 131.877,00 zł.

Na w/w dotację sporządzono kalkulację która zawierała współczynnik P 7 (dotyczy syna Skarżącej) w kwocie 52 784 zł.

Skarżąca podnosi, że „...na terenie Miasta i Gminy Prudnik jest 3 dzieci o wadze 9,5, na które przeznaczona jest subwencja na kwotę 158 351 zł, w której to kwocie są zawarte środki na moje dziecko, które nie zostały na niego wydatkowane”.

Należy zauważyć, że według przedstawionej przez Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku kalkulacji, kwota 52 784 zł. (na jednego ucznia) stanowiąca odpowiednik współczynnika P 7 została zaplanowana i przekazana w 2016 roku każdej z 19 jednostek oświatowych (szkoły, gimnazja) na terenie Gminy Prudnik, łącznie w kwocie 1 002 893 zł.

Środki powyższe sklasyfikowano w rozdziale 80150 – „Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych oraz szkołach artystycznych”.

Od 2015 r. art. 32 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. z dnia 23 grudnia 2014 r.), a w 2016 r. – art. 13 ustawy z dnia 16 grudnia 2015 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016 (Dz. U. z dnia 28 grudnia 2015 r.) nakłada na jednostkę samorządu terytorialnego obowiązek przeznaczenia na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży, środków w wysokości nie mniejszej niż wynikająca z podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie tych zadań.

Oznacza to, że jednostka samorządu terytorialnego powinna wydatkować łącznie na organizację nauki wszystkich uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w swoich szkołach, przedszkolach i placówkach środki w wysokości nie niższej niż otrzymane na tych uczniów w kwocie subwencji oświatowej.

W opinii Ministerstwa Edukacji Narodowej z 2 kwietnia 2015 roku „organizacja nauki wszystkich uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi nie zobowiązuje samorządu do wyodrębnienia środków na kształcenie specjalne w odniesieniu do ucznia indywidualnie ani nawet w odniesieniu do szkoły. Samorząd ma obowiązek wydatkować środki otrzymane w subwencji na kształcenie specjalne, ale określenie sposobu i formy realizacji tego obowiązku pozostawiono w gestii samorządów”.

Stwierdzono, że gmina Prudnik otrzymała subwencję oświatową na rok 2016, która zgodnie z obowiązującymi przepisami stanowi dochód Gminy.

Na podstawie otrzymanych z Ministerstwa Edukacji Narodowej danych zawartych w kalkulacji kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży na 2016 rok oraz liczbie uczniów wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej z określonym rodzajem niepełnosprawności - skalkulowano należne kwoty dotacji na nauczanie specjalne, dla każdej placówki na terenie Gminy Prudnik, która takich uczniów wykazała.

Po uchwaleniu budżetu gminy na 2016 rok kwoty te zostały przeniesione do planów finansowych poszczególnych jednostek.

Plan finansowy jednostek został przyjęty zarządzeniem Burmistrza Prudnika Nr 1/2016 z 4 stycznia 2016 roku w sprawie planu finansowego budżetu Gminy Prudnik na 2016 rok. W załączniku Nr 20 plan finansowy zawiera wydatki Zespołu Szkolno Przedszkolnego w Szybowicach w rozdziale 80150 - Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych oraz szkołach artystycznych” z zaplanowaną kwotą 131 877,00 zł. Jak wykazano na

wstępie, plan ten zawiera również kwotę 52 784 zł. stanowiącą odpowiednik współczynnika P 7, dla ustalenia którego podstawą było aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego syna Skarżącej.

Zdaniem Skarżącej Burmistrz Prudnika nie przekazał Zespołowi Szkolno – Przedszkolnemu w Szybowicach środków finansowych na nauczanie specjalne jej syna.

Analizując przedstawiony powyżej materiał oraz dokumenty zgromadzone na potrzeby wyjaśnienia skargi stwierdzono, że Burmistrz Prudnika zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przekazał Zespołowi Szkolno – Przedszkolnemu w Szybowicach środki na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy środków w wysokości nie niższej niż zostały naliczone w subwencji oświatowej na 2016 rok.

Inną kwestią, do której należy się odnieść jest wykorzystanie przekazanej jednostce dotacji.

Środki z dotacji Zespół Szkolno – Przedszkolny w Szybowicach otrzymywał w transzach. Wykonanie wydatków według stanu na dzień 31.08.2016 r., zgodnie ze sprawozdaniem RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej na pięciu uczniach Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Szybowicach wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy wyniosło 130.654,72 zł., w tym w podziale na następujące paragrafy:

- 4010 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników” - 104.819,00 zł.,
- 4110 – „Składki na ubezpieczenia społeczne” -18.878,00 zł.,
- 4120 – „Składki na Fundusz Pracy” – 2.509,52 zł.,
- 4240 – „Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek” – 4.081,20 zł.,
- 4440 – „Odписы na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” - 367,00 zł.

Zakup pomocy naukowych, wykorzystywanych przez syna Skarżącej, obejmował m.in. poduszki, zestaw krzesło + stolik, zestaw usprawniający mowę, zestaw do edukacji muzycznej.

Wydatki ewidencjonowano zgodnie z zarządzeniem nr 152/2015 Burmistrza Prudnika z dnia 28 lipca 2015 r. w sprawie sposobu planowania i ewidencji wydatków przeznaczonych na kształcenie specjalne w jednostkach oświatowych i Gminnym Zarządzie Oświaty i Wychowania w Prudniku wraz z późniejszym zarządzeniem zmieniającym nr 192/2015 z dnia 22.09.2015 r.

Zauważyć należy, iż zadania jednostek systemu oświaty w zakresie specjalnej organizacji nauki i metod pracy oraz organów prowadzących te jednostki zostały określone w przepisach ustawy o systemie oświaty oraz aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie, w szczególności w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1113).

Regulacje dotyczące organizacji kształcenia specjalnego wskazują na obowiązek zapewnienia indywidualizacji pracy z każdym dzieckiem wymagającym stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy - uczniem niepełnosprawnym, niedostosowanym społecznie i zagrożonym niedostosowaniem społecznym.

Oprócz realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych, jednostki zobowiązane są do zapewnienia dzieciom i młodzieży objętych kształceniem specjalnym m.in. realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Ze zgromadzonego materiału w sprawie ustalono, że takie działania w stosunku do syna Skarżącej są realizowane.

Ustalono jednak, że wątpliwości może budzić stan wyposażenia placówki w tym w pomoce, jak również urządzenia dostosowane do potrzeb ucznia niepełnosprawnego.

W zakresie tym wnosi się do Burmistrza Prudnika o zwiększenie nadzoru i kontroli nad jednostkami realizującymi zadania w zakresie kształcenia specjalnego w szczególności w zakresie ich wyposażenia i dostosowania placówek do potrzeb ucznia niepełnosprawnego.

Biorąc powyższe pod uwagę skargę uznaje się za bezzasadną.